Дело №1r-1/2026 Судья первой инстанции
к/н 1-25131493-05-1r-06012026 Гуцу Д.В.

Суд

Комрат

Централное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

01 апреля 2026 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационные жалобы подсудимого Оразкулиев Аманназара и адвоката Велев В. в интересах подсудимого Оразкулиев Аманназара, поданные на приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 03 декабря 2025 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

Оразкулиев Аманназар (Orazkuliyev Amannazar), ***** года рождения, IDNP *****, гражданина Республики ***** имеющего средне-специальное образование, не трудоустроенного, не военнообязанного, вдовца, имеющего на иждивении одного ребенка с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра, состоящего на учете у врача-нарколога, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов, государственных наград, не задержанного и не арестованного по данному делу, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 264[1] УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат, центральное местонахождение с 12 сентября 2025 года до 03 декабря 2025 года. (л.д. 58)

Обжалуемый приговор суд Комрат, центральное местонахождение вынес 03 декабря 2025 года. (л.д. 80-84)

Дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат 06 января 2026 года. (л.д. 90)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке о дате рассмотрения дела и необходимости предоставления отзыва, была соблюдена,

заслушав доклад судьи по существу дела и по доводам кассаций, а также изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат, центральное местонахождение от 03 декабря 2025 года подсудимый Оразкулиев Аманназар (Orazkuliyev Amannazar), был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264[1] УК РМ и, с применением ст. 80[1] УК, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

На основании ст.90 ч.ч. (1), (2) УК, назначенное Оразкулиев А. наказание в виде лишения свободы указано не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока пробации в 1 (один) год Оразкулиев А. не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Возложено на Оразкулиев А. на период срока пробации в 1 (один) год следующие обязательства:

- являться в орган пробации в назначенные им дни;
- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней;
- участвовать в программах пробации.

Исполнение приговора поручено органу пробации по месту жительства Оразкулиев А.

Избрана в отношении Оразкулиев А. мера пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

Указано хранить в материалах уголовного дела следующие вещественные доказательства:

- информационный носитель с видеозаписью, посредством которой зафиксированы обстоятельства проведения работниками полиции тестирования на алкоголь в отношении Оразкулиев А., имевшего место 26.07.2025 года;

- квитанция №5691 от 26.07.2025 от алкотестера «Drager 6810» года, содержащая результаты тестирования на алкоголь Оразкулиев А.

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что **подсудимый Оразкулиев Аманназар (Orazkuliyev Amannazar),** обладая водительским удостоверением с разрешающими категориями «А, В, Н», 26.07.2025 года, примерно в 21:00 час, по *****, управлял транспортным средством - автомашиной марки ***** с г.н.з. *****, в состоянии алкогольного опьянения, что было выявлено сотрудниками полиции.

По результатам проведенного тестирования (26 июля 2025 года время 21:07 час) с помощью аппарата «ALCOTEST 6810» (аппарат марки «Drager») концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе у водителя Оразкулиев Аманназар Тураевича составила 0,60 мг/л, что является нарушением п. 14 лит. а) Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г., запрещающих водителю управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, и тем самым создавать угрозу безопасности дорожного движения.

Действия **Оразкулиев Аманназара (Orazkuliyev Amannazar),** были квалифицированы по **ч. (1) ст. 264[1] УК РМ** - *управление транспортным средством лицом, в выдыхаемом воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л.*

Уголовное дело поступило в суд по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного заседания 22 октября 2025 года подсудимый Оразкулиев А.Т. подал суду заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи 364[1] УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора и защитника, 22 октября 2025 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого Оразкулиев А.Т.

08 декабря 2025 года на вышеуказанный приговор суда подсудимый Оразкулиев Аманназар подал кассационную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 03

декабря 2025 года в части аннулирования водительских прав, как не законный и не обоснованный. (л.д. 86)

В обоснование жалобы указано, что приговор суда первой инстанции в части аннулирования водительского удостоверения является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно доводам подсудимого, органы уголовного преследования г. Чадыр-Лунга обвиняют его в том, что 26 июля 2025 года примерно в 21:00 он управлял автомобилем по ***** в состоянии сильного алкогольного опьянения, выявленного сотрудниками полиции при остановке транспортного средства, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 264¹ УК РМ.

Подсудимый указал, что в ходе уголовного преследования и судебного разбирательства он полностью признал свою вину и дал признательные показания. Им было подано заявление о рассмотрении уголовного дела в порядке ст. 364¹ УПК РМ.

В судебном заседании он также пояснил, что самостоятельно воспитывает несовершеннолетнюю дочь, являющуюся инвалидом I группы, в связи со смертью супруги; ранее к уголовной ответственности не привлекался; имеет постоянное место жительства и работу водителем; характеризуется положительно. Кроме того, указал на необходимость наличия водительского удостоверения, поскольку регулярно сопровождает дочь в республиканскую больницу для лечения и обследований.

По мнению подсудимого, при постановлении приговора суд первой инстанции не в полной мере учел указанные обстоятельства, несмотря на их подтверждение в судебном заседании, и необоснованно назначил наказание с применением условного осуждения и аннулированием водительского удостоверения.

17 декабря 2025 года на вышеуказанный приговор суда адвокат Велев В. в интересах подсудимого Оразкулиев А. подал кассационную жалобу, в которой также просит отменить его в части аннулирования водительского удостоверения как незаконный и необоснованный. (л.д. 88)

В обоснование жалобы адвокат приводит доводы, аналогичные изложенным в кассационной жалобе подсудимого.

06 января 2026 года данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения кассационных заявлений. (л.д. 90)

12 января 2026 года Апелляционной палатой Юг, местонахождение Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение, в котором указано, что судебное заседание назначено на 02 марта 2026 года на 13:30 часов. Также разъяснено право на подачу отзыва на кассационные жалобы.

(л.д. 93)

15 января 2026 года в адрес Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат поступил отзыв прокурора Календарь Д. на кассационные заявления подсудимого Оразкулиев Аманназара и адвоката Велев В. в интересах подсудимого Оразкулиев Аманназара, в котором просил кассационные жалобы отклонить, а приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 28 июля 2025 оставить без изменения.

В соответствии с положениями ч.ч.(1), (2) ст. 447 УПК РМ

(1) кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

В связи с чем, дело было рассмотрено кассационной инстанцией без присутствия сторон.

Проверив доводы, изложенные в кассационных жалобах, изучив материалы дела, коллегия считает, что кассационные жалобы являются необоснованными и подлежат отклонению, по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч.(1) ст.448 УПК РМ рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых доказательств, представленных в кассационную инстанцию.

В соответствии с подп. а) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если кассационная жалоба является необоснованной.

Обстоятельства, позволяющие оставить приговор суда без изменения, по делу установлены, и они состоят в следующем.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или

невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с ч. ч. (1) и (2) ст.101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Коллегия отмечает, что судом была дана правильная оценка квалификации совершенного деяния подсудимым Оразкулиев Аманназаром (Orazkuliyev Amannazar), чья вина в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^1 УК РМ не оспаривается подсудимым и подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции.

Коллегия также отмечает, что суд, оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, верно проанализировал представленные доказательства стороны государственного обвинения в том, что подсудимый Оразкулиев А. совершил инкриминируемое ему преступление, что не заставило суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения и правомерно признал подсудимого Оразкулиев А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^1 УК РМ.

При этом, коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела, в виду их допустимости и достоверности, и не отрицаются самим подсудимым, по заявлению которого дело было рассмотрено в соответствии со ст. 364^1 УПК РМ на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

Вместе с тем, приговор суда оспаривается подсудимым и стороной защиты только в части дополнительного наказания в виде аннулирования права управления транспортными средствами.

В соответствии со ст. 2 УК, уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст. 61 УК, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Коллегия отмечает, что по смыслу требований ч.(2) ст.75 Уголовного кодекса, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение соответствующего преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных в санкции соответствующей статьи не обеспечит достижения цели наказания.

Таким образом, судебной инстанции каждый раз следует в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Следует отметить, что степень суровости наказания для физических лиц определяется согласно квалификации видов наказаний, указанных в ст.62 Уголовного кодекса.

Так, подсудимый Оразкулиев А. совершил преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 264^1 УК, которое относится к категории преступлений средней тяжести в соответствии с положениями ст. 16 УК.

Санкция ч. (1) ст. 264^1 УК предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 1500 до 2500 условных единиц либо лишением свободы на срок от 1 года до 3 лет, с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 80^1 УК РМ подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Коллегия считает, что вышеуказанные положения были соблюдены судом первой инстанции, и суд правомерно применил в отношении подсудимого Оразкулиев А. по ч. (1) ст. 264^1 УК наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами, с применением к нему условного осуждения в соответствии со ст. 90 УК РМ, сроком на 1 (один) год.

При этом судом были учтены как личность подсудимого, а именно, что он ранее не судим (л.д. 29), на учете у врача-психиатра по месту жительства не состоит (л.д.31), жалоб на поведение Оразкулиев А. в Примэрию мун.Чадыр-Лунга не поступало (л.д.33) отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, наличие в соответствии с положениями ст.76 УК РМ обстоятельства смягчающего вину, его поведение во время и после совершения преступления.

Коллегия считает необоснованными доводы подсудимого Оразкулиев А. о неприменении в отношении него дополнительного наказания в виде аннулирования права управления транспортными средствами, исходя из следующих обстоятельств.

Согласно положениям ч. (2) ст.78 УК, если судебной инстанцией установлено наличие смягчающих ответственность обстоятельств при совершении преступления, дополнительное наказание, предусмотренное законом за совершенное преступление, может быть устранено.

Таким образом в случае, когда судебная инстанция устанавливает смягчающие обстоятельства при совершении преступления, дополнительное наказание, которое не обязательно («с или без») и предусмотрено законом за совершенное преступление, может быть устранено. Обязательное дополнительное наказание может быть устранено только в условиях ч. (1) ст. 79 УК.

Коллегия отмечает, что в данном случае санкция ч. (1) ст. 264^1 УК предусматривает *обязательное дополнительное наказание в виде аннулирования права управления транспортными средствами*, а поэтому данное дополнительное наказание может быть устранено только в условиях ч. (1) ст. 79 УК.

В соответствии с ч.(5) ст. 78 УК, при наличии исключительных смягчающих ответственность обстоятельств наказание может применяться в соответствии со статьей 79.

В соответствии с ч.ч. (1) и (1^1) ст. 79 УК, учитывая исключительные обстоятельства дела, связанные с целью и мотивами деяния, роль виновного в совершении преступления, его поведение во время и после совершения преступления, иные обстоятельства, существенно уменьшающие тяжесть деяния и его последствий, а также активное способствование участника совершенного группового преступления раскрытию этого преступления, судебная инстанция может назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за соответствующее преступление, или перейти к другому, более мягкому виду наказания, или не применить дополнительное наказание, предусмотренное в качестве обязательного. Несовершеннолетие лица, совершившего преступление, признается исключительным обстоятельством. Совершение преступления лицами, достигшими 18 лет, но не достигшими 21 года, может быть расценено судебной инстанцией как исключительное обстоятельство.

Может быть признано исключительным как смягчающее обстоятельство, так и совокупность таких обстоятельств, связанных с указанными в части (1) ситуациями.

Так, из содержания данной уголовно-правовой нормы следует, что суду необходимо установить наличие обстоятельств, которые являются исключением от их обычного состояния или обычного состояния личности подсудимого. Обычными обстоятельствами являются те, которые относятся и

характеризируют большинство граждан и не могут быть признаны как исключительные.

Коллегия отмечает, что в качестве исключительных, суд должен установить те обстоятельства, которые существенно уменьшают тяжесть деяния и его последствия, а также данные о личности преступника (лицо с тяжелыми или выраженными ограничениями возможностей, особые заслуги перед обществом, другие обстоятельства большого значения).

В случае, когда установлены такие обстоятельства, судебная инстанция обязана указать в приговоре, какие именно обстоятельства дела являются исключительными и во взаимосвязи с какими данными о личности виновного они являются основанием для применения ст. 79 УК.

Как усматривается из приговора, применив дополнительное наказание в виде аннулирования права управления транспортными средствами, предусмотренное санкцией ч. (1) ст. 264^1 УК в качестве обязательного к основному наказанию суд не нашел оснований для освобождения подсудимого Оразкулиев А. от исполнения данного дополнительного наказания.

При этом, коллегия отмечает, что приговор суда в части применения в отношении подсудимого Оразкулиев А. дополнительного наказания в виде аннулирования права управления транспортными средствами является правомерным и законным, поскольку из материалов дела не усматривается наличие исключительных обстоятельств. В связи, с чем коллегия считает, что отсутствуют основания для применения положений ч. (1) ст. 79 УК.

Также коллегия считает, что неприменение к подсудимому Оразкулиев А. дополнительного наказания, предусмотренного в качестве обязательного в виде аннулирования права управления транспортным средством, не соответствовало бы целям наказания и предупреждению совершения новых преступлений как подсудимым, так и иными лицами.

Довод кассатора о том, что он самостоятельно воспитывает несовершеннолетнюю дочь, являющуюся инвалидом I группы, которую необходимо часто возить в Республиканскую больницу г. Кишинев, по месту жительства и работы характеризуется положительно, ранее к уголовной ответственности не привлекался, характеризуется положительно, имеется ходатайство депутата Народного Собрания Гагаузии, что является основанием для неприменения в отношении Оразкулиев А. дополнительного наказания в виде аннулирования права управления транспортным средством сроком на 1 года, коллегия считает необоснованными, поскольку указанные обстоятельства не могут быть признаны в качестве исключительных обстоятельств, которые дают основание применить положения ч. (1) ст. 79 УК.

Также судебная коллегия изучив законность индивидуализации уголовного наказания в отношении подсудимого Оразкулиев А., считает, что судом первой инстанции была дана надлежащая оценка доказательствам дела, собранных на стадии уголовного преследования, учитывая при этом тяжесть совершенного преступления, его мотив, личность виновного лица, смягчающие и отягчающие обстоятельства, воздействие наказания, примененного в целях исправления и перевоспитания виновного, а также другие условия, касающиеся его жизни и семьи. При этом судом, при вынесении приговора, были учтены все те доводы, на которые ссылается подсудимый в поданной жалобе.

В свете изложенного, коллегия считает, что кассатором не представлено доказательств наличия исключительных обстоятельств, позволяющих неприменение в отношении подсудимого Оразкулиев А. дополнительного наказания, предусмотренного в качестве обязательного.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что назначенное подсудимому Оразкулиев Аманназару (Orazkuliyev Amannazar) по ч. (1) ст. 264^1 УК условного наказания, с аннулированием права управления транспортными средствами, исходя из обстоятельств дела, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК), и соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 УК и положения ст. 61 УК, а также будет способствовать достижению целей уголовного наказания и предупреждения совершения новых преступлений, как подсудимым, так и другими лицами.

Исходя из вышеизложенного, коллегия приходит к выводу, что кассационные жалобы подсудимого Оразкулиев А. и адвоката Велев В. в интересах подсудимого Оразкулиев А. подлежат отклонению как необоснованные, а обжалуемый приговор суда Комрат центральное местонахождение от 03 декабря 2025 года следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 447-448, подп. а) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Кассационные жалобы подсудимого Оразкулиев Аманназара и адвоката Велев В. в интересах подсудимого Оразкулиев Аманназара, **отклонить как необоснованные.**

Приговор суда Комрат центральное местонахождение от 03 декабря 2025 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению

Оразкулиев Аманназар (Orazkuliyev Amannazar) в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 264[1] УК РМ, **оставить без изменения.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья:	Судья:	Судья:
МИРОНОВ А.С.	КОЛЕВ Г.П.	ХУДОБА В.В.