Dosar nr. 2c-1065/24
(nr. electronic al cererii 2-24045619-12-2c-25042024-1)

ÎNCHEIERE
(dispozitivul)

18 noiembrie 2024 *****

Judecători Chișinău (sediul central)

Instanța compusă din:

Președinte ședință
Judecător Țurcanu Radu
Grefier Botnarș Ludmila

Cu participarea:

Reprezentant reclamant
SC „Omega Forum” SRL, Palamari Aliona, avocata
Reprezentant pîrît
SC „Agro Domain Group” SRL Mocanu Vladislav

examinând în sediul instanței, în ședință de judecat publică, cererea de chemare în judecată depusă de reprezentanta SC „Omega Forum” SRL, avocata Palamari Aliona către SC „Agro Domain Group” SRL, cu privire la desființarea hotărârii arbitrale, și în temeiul art. 480-481 CPC, art. 269-270 CPC instanța de judecată,

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentanta SC „Omega Forum” SRL, avocata Palamari Aliona către SC „Agro Domain Group” SRL, cu privire la desființarea hotărârii arbitrale.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședință,
Judecător Țurcanu Radu

Dosar nr. 2c-1065/24
(nr. electronic al cererii 2-24045619-12-2c-25042024-1)

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2024 *****

Judecători Chișinău (sediul central)

Instanța compusă din:

Președinte ședință
Judecător Țurcanu Radu
Grefier Botnarș Ludmila

Cu participarea:
Reprezentant reclamant
SC „Omega Forum” SRL, Palamari Aliona, avocata

Reprezentant pîrît
SC „Agro Domain Group” SRL Mocanu Vladislav

examinând în sediul instanței, în ședință de judecat publică, cererea de chemare în judecată depusă de reprezentanta SC „Omega Forum” SRL, avocata Palamari Aliona către SC „Agro Domain Group” SRL, cu privire la desființarea hotărârii arbitrale,

a constatat:

La 23.04.24 reprezentanta SC „Omega Forum” SRL, avocata Palamari Aliona a depus cerere către SC „Agro Domain Group” SRL, cu privire la desființarea hotărârii arbitrale.

În motivarea cererii a precizat că la 27 februarie 2024 de către judecătorul arbitrai, Jechiu Nelea, a Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova, s-a emis Hotărâre asupra cererii de

arbitraj înaintată de către ”Agro Domain Group” S.R.L. către ”Omega-Forum” S.R.L., prin care s-a admis integral cererea de arbitraj, încasând din contul reci amantului-pârât ”Omega-Forum” SRL în beneficiul pârâtului-reclamant ”Agro Domain Group” SRL datoria în mărime de 6050,88 euro, penalității contractuale în mărime de 6050,88 Euro, contravaloarea taxei de arbitraj în mărime de 5875,40 tei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 12000,00 lei.

Precizează că în baza prevederilor art.480 alin. 2) lit. f) lit. h) CPC, hotărârea dată urmează a fi desființată, din motiv că, la emiterea acestei hotărâri instanța de arbitraj a încălcat procedura de nu mire a arbitrului, bunele moravuri și principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova.

În susținerea poziției de desființare a Hotărârii aduce argumentele precum că la 16.08.2021 între ”Agro Domain Group” S.R.L., în calitate de vânzător și ”Omega-Forum” S.R.L., în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1PK, prin care vânzătorul s-a obligat să transmită către cumpărător, prune în stare proaspătă.

Contractul fiind întocmit de către pârâtul-reclamant și propus spre semnare reclamantului-pârât, tară a fi negociate clauzele din contract de către părți în mod separat, și fără participarea reclamantului-pârât la încărcarea prunelor.

Mai precizează că în baza pct. 4.2 din contract, părțile vor încerca să le soluționeze pe cale amiabilă.

Iar potrivit pct. 4.3 din contract, în cazul în care nu se va ajunge la un acord comun, orice litigii între Părți, izvorâte atât în legătură cu prezentul contract, vor fi examinate la aprecierea persoanei, drepturile căreia au fost încălcate,) fie de către instanța de judecată la locul executării contractului (т*****), în temeiul art.39 alin. 11 CPC a RM, b) fie de către Curtea de Arbitraj economic a Republicii Moldova pe lângă Asociația de Arbitraj din Republica Moldova, în limba de stat de către judecător unic al Curții de Arbitraj economic a Republicii Moldova, numit de către Președintele acesteia, conform Regulamentelor acesteia și Legislației RM, sau Judecătoria de drept comun conform legislației civile a RM. Toate actele Curții de arbitraj Economic a RM sunt definitive și obligatorii pentru părți, și vor fi executate de ele în mod benevol.

Mai explică că în fața arbitrului, pârâtul-reclamant a înaintat la 10.08.2023 cererea de arbitraj către instanța arbitrală, unde a anexat la cererea de arbitraj notificarea nr.4 din 23.08.2021 recepționată de la reclamantul-pârât unde este indicat că ultimul are pretenții la cantitate și calitatea mărfii (prunelor) recepționate de la pârâtul-reclamant și din acest motiv nu este de acord să achite suma integrală potrivit invoce-ul nr.1 din 18.08.2021, solicitând în acest sens un discont.

Mai precizează că, ulterior, la 29.08.2023 reclamantul-pârât, a recepționat cererea de arbitraj, încheierea din 10.08.2023 de primire a cererii de arbitraj spre examinare, și pregătire a pricinii pentru dezbateri arbitrale, emisă de judecătorul

arbitru Nelea Jecliu, și citația din 03.08.2023 (emisă înaintea depunerii cererii de arbitraj de către pârâtul-reclamant în instanța de arbitraj), întocmită de secretarul Curții de Arbitraj, prin care ultimului i s-a adus la cunoștință precum că potrivit clauzei arbitrale încheiate între părțile nominalizate, toate pricinile între părțile menționate supuse examinării în limba de stat de către un judecător arbitrai unic al Curții de Arbitraj Economic al RM, desemnat de către președintele Curții de Arbitraj, a primit cererea spre examinare, fixând data ședinței pentru 12.09.2023 orele 11.30 și reclamantului-pârât invocându-i că acesta este în drept de a depune o referință scrisă la cererea arbitrală.

Ajunge la concluzia că instanța arbitrală primind cererea de arbitraj de la pârâtul-reclamant și expediind în adresa reclamantului-pârât încheierea din 19.08.2023, emisă de judecătorul arbitru, Nelea Jecliu, și citația din 03.08.2023, fără lista arbitrilor și regulamentul prevăzut în norma citată supra, a încălcat dreptul reclamantului- pârât la un proces echitabil.

Precizează că în raport cu faptul că instanța arbitrată a indicat în Hotărârea sa că, încheierile cu referire la procedura desemnării judecătorului arbitru, Nelea Jechiu, au fost aduse la cunoștință părților și careva obiecții nu au parvenit, acțiuni care sunt în contradicție cu acțiunile de fapt a instanței arbitrate din momentul primirii cererii de arbitraj și emiterii încheierii de primire a cererii de arbitraj, acțiuni care ne indică că instanța la primirea cererii a omis respectarea principiului echității și bunei credințe, acțiuni care încalcă grav Regulamentul și principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova și cad sub incidența art. 480 alin. 2) lit. f) lit. h) CPC.

În susținerea poziției invocă că Hotărârea din 27 februarie 2024 urmează a fi desființată, aduce și argumentul, că instanța arbitrală urma să ia în calcul și modalitatea de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, după cum s-a prevăzut de către părți în pct.4.2 din contract, și anume, care sunt eforturile depuse de către pârâtul-reclamant în soluționarea litigiului pe cale amiabilă.

Pârâtul-reclamant deși a recepționat notificarea nr.4 din 23.08.2023, prin care reclamantul-pârât a invocat pretențiile privind calitate și cantitatea mărfii, ultimul nu a venit cu nici un răspuns, cu atât mai puțin cu o modalitate de soluționare a cauzei pe cale amiabilă, lăsând să decurgă lucrurile de la sine, însă a înaintat cererea de arbitraj în instanța arbitrală, fără a da un răspuns sau a trimite o pretenție în adresa reclamantului-pârât.

Acest fapt îi aduce la concluzia că instanța de arbitraj invocând în Hotărârea sa că pârâtul-reclamant a înaintat pretenții pârâtului prin notificări scrise prin aplicația Viber ca solicitare de achitare a restanțelor, (care s-a prezentat de către reclamantul-pârât ca să confirme că părțile au avut înțelegerea verbală privind diminuarea sumei), a respectat procedura extrajudiciară, fapt care nu corespunde adevărului, a încălcat un principiu fundamental, principiul imparțialității.

Or, instanța de arbitraj întru respectarea principiului imparțialității urma să indice în Hotărârea sa, că procedura prealabilă fiind o conduită care s-a conturat în conștiința societății și a căror respectare s-a impus cu necesitate, printr-o experiență practică îndelungată și nerespectarea acesteia de către pârâtul-reclamant de drept se admite încălcarea art. 10 CC, care prevede că, părțile participante la raporturile juridice civile trebuie să îți exercite obligațiile cu bună credință, în acord cu legea, cu contractul și bunurile moravuri.

În urma celor expuse, constată că instanța de arbitraj, prin invocarea în Hotărârea sa că pârâtul-reclamant a respectat procedura prealabilă, fapt care nu corespunde realității, a admis încălcarea principiului imparțialității, principiului egalității, echității și bunei credințe, principii fundamentale ale legislației RM, care potrivit art. 480 alin. 2 lit. h) CPC aduce la desființarea hotărârii emise.

Totodată, în susținerea poziției de desființare a hotărârii din 27 februarie 2024, mai invocă că instanța de arbitraj în cazul în care examina obiectiv probele prezentate de către reclamantul- pârât avea să constate că reclamantul-pârât a acționat potrivit prevederilor Legii vânzării-de mărfuri nr.l34-XVU din 03.06.94 art. 20 alin. 1), (2) c), d) alin.(4), alin. 5) art21 alin.(l), (2) și (3), iar potrivit probelor prezentate denotă faptul că părțile de comun acord au convenit ca reclamantul-pârât să realizeze marfa și să transmită din suma încasată 50%, că reclamantul-pârât a întocmit procesul-verbal de constatare calitativă și cantitativă în prezența reprezentanților firmei SRL.

Or, SC „Omega Forum” în calitate de cumpărător de la S.R.L. „Agro Domain Group”, șoferului transportator, Chiriac Sergiu a SC ”Chiriac Cargo Trans” SRL și a reprezentanților firmei SC „Kerem Fruct SRL în calitate de cumpărător final, prin care se atestă că după deschiderea camionului și verificarea paletelor și lădițelor din lemn cu prune, s-au constatat următoarele că - prunele nu corespund din vedere calitativ, având în vedere standardul discutat și anume minim calibru 36/3+, acestea au calibru 28/30+; - prunele sunt foarte moi, asta însemnând că au fost culese deși afară era temperatura mare, au fost ținute în livadă și nu au fost duse într-un depozit frigorific pentru prerăcire; -prune stricate în lădițe având urme vizibile de mucegai, fapt pentru care s-a făcut poze și care vor fi expediate către reprezentanții S.R.L. „Agro Domain Group”, aceste prune neputând fi comercializate către populație conform normelor DSVSA în vigoare;-diferența de cântărire- recepționat 19 409,10 kg. însă cu părere de rău, ignorând probele prezentate, din care rezultă că reclamantul-pârât a respectat normele enunțate și principiul bunei credințe a dispus încasarea din contul reclamantului-pârât suma integrală.

Mai mult decât atât, contrar principiului imparțialității, obiectivității, egalității și dreptul la un proces echitabil, arbitrul a ignorat prevederile art.22 alin.(l),

alin.(5), art.23 alin.(l) alin.(2), art. 24.alin.(l) lit. d) lit. e) alin.2) Legii vânzării-de mărfuri nr.l34-XVII din 03.06.94

În concluzie, conchide că instanța de arbitraj contrar prevederile stipulate în legea ur.l34-XII din 03.06.94, principiilor echității, contradictorialității a admis acțiunea integral și a omis aprecierea probelor prezentate de către reclamantul-pârât, și nici nu a argumentat în Hotărârea sa de ce probelor prezentate de reclamantul-pârât, nu sunt pertinente, fapt care încalcă principiul dreptului la un proces echitabil în urma căruia potrivit art. 480 alin.(2) lit. h) CPC, hotărârea emisă urmează a fi desființată.

În temeiul prevederilor art.447 alin. l),art.478, art.480 alin.2 lit. f) lit. h) CPC solicită: admiterea integrală a cererii privind desființarea Hotărârii din 27 februarie 2024 emisă de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova asupra cererii de arbitraj înaintată de către ”AGRO DOMAIN GROUP”SRL către ”OMEGA-FORUM”SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, dar și emiterea unei încheieri prin care să fie desființată Hotărârea din 27 februarie 2024 emisă de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova asupra cererii de arbitraj înaintată de către ”AGRO DOMA1N GROUP’’SRL către ”OMEGA-FORUM”SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În proces, reprezentanta SC „Omega Forum” SRL, avocata Palamari Aliona a susținut cerere în volum deplin, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului SC „Agro Domain Group” SRL, Mocanu Vladislav, în bază de procură, a obiectat în vederea admiterii cererii, prezentând poziția sa în formă scrisă.

Studiind cerere înaintată, înscrisurile prezentate, analizând poziția participanților la proces, instanța ajunge la concluzia respingerii cerere de desființare a hotărârii arbitrale din considerentele ce succed.

În temeiul art. 477 CPC, hotărîrea arbitrală pronunțată pe teritoriul Republicii Moldova poate fi contestată în instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj, de către părțile în arbitraj, înaintând o cerere de desființare a hotărâri arbitrale în conformitate cu art.479.

Potrivit alin. (1) al art. 479 CPC, cererea de desființare a hotărîrii arbitrale se examinează în ședința de judecată în cel mult o lună de la data intrării ei în judecată, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod. Iar în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părţi în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor, materialele dosarului, hotărîrea arbitrală, care se contestă, în original.

În timpul dezbaterii cauzei, judecata constată, în urma cercetării probelor prezentate de părţi în argumentarea pretenţiilor şi obiecţiilor lor, existenta sau lipsa temeiurilor pentru desfiinţarea hotărâri arbitrale, prevăzute de art.480.

Astfel, la caz, instanța reține că la 23.04.24, avocata Palamari Aliona, în interesele „Omega Forum" SRL, a înaintat o cerere de chemare în judecată către „Agro Domain Group" SRL, cu privire la desfiinţarea hotărârii arbitrale.

Prin încheierea din 29.04.2024 emisă de Judecătoria Chișinău, inițial nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată și i s-a acordat un termen de 5 zile, din momentul recepționării încheierii, reprezentantul societății reclamante pentru înlăturarea neajunsurilor consemnate în memoriul încheierii „nu curs".

Ulterior, prin încheierea din 27.05.2024 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul central), s-a restituit cererea înaintată de reprezentanta „Omega Forum" SRL, avocata Palamari Aliona către „Agro Domain Group" SRL, cu privire la desfiinţarea hotărârii arbitrale. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocata Palamari Aliona, în interesele „Omega Forum" SRL, a declarat recurs.

Prin decizia Curții de Apel din 03.10.2024, a fost admisă cerere de recurs depusă de avocata Palamari Aliona, în interesele „Omega Forum" SRL, și a fost casează încheierea Judecătoriei Chișinău din 27 mai 2024.

Ulterior, prin încheierea din 01.11.2024 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul central), s-a acceptat în procedură cererea de chemare în judecată depusă de reprezentanta SC „Omega Forum" SRL, avocata Palamari Aliona către SC „Agro Domain Group" SRL, cu privire la desfiinţarea hotărârii arbitrale.

La caz, instanța reține că, prin Hotărârea Curții de Arbitraj Economic a RM din 27.02.2024, s-a hotărât următoarele: încasarea din contul S.R.L. "OMEGA FORUM", în contul S.R.L. "AGRO DOMAIN GROUP", a sumei de 6050,88 EURO, cu titlu de datorie contractuală; Încasarea din contul S.R.L. "OMEGA FORUM", în contul S.R.L. "AGRO DOMAIN GROUP", a sumei de 6050,88 EURO, cu titlu de penalitate contractuală; încasarea din contul S.R.L. "OMEGA FORUM", în contul S.R.L. "AGRO DOMAIN GROUP", a sumei de 5875,40 MDL, cu titlu cheltuieli pentru taxa de arbitraj; încasarea din contul S.R.L. "OMEGA FORUM", în contul S.R.L. "AGRO DOMAIN GROUP", a sumei de 12.000,00 MDL, cu titlu cheltuieli pentru asistență juridică.

Nefiind de acord cu soluția Curții de arbitraj, avocata Palamari Aliona, în interesele „Omega Forum" SRL a depus o cerere de desfiinţare a hotărâri arbitrale emise de Curtea de Arbitraj Economic a RM din 27.02.2024.

La caz, instanța reține că la examinarea cererii de eliberare de desfiinţare a hotărârii arbitrale, instanța de judecată nu intră în fondul cauzei.

Potrivit speței, se mai impune de precizat că conform pct. 39 al Hotărârii Plenului CSJ cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a prevederilor legale la soluționarea unor chestiuni în cadrul examinării litigiilor în care părțile au

încheiat convenția de arbitraj nr. 2, din 30.03.2015, instanța de judecată nu este în drept: - să facă analiza aplicării corecte a normelor de drept material; - să cerceteze probele examinate în arbitraj; -să analizeze circumstanțele cauzei; -să modifice hotărîrea arbitrală.

Or, în cererea sa, S.R.L. ”OMEGA FORUM” a invocat ca temei de desființare a hotărârii arbitrale prevederile art. 480 alin. (2) lit. f) și lit. h) al CPC al RM.

Astfel, potrivit art. 482 CPC, problema eliberării titlului de executare silită a hotărîrii arbitrale se examinează de instanţa care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj la cererea părţii în arbitraj care a avut cîştig de cauză.

În temeiul art. 486 CPC, după ce examinează cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărîrii arbitrale, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere privind eliberarea titlului executoriu sau refuzul de a-l elibera.

Potrivit art. 33 alin. (2) din Legea cu privire la arbitraj, (2) partea câștigătoare poate cere eliberarea titlului executoriu asupra hotărîrii arbitrale. Încheierea judecătorească cu privire la eliberarea titlului executoriu asupra hotărîrii arbitrale sau la refuzul eliberării acestui titlu trebuie pronunţată în decursul a 30 de zile de la data depunerii cererii. Procedura de eliberare a titlului executoriu asupra hotărîrilor arbitrale este reglementată în Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

În temeiul art. 484 alin. (3) CPC care prevede că părţile în arbitraj sînt înștiințate legal despre locul, data şi ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică dezbaterea cauzei, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților în baza materialelor din dosar.

Conform art. 480 alin. (2) lit. f) și lit. h) al CPC al RM, hotărîrea arbitrală se desfiinţează în cazul cînd partea care cere desfiinţarea hotărîrii prezintă în judecată probe despre faptul că: f) partea interesată nu a fost înştiinţată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data şi ora şedinţei arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în faţa arbitrajului pentru a da explicaţii; precum și h) hotărîrea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri.

Totodată, conform pct. 4.3. al Contractului de vânzare-cumpărare nr. 1PK din 16.08.2021, în cazul în care nu se va ajunge la un acord comun, orice litigii între Părți, izvorâte atât în legătură cu prezentul contract, cât și în legătură cu orice alte contracte de drept civil, încheiate între Părți, inclusiv cu privire la încheierea, validitatea, executarea, modificarea, rezilierea, rezoluţiunea și încetarea acestora, de asemenea și în legătură cu orice raporturi juridice extracontractuale între Părți, inclusiv cele apărute anterior, vor fi examinate la aprecierea persoanei, drepturile căreia au fost încălcate: (...) fi de către Curtea de Arbitraj Economică a Republicii

Moldova pe lângă Asociația de Arbitraj din Republica Moldova, în limba de stat de către judecător arbitrai unic al Curții de Arbitraj Economic a RM, numit de către Președintele acesteia, conform Regulamentelor acesteia și legislației RM, sau în Judecătoria Competentă de drept comun conform legislației civile a Republicii Moldova.

Toate actele Curții de Arbitraj Economic a RM sunt definitive și obligatorii pentru părți, și vor fi executate de ele în mod benevol.

În temeiul art. 8 alin. (3) al legii nr. 23/2008 cu privire la arbitraj, în acordul privind soluționarea litigiilor prin arbitraj, părțile trebuie să indice modul de numire a arbitrilor, cazul de numire a unui arbitru de către o persoană împuternicită, locul examinării litigiului şi să accepte regulile de arbitraj.

Instanța menționează că, norma sus menționată prevede ca în mod obligatoriu clauza arbitrală să conțină următoarele prevederi: prevederi referitor la modul de numire a arbitrilor; cazul de numire a unui arbitru de către o persoană împuternicită; locul examinării litigiului; să accepte regulile de arbitraj.

Totodată, conform art. 12 alin. (1) al Legii nr. 23/2008 cu privire la arbitraj, arbitrii sînt numiți sau înlocuiți potrivit convenției de arbitraj.

Astfel, analizând prevederile clauzei arbitrale din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1PK din 16.08.2021 (pct. 4.3.), instanța constată că aceasta conține toate elementele unei clauze arbitrale, și anume: prevederi referitor la modul de numire a arbitrilor: arbitrajul va fi judecată de un singur judecător arbitral numit de Președintele Curții de Arbitraj Economic a RM; cazul de numire a unui arbitru de către o persoană împuternicită: arbitrul este numit de persoana împuternicită, și anume Președintele Curții de Arbitraj Economic a RM; locul examinării litigiului: sediul Curții de Arbitraj Economic a RM, conform pct. 1.4. al Regulamentului Curții, care prevede că: procedurile arbitrale se desfășoară la sediul Curţii de Arbitraj, însă, la solicitarea și pe cheltuiala părților procedurile arbitrale sau procedurile de conciliere (mediere) pot fi desfășurate în alt loc; regulile de arbitraj: regulamentul Curții de Arbitraj Economic a RM.

La cazul din speță, este de notat că arbitrul Nelea Jechiu a fost numită de președintele Curții de Arbitraj.

Mai mult, în cadrul examinării cauzei, reprezentantul S.R.L. ”OMEGA FORUM” a declarat că nu a depus vreo cerere de recuzare a arbitrului Nelea Jechiu, nici nu a înaintat vreo cerere de declarare a incompetenței Curții de arbitraj.

În acest context, având în vedere că clauza arbitrală conține toate elementele obligatorii, precum și că arbitrul a fost numit conform procedurii prestabilite, instanța remarcă că argumentele S.R.L. ”OMEGA FORUM” sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța mai remarcă că orice argument invocat de S.R.L. ”OMEGA FORUM” urmează a fi probat prin probe. Astfel, la caz, nu au fost prezentate probe pertinente și concludente în susținerea poziției acesteia.

Sintetizând cele expuse, prin cererea depusă SC „Omega Forum” SRL a neglijat prevederile art. 480 CPC.

Potrivit art. 481 alin. (1) CPC, după ce examinează cererea de desființare a hotărârii arbitrale, judecata pronunță o încheiere despre desființarea totală sau parțială a hotărârii arbitrale sau despre refuzul de a o desființa.

Dat fiind faptul că pe tot parcursul examinări cererii de desființare a hotărârii arbitrale, reprezentanta SC „Omega Forum” SRL, avocata Palamari Aliona nu a putut proba și demonstra pertinența desființării hotărârii arbitrale din 27.02.2024 emisă de Curtea de Arbitraj Economic a RM, instanța o va respinge ca neîntemeiată.

În temeiul art. 480-481 CPC, art. 269-270 CPC instanța de judecată,

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentanta SC „Omega Forum” SRL, avocata Palamari Aliona către SC „Agro Domain Group” SRL, cu privire la desființarea hotărârii arbitrale.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședință,
Judecător Țurcanu Radu