Dosarul nr.5r-186/2026
4-26004451-12-5r-16012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2026
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Preşedintelui de şedinţă, judecător Angela Catană
Grefier Nicolae Leucă
Cu participarea: petentului Maciuca Mihail, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cristiuc Serghei

Examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de petentul Maciuca Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 945220 din 23 decembrie 2025, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.240 alin.(1) din Codul contravențional, precum și a deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 23 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cristiuc Serghei, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 945220, prin care cet.Maciuca Mihail a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (*șase sute*) lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, în baza art.240 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 23 decembrie 2025, ora 11:20, în mun.Chișinău, (Cricova), conducând mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, a ignorat cerințele indicatorului 3.1 „Acces interzis”, care interzice accesul tuturor vehiculelor.
2. Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, cet.Maciuca Mihail, la data de 09 ianuarie 2026, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 945220, precum și a deciziei de sancționare contravențională din 23 decembrie 2025, solicitând anularea procesului-verbal, rambursarea cheltuielilor de judecată.
3. În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, agentul constatator a refuzat categoric să-i dovedească comiterea contravenției. Menționează că, în

procesul-verbal nu este specificat ce fel de pagubă și cui i-au fost aduse daune, fiind indicat eronat locul încheierii, Criuleni, iar corect este Cricova.

4. În cadrul ședinței de judecată, *petentul Maciuca Mihail*, a declarat că nu își recunoaște vina, nu i-au fost prezentate careva probe, iar agentul constatator nu a dorit să intre în esență, doar i-a înmânat procesul-verbal și i-a comunicat că este în drept să-l conteste. Menționează că, în acel loc nu este amplasat careva indicator care ar interzice deplasarea.
5. În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator Cristiuc Serghei*, a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal din 23 decembrie 2025.
6. *Audiind poziție participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația, reieșind din următoarele considerente.*
7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petentului Maciuca Mihail, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
8. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. Potrivit art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.
10. În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. În cadrul examinării prezentei cauze contravenționale s-a stabilit cu certitudine că, cet.Maciuca Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, care sancționează fapta de *nerespectare de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind*

acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută.

12. În lumina Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.
13. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art.6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petent atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art.6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
14. Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat petentul Maciuca Mihail reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art.6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.
15. Nu în ultimul rând, instanța atrage atenția asupra faptului că, în acord cu prevederile art.425 alin.(2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
16. Subsidiar, ținând cont de faptul că în temeiul art.458 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este

obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, or în lipsa cărora probe pertinente, utile și concludente în vederea demonstrării celor invocate, instanța nu a constat în acțiunile lui Maciuca Mihail elementele constitutive ale componenței de contravenție.

17. Deși la materialele dosarului contravențional, de către agentul constatator au fost anexate două planșe fotografice, nu este clar unde și când au fost acestea efectuate și de către cine, or procesul-verbal din 23.12.2025 nu conține mențiuni privind utilizarea unor mijloace tehnice de fixare a pretinsei contravenții, fapt ce pune la îndoială autenticitatea și relevanța planșelor anexate. Totodată, în aceste planșe nu regăsește vehiculul de model *****, cu n/î *****.
18. Instanța reține și faptul că petentului nu i-au fost prezentate probele pe care agentul constatator și-a întemeiat concluzia privind existența contravenției, acesta invocând constant lipsa oricăror dovezi obiective care să confirme încălcarea imputată. Simpla consemnare a faptei în procesul-verbal nu poate constitui, în sine, o probă suficientă pentru răsturnarea prezumției de nevinovăție de care beneficiază persoana învinuită de săvârșirea unei contravenții.
19. Pe cale de consecință instanța de judecată conchide că, agentul constatator a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 945220 și a aplicat sancțiunea contravențională, doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate careva probe care să demonstreze prezența în acțiunile lui Maciuca Mihail, a elementelor constitutive ale componenței de contravenție stabilite la art.240 alin.(1) Cod contravențional.
20. Potrivit art.441 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.
21. În conformitate cu art.461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.
22. În virtutea raționamentelor expuse în prezenta hotărâre, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate și în baza materialului probator cercetat, contestaţia este întemeiată și, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmite în privința cet.Maciuca Mihail.
23. Cu referire la solicitarea petentului privind rambursarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că aceasta nu poate fi admisă, întrucât cererea formulată este una generală și neindividualizată. Astfel, petentul nu a indicat natura cheltuielilor a căror rambursare se solicită, cuantumul concret al acestora și nici nu a prezentat probe care să confirme efectuarea unor asemenea cheltuieli.

24. Prin urmare, solicitarea privind rambursarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
25. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia depusă de către petentul Maciuca Mihail și se dispune anularea procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 945220 din 23.12.2025, precum și a deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care Maciuca Mihail a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, dată fiind inexistența faptei contravenționale.

Se respinge solicitarea petentului Maciuca Mihail privind rambursarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător Angela Catană