Dosarul penal nr. 1-221/2024
(PIGD: 1-24100117-26-1-06092024)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

20 iunie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc

Cu participarea
Procurorului-șef interimar al Procuraturii Drochia – Sergiu Marcauțan
Apărătorului inculpatului Cebotari Stanislav – avocatul Iurie Vrabii
Inculpatului – Cebotari Stanislav

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedură generală,* cauza penală de învinuire a inculpatului –

Cebotari Stanislav *****, *născut la data de 1*****:*
*-prin sentința Judecătoriei Bălți din 11 aprilie 2011 inculpatul Cataranciuc Stanislav ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2), lit. lit. b), f) Cod Penal și prin aplicarea art. 79 Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani. Conform art. 90 Cod Penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani;*
*-prin sentința Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2019 inculpatul Cataranciuc Stanislav ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani;*

-în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 11 decembrie 2024 – 20 iunie 2025

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces, a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Cebotari Stanislav *****, nedeținând permis de conducere prin ce a încălcat cerințele pct. 10 alin. (2), lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, la data de 15 aprilie 2024 în intervalul de timp de la ora 13:00 până la ora 14:00, a condus în stare de ebrietate vehiculul de model „Nissan Almera", cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul din or. Drochia*****, str. Independenţei nr. 47 prin ce a încălcat prevederile pct. 14 lit. a) conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate a Regulamentului Circulației Rutiere şi fiind supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest" rezultatul testării a fost de 0,34 mg/1, care potrivit art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit procesului-verbal nr. 14 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din data de 15.04.2024 la cet. Cebotari Stanislav s-a stabilit stare de ebrietate cu grad avansat.

Ulterior, pentru confirmarea şi aprecierea stării de ebrietate, inculpatul Cebotari Stanislav a fost condus la Spitalul raional Drochia, unde i s-a propus petrecerea examenului medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi recoltarea probelor biologice de sânge şi fiind de acord cu această procedură fiindu-i prelevate probe biologice de sânge, s-a constatat alcool etilic conform raportului de expertiză judiciară nr. 202406P0198 din 23.04.2024 în cantitate de 0,63 g/1, dar din punct de vedere teoretic, ținând cont de faptul că, din organismul uman alcoolul etilic se elimină în mod fiziologic în cantitate medie de cca 0,13 g/1 pe oră, ultimul la momentul conducerii mijlocului de transport, orele 13:20 la data de 15.04.2024 putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 0,94 g/1, ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat, conform prevederilor art. 134^{12} Cod Penal și la momentul conducerii la ora 13:50 min. la data de 15.04.2024 putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 0,87 g/1, ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat, conform prevederilor art. 134^{12} Cod Penal.

II. Aspecte de procedură

La data de 06 septembrie 2024 la Judecătoria Drochia, sediul Central a parvenit spre examinare cauza penală de învinuire a inculpatului Cebotari Stanislav ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (4) Cod Penal.

La data de 06 septembrie 2024 potrivit Fișei de repartizare a dosarului, cauza penală de învinuire a lui Cebotari Stanislav ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (4) Cod Penal a fost repartizată prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu judecătorului Ion Rusu.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 decembrie 2024 s-a admis cererea de abținere a Judecătorului Judecătoriei Drochia, sediul Central, Ion Rusu de la examinarea cauzei penale de învinuire a inculpatului Cebotari Stanislav ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal.

La data de 11 decembrie 2024 potrivit Fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza penală de învinuire a lui Cebotari Stanislav ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal a fost repartizată prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu judecătorului Corina Tăbăcaru.

III. Procedura de examinare a cauzei penale

În ședința de judecată inculpatul Cebotari Stanislav vina în comiterea infracțiunii incriminate conform actului de acuzație nu a recunoscut-o și în conformitate cu art. art. 351, 352 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Inculpatul Cebotari Stanislav a acceptat să facă declarații în cadrul ședinței de judecată și să răspundă la întrebări.

IV. Argumentele inculpatului

Inculpatul Cebotari Stanislav ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, nu își aduce aminte data, se afla la Brumă Igor la vulcanizare și a fost telefonat de un prieten, să vină în ospeție să servească băuturi spirtoase. El era șofer, Igor Brumă era pasager și s-au deplasat spre str. Independenței. Atunci când au ajuns a parcat mașina și și-a amintit că avea brățară și baza de la brățară a uitat-o la vulcanizare și a plecat spre vulcanizare. A menționat că, atunci când a ajuns în curtea blocului a văzut o doamnă care nu era prea bine dispusă. A luat ce a uitat de la vulcanizare, după care au mers după Filipovici Ion, au mers la el acasă și l-au luat și pe el. Deja Filipovici Ion a urcat la volan în calitate de șofer, iar el și Brumă Igor în calitate de pasageri. Când a ajuns în fața blocului, iarăși a văzut-o pe doamna care ceva nu-i convenea și deja a intrat în discuții cu dânsa, care i-a reproșat de ce merge așa haotic și i-a răspuns că așa conduce el. I-a întrebat unde merge și i-a comunicat că la Tudor, la etajul 2 și dânsa i-a răspuns „bine acuș acolo va veni poliția”. A urcat sus, a stat la masă, timp de jumătate de oră, a servit băuturi spirtoase, bere. Peste jumătate de oră urma să plece deja la o lucrare. Filipovici Ion a coborât primul și i-a zis că-l așteaptă poliția, după care a coborât și el. Poliția a întrebat a cui este mașina, a comunicat că este a lui. A fost audiat, comunicându-i-se că este în stare de ebrietate și el le-a comunicat că, într-adevăr este, deoarece a servit recent. Apoi l-au întrebat referitor la cauză și le-a comunicat cum a fost și cum a venit el, apoi Filipovici Ion la volan. După aceasta a mers la spital pentru a demonstra că era treaz cu 40 minute în urmă. A concretizat că, atunci când a urcat la Tudor era treaz. Rezultatul testului „Drager” a arătat 0,34

mg/l. Proba de sânge i-a fost prelevată după aproximativ 2-3 ore după ce a coborât din apartament. În apartament a urcat aproximativ la orele 12:00. Nu ține minte concentrația în sânge. La Tudor au stat în jur de jumătate de oră. A servit vreo 5 pahare de rachiu și 2 beri. Doamna din scara blocului a confirmat faptul că, a doua oară nu se afla el la volan. După ce a ieșit Filipovici Ion ei au mai stat vreo 5 minute. Din apartament a ieșit undeva la ora 12:40. Testul „Drager" i s-a făcut aproximativ după 40 minute la polițiști în birou. Cu o zi înainte nu a consumat băuturi alcoolice.

*Deşi, inculpatul Cebotari Stanislav *****, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile incriminate nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:*

-declarațiile martorului Cristiuc Aliona care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe inculpatul Cebotari Stanislav nu îl cunoaște. Nu își amintește cu exactitate data, era cald, înainte de sărbătoarea de Paște, în jurul orelor două după masă, aproximativ, lucra pe afară și a auzit o mașină care mergea cu viteză. A intrat într-un mod haotic în curtea blocului. În acel moment, ea se afla în fața blocului și a fugit după colțul casei. Inculpatul Cebotari Stanislav a parcat mașina, de culoare roșie în fața blocului. A concretizat că, era acea mașină care venea cu viteză. Șoferul a coborât din mașină, a făcut câțiva pași, după care a urcat în mașină și a plecat din nou. A menționat că, în mașină se mai aflau două persoane. După câteva minute a revenit aceiași persoană cu aceiași mașină, însă erau deja trei persoane. După ce a revenit, la volanul automobilului era altă persoană. A concretizat că, la volanul automobilului se afla inculpatul Cebotari Stanislav, iar după ce automobilul a venit a două oară, la volan se află altă persoană, dar în automobil se afla și inculpatul Cebotari Stanislav, care era îmbrăcat într-un tricou oranj. Atunci când a coborât, le-a făcut observație, cum este posibil în așa stare să urce la volan, deoarece s-a speriat pentru ea și pentru copii. În urma observațiilor i s-a răspuns foarte urât. După răspunsul lor urât a apelat la poliție. A declarat că, aceste persoane, toți trei au intrat în bloc la niște locatari. Cebotari Stanislav și cu cealaltă persoană care era la volan au intrat în bloc. La venirea poliției, ei erau în ospeție. A completat cu poliția toate declarațiile și între timp au ieșit și băieții din bloc. Nu ține minte și nu cunoaște anume la cine au plecat, în mână nu avea nimic. A concretizat că, inculpatul Cebotari Stanislav avea un comportament de om beat. Diferența dintre timp a fost de 10-15 minute până la a doua venire. Nu cunoaște cât timp au stat în ospeție, 20-30 minute aproximativ. A declarat că, nu ține minte câte persoane au ieșit din bloc, dar inculpatul Cebotari Stanislav era printre ei. A declarat că, atunci când a vorbit cu inculpatul Cebotari Stanislav, acesta i-a răspuns urât și de acea a chemat poliția, el nu arăta ca un om treaz. A menționat că, atunci când inculpatul Cebotari Stanislav a parcat

automobilul și-a dat seama că l-a mai văzut cineva, de aceea a urcat și s-a întors cu altcineva la volan. Nu a văzut la față pasagerul, a presupus că este de o vârstă. Modelul mașinii nu-și amintește, era de culoare roșie.

-declarațiile martorului Chihai Nicolai care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe inculpat îl cunoaște, nu sunt rude. L-a cunoscut în legătură cu cauza dată la data de 15 aprilie 2024. Aproximativ pe la orele 14:40 a fost informat de serviciul de gardă precum că, conducătorul automobilului de model „Nissan Palmera", culoare roșie, numărul de înmatriculare nu l-a comunicat conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului în curtea blocului str. Independenței 47B a stabilit mijlocul de transport prenotat parcat regulamentar, tot atunci în timp ce discuta cu apelanta, numele de familie nu și-l amintește, din bloc a ieșit o persoană de gen masculin și apelanta a indicat la persoana în cauză precum că el este șoferul și a condus mijlocul de transport. Ulterior, s-a apropiat de persoana indicată care s-a prezentat a fi Cebotari Stanislav, întrebându-l dacă a condus unitatea de transport în perioada orelor 13:00-14:00 și dacă se afla în stare de ebrietate, Cebotari Stanislav a comunicat că în perioada dată a condus mijlocul de transport, însă nu se afla în stare de ebrietate, însă la moment se află în stare de ebrietate deoarece a consumat alcool la un prieten. După aceasta, Cebotari Stanislav a fost condus la Inspectoratul de Poliție Drochia, unde a fost testat alcoolscopic cu aparatul „Drager", după care a fost condus la spitalul raionul Drochia, unde au fost prelevate probele de sânge pentru a fi stabilit dacă în perioada orelor 13:20-13:40, perioada indicată de către Stanislav Cebotari că a condus mijlocul de transport se afla în stare de ebrietate alcoolică. La ceva timp, dată nu-și amintește, a parvenit raportul de expertiză unde s-a stabilit că, în perioada nominalizată Cebotari Stanislav a condus mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate cu grad avansat.

A concretizat că, din scara blocului probabil că, inculpatul a ieșit cu altă persoană, exact nu-și amintește. Comportamentul acestuia era normal. Apelanta a povestit precum că, în intervalul orelor 13:20-13:40 l-a observat pe inculpat la volanul automobilului de culoare roșie, care conducea cu viteză și avea un comportament neadecvat. Concentrația era de 0,34 mg/l, posibil. În raportul de expertiză s-a indicat concentrația în procente, însă concluzia privind starea de ebrietate a scris-o medicul că se află în stare de ebrietate.

-declarațiile martorului Rusu Adrian care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe inculpat îl cunoaște, nu sunt rude. Aproximativ cu un an în urmă, la solicitare el și Chihai Nicolae s-au deplasat la fața locului orașul Drochia, str. Independenței. A mers unde a fost indicată unitatea de transport, unde i s-a comunicat că o persoană este în stare de ebrietate și are un comportament neadecvat. Ajungând la fața locului, a observat unitatea de transport, staționând în fața blocului, la volanul căruia nu era nimeni. A contactat apelanta care a solicitat

serviciul 112 pentru a da explicații. Între timp din bloc a ieșit Cebotari Stanislav, apelanta l-a recunoscut și a indicat că el a fost la volanul mijlocului de transport de model „Nissan”, de culoare roșie. Au discutat cu el și ulterior au mers la Inspectoratul de Poliție Drochia, a fost testat cu alcotestul „Drager”, nu-și amintește concentrația care o avea, după care a fost condus pentru prelevarea probelor de sânge pentru a se convinge dacă la ora indicată putea fi în stare de ebrietate sau nu putea fi. Alte detalii despre caz nu cunoaște. Nu-și amintește exact, probabil mai era cineva cu inculpatul. Comportamentul inculpatului era glumeț, nu lua în serios documentarea cazului. A infirmat toate momentele. Nu cunoaște cum a ajuns automobilul în fața blocului. Nu-și amintește ce i-a comunicat Cebotari Stanislav dacă a consumat alcool sau nu. I se pare că, a fost testat la fața locului, dar nu este sigur, nu-și amintește. La sediul poliției a fost condus pentru a fi identificat, deoarece nu avea acte la el.

-*declarațiile martorului Țurcanu Tudor* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, locuiește pe adresa str. Independenței nr. 47v, ap. 42, orașul Drochia. Era singur acasă și băieții au venit să-l vadă. Nu-și amintește dacă l-au sunat preventiv. A venit Stanislav cu Brumă. Au intrat băieții, au servit cafea, după care au servit alcool, aproximativ o oră. Băieții nu erau serviți, erau normali. Ce s-a întâmplat afară nu cunoaște. În apartament el avea o sticlă de vodcă și bere, au băut de două ori, a câte 50 ml, băieții se grăbeau la muncă. Igor a servit aproximativ ca dânsul, Stanislav puțină bere, nu-și amintește cine și cât a consumat, nu a atras atenție. La un moment a auzit că vecinii fac gălăgie. Au stat în jur de o oră, nu mai mult. A întrebat și vecina dacă nu a fost gălăgie și i-a comunicat că nu a auzit nimic. La el a fost Brumă Igor și Stanislav. Amândoi au venit și amândoi au plecat. Pe Ion Filipovici nu-l cunoaște. Scara blocului este acum cu parolă, atunci nu era cu parolă și au avut acces liber. La intrare, Cebotari Stanislav nu avea semnalmente că a consumat alcool. Nu avea miros de alcool. Vorbea normal, ca un om treaz, dicția bună, mersul ferm de om normal.

-*declarațiile martorului Bruma Igor* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe inculpatul Cebotari Stanislav îl cunoaște, sunt prieteni. La data de 15 aprilie 2024 a fost la Țurcan Tudor, aproximativ la orele 09-10:00 dimineața. A fost el, Cebotari Stanislav și Mereuță Ion. S-au deplasat cu mașina de model „Nissan Almera”, de culoare roșie, numărul de înmatriculare nu-l ține minte. La volan era Mereuță Ion, ca pasageri era el și Cebotari Stanislav. Pe el l-au luat de la fratele de la auto-service, Igor Mereuță era cu Stanislav și a mers la domnul Țurcanu. La volan era Mereuță Ion, automobilul îi aparține lui Stanislav. S-au deplasat la Țurcanu Tudor, locuiește în centrul orașului Drochia. La acesta au servit de două ori, câte 50 ml de alcool și s-au pornit la lucru, iar când au ieșit afară îi aștepta poliția. Cebotari Stanislav se certa cu o doamnă la intrare în curtea blocului, nu-și amintește motivul conflictului. În scara blocului au intrat singuri,

ușa era fără parolă. La Țurcanu Tudor au intrat trei persoane, cât s-a servit nu cunoaște, el nu a servit, ei au servit aproximativ de două ori a câte 50 ml alcool. Mereuță Ion nu a servit, deoarece era la volan. Cebotari Stanislav a servit de două ori câte 50 ml alcool. A stat vreo 15-20 minute și au ieșit din apartament toți trei odată. În curte i-a oprit poliția și l-a luat pe Stanislav, comunicându-i că motivul ar fi că era servit la volan, dar el în genere nu s-a urcat la volan. În continuare, de la fața locului s-au deplasat cu mașina lui Stanislav, iar ultimul a fost luat la poliție. L-a chemat pe Grițiuc Ion să vină să i-a automobilul, să meargă el la volan. Pe Grițiuc Ion l-au chemat, deoarece el nu are permis de conducere, dar Mereuță Ion a plecat pe jos. Cebotari Stanislav nu avea semne că a servit băuturi alcoolice. Nu a simțit de la el miros de alcool.

-proces-verbal privind constatarea infracţiunii din 30 aprilie 2024, prin care se atestă că, la data de 15 aprilie 2024, orele 13:10-13:40 în **********, str. Independenţei nr. 47, cet. Cebotari Stanislav, a.n. *****, locuitor al ***** *****, a condus mijlocul de transport de model „Nissan Almera”, cu numărul de înmatriculare ***** în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; *(f.d. 4)*

-informaţia serviciului „112” cu nr. 20241201350 din 15 aprilie 2024, prin care a parvenit înştiinţare telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că, la Serviciul Unic de Urgenţă 112 de pe numărul de telefon *****, a parvenit apel telefonic de la cet. Cristiuc Aliona, care a comunicat că pe str. Independenţei 47, şoferul automobilului de model „Nissan”, cu numărul de înmatriculare ********** este în stare de ebrietate; *(f.d. 6)*

-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 15 aprilie 2024, cu anexarea planşei fotografice, prin care se atestă că, obiect al cercetării îl reprezintă automobilul de model „Nissan Almera” (roşu), cu numărul de înmatriculare **********, care este parcat reglementar pe str. Independentei 47V (curtea blocului locativ); *(f.d. 9-10)*

-proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 15 aprilie 2024, potrivit căruia s-a stabilit că, la 15 aprilie 2024 Cebotari Stanislav a fost informat despre dreptul de a contesta în caz de dezacord refuzul testării alcoolscopice prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, acesta a semnat că a fost informat; *(f.d. 14)*

-proces-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 15 aprilie 2024, potrivit căruia s-a stabilit la Cebotari Stanislav stare de ebrietate grad avansat; *(f.d. 22-23)*

-raport de constatare nr. 202406P0198 din 23 aprilie 2024, prin care s-a concluzionat că: în proba de sânge, prezentată pe numele cet. Cebotari Stanislav, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,63 g/1 (data de 15.04.2024, ora prelevării 13:02). Stabilirea naturii şi stării de ebrietate nu ţine de competenţa expertului judiciar medico-legal toxicolog. Din punct de vedere teoretic, cet. Cebotari Stanislav, la orele 13:20 data de 15.04.2024, putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 0,66 g/1 şi la orele 13:50, data de 15.04.2024, putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 0,73 g/l; *(f.d. 24-27)*

-certificatul eliberat de Inspectoratul Naţional de Patrulare Direcția Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră nr. 34/17-8195 din 15 decembrie 2023 eliberat ofiţerului Serviciului supraveghere tehnică şi accidente rutiere al Secției de securitate publică a Inspectoratului de Poliţie Drochia, inspector principal Chihai Nicolai prin care se confirmă că este admis la utilizarea mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare al aparatajului medical din dotarea poliţiei aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18.09.2003, Instrucțiunile cu privire la modul de testare alcoolscopică „Drager 6810", „Drager 6820" şi „Drager 7510" şi este admis la utilizarea acestora în procesul de constatare a stării de ebrietate; *(f.d. 28)*

-ordonanţa de ridicare din 29 mai 2024, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la ofițerul SST și AR, inspector principal Nicolai Chihai a unui suport de memorie format DVD-R, ce conţine informaţie video şi anume testarea alcoolscopică cu alcotestul „Drager" a lui Cebotari Stanislav, sub aspectul conducerii mijlocului de transport în stare în stare de ebrietate avansată; *(f.d. 30)*

-proces-verbal de ridicare din 29 mai 2024 prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la ofițerul SST și AR, inspector principal Nicolai Chihai a unui suport de memorie format DVD-R, ce conține informație video și anume testarea alcoolscopică cu alcotestul „Drager" a lui Cebotari Stanislav, sub aspectul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată; *(f.d. 31)*

-proces-verbal privind examinarea secvențelor video din 29 mai 2024 prin care se atestă că drept obiect al examinării este supusă o secvență video, pe care a fost inscripționată pe un DVD-R disc, fiind ridicată de la martorul Chihai Nicolai. În imagini se observă cum Cebotari Stanislav este testat alcoolscopic cu alcotestul de tip „Drager". Rezultatul testării alcoolscopice la Cebotari Stanislav s-a stabilit a fi 0,34 mg/l alcool în aerul expirat; *(f.d. 32-33)*

-proces-verbal de examinare din 29 aprilie 2024, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a tichetului analizatorului concentrației de

etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810”, cu nr. 10428 din 15.04.2024, ora 15:26. Supus testării este Cebotari Stanislav, a.n. *****, domiciliat în **********, *****, ap. 7. Testat de către angajatul SST AR Chihai Nicolai, rezultatul final fiind de 0,34 mg/l alcool în vapori de aer expirat; *(f.d. 34)*

-tichetul „Drager”, nr. 10428 din 15 aprilie 2024, ora 15:26, conform căruia în rezultatul testării alcoolscopice a lui Cebotari Stanislav s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,34 mg/1; *(f.d. 35)*

-ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a documentelor din 29 mai 2024 cu anexarea tichetului „Drager” și suport de memorie sub formă de disc DVD-R, pe care este inscripționată testarea alcoolscopică a lui Cebotari Stanislav, ridicată de la martorul Chihai Nicolai; *(f.d. 36)*

-Act de corectare a greșelilor la raportul de constatare nr. 202406P0198 din 23 aprilie 2024, prin care s-a corectat greșeala din compartimentul „Concluzii”:

1.2. În proba de sânge, prezentată pe numele cet. Cebotari Stanislav, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,63 g/1 (data de 15.04.2024, ora prelevării 13:02). Stabilirea naturii şi stării de ebrietate nu ţine de competenţa expertului judiciar medico-legal toxicolog.

3. Din punct de vedere teoretic, cet. Cebotari Stanislav, la orele 13:20, data de 15.04.2024, putea avea o concentraţie de alcool etilic în sânge de cca 0,66 g/1 şi la orele 13:30, data de 15.04.2024, putea avea o concentraţie de alcool etilic în sânge de cca 0,73 g/1.

Corect va fi:

1.2. În proba de sânge, prezentată pe numele cet. Cebotari Stanislav, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,63 g/1 (data de 15.04.2024, ora prelevării 15:45). Stabilirea naturii şi stării de ebrietate nu ţine de competenţa expertului judiciar medico-legal toxicolog.

3. Din punct de vedere teoretic, cet. Cebotari Stanislav, la orele 13:20, data de 15.04.2024 putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 0,94 g/l și la orele 13:50, data de 15.04.2024 putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 0,87 g/l; *(f.d. 81-82)*

În cadrul ședinței de judecată, *la demersul părții apărării a fost audiat expertul Mocanu Victor* care a declarat că, a declarat că, în calitate de expert toxicolog îl interesează concentrația de alcool în sânge, ce ține de concentrația în aerul expirat, aceasta ține de competența medicilor de la Dispensarul Narcologic Republican și a colaboratorilor de poliție rutieră. Teoretic, corelarea între

concentrația alcoolului etilic și aerul expirat nu este o cifră concretă, stabilă, diferă de la caz la caz, valorile sunt diferite. Pentru expert, punctul de reper este concentrația de alcool în sânge la ora prelevării. Dar la ora 13:20 concentrația de alcool în sânge era de 0,66 g/l, după calculul retroactiv al lui Widmark. Între diferența de timp s-au efectuat două calcule la ora 13:20 și ora 13:50, concentrația era deja 0,73 g/l, deci se elimină pe oră 0,13 g/l alcool etilic din sânge. Dacă a se lua în calcul ora prelevării la 13:02 minute avea 0,63 g/l, în calcul este aproximativ 120 ml vodcă consumată. Deci el deja era în stare de ebrietate. Ulterior, a primit o informație de concretizare ce ține de ora prelevării, nu era ora 13:02, dar ora 15:45, asistenta medicală a comis o eroare și atunci a întocmit actul de corectare a greșelilor. Până la ora 13:20, teoretic, putea fi treaz. La orele 13:00 nu este exclus faptul că, persoana putea fi treaz, în concluzie este menționat. La ora 13:50 avea conținutul de 0,87 g/l alcool în sânge. Deci, teoretic la orele 13:00 putea fi treaz, dacă persoana nu a mâncat și a servit mult alcool, putea să se îmbete. A aplicat teoria Widmark inversată, din motiv că avea ora prelevării și ora stopării autoturismului și se calculează în formulă inversă. De la orele 13:20, ora consumării poate crește valorile de alcool până la ora 15:45 cu valorile de 0,65 g/l. Depinde de vârstă, toleranță, rezistență la alcool, de metabolism, ce fel de alimente a consumat până la consumul alcoolului, ce cantitate a consumat și starea psiho-emoțională a persoanei. De la orele 14:10 alcoolul în sânge poate crește, iarăși depinde de alimentație, starea persoanei. Apoi urmează starea de eliminare. La ora 15:20 putea avea concentrația de 0,87 g/l alcool în sânge. Și în 20 minute putea să acumuleze această stare, după cum a menționat, dacă nu a mâncat sau de starea sa. Trebuia să consume pahar după pahar și stomacul să fie liber pentru a ajunge la așa concentrație, teoretic și da și nu. Este individual și depinde de organism, nu poate să spună cu precizie.

În cadrul cercetării judecătorești, partea acuzării a renunțat la proba - martorul Filipovici Ion, ca urmare a imposibilității asigurării prezenței acestuia la ședința de judecată și fiind pusă în discuție renunțul la probă, partea apărării a solicitat examinarea acestei probe.

În acest sens, partea apărării, în conformitate cu art. 371 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, a solicitat să fie date citirii declarațiilor martorului Filipovici Ion de la urmărirea penală, or, asigurarea prezenței acestui martor a fost imposibilă, iar audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor şi învinuitul Cebotari Stanislav (procesul-verbal de confruntare din 29 mai 2024 efectuat între martorul Filipovici Ion și învinuitul Cebotari Stanislav, f.d. 48).

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, în conformitate cu prevederile art. 371 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală *au fost date citirii declarațiile martorului Filipovici Ion date la faza urmăririi penale*, care a declarat că, la data de 15.04.2024, în interiorul orelor 13:00-14:00 se afla la domiciliu, unde la el a

venit cet. Cebotari Stanislav, cu mijlocul de transport de model „Nissan Almera”, cu numărul de înmatriculare **********, condus de către ultimul şi de comun cu el se mai afla cet. Bruma Igor, care i-a solicitat să se deplaseze cu ei în oraşul Drochia la un prieten de a lui Stanislav. El a fost de acord şi s-au deplasat în oraşul Drochia pe strada menționată supra, el cu Igor fiind în calitate de pasageri şi Stanislav în calitate de conducător auto. Deplasându-se prin **********, cu viteză excesivă şi ajunşi în curtea blocului locativ de pe strada Independenţei nr. 47, după ce a parcat mijlocul de transport a observat cum între Stanislav şi o persoană de gen feminin posibil locuitoare a aceluiași bloc s-a iniţiat un conflict pe fonul conducerii neadecvate a mijlocului de transport de către Stanislav. După conflict s-au urcat la prietenul lui Stanislav pe nume Tudor, unde el a servit o cafea, Stanislav a consumat băuturi alcoolice (rachiu), după care în scurt timp aproximativ peste 10 minute el a plecat, iar Bruma şi Stanislav au mai rămas; *(f.d. 45)*

Prin *procesul-verbal de confruntare din 29 mai 2024,* s-a efectuat confruntare între Cebotari Stanislav şi Filipovici Ion Ion. *Martorul Filipovici Ion* a declarat că, îl cunoaște pe Cebotari Stanislav de aproximativ un an de zile. *Bănuitul Cebotari Stanislav ****** a declarat că, la data de 15 aprilie 2024 în intervalul orelor 12:00-13:00. de la domiciliul cet. Filipovici Ion până pe str. Independenţei 47 V **********, în interiorul automobilului de model „Nissan Almera”, cu numărul de înmatriculare ********** se aflau trei persoane şi anume cet. Filipovici Ion se afla în calitate de conducător auto, el în calitate de pasager pe bancheta din faţă şi cet. Bruma Igor se afla în calitate de pasager pe bancheta din spate a automobilului şi până pe str. Independenţei 47 V, adică la domiciliul cet. Tudor Ţurcanu, mijlocul de transport indicat supra a fost condus de către cet. Filipovici Ion. *Martorul Filipovici Ion* a menționat că, în interiorul automobilului de model „Nissan Almera”, cu numărul de înmatriculare ********** se aflau trei persoane, el s-a aflat în calitate de conducător auto a mijlocului de transport indicat supra, cet. Cebotari Stanislav se afla în calitate de pasager pe bancheta din faţă şi cet. Bruma Igor în calitate de pasager pe bancheta din spate a automobilului. *Martorul Filipovici Ion* a declarat că: nu se poate expune asupra declarațiilor sale, fiind audiat în calitate de martor la data de 28 mai 2024;

(f.d. 48)

V. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit în acțiunile *inculpatului Cebotari Stanislav ****** întrunirea

elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 264[1] alin. (4) Cod Penal al RM*** *(în redacţia Legii nr. 138 din 19 iulie 2018 „privind modificarea unor acte legislative") - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

În conformitate cu art. 8 Cod Penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

Instanța de judecată notează că, prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional), în vigoare din 07.09.2024, la art. 264[1] alin. (4) Cod Penal au fost operate modificări, astfel la data pronunțării prezentei sentințe fapta prejudiciabilă este incriminată la alin. (5) al art. 264[1] Cod Penal și are următoarea componență: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport și care se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

În conformitate cu art. 10 Cod Penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

În contextul circumstanțelor relevate supra, instanța de judecată statuează prin prisma prevederile art. 8 și art. 10 Cod Penal că, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului Cebotari Stanislav, din aceste considerente, aceasta nu are efect retroactiv.

Prin urmare, instanța de judecată a apreciat caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, în temeiul art. 8 Cod Penal, în redacția Legii nr. 138 din 19 iulie 2018 „privind modificarea unor acte legislative".

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

VI. Instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 Cod Penal, în varianta imputată inculpatului Cebotari Stanislav, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe

contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Iar, prevederile art. 18 al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier” stipulează că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Cebotari Stanislav a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la data de 15 aprilie 2024 în intervalul de timp de la ora 13:00 până la ora 14:00, a condus în stare de ebrietate vehiculul de model „Nissan Almera”, cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul din or. Drochia*****, str. Independenţei nr. 47 prin ce a încălcat prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate a Regulamentului Circulaţiei Rutiere şi fiind supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest” rezultatul testării a fost de 0,34 mg/1, care potrivit art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit procesului-verbal nr. 14 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din data de 15 aprilie 2024 la inculpatul Cebotari Stanislav s-a stabilit stare de ebrietate cu grad avansat.

Ulterior, pentru confirmarea şi aprecierea stării de ebrietate, inculpatul Cebotari Stanislav a fost condus la Spitalul raional Drochia, unde i s-a propus petrecerea examenului medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice de sânge şi fiind de acord cu această procedură fiindu-i prelevate probe biologice de sânge, s-a constatat alcool etilic conform raportului de expertiză judiciară nr. 202406P0198 din 23.04.2024 în cantitate de 0,63 g/1, dar din punct de vedere teoretic, ținând cont de faptul că, din organismul uman alcoolul etilic se elimină în mod fiziologic în cantitate medie de cca 0,13 g/1 pe oră, ultimul la momentul conducerii mijlocului de transport, orele 13:20 la data de 15.04.2024 putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 0,94 g/1, ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat, conform prevederilor art. 134^{12} Cod Penal și la momentul conducerii la ora 13:50 min. la data de 15.04.2024 putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 0,87 g/1, ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat, conform prevederilor art. 134^{12} Cod Penal.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține prevederile art. 134^{12} alin. (1) Cod Penal *(în vigoare la data comiterii faptei, în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016 „pentru modificarea şi completarea unor acte legislative”, în vigoare 07.11.2016)* potrivit cărora, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare

psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Conform art. 134^{12} alin. (3) Cod Penal *(în vigoare la data comiterii faptei, în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016 „pentru modificarea şi completarea unor acte legislative", în vigoare 07.11.2016),* prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Astfel, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este absolut evident că persoana cu o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 0,94 g/l (orele 13:20) și o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 0,87 g/l (orele 13:50) se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în sensul art. 134^{12} alin. (3) Cod Penal.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată inculpatului Cebotari Stanislav are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod Penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^{1} alin. (4) Cod Penal este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public, fără permis de conducere.

În partea ce ține de fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Cebotari Stanislav, instanța de judecată reține că, acesta a încălcat regulile de circulație rutieră, iar urmare a prezentării rezultatelor examinării medicale, efectuarea căruia a fost determinată de suspecția în conducerea de către inculpatul Cebotari Stanislav a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Tot aici este de menționat că, una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^{1} alin. (4) Cod Penal este mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod Penal.

În corespundere cu art. 132 Cod Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

În speță, în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Cebotari Stanislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (4) Cod Penal conducând mijlocul de transport – automobilul de model „Nissan Almera", cu numărul de înmatriculare **********, fapt confirmat prin declarațiile

martorului Cristiuc Aliona, declarațiile căreia instanța de judecată le apreciază ca fiind pertinente și concludente, or, martorul a declarat că, la volanul mijlocului de transport care a intrat în curtea blocului și a parcat se afla inculpatul Cebotari Stanislav. Acesta a coborât din mașină, a făcut câțiva pași, după care a urcat în mașină și a plecat.

Tot în contextul aprecierii probelor administrate de partea acuzării, instanța de judecată atestă că, declarațiile martorilor Chihai Nicolai și Rusu Adrian întrunesc criteriile de pertinență și concludență, or, prin declarațiile martorilor se constată faptul că, inculpatul Cebotari Stanislav a fost testat alcoolscopic cu testul „Drager", ulterior a fost condus la spitalul raionul Drochia unde i-au fost prelevate probele de sânge pentru a fi stabilit dacă în perioada orelor 13:20-13:40, perioada indicată de către Cebotari Stanislav că a condus mijlocul de transport se afla în stare de ebrietate alcoolică.

Instanța de judecată apreciind declarațiile martorilor Cristiuc Aliona, Chihai Nicolai, Rusu Adrian din punct de vedere al coroborării cu procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 15 aprilie 2024, procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 15 aprilie 2024 și concluziile raportului de constatare nr. 202406P0198 din 23 aprilie 2024 a constatat ca fiind demonstrat faptul că, la momentul conducerii mijlocului de transport, inculpatul Cebotari Stanislav se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În acest sens, sub aspect probatoriu, instanța de judecată apreciază ca fiind pertinente și concludente concluziile raportului de constatare nr. 202406P0198 din 23 aprilie 2024 (conform actului de corectare a greșelilor la raportul de constatare nr. 202406P0198 din 23 aprilie 2024) prin care s-a concluzionat că: *„1.2. În proba de sânge, prezentată pe numele cet. Cebotari Stanislav, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,63 g/l (data de 15.04.2024, ora prelevării 15:45). Stabilirea naturii şi stării de ebrietate nu ţine de competenţa expertului judiciar medico-legal toxicolog. 3. Din punct de vedere teoretic, cet. Cebotari Stanislav, la orele 13:20, data de 15.04.2024 putea avea o concentraţie de alcool etilic în sânge de cca 0,94 g/l şi la orele 13:50, data de 15.04.2024 putea avea o concentraţie de alcool etilic în sânge de cca 0,87 g/l".*

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Noțiunea de drum public este stabilită de Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale și drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor și a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile și decorurile.

În contextul circumstanțelor constatate supra, instanța de judecată relevă că, fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către inculpatul Cebotari Stanislav a fost constatată ca urmare a documentării cauzei de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție *****, martorii Nicolai Chihai și Rusu Adrian la apelul Serviciului Unic de Urgență 112 efectuat de martorul Cristiuc Aliona, care a comunicat că, pe str. Independenței nr. 47 șoferul automobilului de model „Nissan", cu numărul de înmatriculare ********** este în stare de ebrietate.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (4) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public, fără a deține permis de conducere.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care nu deține permis de conducere, astfel, inculpatul Cebotari Stanislav la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 34 ani, iar potrivit extrasului din sistemul „eData Systems", se constată că, potrivit datelor din sistemul dat, nu posedă permis de conducere, ignorând astfel prevederile pct. 10 alin. (2), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere care indică, că „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorilor de poliție este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus"; *(f.d. 11)*

VII. Astfel, în contextul aprecierii materialelor probatorii administrate la cauza penală în conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată va aprecia critic versiunea de apărare a inculpatului care nu a recunoscut vina în comiterea faptei prejudiciabile, și anume că, nu a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, fapt care, în opinia apărării, este temei de achitare a inculpatului, or, aceasta este vădit nefondată, fiind întemeiată pe aprecierea subiectivă a probelor administrate în prezentul proces penal și care constituie o formă de apărare a inculpatului în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală pentru fapta prejudiciabilă comisă.

Instanța de judecată verificând declarațiile inculpatului, precum și argumentele avocatului Iurie Vrabii expuse în cadrul ședinței de judecată, prin care s-a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, reține că, aceasta a fost motivată prin incertitudinea din învinuire produsă de sintagma „putea avea concentrația de alcool etilic în sânge de cca 0,94 g/l", totodată, inculpatul susținând faptul că, a consumat alcool doar după ce a urcat la prietenul său, martorul Țurcanu Tudor.

Procedând la analiza acestor apărări, instanța de judecată reține că, potrivit art. 93 alin. (2), pct. 7) Cod de Procedură Penală, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 7) constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale.

În conformitate cu art. 142 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare.

Conform art. 101 alin. (3) Cod de Procedură Penală, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Astfel, cu referire la argumentele inculpatului Cebotari Stanislav precum că, la momentul conducerii mijlocului de transport nu se afla în stare de ebrietate și a consumat alcool doar după ce a fost în vizită la prietenul său Țurcanu Tudor, acestea nu pot fi apreciate de către instanța de judecată ca fiind pertinente, or, rezultatele analizei probelor biologice reflectă starea inculpatului în momentul conducerii mijlocului de transport, și anume între orele 13:00-14:00, data de 15 aprilie 2024.

În această ordine de idei, instanța de judecată relevă că, raportul de constatare nr. 202406P0198 din 23 aprilie 2024 constituie un mijloc științific de probă, fiind de altfel, singura modalitate științifică de stabilire a gradului unei intoxicații etilice prin analiza sângelui din proba prelevată.

În contextul aprecierii mijlocului științific de probă – raportul de constatare nr. 202406P0198 din 23 aprilie 2024 instanța de judecată a stabilit faptul că, inculpatul Cebotari Stanislav la orele 13:20, data de 15.04.2024 putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 0,94 g/l și la orele 13:50, data de 15.04.2024 putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 0,87 g/l, și prin urmare, se deduce că, la momentul conducerii mijlocului de transport, inculpatul Cebotari Stanislav avea o îmbibație alcoolică peste limita legală, fiind întrunită componența de infracțiune de care a fost acuzat.

Cu referire la argumentele părții apărării care a evidențiat faptul că, concentrația de alcool în aerul expirat conform Testului „Drager” este de 0,34 mg/l și nu mai este urmărită penal și nu poate servi temei pentru pronunțarea unei sentințe de condamnare, instanța de judecată le apreciază critic, fiind pasibile respingerii pe motivul netemeiniciei acesteia, or, din materialele cauzei penale, într-adevăr se reține că, conform rezultatelor Testului Drager” nr. 10428 din 15 aprilie 2024, orele 15:26 în rezultatul testării alcoolscopice a lui Cebotari Stanislav

s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,34 mg/l, însă, urmează a se reține că, ulterior testării alcoolscopice, inculpatul Cebotari Stanislav, cu consimțământul acestuia a fost supus examenului medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fiindu-i recoltate probele biologice de sânge, iar concentrația de alcool etilic în sânge, la momentul conducerii mijlocului de transport, a fost constată prin raportul de constatare nr. 202406P0198 din 23 aprilie 2024.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că, persoana testată alcoolscopic și care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu prelevarea obligatorie a probelor biologice (pct. 13 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009).

Mai mult ca atât, conform pct. 27 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, starea de ebrietate se stabilește conform criteriilor prevăzute în prezentul Regulament, confirmată prin rezultatul analizei de laborator a probelor biologice prelevate.

Prin urmare, în contextul circumstanțelor relevate supra, instanța de judecată va reține în contextul stabilirii stării de ebrietate, cu titlu de probă în sensul prevederilor art. art. 93, 95, 100 și 101 Cod de Procedură Penală și în conformitate cu dispozițiile Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, rezultatele analizei de laborator a probelor biologice prelevate și expuse în raportul de constatare nr. 202406P0198 din 23 aprilie 2024.

Cu referire la declarațiile expertului Mocanu Victor audiat în cadrul ședinței de judecată la demersul părții apărării, instanța de judecată apreciază că, declarațiile expertului nu susțin poziția părții apărării care a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare, or, declarațiile expertului vin să completeze concluziile raportului de constatare nr. 202406P0198 din 23 aprilie 2024 și care, din punct de vedere al coroborării lor, demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile conform actului de învinuire.

În ceea ce privește anume declarațiile expertului Mocanu Victor care a menționat că, „teoretic la orele 13:00, inculpatul putea fi treaz, dacă persoana nu a mâncat și a servit mult alcool, putea să se îmbete”, instanța de judecată apreciază că, aceste declarații, în individualitatea lor, de asemenea nu fundamentează soluția de achitare a inculpatului propusă de către partea apărării, or, aceste afirmații au o conotație speculativă și teoretică, au fost date într-un context ipotetic și nu au valoare științifică, respectiv, acestea nu au valoarea probatorie în sensul art. 101

alin. (1) Cod de Procedură Penală să combată concluziile raportului de constatare nr. 202406P0198 din 23 aprilie 2024.

Cu referire la declarațiile martorului Filipovici Ion date la faza urmăririi penale, care au fost date citirii în cadrul cercetării judecătorești în conformitate cu art. 371 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală la demersul părții apărării, instanța de judecată apreciindu-le prin prisma criteriilor prevăzute la art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală atestă că, acestea nu susțin poziția de apărare a inculpatului și nu fundamentează soluția de achitare propusă de partea apărării, or, martorul a confirmat faptul că, la data de 15 aprilie 2024, în interiorul orelor 13:00-14:00 la el a venit Cebotari Stanislav cu mijlocul de transport „Nissan Almera", cu numărul de înmatriculare ********** condus de către ultimul.

Cu referire poziția părții apărării care a menționat despre incertitudinea din învinuire produsă de sintagma „putea avea concentrație de alcool etilic în sânge de cca 0,94 g/l" și care în viziunea apărării ar face actul de învinuire neclar pentru inculpat și constituie o încălcare flagrantă a dreptului la apărare, instanța de judecată va respinge această apărare ca fiind nefondată, or, critica părții apărării se referă la modalitatea de formulare a concluziilor prin utilizarea sintagmei „poate" și nu se referă la valoarea științifică a concluziilor formulate, care nu a fost contestată sau combătură printr-un alt mijloc de probă.

Tot în contextul poziției de apărare, instanța de judecată reține că, la data de 05 septembrie 2024 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată plângerea avocatului Iurie Vrabii în interesele învinuitului Cebotari Stanislav, înregistrată în cancelaria Procuraturii raionului Drochia cu nr. 725pet/2024 din 06 septembrie 2024.

Prin cererea formulată în conformitate cu art. 68 Cod de Procedură Penală, apărătorul inculpatului Cebotari Stanislav, avocatul Iurie Vrabii a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a lui Cebotari Stanislav.

Astfel, cu referire la cererea părții apărării privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Cebotari Stanislav, instanța de judecată va dispune respingerea acesteia pe motivul netemeiniciei acesteia, or, argumentele invocate în cererea menționată supra se referă la dezacordul părții apărării cu probele administrate la materialele cauzei, instanța de judecată expunându-se pe marginea acestora la pct. VII din prezenta sentință, fiind stabilită netemeinicia acestora, or, circumstanțele factuale și mijloacele de probă, analizate coroborat nu creează niciun dubiu referitor la calificarea faptei drept infracțiune, vinovăția inculpatului fiind confirmată prin mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești.

Prin urmare, instanța de judecată va respinge cererea în sensul declarat ca fiind neîntemeiată.

VIII. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Cebotari Stanislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Cebotari Stanislav întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod Penal după semnele calificative - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

IX. La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată reține prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de

împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 76, 77 Cod Penal careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Cebotari Stanislav nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Cebotari Stanislav, instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală și contravențională *(f.d. 53-54);* are la întreținere doi copii minori *(f.d. 50);* la locul de trai este caracterizat din punct de vedere satisfăcător *(f.d. 57);* la evidența medicului narcolog sau psihiatru *(f.d. 59, 61).*

Prin sentința Judecătoriei Bălți din 11 aprilie 2011 inculpatul Cataranciuc Stanislav ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2), lit. lit. b), f) Cod Penal și prin aplicarea art. 79 Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani. Conform art. 90 Cod Penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Prin sentința Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2019 inculpatul Cataranciuc Stanislav ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „ușoară" (art. 16 alin. (2) Cod Penal), pentru care legea penală, la data comiterii faptei, prevedea sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului Cebotari Stanislav, care anterior a fost judecat, antecedentele penale sunt stinse, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod Penal este una „ușoară", circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite, precum şi de limitele pedepsei stabilite la art. 264[1] alin. (4) Cod Penal (la data comiterii faptei prejudiciabile, în redacția Legii nr. 138 din 19 iulie 2018 „privind modificarea unor acte legislative") instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Cebotari Stanislav ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal este echitabilă aplicarea unei pedepse penale de sub formă de **închisoare** pe un termen de **6 (șase) luni.**

Astfel, instanța de judecată reieșind din gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia apreciază că, restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepse mai aspre, la caz, sub formă de închisoare, fiind de natură să îndeplinească exigențele legale reglementate la art. 7 coroborat cu art. 61 și 75 Cod Penal.

Or, scopul preventiv al pedepsei, precum şi funcţiile de constrângere şi de reeducare pot fi realizate numai printr-o corectă individualizare, iar pe lângă *prevenţia specială*, în procesul de individualizare a pedepsei trebuie avută în vedere şi *prevenţia generală*, prin descurajarea generală a potenţialilor făptuitori în comiterea unor astfel de infracţiuni.

La individualizarea pedepsei, *sub aspectul modalității de executare a acesteia*, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite

din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În conformitate cu art. 90 alin. (2) Cod Penal, (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul Cebotari Stanislav nu prezintă pericol social, are la întreținere doi copii minori, nu sunt date despre implicarea sa în alte activități infracționale sau anti-sociale, se atestă că, izolarea inculpatului de societate nu este imperativă, iar corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă cu aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Prin urmare, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un **termen de probaţiune de 1 (unu) an**, dacă inculpatul nu va săvârşi o nouă infracţiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, inculpatul Cebotari Stanislav ***** se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

În ceea ce privește solicitarea părții acuzării cu privire la aplicarea inculpatului Cebotari Stanislav a unei pedepse penale sub formă de 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, instanța de judecată apreciază că, această măsură de pedeapsă este prea aspră, or, instanța de judecată nu poate reține ca fiind relevante, în contextul individualizării pedepsei penale, circumstanțele invocate de către partea acuzării cu privire la faptul că, inculpatul anterior a fost atras la răspundere penală, or, instanța de judecată reține că, în contextul în care, antecedentele penale sunt stinse și circumstanțe agravante nu au fost stabilite, mai mult ca atât, instanța de judecată nu a identificat în baza unor circumstanțe sau a unor prezumții că, aflarea inculpatului la libertate constituie un pericol iminent pentru menținerea ordinii în societate sau că, ar fi implicat în careva activități infracționale, se apreciază că, modalitatea de executare

a pedepsei, sub forma suspendării condiționate a executării pedepsei este rațională, echitabilă și va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executarea a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

În speță, instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul nu prezintă pericol social, are la întreținere doi copii minori, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, consideră că, corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă prin aplicarea modalității de suspendare condiționată a executării pedepsei.

Instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).

În acest context, instanța de judecată notează și faptul că, pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului, dar întotdeauna pe principii de legalitate și respectiv, constată că în speță sunt întrunite pe deplin condițiile aplicării unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, măsură de pedeapsă care este de natură să prevină comiterea de către inculpat de noi infracțiuni și să influențeze pozitiv comportamentul acestuia în societate.

X. Măsura preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului *ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Lilia Bucătaru din 02 septembrie 2024 s-a dispus aplicarea față de învinuitul Cebotari Stanislav măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara; *(f.d. 89-90)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată inculpatului Cebotari Stanislav, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 02 septembrie 2024, se menține, până la expirarea de drept a acesteia.

XI. Corpuri delicte/Mijloace de probă

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a documentelor din 29 mai 2024 s-a dispus atașarea la materialele cauzei a tichetului „Drager” și suportul de memorie sub formă de Disc DVD-R pe care este inscripționată testarea alcoolscopică a cet. Cebotari Stanislav ridicată de la martorul Chihai Nicolai; *(f.d. 36)*

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate.

XII. Compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul-șef interimar al Procuraturii Drochia – Sergiu Marcauțan a solicitat încasarea de la inculpatul Cebotari Stanislav în folosul statului suma de 306 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa

de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 306 lei, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202406P0198 din 23 aprilie 2024; *(f.d. 24-27)*

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Cebotari Stanislav a cheltuielilor judiciare în sumă de 306 lei este întemeiată, or, în conformitate alin. (1) art. 229 Cod de Procedură Penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Cebotari Stanislav în beneficiul Statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 306 lei, suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare nr. 202406P0198 din 23 aprilie 2024.

XIII. În conformitate cu art. art. 8 Cod Penal al RM, art. art. 340, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Cebotari Stanislav ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal al RM *(în redacţia Legii nr. 138 din 19 iulie 2018 „privind modificarea unor acte legislative”)* și i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM se suspendă condiționat executarea pedepsei penale aplicată inculpatului **Cebotari Stanislav** ***** sub formă de închisoare pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal al RM se obligă inculpatul **Cebotari Stanislav** ***** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Măsura preventivă aplicată inculpatului **Cebotari Stanislav** ***** – obligarea de a nu părăsi țara, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 02 septembrie 2024, se menține până la expirarea de drept a acesteia.

Se încasează de la inculpatul **Cebotari Stanislav** *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în orașul *****, ***** în beneficiul Statului suma de 306 (trei sute șase) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral la data de 20 iunie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru