Dosarul nr. 2c-1004/2025
(2-2507778-12-2c-03062025-1)

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 25 iulie 2025.
Cererea de apel înregistrată la data de 22 august 2025.
Conform art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărârii, după caz.
În perioada 01.09-10.10.2025 judecătorul s-a aflat în concediu de odihnă anual.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 iulie 2025 municipiul Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Victoria Bogomolova, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ,,Major Trans,, S.R.L. către ,,Aspect-Art,, S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată:

La 29 mai 2025, ,,Major Trans,, S.R.L.", a sesizat instanţa de judecată, Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată către ,,Aspect-Art" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform cererii de chemare în judecată, în baza contractului de expediţie nr.80 din 20.03.2025, încheiat între S.R.L. „Major Trans" în calitate de transportator şi S.R.L. „Aspect – Art" în calitate de client, S.R.L. „Major Trans" s-a obligat să transporte bunuri (legume, varză) la locul de destinaţie pe ruta Albania, Tirana - Moldova, Chişinău, iar S.R.L. „Aspect – Art", s-a obligat să plătească remuneraţia convenită (tariful pentru transport) în sumă de 2 300 euro, în termen de 15 zile.

Susţine partea reclamantă că, serviciile de transport au fost acordate şi predate prin actul de primire predare a serviciilor nr. 1599 şi factura fiscală nr. AAV7421062 din 25 martie 2025 în valoare de 45 013, 76 lei iar S.R.L. „Aspect – Art" nu şi-a onorat obligaţiile contractuale de plată a remuneraţiei în sumă de 45 013, 76 lei.

Făcând trimitere la prevederile art.art. 992 alin. (1), 1411 alin. (1), 9, 776, 774 alin. (1) Cod civil, susţine că S.R.L. „Aspect – Art" nu şi-a onorat obligaţia de plată a remuneraţiei în termenul şi modul stabilit de contracte, având neexecutată obligaţia în sumă de 45 013, 76 lei.

La fel, menţionează cu trimitere la prevederile art. 349 alin. (1) Cod civil şi în conformitate cu pct. 6 al contractului de transport nr. 80 din 20.03.2025 că părţile au stabilit că în caz de întârziere a plăţii, comandatarul-client va achita o penalitate în mărime de 0,1% din sumă, pentru fiecare zi de întârziere, astfel că, pentru neexecutarea în termen a obligaţiei de plată a remuneraţiei în sumă de 45 013,76 lei, pentru perioada 10.04.2025-28.05.2025, S.R.L. „Aspect – Art" urmează să achite o penalitate în sumă de 2 160, 66 lei (45 013, 76 x 0,1 % x 48 zile) lei.

Indică că, prin reclamaţia din 13 mai 2025, S.R.L. „Major Trans” a solicitat S.R.L. „Aspect – Art” în calitate de debitor executarea obligaţiei în sumă 45 013, 76 lei şi a penalităţii, înştiinţând despre eventuala intentare a unui proces civil cu privire la executarea silită a obligaţiei, penalităţilor şi cheltuielilor de judecată.

În consecvent, prin invocarea şi a prevederilor art. 82, 94 alin. (1), 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, susţine că pentru apărarea drepturilor civile încălcate, S.R.L. „Major Trans” a suportate cheltuieli de judecată compuse din taxa de timbru în mărime de 200 lei, taxa de stat în mărime de 2 137 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 5 000 lei necesare pentru reprezentarea în judecată de avocat, pregătirea reclamaţiei de soluţionare a litigiului pe cale judiciară, pregătirea cererii de chemare în judecată.

Pentru motivele invocate, în temeiul art.art. 1, 5, 7, 33, 33[1], 84, 117, 166-167 Cod de procedură civilă, *solicită* a încasa din contul S.R.L. „Aspect – Art”, în beneficiul S.R.L. „Major Trans”, obligaţia de plată în suma de 45 013, 76 lei, penalitatea în mărime de 2 160, 66 lei, cu compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Aspecte de procedură:

La 03 iunie 2025, conform fişei de repartizare, cererea de chemare în judecată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Victoria Bogomolova (f. d. 1).

Prin Încheierea din 06 iunie 2025, s-a acceptat spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ,,Major Trans” S.R.L. către ,,Aspect-Art” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, fiind stabilită şedinţa de judecată fără participarea părţilor pentru data de 25 iulie 2025 (f. d. 21-22).

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 06 iunie 2025 şi cererea de chemare în judecată cu anexe, a fost expediată la adresa juridică, fiind returnată corespondenţa cu menţiunea nereclamat.

Totodată, Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 06 iunie 2025 şi cererea de chemare în judecată cu anexe la data de 13 iunie a fost expediată şi la adresa electronică a pârâtei ,,Aspect-Art” S.R.L. şi anume adresa de email: 1855timofti@gmail.com (f. d. 25-26).

Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 iulie 2025, s-a respins cererea înaintată de reprezentantul „Apect-Art” S.R.L. cu privire la atragerea în procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de ,,Major Trans,, S.R.L. către ,,Aspect-Art,, S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, a S.R.L. „Distribfruct” în calitate de intervenient accesoriu (f. d. 37-38).

Argumentele pârâtei expuse în referinţă:

Prin referinţa depusă la 9 iulie 2025, ,,Aspect-Art” S.R.L., menţionează partea pârâtă că, între reclamanta ,,Major Trans” S.R.L. şi pîrîta ,,Aspect-Art” S.R.L. a fost încheiată comanda-contract nr. 80 din 20.03.2025, de efectuarea a transportului pe ruta Albania - Tirana - Chişinău, aceasta fiind efectuată de mijlocul de transport cu nr. XXF563/L634 MM.

Opinează că, ,,Aspect-Art” S.R.L. a acţionat în calitate de expeditor, în sensul că a primit comanda de transport de la comanditarul/client „Distribfruct” S.R.L., iar în urma analizei comenzii-contract încheiate între „Distribfruct” S.R.L. şi „Aspect-Art” S.R.L. şi între „Aspect-Art” S.R.L. - ,,Major Trans” S.R.L. întrevede că ele au elementele identice ce identifică comanda propriu zisă: ruta, numărul mijlocului de transport, şofer, etc.,

însă în esenţă, diferenţele se referă la preţ (2300 Euro vs 2400 Euro) şi termenele de achitare. „Distribfruct” S.R.L. trebuia să achite serviciile de transport către „Apect-Art” S.R.L. în 5 zile din ziua devamării mărfii, iar „Apect-Art” S.R.L. trebuia să achite serviciile de transport către ,,Major Trans” S.R.L. în termen de 15 zile.

Susţine că, logica acestor diferenţe este că „Apect-Art” S.R.L. şi-a pus un adaos pentru serviciile sale de 100 Euro, iar achitarea către transportator urma să aibă loc după ce „Apect-Art” S.R.L. primea banii de la clientul „Distribfruct” S.R.L., invocând faptul că nu este ceva excepţional sau ceva nou pe piaţa de transport/expediţie din Republica Moldova ci o practică comercială uzuală, însă din motive necunoscute lor, „Distribfruct” S.R.L. refuză achitarea către „Apect-Art” S.R.L. a serviciilor de transport primite şi aceasta face imposibilă achitarea serviciilor prestate de ,,Major Trans” S.R.L..

În continuare, susţine că, „Apect-Art” S.R.L. este o companie de bună-credinţă, dar prea mică şi nu îşi poate permite de a achita din cont propriu serviciile în lipsa plăţii de la clientul-comanditar. Aspecte ce au fost discutate cu directorul ,,Major Trans” S.R.L. şi chiar au propus cesionarea sumei creanţei (cu renunţarea la comisionul de 100 euro), fiindu-i explicată inutilitatea înaintării acţiunii judiciare către „Apect-Art” S.R.L., care, în lipsa achitării de către „Distribfruct” S.R.L., nu dispune de posibilităţi reale de achitare.

De asemenea, susţine că, a depus o plângere la poliţie pe acţiunile frauduloase ale factorilor de decizie ai „Distribfruct” S.R.L. cu cererea de a verifica acţiunile acestora prin prisma Codului penal şi că „Apect-Art” S.R.L. pregăteşte o acţiune judiciară împotriva „Distribfruct” S.R.L. de încasare a sumei datoriei.

Aferent penalităţilor solicitate de reclamanta ,,Major Trans” S.R.L. susţine că, nu este clar cum a fost calculată aceasta, în sensul că nu este clar cum au fost calculate cele 48 zile de întârziere (data când începe să curgă termenul de întârziere, şi până la ce dată a fost calculată penalitatea).

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind materialele dosarului, în raport cu prevederile legale care guvernează speţa, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă în parte, pentru considerentele care succed:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Articolul 10 alin. (1) al Codului civil, expres menţionează că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi

execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate. 37.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

În conformitate cu prevederile art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile,

penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit prevederilor art.276[3] Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

Totodată, potrivit prevederilor art.276[4] Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-a comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.

Aşadar, lucrările dosarului denotă că, S.R.L. „Major Trans” în calitate de transportator şi S.R.L. „Aspect – Art” în calitate de client, la data de 20 martie 2025 au încheiat comanda-contractul de expediţie nr. 80, în baza scrisorii de transport internaţional, prin care S.R.L. „Major Trans” s-a obligat să transporte bunuri (legume, varză) la locul de destinaţie pe ruta Albania, Tirana - Moldova, Chişinău, iar S.R.L. „Aspect – Art” s-a obligat să plătească remuneraţia convenită (tariful pentru transport) în sumă de 2 300 euro în termen de 15 zile (f. d. 8-9).

Serviciile de transport efectuate de către S.R.L. „Major Trans” au fost acordate şi predate prin actul de primire predare a serviciilor nr. 1599 şi factura fiscală nr. AAV7421062 din 25 martie 2025 în valoare de 45 013, 76 lei (f. d. 10-12).

Conform actului de verificare privind decontările reciproce, la 12.05.2025 între S.R.L. „Major Trans” şi S.R.L. „Aspect – Art” pentru perioada 01.01.2024-12.05.2025 S.R.L. „Aspect – Art” înregistrează o datorie în sumă de 45 013,76 lei către S.R.L. „Major Trans” (f.d.12).

Prin prisma pct. 6 al comandei-contractului de expediţie nr. 80 din 20.03.2025, părţile au stabilit că în caz de întârziere a plăţii, comandatarul-client, S.R.L. „Aspect – Art” va achita o penalitate în mărime de 0,1% din sumă, pentru fiecare zi de întârziere, astfel că, pentru neexecutarea în termen a obligaţiei de plată a remuneraţiei în sumă de 45 013,76 lei, pentru perioada 10.04.2025-28.05.2025, consideră partea reclamantă că,

pârâta S.R.L. „Aspect – Art” ar urma să achite o penalitate în sumă de 2 160, 66 lei (45 013, 76 x 0,1 % x 48 zile) lei.

În consecvent, S.R.L. „Major Trans” având ca scop soluţionarea litigiului pe cale amiabilă, la data de 13 mai 2025 a expediat în adresa pârâtei S.R.L. „Aspect – Art” reclamaţia prin care a solicitat S.R.L. „Aspect – Art” în calitate de debitor executarea obligaţiei în sumă 45 013, 76 lei şi a penalităţii, înştiinţând despre eventuala intentare a unui proces civil cu privire la executarea silită a obligaţiei, penalităţilor şi cheltuielilor de judecată, reclamaţie rămasă fără soluţionare, motiv pentru care reclamanta ,,Major Trans,, S.R.L.”, a sesizat instanţa de judecată, Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată către ,,Aspect-Art” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Iar potrivit art.858 alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 992 alin. (1) şi (2) din Codul civil, descrie noţiunea de contract ca fiind acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Consecvent, art. 1411 alin. (1) din Codul civil, descrie contractul de transport, prin care o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

În această ordine de idei, Instanţa de judecată conchide că, pârâta S.R.L. „Aspect – Art” în calitate de comandatar-client nu şi-a onorat obligaţiile de plată, prin neachitarea serviciilor de transport către reclamanta S.R.L. „Major Trans”, contrar clauzelor stipulate în comanda-contractul de expediţie nr. 80 din 20 martie 2025, motiv pentru care, instanţa va admite pretenţia înaintată şi va încasa de la ,,Aspect-Art,, S.R.L. IDNO: *****, cu adresa juridică în *****, în beneficiul ,,Major Trans,, S.R.L. IDNO: *****, cu sediul în *****, datoria în mărime de 45 013, 76 (patruzeci şi cinci mii treisprezece) lei, 76 bani, pentru serviciile prestate conform facturii fiscale nr. AAV7421062 din 26.03.2025.

Or, datoria de 45 013, 76 (patruzeci şi cinci mii treisprezece) lei rezultă şi din actul de verificare privind decontările reciproce între S.R.L. „Major Trans” şi S.R.L. „Aspect – Art” din conţinutul căruia rezultă că, pentru perioada 01.01.2024-12.05.2025 S.R.L. „Aspect – Art” înregistrează o datorie în sumă de 45 013,76 lei către S.R.L. „Major Trans” (f.d.12).

Nu poate reţine instanţa de judecată, argumentul invocat de S.R.L. „Aspect – Art” în referinţa depusă precum că, „Distribfruct” S.R.L. trebuia să achite serviciile de transport către „Apect-Art” S.R.L. în 5 zile din ziua devamării mărfii, iar „Apect-Art” S.R.L. trebuia să achite serviciile de transport către ,,Major Trans” S.R.L. în termen de

15 zile şi că, achitarea către transportator urma să aibă loc doar după ce „Apect-Art” S.R.L. primea banii de la clientul „Distribfruct” S.R.L..

Or, partea reclamantă ,,Major Trans” S.R.L. nu a avut careva relaţii contractuale cu „Distribfruct” S.R.L. ci cu „Apect-Art” S.R.L. iar lipsa neexecutării obligaţiilor contractuale de către „Distribfruct” S.R.L. faţă de „Apect-Art” S.R.L. reeşind din Contractul de expediţie Nr. 80 din 20.03.205 nicidecum nu trebuia să afecteze relaţiile contractuale dintre ,,Major Trans” S.R.L. şi „Apect-Art” S.R.L., or, „Distribfruct” S.R.L. nu este parte a Contractul de expediţie Nr. 80 din 20.03.205, obligaţia „Apect-Art” S.R.L. fiind asumată în raport cu ,,Major Trans” S.R.L. necondiţionat de raportul juridic produs între „Apect-Art” S.R.L. şi „Distribfruct” S.R.L.

Conform art. 949 alin. (1) Cod civil, Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.

Prin prisma pct. 6 al comandei-contractului de expediţie nr. 80 din 20.03.2025, părţile au stabilit că în caz de întârziere a plăţii, comandatarul-client, S.R.L. „Aspect – Art” va achita o penalitate în mărime de 0, 1% din sumă, pentru fiecare zi de întârziere.

În această ordine de idei, instanţa notează că, serviciile de transport au fost acordate şi predate prin actul de primire predare a serviciilor nr. 1599 de către S.R.L. „Major Trans” către S.R.L. „Aspect – Art” precum şi în baza facturii fiscale nr. AAV7421062 la 25 martie 2025 în valoare de 45 013, 76 lei.

În condiţiile în care, în baza contractului de expediţie nr.80 din 20.03.2025, încheiat între S.R.L. „Major Trans” în calitate de transportator şi S.R.L. „Aspect – Art” în calitate de client, S.R.L. „Major Trans” s-a obligat să transporte bunuri (legume, varză) la locul de destinaţie pe ruta Albania, Tirana - Moldova, Chișinău, iar S.R.L. „Aspect – Art”, s-a obligat să plătească remuneraţia convenită (tariful pentru transport) în sumă de 2 300 euro în termen de 15 zile iar serviciile de transport menţionate au fost executate de către S.R.L. „Major Trans” în baza actul de primire predare a serviciilor nr. 1599 şi facturii fiscale nr. AAV7421062 la 25 martie 2025, termenul de 15 zile pentru executare a expirat de drept la data de 09.04.2025.

Corespunzător, pentru neexecutarea în termen a obligaţiei de plată a remuneraţiei în sumă de 45 013,76 lei, pentru perioada 10.04.2025-28.05.2025, pârâta S.R.L. „Aspect – Art” urmează să achite o penalitate în sumă de 2 160, 66 lei (45 013, 76 x 0,1 % x 48 zile) lei, motiv pentru care, instanţa va admite şi solicitarea reclamantei privind încasarea de la pârâtă a penalităţii în mărime de 2 160, 66 (două mii una sută şaizeci) lei 66 bani.

Instanţa de judecată de asemenea reţine că în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivând din natura hotărârii şi este determinată de circumstanţele cauzei, instanţa urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

Consecvent, instanţa investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi

examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Conform art. 84 Cod de procedură civilă, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.

Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014.

Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Conform art. 87 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Valoarea acţiunii se determină: din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume.

În acord cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

În condiţiile normelor legale enunţate supra, dat fiind faptul că, reclamanta ,,Major Trans,, S.R.L. la înaintarea acţiunii a achitat taxa de stat în mărime de 2 137 lei, fapt confirmat prin nota de plată seria/nr. A00932412444557 din 28.05.2025 (f. d. 2) precum şi taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin nota de plată seria/nr. A00885412441612 din 28.05.2025 (f. d. 3), iar acţiunea reclamantei în partea încasării datoriei şi penalităţii a fost admisă integral, instanţa va încasa de la pârâta ,,Aspect-Art,, S.R.L. IDNO: *****, cu adresa juridică în *****, în beneficiul ,,Major Trans,, S.R.L. IDNO: *****, cu sediul în *****, cheltuielile judiciare în mărime de 2 337 (cinci mii trei sute treizeci şi şapte) lei, compuse din taxa de stat în sumă de 2 137 (două mii una sută treizeci şi şapte) lei şi 200 (două sute) lei taxa de timbru.

În conformitate cu art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie, listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de *complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.), faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obţinut, restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei, natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client, experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză, alţi factori*, la discreţia instanţei.

În speţă, instanţa reţine că, întru confirmarea onorariului achitat avocatului, a fost prezentată factura fiscală seria/nr. AAR6901786 din 27.05.2025 şi ordinul de plată nr. 870 din 27.05.2025 (f. d. 17-18), iar pe această cale, instanţei de judecată î-i revine sarcina aprecierii rezonabilităţii sumei respective.

În condiţiile în care, examinarea cauzei a avut loc în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără participarea părţilor şi reprezentanţilor în proces, cauza civilă nefiind una complexă, neridicând deficultăţi de ordin juridic la examinare, iar aportul avocatului la examinarea prezentei speţe limitându-se doar studierea înscrisurilor şi întocmirea cererii de chemare în judecată, instanţa apreciază drept necesare, rezonabile cheltuielile suportate de partea reclamantă pentru asistenţa juridică doar în sumă de 3 000 lei, or, suma de 5 000 lei reieşind din criteriile enunţate mai sus, este una nerezonabilă.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 96 Cod de procedură civilă, în coroborare cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată va admite parţial solicitarea reclamantei referitor la încasarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică şi va încasa de la „,,Aspect-Art,, S.R.L. în beneficiul ,,Major Trans,, S.R.L. cu titlu de asistenţă juridică suma de 3 000 lei considerându-le astfel a fi reale, necesare şi rezonabile, în rest urmând a fi respinsă solicitarea ca fiind neîntemeiată.

Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de ,,Major Trans,, S.R.L. către ,,Aspect-Art,, S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 82, 94, 96, 238 – 241, 276^{2} -276^{4} Cod de procedură civilă al RM,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată depusă de ,,Major Trans,, S.R.L. către ,,Aspect-Art,, S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ,,Aspect-Art,, S.R.L. IDNO: *****, cu adresa juridică în *****, în beneficiul ,,Major Trans,, S.R.L. IDNO: *****, cu sediul în *****, datoria în mărime de 45 013, 76 (patruzeci şi cinci mii treisprezece) lei, 76 bani, pentru serviciile prestate conform facturii fiscale nr. AAV7421062 din 26.03.2025 şi penalitate în mărime de 2 160, 66 (două mii una sută şaizeci) lei 66 bani.

Se încasează de la ,,Aspect-Art,, S.R.L. IDNO: *****, cu adresa juridică în *****, în beneficiul ,,Major Trans,, S.R.L. IDNO: *****, cu sediul în *****, cheltuielile judiciare în mărime de 5 337 (cinci mii trei sute treizeci şi şapte) lei, compuse 3000 (trei mii) lei asistenţa juridică, taxa de stat în sumă de 2 137 (două mii una sută treizeci şi şapte) lei şi 200 (două sute) lei taxa de timbru.

În rest, acţiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul

Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Victoria BOGOMOLOVA