Dosarul nr. 5r-1349/2025
4-25044436-12-5r-02042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Petiționarului: *****
În lipsa:
Agentului constatator: Bruma Vasile

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de *****, **născut la *****, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 01019160 din 19.03.2025** și decizia de sancționare, întocmit de către agentul constatator din cadrul ANTA, Bruma Vasile, pe semnele contravenției prevăzute de art. 263^3 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 200 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 10 000 lei, cu suspendarea permisului de conducere pe un termen de 3 luni, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta constatată

1. La 19.03.2025, agentul constatator din cadrul ANTA, Bruma Vasile, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție seria **ANTA nr. 01019160 din 19.03.2025** prin care petiționarul a fost sancționată cu amendă 200 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 10 000 lei, cu suspendarea permisului de conducere pe un termen de 3 luni.
2. ***** ne fiind de acord cu procesul - verbal cu privire la contravenție seria **ANTA nr. 01019160 din 19.03.2025** a depus o contestație prin care a solicitat anularea acestuia din motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile acesteia. Menționează în continuare că agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile acesteia, în proces nu este descrisă clar fapta săvârșită, nu i-au fost respectate drepturile procedurale, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

3. În ședința de judecată petiționarul ***** s-a prezentat și a comunicat că în ziua de 19.03.2025 el se deplasa către ***** și a luat soția și cîteva rude cu el, fără cost, acest fapt este ceva obișnuit în mediul rural să se ajute reciproc, motiv din care solicită admiterea contestației și anularea procesului verbal.
4. În ședința de judecată agentul constatator Bruma Vasile fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanța de judecată și nici nu a solicitat instanței de judecată examinarea contestației în

lipsa acestuia. În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, totodată reprezentantul autorităţii statului având obligaţia de a se interesa de cauzele contravenţionale pendinte, inclusiv prin accesarea agendei şedinţelor de judecată fixate pe portalul oficial al instanţei www.jc.instante.justice.md.

5. În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

6. La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

7. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator a opinat spre a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoașterii şi înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Aprecierea instanței de judecată:

8. Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție dedus judecății sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată următoarele.

9. *În fapt*, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria **ANTA nr. 01019160 din 19.03.2025**, agentul constatator din cadrul ANTA, Bruma Vasile a constatat că, *la data de 19.03.2025 la ora 08.10, ***** efectua transport rutier de persoane contra constcu mijlocul de transport VW T4 cu n.î. BLB 768, către orașul ***** fără a fi înregistrat în condițiile Codului transportului rutier, în acest sens încălcind prevederile art. 263[3] alin. (1) din Codul contravențional.*

10. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

11. *În drept*, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este ***dovedită vinovăția sa***, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea ***sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei***, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

13. Subsecvent potrivit art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

14. În continuare instanța de judecată va supune aprecierii ***legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție***. *Astfel, instanța de judecată urmează a analiza dacă la caz sunt prezente* ***motivele de nulitate absolută a actului atacat, care pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, scopul fiind întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.***

15. Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

16. În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, este statuat că ***alte încălcări ale art.443*** sau ***ale altor norme imperative*** din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, doar ***în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei***.

17. La caz se impune a preciza conținutul art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, care prevede că, ne consemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate, şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitoarei care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi ***a datei comiterii acesteia***, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***.

18. Instanța de judecată remarcă că, prevederile art. **236^3 din Codul contravențional au fost introduse prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, <u>în vigoare din 07.09.2024</u>**.

19. În conformitate cu art.425 alin.(1) şi (3) Cod contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea

probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

20. În conformitate cu art.425 alin. (5) Cod contravențional, **sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.**

21. În conformitate cu art.163 Cod de procedură penală, procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanţele constatate în cadrul cercetării la faţa locului, percheziţiei corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declaraţiei orale despre o infracţiune, prezentării pentru recunoaştere, exhumării cadavrului, verificării declaraţiilor la faţa locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigaţii şi al altor procedee probatorii.

22. Instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **ANTA nr. 01019160 din 19.03.2025** nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, concludente și utile ce ar demonstra faptul contravenției și anume că *la data de 19.03.2025 la ora 08.10, ***** efectua transport rutier de persoane contra cost cu mijlocul de transport VW T4 cu n.î. BLB 768, către orașul ***** fără a fi înregistrat în condițiile Codului transportului rutier, în acest sens încălcind prevederile art. 263[3] alin. (1) din Codul contravențional.*

23. În acest context instanța reține că la materialele cauzei contravenționale a fost anexat un suport video, acesta fiind cercetat în ședința de judecată instanța nu a putut reține că materialul video a fost înregistrat anume la data de 19.03.2025, nu au fost audiate acele persoane care se aflau în mijlocul de transport pentru a convinge instanța de judecată că petiționarul efectuează transport ilegal de persoane.

24. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată **sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului** prin adoptarea unor soluţii motivate.

25. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, §29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

26. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

27. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

28. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, **sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator** și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

29. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria **ANTA nr. 01019160 din 19.03.2025** încheiat de către agentul constatator.

30. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

31. Instanța mai reține că în procesul verbal cu privire la contravenție contestat, fapta contravențională a fost descrisă în mod generic de către agentul constatator, or acesta nu a stabilit mai detaliat circumstanțele în care a fost comisa contravenția prevăzută la art. 263^3 alin. (1) din Codul contravențional.

32. Potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

33. În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

34. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul in dubio pro reo

35. La cazul dedus judecății, **prin prisma principiul prezumției nevinovăției**, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei contestații agentul constatator **nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile** care ar demonstra vinovăția cet. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 263^3 alin.(1) din Codul contravențional.

36. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

37. Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură persoana acuzată, potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportând la circumstanțele cauzei, instanța va admite contestația lui ***** și va dispune încetarea procesului contravențional, din motivul că nu există fapta contravenției.

38. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 4431 alin. (1), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de ***** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. **ANTA nr. 01019160 din 19.03.2025**, întocmită de către agentul constatator din cadrul ANTA, Bruma Vasile, pe semnele contravenției prevăzute de art. 263^3 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. **ANTA nr. 01019160 din 19.03.2025**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 263^3 alin. (1) din Codul contravențional, prin care ***** a fost sancționat cu amendă în cuantum de 200 (două) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 10 000 (zece mii) lei cu suspendarea permisului de conducere pe un termen de 3 luni.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 263^3 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Denis Guzun**