Dosarul nr. 1r-344/26 Judecătoria Ungheni
/1-25052719-03-1r-17042026/ Judecător: Ion Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii

21 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Ion Marian în interesele inculpatului Croitoru Constantin,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 20.03.2026, pe cauza penală de învinuire a lui:

> **Croitoru Constantin *****,** IDNP*****, născut la data de ***** în *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, divorțat, nu are persoane la întreținere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, vorbitor de limba română, fără antecedente penale.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei examinată procedura art. 364/1 Cod de procedură penală:

Instanța de fond: 17.04.2025- 20.03.2026;

Instanța de recurs: 17.04.2026- 21.05.2026.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 20.03.2026, a fost recunoscut vinovat Croitoru Constantin ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1)

Cod penal şi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, Croitoru Constantin ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă - o înregistrare audio/video, stocată pe un purtător de informații electronice de tip CD-R, cu inscripția „Omega”, și tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria nr. ARRA-0275, test nr.123, din data de 20 decembrie 2024, s-au dispus a fi păstrate în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

S-a încasat din contul lui Croitoru Constantin ***** în beneficiul statului suma de 156 (una sută cincizeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Adoptând sentința în cauză, instanța de fond a reținut, că Croitoru Constantin *****, la data de 20 decembrie 2024, aproximativ la orele 15:30 , deținând permisul de conducere, care-i acordă dreptul de a conduc mijloace de transport, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, potrivit cărora, „conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)”, a condus automobilul de marca/model „Dacia Logan”, cu numerele de înmatriculare *****, pe o stradă din *****, unde nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport, tamponându-se într-un gard, fiind implicat într-un accident rutier, iar, în cadrul documentării accidentului rutier, fiind suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager Alcotest 6820”, în rezultatul căreia s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,78 mg/l, după care, fiindu-i prelevate probe de sânge, conform Buletinului de analiză nr. 5/20/12/2024, s-a constatat o concentrație de alcool în sânge de 2,08 g/l.

Legalitatea sentinței instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Ion Marian în interesele inculpatului Croitoru Constantin, prin care a solicitat admiterea recursului cu repunerea în termenul de depunere a recursului deoarece a făcut cunoștință cu sentința la data de 27.03.2026. Casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ungheni 1-156/2025(PIGD: 1- 25052719-51-1-17042025) din data 20.03.2026 în partea ce ține de aplicarea în privința lui Croitoru Constantin a pedepsei complimentare cu art.79 Cod Penal, prin care solicită să nu-i fie aplicată pedeapsa complimentară cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că sentința instanței de fond urmează a fi modificată în partea aplicării pedepsei complementare constând în anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A susținut că în

privința inculpatului sunt incidente prevederile art. 79 Cod penal, existând circumstanțe excepționale care justifică neaplicarea pedepsei complementare obligatorii. În acest sens, s-a invocat atitudinea sinceră a inculpatului față de fapta comisă, recunoașterea integrală a vinovăției, cooperarea cu organele de urmărire penală, lipsa contestării probelor administrate, precum și situația personală și familială a acestuia, reflectată în actele prezentate instanței. Totodată, apărarea a arătat că dreptul de a conduce este necesar inculpatului pentru asigurarea nevoilor familiale și personale, solicitând aplicarea dispozițiilor art. 79 Cod penal și înlăturarea pedepsei complementare.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 07.05.2026 a parvenit referință de la procurorul Alexandru Gordilă, prin care a solicitat respingerea recursului părții apărării ca tardivă, invocând faptul că cauza deferită justiției a fost examinată în prezența apărătorului, pronunțarea sentinței fiind amânată în prezența acestuia și publicată pe Portalul Național al Instanțelor de judecată la data de 23.03.2026.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge ca fiind peste termen recursul declarat de către avocatul Ion Marian în interesele inculpatului Croitoru Constantin, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul în corespundere cu art.449 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod procedură penală, va dispune respingerea recursului ca fiind tardiv, dat fiind nerespectarea de către acesta a dispozițiilor art.439 alin.(1) Cod procedură penală, ce se referă la termenul de 15 zile de declarare a recursului, din data pronunțării hotărârii.

Conform art.449 alin.(1) lit. b) Cod de procedură penală se reglementează, că *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: b) recursul este depus peste termen.*

Soluția Colegiul rezultând din exigențele art.439 alin.(1) Cod de procedură ce indică că, *termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărârii.*

Alin.(2) a normei date stipulează că, *data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.*

Colegiul penal operează și cu prerogativele art.402 alin.(1) Cod de procedură penală- *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

De rând cu aceasta, prevederile art.403 alin.(1) Cod de procedură penală *acordă posibilitatea repunerii recursului în termen, în cazul în care partea reușește să demonstreze, că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, el fiind declarat în cel mult 15 zile de la începutul executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.*

Dispoziția legală supra citată, având un caracter imperativ, asigură respectarea strictă de către toți participanții procesului penal a termenilor procesuali, stabiliți de legiuitor, nerespectarea căror, în sensul art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Potrivit art.404 alin.(1) Cod de procedură penală la fel se reglementează, că doar participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cît şi la pronunțarea sentinței şi nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Colegiul penal ţine să menționeze, că potrivit explicațiilor oferite în Recomandarea Curţii Supreme de Justiție nr.37 „Cu privire la pronunțarea hotărârilor judecătorești în procesul penal" se explică, că de la data pronunțării hotărârii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părţile interesate în procesul penal, totodată este impusă disciplinarea activității procesuale, inclusiv şi prin stabilirea unor termene.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul atestă că, avocatul Ion Marian a fost prezent în ședința judiciară de examinare a cauzei respective, partea apărării expunându-și poziția asupra cauzei (f.d. 115-116), fiind anunțată întrerupere pentru deliberare și pronunțarea sentinței pentru data de 20.03.2026.

Respectiv, ulterior la data de 20.03.2026, avocatul Marian Ion cunoscând cu certitudine despre data pronunțării hotărârii nu s-a prezentat.

Copia sentinței instanței de fond din 20.03.2026 pe cauză a fost expediată în adresa tuturor participanților la proces la data de 23.03.2026 (f.d.127), în aceiași dată fiind publicată și pe „Portalul Național al Instanțelor de judecată”.

Totodată, recursul împotriva sentinței instanței de fond din 20.03.2026 a fost depus de avocatul Ion Marian la data de 08.04.2026, după expirarea termenului legal de declarare a recursului, fără a fi invocate motive întemeiate care să justifice omiterea acestui termen.

Astfel că, în situația în care recurentul nu a reușit justificat să motiveze temeiurile omiterii termenului de declarare a recursului, ele nefiind stabilite nici de către instanța de recurs, Colegiul penal va dispune respingerea recursului ca fiind tardiv, ceea ce nu implică soluționarea temeiniciei lui.

În cererea de recurs, apărătorul a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, motivând că a luat cunoștință de sentință la data de 27.03.2026. Colegiul penal apreciază aceste argumente ca fiind neîntemeiate.

Or, simpla invocare a datei la care apărătorul susține că a luat cunoștință de conținutul sentinței nu constituie, prin ea însăși, un motiv întemeiat în sensul art.403 alin.(1) Cod de procedură penală, apt să justifice repunerea în termen. Norma procesuală impune existența unor împrejurări obiective, independente de voința părții, care au împiedicat exercitarea în termen a căii de atac, iar asemenea circumstanțe nu au fost indicate și nici probate de către recurent.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că avocatul Ion Marian a participat la examinarea cauzei în fond, a cunoscut despre data stabilită pentru pronunțarea sentinței și avea posibilitatea reală de a urmări rezultatul judecării cauzei. De asemenea, copia sentinței a fost expediată participanților la proces la data de 23.03.2026, iar hotărârea a fost publicată în aceeași zi pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, circumstanțe care exclud concluzia existenței unor impedimente obiective în exercitarea dreptului la recurs.

Colegiul reține că termenul de declarare a recursului este un termen procesual imperativ, instituit în vederea asigurării stabilității raporturilor juridice și a securității juridice a participanților la proces. Respectarea acestuia constituie o obligație procesuală a părților, iar nerespectarea termenului atrage consecințele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul penal constată că avocatul Ion Marian a avut cunoștință despre examinarea cauzei și despre data pronunțării sentinței, fiind prezent la ședința de judecată în cadrul căreia a fost anunțată data pronunțării hotărârii, or în aceste condiții, asupra apărătorului revenea obligația procesuală de a manifesta

diligența necesară pentru a urmări rezultatul examinării cauzei și pentru a exercita, în termenul prevăzut de lege, dreptul la declararea recursului.

Or, consultarea Portalului Național al Instanțelor de Judecată, solicitarea copiei sentinței ori verificarea comunicărilor expediate de instanță constituiau demersuri rezonabile și previzibile pe care partea apărării era ținută să le întreprindă în vederea respectării termenului procesual. Neîndeplinirea acestor obligații nu poate fi calificată drept un impediment obiectiv, independent de voința recurentului, apt să justifice repunerea în termen.

În consecință, omisiunea declarării recursului în termenul legal este imputabilă exclusiv părții apărării, iar motivele invocate în susținerea cererii de repunere în termen nu întrunesc cerințele prevăzute de art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală.

În aceste condiții, având în vedere că recursul a fost declarat la data de 08.04.2026, după expirarea termenului legal calculat de la data pronunțării sentinței din 20.03.2026, iar recurentul nu a demonstrat existența unor motive întemeiate care să justifice repunerea în termen, Colegiul penal concluzionează că cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul **avocatului Ion Marian în interesele inculpatului Croitoru Constantin,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 20.03.2026, se respinge ca depus peste termen, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: