Dosarul nr.2a-202/2025 I instanță
Nr. PIGD 2-25072060-05-2a-14102025 judecător Cherdivara Dumitru

judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

22 ianuarie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecători Colev Grigori și Hudoba Valeri

examinând în procedură scrisă, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Tarlev Pavel în interesele Primăriei satului Sadaclia împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 11 iulie 2025, adoptată pe cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Sadaclia împotriva lui Vîlcu Vitalie cu privire la încasarea datoriei,

audiind raportul judecătorului asupra cauzei și esenței apelului și analizând materialele cauzei,

A C O N S T A T A T:

<u>Circumstanțele cauzei:</u>

La data de 22 mai 2025, reprezentantul Primăriei satului Sadaclia, avocatul Tarlev Pavel, s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Vîlcu Vitalie, prin care a solicitat încasarea datoriei. (f.d.2-4)

În susținerea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului a indicat că, la data de 15 iulie 2019, între Primăria Sadaclia, în calitate de Arendator și Vîlcu Vitalie, în calitate de Arendaș a fost încheiat Contractul de arendă a pământului nr. 887.

Reprezentantul reclamantului a mai indicat că, în rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Primăria Sadaclia de către Inspectoratul Control Financiar de Stat, conform prescripției nr. 25-05/01-1473 din 19 septembrie 2024, au fost depistate abateri de la actele normative în vigoare: prevederile art. 10 alin. (5) și (6), pct. 1 și 2 din Nota Anexei la Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare- cumpărare a pământului cu modificările și completările ulterioare; art. 1308 alin. (3) Cod civil nr. 1107/2002; art. 29 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală; art. 33 lit. e) și n) din Legea nr. 397/2003 privind finanțele publice locale și anume: pârâtul, în urma recalculelor efectuate (ajustarea tarifului, restanțe la achitare), are datorie față de bugetul local în sumă de 3847,96 lei pentru arenda terenurilor agricole.

Menționează că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, la data de 29 noiembrie 2024 reclamanta a înaintat pârâtului o înștiințare, prin care a solicitat achitarea datoriei menționate supra. Însă, până în prezent, datoria în cauză nu a fost achitată. Încercările de a soluționa pe cale amiabilă litigiul apărut între părți, prin nenumăratele adresări, nu s-au soldat cu succes, până la moment pârâtul nu a achitat suma datoriei.

Astfel, consideră reprezentantul reclamantului, că pârâtul urmează a fi obligat pe cale judiciară la restituirea datoriei.

Reieșind din argumentele indicate în prezenta cerere, reprezentantul reclamantului Primăriei satului Sadaclia, avocatul Pavel Tarlev solicită: admiterea acțiunii; încasarea din contul pârâtului Vîlcu Vitalie în beneficiul reclamantei Primăria Sadaclia datoria în mărime de 4171,16 lei și cheltuielile de asistență juridică suportate în acest proces.

Soluţia instanţei de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 11 iulie 2025 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Primăriei satului Sadaclia, avocatul Tarlev Pavel împotriva lui Vîlcu Vitalie cu privire la încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 35, 40-44)

Solicitarea apelantului:

La data de 31 iulie 2025, nefiind de acord cu hotărârea judecătoriei Cimișlia din 11 iulie 2025, avocatul Tarlev Pavel în interesele Primăriei satului Sadaclia a declarat apel nemotivat (f.d.39), iar la data de 09 noiembrie 2025, apel motivat, prin care a solicitat: admiterea apelului și casarea hotărârii judecătoriei Cimișlia din 11 iulie 2025. (f.d.56-58)

În argumentarea apelului înaintat s-a indicat că, apelantul nu este de acord cu hotărârea în cauză, o consideră neîntemeiată de fapt şi de drept, fiind adoptată cu încălcarea şi aplicarea eronată a normelor de drept material, şi procedural, ceea ce a dus la soluționarea eronată în fond a pricinii.

Totodată, apelantul reține că întru motivarea hotărârii contestate, instanţa de fond a argumentat că, din probele prezentate se atestă că, între apelantă şi intimat trebuia semnat un acord adițional prin care ambele părți acceptă modificarea prevederilor contractului de arendă.

Contrar celor invocate de instanţa de fond, se constată că, potrivit art. 1308 alin. (3) Cod civil, preţul arendei terenurilor proprietate publică se stabileşte în conformitate cu legislaţia specială, iar Legea nr. 1308/1997 prevede expres că tarifele pentru arenda terenurilor agricole urmează a fi ajustate în funcţie de modificările preţului normativ al pământului, stabilit prin acte normative ulterioare. Prin urmare, ajustarea cuantumului arendei nu constituie o modificare convențională a contractului, ci o aplicare obligatorie a normelor legale imperative, ce operează fără necesitatea încheierii unui acord adițional.

În consecință, refuzul instanței de a recunoaște valabilitatea recalculării arendei pe temeiul prescripției emise de organul de control contravine caracterului imperativ al normelor legale menţionate, care impun ajustarea automată a prețului arendei conform valorii normative actualizate a pământului, indiferent de existenta unui acord adițional între părţi.

De asemenea, se reține că instanţa a mai concluzionat că apelanta nu a prezentat nici-o probă din care ar reieși faptul că plata pentru arenda terenului transmis a fost diminuată şi că intimatul urmează să achite diferenţa acesteia în baza Legii, iar prescripţia nr. 25-05/01-1473 din 19 septembrie 2024 a Inspectoratului Control Financiar de Stat nu indică calculul restanţei la care se referă apelanta concret în privinţa intimatului.

Invocă că argumentul instanţei este nefondat, deoarece în rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Primăria Sadaclia de către Inspectoratul Control Financiar de Stat, conform prescripției nr. 25-05/01-1473 din 19 septembrie 2024, au fost depistate abateri de la actele normative în vigoare: prevederile art. 10 alin. (5) şi (6), pct. 1 şi 2 din Nota Anexei la Legea nr. 1308/1997 privind preţul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului cu modificările şi completările ulterioare; art. 1308 alin. (3) din Codul civil nr. 1107/2002; art. 29

alin. (1) lit. f) din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală; art. 33 lit. e) şi n) din Legea nr. 397/2003 privind finanţele publice locale.

Astfel, indică că în urma recalculelor efectuate (ajustarea tarifului, restante la achitare), s-a stabilit că intimatul are datorie față de bugetul local în suma de 3 847, 96 lei pentru arenda terenurilor agricole.

Având în vedere circumstanțele de fapt şi de drept detaliate supra, precum şi faptul că, hotărârea contestată a fost adoptată cu încălcarea şi aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural, ceea ce a dus la soluţionarea eronată în fond a pricinii, consideră că, hotărârea judecătoriei Cimişlia nr. 2-454/25 din 11 iulie 2025 urmează a fi casată integral, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea apelantei Primăria Sadaclia împotriva lui Vîlcu Vitalie cu privire la încasarea datoriei, să fie admisă integral.

Își întemeiază apelul pe prevederile articolelor 774, 776, 858, 1308 Cod civil, art. 10 din Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind preţul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului şi pct. 1 şi 2 din Anexa la Lege, art. 29 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, art. 385-387 Cod de procedură civilă.

La data de 14 octombrie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.49)

<u>Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Completul de judecată constată că potrivit materialelor cauzei, la data de 11 iulie 2025, Judecătoria Cimișlia a pronunțat dispozitivul hotărârii. (f.d.35)

Subsecvent, Completul constată că apelul a fost declarat în termenul legal prevăzut, or apelantul a depus apelul nemotivat la data de 31 iulie 2025.

<u>Aprecierea instanței de apel:</u>

Examinând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelului inserate la art. 373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecţiilor sale, Completul de judecată concluzionează că apelul declarat de avocatul Tarlev Pavel în

interesele Primăriei satului Sadaclia urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii emise de instanţa de fond, din următoarele motive.

Completul reține că acțiunea înaintată de Primăria satului Sadaclia împotriva lui Vîlcu Vitalie cu privire la încasarea datoriei, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 276[2] alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă*.

În acord cu prevederile art. 276[3] alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică*.

Potrivit art. 276[4] din Cod de procedură civilă, *instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător*.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului,*

instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

***Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă**, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

***Conform art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă**, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

***Conform prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă**, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

***În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă**, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Completul de judecată, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea

cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de apel stabilește că, la data de 22 mai 2025, reprezentantul Primăriei satului Sadaclia, avocatul Tarlev Pavel, s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Vîlcu Vitalie, prin care a solicitat încasarea datoriei. (f.d.2-4)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 11 iulie 2025 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Primăriei satului Sadaclia, avocatul Tarlev Pavel împotriva lui Vîlcu Vitalie cu privire la încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 35, 40-44)

La data de 31 iulie 2025, nefiind de acord cu hotărârea judecătoriei Cimișlia din 11 iulie 2025, avocatul Tarlev Pavel în interesele Primăriei satului Sadaclia a declarat apel nemotivat (f.d.39), iar la data de 10 noiembrie 2025, apel motivat, prin care a solicitat: admiterea apelului și casarea hotărârii judecătoriei Cimișlia din 11 iulie 2025. (f.d.56-58)

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz contra Spaniei*, hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Completul de judecată reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (cauzele: *Hirro Balani contra Spaniei*, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis contra Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, probatoriul administrat în speță atestă că, la data de 15 iulie 2019, între Primăria Sadaclia, în calitate de Arendator și Vîlcu Vitalie, în calitate de Arendaș a fost încheiat Contractul de arendă a pământului, nr. 883 (f.d.6-9). Fiind arendat terenul agricol din blocul nr.1218320 cu suprafața de 1.27 ha pe perioada 15.07.2019-15.07.2024. Prețul anual de arendă fiind de 951,50 lei. Tot la data de 15.07.2019 părțile au semnat actul de predare-primire a terenului agricol (f.d.10-11).

Totodată, potrivit prescripției emise de către Inspectoratul Control Financiar de Stat din 19 septembrie 2024 și adresată inclusiv primăriei s. Sadaclia, cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Primăria satului Sadaclia a fost constatat un prejudiciu admis de la gestionarea neconformă a patrimoniului public în sumă totală de 358,4 mii lei. (f.d.13)

La fel, s-a constatat cu certitudine faptul că Primăria satului Sadaclia a expediat la data de 29 noiembrie 2024 pârâtului o înștiințare cu nr. 1195 prin care a fost informat despre faptul că în urma calculelor efectuate (ajustarea tarifului, restanțe la achitare), ultimul are datorie față de bugetul local în sumă de 4171,16 lei pentru arenda terenurilor agricole. (f.d.18)

Completul, prin materialele cauzei, reține că, la data de 26 decembrie 2024, Vîlcu Vitalie a notificat reclamantul că toate obligațiile față de Primăria Sadaclia, conform contractului încheiat, au fost executate. De asemenea, Vîlcu Vitalie a menționat că nu va efectua careva plăți în mod retroactiv. (f.d. 21)

Potrivit art. 776 Cod Civil *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art. 308 alin. (1), art. 309 alin. (3) Cod civil, *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile. Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi. Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.*

În conformitate cu art. 992 alin. (1) Cod Civil, *contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Potrivit prevederilor art. 993 alin. (2) Cod civil, *părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

În conformitate cu art.1308 Cod civil (în vigoare la data încheierii contractelor de arendă), *terenurile agricole proprietate a statului sau a unității administrativ-teritoriale se dau în arendă de către Guvern ori entitatea în gestiunea căreia se află sau, după caz, de către autoritățile administrației publice locale, în limitele competenței și în condițiile legislației. Arendarea terenurilor agricole proprietate a statului sau a unității administrativ-teritoriale se face prin licitație publică dacă legea nu prevede un alt mod. Plata anuală pentru arenda*

terenurilor agricole proprietate a statului sau a unității administrativ-teritoriale constituie cel puțin 2% din prețul normativ al terenului dat în arendă. În caz de nerespectare a acestor cerințe minime, se consideră că plata de arendă este egală cu cerința minimă stabilită de lege.

Conform art. 996 Cod civil, *contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor, dacă legea nu prevede altfel.*

Conform contractului de arendă Capitolul VI pct. 11, la modificarea clauzelor contractului de arendă, părțile contractante semnează acorduri adiționale, înregistrate în modul stabilit, care sunt parte integrantă a contractului de bază.

Reieșind din prevederile legale supra menționate, Completul constată că atât legea, cât și contractele nemijlocit semnate de către părți prevede semnarea unui acord adițional prin care părțile acceptă modificarea prevederilor contractului de bază.

Cât privește alegațiile reprezentantului apelantei precum că „*refuzul instanţei de a recunoaşte valabilitatea recalculării arendei pe temeiul prescripţiei emise de organul de control contravine caracterului imperativ al normelor legale menţionate, care impun ajustarea automată a preţului arendei conform valorii normative actualizate a pământului, indiferent de existenta unui acord adiţional între părţi*", Completul le apreciază ca fiind nefondate și lipsite de temeiuri legale, din motiv că prin Legea nr. 1308 din 25.07.1997, era stabilit preţul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, iar coeficientul stabilit în pct. 1 și 2 din Nota Anexei la Lege, este preţul pentru viitoarele tranzacţii de vânzare-cumpărare sau dare în arendă, și nicidecum nu are efect impunitiv de modificare a unor condiţii contractuale deja negociate de părţi, și nu pot fi impuse părţii fără o negociere suplimentară.

Totodată, instanța de apel constată că instanța de fond corect a stabilit faptul că *„în afară de prescripția menționată mai sus, emisă de către Inspectoratul Control Financiar de Stat din 19 septembrie 2024, partea reclamantă nu a prezentat instanței de judecată nici-o probă din care ar reieși faptul că plata pentru arenda terenului transmis a fost diminuată şi că pârâtul urmează să achite diferența acesteia în baza Legii. Iar prescripția sus menționată nu indică calculul restanței la care se referă reclamantul concret în privința pârâtului".*

Astfel, Completul va respinge ca fiind nefondat argumentul reprezentantului apelantei că *„în urma recalculelor efectuate (ajustarea tarifului, restante la*

achitare), s-a stabilit că intimatul are datorie față de bugetul local în suma de 4171, 16 lei pentru arenda terenurilor agricole”.

Prin urmare, având în vedere că partea reclamantă nu a prezentat careva probe care ar demonstra temeinicia acțiunii în sensul admiterii acesteia, se atestă că cerinţele acestora sunt nefondate, temei pentru care va respinge cererea de apel și va menţine ca fondată hotărârea instanţei de fond.

În lumina celor expuse, Completul conchide că soluția instanței de fond corespunde rigorilor legale, apelantul nu a probat temeinicia afirmațiilor sale, argumentele apelului fiind neîntemeiate iar, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele cauzei și a apreciat just probele administrate, aplicând corect normele de drept ce guvernează spața. Corespunzător, instanța de apel nu a depistat temeiuri de casare a hotărârii primei instanțe.

În atare circumstanțe Completul reține, că instanţa de fond a pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (cauza CtEDO *Garcia Ruiz contra Spaniei,* din 21 ianuarie 1999, 30544/96), circumstanță care determină respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 276^4, art. 385 lit. a), art. art. 389-390, art. 394, 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de avocatul Tarlev Pavel în interesele Primăriei satului Sadaclia.

Se menține hotărârea judecătoriei Cimișlia din 11 iulie 2025, adoptată pe cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Sadaclia împotriva lui Vîlcu Vitalie cu privire la încasarea datoriei.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecător:	Judecător:	Judecător:
MIRONOV Andrei	COLEV Grigori	HUDOBA Valeri