dosarul nr. 1-97/2024
nr. electronic 1-23097294-48-1-05122023
nr. urmărire penală 2023160092

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 septembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Ion Moțpan și Eugeniu Șlicari
Apărătorului Maria Tetelea
Reprezentantul Primăriei Călărași Nicolae Chitoroaga *****

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Luchian Victor ******, născut la *****, IDNP – *****, originar din r-nul *****, domiciliat rn. *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba de stat, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, anterior judecat prin:*

- *Sentința Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 15.08.2019 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d)CP fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare de 1 an, conform art. 90 Cod Penal, 1 an termen de probă,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 05 decembrie 2023 – 27 septembrie 2024.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Luchian Victor *****, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și obținerii unui profit material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Braga Ion Ion, în noaptea spre 06 aprilie 2023, aproximativ la ora 03:00, la inițiativa ultimului *(lui Braga Ion),* cu autovehiculul de model "*****" cu n/î

**********de culoare argintiu care, era posedat temporar și condus de către Luchian Victor, ambii s-au deplasat din ***** - în ***** pe strada Ș***** și fără a-și împărți rolurile, în vederea realizării intenției lor infracționale de sustragere a bunurilor ce aparțin altei persoane. nefiind observați de nimeni, în mod intenționat, au sustras de pe strada vizată - 12 (douăsprezece) grilaje pluviale confecționate din fontă, care erau instalate pe strada Ș*****, la prețul unei unități de 2250 lei în sumă totală de 27.000 lei, obiecte care aparțin Primăriei orașului *****, după care le-au încărcat în autovehiculul de model "*****" cu n/î **********și, avînd asupra lor bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Primăriei orașului ***** o daună materială considerabilă în sumă totală de 27000 lei.

În şedinţa de judecată, inculpatul Luchian Victor ***** a recunoscut vina, declarând că, învinuirea îi este clară și acceptă să depună declarații. Comunică despre faptul că era o perioadă mai grea și avea nevoie de bani. Ei lucrau la *****, făceau o fațadă. Când treceau pe acolo vedeau ce este pe drum. Era într-o perioadă mai grea, nu avea de lucru, ploua afară. Ion i-a zis că sunt niște grile, să le ia și să le ducă să facă niște bani. S-au dus într-o seară la *****, nu ține minte câte grile a luat, aproximativ cincisprezece grile. Grilele le-a luat de pe marginea drumului, nu cunoaște strada. Aceasta a avut loc noaptea, după orele 00:00. Era el cu Ion și cu Cristina, ei au plecat cu un mijloc de transport de culoare sură, model *****. Au scos grilele, le-au încărcat în portbagajul mașinii și le-au dus la *****, la garajul unde ținea instrumentele de lucru, acolo le-ai fărâmat, le-au încărcat în niște saci și le-au dus la metal la *****. Au făcut în jurul la trei mii de lei. Au împărțit banii la doi.

Suplimentar adaugă că, a fost plecat peste hotare de aceea nu s-a prezentat la ședințele anterioare. Anterior a fost judecat în anul 2019, la fel pentru furt. A avut pedeapsă sub formă de închisoare condiționată pe un termen de un an. A executat pedeapsa. Nu este căsătorit, copii minori nu are, grad de invaliditate nu are, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu stă. Se căiește de cele săvârșite. Dorește să întoarcă primăriei prejudiciul. În calitate de pedeapsă solicit să îi fie aplicată o amendă. Cunoaște că amenda nu este mică.

Concretizează că, inițiativa de a merge la furat a fost a lui Ion. Situația materială precară era la ambii, ambii aveau nevoie de bani. Lucrau la fațade, dar atunci a fost o perioadă că ploua, stăteau acasă. Pe Cibotari Cristina au luat-o cu ei că ea i-a zis că merge până la *****, ea a zis că merge cu el deoarece nu vrea să stea acasă. În acea perioadă ei erau prieteni, nu locuiau împreună. Nu i-a zis de ce merg la *****. Automobilul era a lu un prieten pe nume Radu. Nu a reparat prejudiciul primăriei *****, deoarece nu avea bani și a plecat peste hotare. A venit de peste hotare în luna aprilie 2024. Nu știa la cine să se ducă să se împace. La moment nu este angajat în câmpul muncii. Lucrează ca

alpinist, lucrări la înălțime, face fațade, dar lucrează neoficial deoarece el singur se înțelege cu proprietarul, nu lucrează la cineva. /f.d. 87, vol. II/.

Deși recunoaște vina, totuși, vinovăția inculpatului Luchian Victor ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește pe deplin prin declarațiile reprezentantului părții civile, martorilor, precum şi prin probele materiale din dosar, cercetate în ședința de judecată, şi anume:

Martorul Marian Alexandru ***,** în ședința de judecată a declarat că, pe Luchian Victor nu îl cunoaște. Nu cunoaște exact data, dar în luna martie 2023 deplasându-se din cartierul unde locuiește spre serviciu pe partea stângă a drumului scurgerile fluviale nu erau prezente, au fost scoase. A sesizat consiliul și domnul primar interimar. Dumnealor i-au spus că sunt la curent din care considerente în locurile la gurile de scurgerile fluviale au fost instalate niște crengi ca să nu se producă accidente. În orașul ***** au fost în reabilitare strada *****, în urma demontării pe teritoriul gospodăriei comunale se aflau alte 13 bucăți, ele erau de tip model. S-a propus în mod de urgență să înlăture neajunsurile ca să nu se producă pe viitor accident.

La câteva zile a fost telefonat sectoriștii de la poliție și l-au rugat să vedă la ce bilanț se află drumul, în proprietatea cui se află. El le-a sugerat să se adreseze la primăria orașului deoarece toate bunurile publice sunt la întreținerea primăriei.

Adaugă că, suma prejudiciului i-a spus să se adreseze la Ion Radu care era angajat la primărie. Toată procedura trebuia pornită de la APL. A înțeles că bunurile au fost furate, dar nu cunoaște de către cine și cam câte persoane erau. Indică că, în ziua furtului aproximat douăsprezece grilaje au fost sustrase. În acea perioadă, era în reparație și strada principală, un grilaj costa în jur la 2700 lei bucata. Până la ziua de astăzi nu cunoaște câte persoane au fost implicate în sustragerea dată, dar a auzit că sunt două persoane. /f.d. 58, vol. II/.

Reprezentantul părții civile, Chitoroaga Nicolae, care în ședința de judecată a declarat că, în luna aprilie 2023, când era la serviciu, primarul interimar a fost sesizat de către domnul Ion Radu, specialist principal pe drumuri și de către domnul Lazariuc precum că sunt sustrase de la școala profesională din *****, pe Strada Ș***** și ***** de la nr. *****până la numărul 42 au fost sustrase în jur de douăsprezece grile ce deservesc pentru scurgerea apelor fluviale. Domnul primar interimar a înaintat demers către IP ***** referitor la furtul grilajelor fluviale întru identificarea persoanelor ce au cauzat prejudiciul material Primăriei *****.

Adaugă că, prețul unui grilaj era de 1250 lei bucata. Prejudiciul material cauzat Primăriei Călărași este de 27 mii de lei. Comunică că pe Braga Ion sau Luchian Victor nu îi sunt cunoaște. Pe cale amiabilă până la ziua de astăzi nu i-a fost returnată paguba

Primăriei Călărași. Acțiunea civilă o susține până la ziua de astăzi pe deplin. /f.d. 63, vol. II/.

Martorul Luca Liviu ***,** în ședința de judecată a menționat că, pe Luchian Victor îl cunoaște și nu sunt rude. Ei au lucrat împreună. La faza de urmărire penală a fost audiat de către poliție la ***** și susține declarațiile depuse acolo. Comunică că în anul 2023 prin luna mai aproximativ, Victor Luchian și cu Ion Braga fărâmau ceea ce au furat, asta a fost când el s-a dus dimineața la garaj, pe strada *****. În acea perioadă el locuia cu Victor în apartament. Ei închiriau un garaj comun. În garaj ei țineau instrumente legate de construcție, ceea cu ce lucrau ei. Concretizează că, Victor cu Ion și Cristina aveau niște „reșotci" pe cale le fărâmau cu „cuvalda. Ei i-au spus că sunt vreo zece-cincisprezece bucăți, ei deja pe jumătate le fărâmau. Aceștia i-au comunicat că le-au luat de pe marginea drumului de la *****, după ce le-au fărâmat a găsit o fabrică de metal și i-a dus acolo. Ei le-au încărcat în mașina lor dup și le-au dus la metal. Nu își aduce aminte ce sumă au luat pe aceste fiere. Menționează că, ei au dus acolo de două ori fier, odată au luat vreo 1500 lei și a doua oară vreo 500 lei. Cristina era prietena lui Victor Luchian. Ea a fost cu ei în seara furtului. Indică că, au fost la furat grilaje cu mașina lor, *****, era o mașină închiriată de Victor.

Nu cunoaște unde se află Victor la moment, posibil prin Italia. A vorbit cu el de două săptămânii în urmă pe telefon, pe WhatsApp. Pe Luca Liviu nu îl cunoaște. El doar i-a dus pe ei cu mașina la mașina lor. El singur și-a dat seama că ei au fost toți trei la furat în *****, dar și Victor i-a zis. /f.d. 64, vol. II/.

Martorul Chilimari Andrei ***, în ședința de judecată a declarat că, pe Luchian Victor și Braga Ion nu îi cunoaște. Cunoaște pe ce cauză este invitat. Persoanele în cauză le cunoaște doar când i-au prezentat pe fișe, adică el le-a recunoscut când i-au prezentat fișa. Persoanele date au adus niște metal la fabrica de metal unde el lucrează în calitate de administrator. Fabrica se află pe strada Otovasca în municipiul *****, el administra o fabrica de colectare a deșeurilor metalice. Comunică că, după orele mesei au venit trei persoane și o fată sau două fete. Aceștia au venit de două ori. Au dat niște metal, fontă stricată, pătrate de *****cm. A observat că sunt secțiuni de la scurgere. Erau stricate sub formă de pătrate 20cm*20cm. Au primit banii și au plecat.

Nu mai ține minte, concretizează că au fost aduse vreo 200-300 kg., poate și mai mult. Kg de fontă varia la preț, de la trei la șapte lei, atunci probabile era patru lei. Ei au venit de două ori, odată să întrebe de preț, cu mașina de model BMW vechi și încă o mașină mică. El i-a recunoscut pe fotografii toate persoanele. Persoana care a ieșit din sală nu își aduce aminte dacă a fost prezentă acolo, a trecut ceva timp. Metalul era deteriorat, de aceea ei și lau primit. Ei lucrează cu poliția, este tot înregistrat. Nu i s-a

ridicat dubii, pentru că ele sunt foarte grele și din acest motiv era nevoie să fie stricate. I-a întrebat de unde sunt și i-au comunicat că sunt ale lor de acasă. /f.d. 65, vol. II/.

Martorul Cibotari Cristina ***,** în ședința de judecată a indicat că, pe Luchian Victor îl cunoaște. La moment nu se afla în nici o relație. La momentul incidentului era în cunoștință de a fi împreună. Poate comunica faptul că, în anul 2023 era în oraș, Luchian Victor a venit acasă singur, apoi i-a propus să meargă cu el, ea a fost de acord, apoi a mai luat un prieten și din ***** au plecat toți trei la *****. Nu ține minte cum îl chema pe celălalt băiat. Nu știa unde se duc, ei mergeau pe drum și băiatul care nu îi știa numele, număra doi, patru, șase, număra grilele de apă. Apoi acesta a coborât jos și a început a le încărca în mașină. După asta ei au plecat în oraș.

Suplimentar comunică că, ei erau cu o mașină sură, nu ține minte denumirea mașinii. Nu cunoștea a cui era mașina. A ajuns într-un deal pe o stradă în *****, acolo au început a se încărca grilele de apă. Nu ține minte câte grile erau. Apoi au plecat într-un garaj la *****. Ea a mers și s-a culcat iar băieții le fărâmau. Dimineață a venit și Liviu cu soția sau prietena sa. Menționează că, băieții au plecat și descărcau grilele date, iar la ultimul reis au plecat și ele fetele. Au făcut două reisuri. La final a înțeles că a fost la un furt de rețouri de metal. Rețourile au fost date la o secție de colectare a metalului. Nu ține minte pe ce stradă, era într-o dimineață, ea era adormită. Rețourile date au fost date contra cost. Nu cunoaște ce sumă de bani a luat pe ele. În perioada anului aprilie 2023 ea stătea în oraș, nu ține minte sectorul. Este în ***** din anul 2018. Nu locuia împreună cu Luchian Victor, doar se vedeau.

Adaugă că, când s-au pornit din *****, Luchian Victor cu Braga Ion i-au zis că se duc la lucru, să vopsească ceva. Ea când a întrebat unde pleacă, iar Braga Ion i-a comunicat că se duc să vopsească și se râdeai. După ea a înțeles unde a fost. Când a ajuns la ***** Ion a început a număra rețourile, după care îi spunea lui Ion că nu de aici da de mai în deal. Indică că, automobilul îl conducea Victor. Victor era la volan, ea era în partea dreaptă în față, Ion era în spate. Cât timp Victor a deschis ușile la mașină, Ion încerca sau a scos primul grilaj, el a scos un grilaj dar pe urmă la ajutat și Victor. În acel moment ea stătea în mașină în telefon. Când și-a dat seama că ei au pornit la un furt, ea era împreună cu Luchian Victor și nu s-a gândit să plece de acolo în *****. Nu i s-a propus careva bani sau alte avantaje pentru că a mers din ***** până la *****. În acea seară ea nu a consumat băuturi alcoolice. Înapoi sau spre drum la ***** nu a consumat alcool. Ea nu știe câte grilaje au furat, ea dormea, nu le-a numărat, ea nici nu știa când le-au stricat. Mașina avea două sau trei locuri în spate, portbagajul era mărișor, au încăput toate grilajele în portbagaj. Cunoaște că, ei lucrau împreună la fațade. Nu cunoaște de ce anume din ***** au sustras, ea prima dată în viața ei a fost atunci în *****. Cunoaște că, Braga Ion era din orașul *****, ea atunci l-a văzut a doua sau a treia oară. Nu cunoaște

câți bani au făcut, ei nu au vorbit despre asta. După ideea ei, Ion a fost cu inițiativa de a merge la furt deoarece când a ajuns la ***** el a început a vorbi, el numără, două, patru, nu de aici dar din deal. Nu cunoaște la ziua de astăzi unde se află Braga Ion. Ea atunci nu știa ce se întâmplă, de ce ei au scot grilajele de aceea nu le-a zis nimic. Ea nu a primit nici un leu din ceea ce s-a făcut. Ea nu a fost după bani, ea a fost împreună cu soția lui Liviu și nu s-a implicat cîte kilograme de metal au ei acolo. /f.d. 85-86, vol. II/.

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului Luchian Victor ***** în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin documentele şi procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din ***,** din care reiese că a fost cercetată o porțiune a străzii Ș***** din or.***** și anume între numerele 12-48, loc unde s-a comis infracțiunea investigată în speță. /f.d 12-19/

Procesului-verbal de ridicare din ***,** prin care au fost ridicate de la Ungureanu Ion, administrator al Stației de peco ”Lukoil” din or. Bucovăț r-nul Strășeni, înregistrările audio-video de la camerele instalate la stația vizată în total - 75 secvențe video. /f.d47/

Procesului- verbal de ridicare din ***,** prin care au fost ridicate de la Sîli Raisa administrator SRL ”SNAIGE” amplasat pe str.M. Eminescu nr. 49 din *****, înregistrările audio-video de la camerele instalate la stația vizată în total - 2 secvențe video.
/f.d.49/

Procesului-verbal de ridicare din ***,** prin care a fost ridicată de la Suruceanu Ion o secvență video cu durata de 35 secunde în care este vizată o porțiune a str. M. Eminescu din *****. /f.d. 51/

Procesului-verbal de ridicare din ***,** prin care a fost ridicată de la Lungu Serghei, 2 secvențe video, de pe adresa *****, str. Ș*****. /f.d. 53/

Procesului-verbal de ridicare din ***,** prin care a fost ridicată de la Berladean Ivan, o secvență video de pe adresa *****, str. Ș***** nr.42. /f.d. 55/

Procesului-verbal de ridicare din ***,** prin care a fost ridicată de la Targon ***** V., au fost ridicate 5 secvențe video de pe adresa *****, str. Uzinelor nr.221. /f.d. 57/

Procesului-verbal de examinare a obiectului din 24 aprilie 2023, prin care a fost supus examinării conținutul unui CD de culoare aibă, fără careva inscripții pe care se conțin înregistrări video de pe mai multe adrese care stabilesc itinerarul învinuiților pe dosar care se deplasează cu autovehiculul de model “*****” cu n/î **********de culoare argintiu care, era condus de către Luchian Victor în noaptea spre 06 aprilie 2023, înregistrări video care au tangență cu cazul investigat. /f.d. 60/

Procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26.04.2023 din care reiese că, martorul Chilimari Andrei a recunoscut din cele 6 fotografii, persoana din foto nr.3 ca fiind Luchian Victor ***** care a fost implicat în comiterea infracțiunii investigate în speță. /f.d.68/

Procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26.04.2023 din care reiese că, martorul Chilimari Andrei a recunoscut din cele 6 fotografii, persoana din foto nr.1 ca fiind Braga Ion Ion, care a fost implicat în comiterea infracțiunii investigate în speță. /f.d.69/

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La caz, în privinţa inculpatului a fost pornită urmărirea penală si derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului si libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunostinţă atât natura si cauza acuzaţiei, cât si probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum si calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăţia inculpatului Luchian Victor în comiterea infracţiunii imputate şi încadrarea juridică corectă a acţiunilor acestuia, instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de acuzatorul de stat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speţei examinate.

În acest context, instanţa menţionează că atât acuzatorul de stat cât şi apărătorul Maria Tetelea în interesele inculpatului în şedinţa de judecată nu a prezentat alte careva probe decât cele anexate la dosar şi prezentate de partea acuzării.

Astfel, analizând în şedinţă de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăţia inculpatului Luchian Victor, iar acţiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal al RM, Furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 din Codul penal, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii nominalizate îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 186 Cod penal al RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Infracțiunea analizată este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

Latura subiectivă a faptei incriminate la art. 186 Cod penal al RM se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezenţa scopului de cupiditate.

Instanța precizează că sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită: în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea; în prezența altor persoane, care observă actul luării bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracțional al celor comise (din cauza necunoașterii de către ele cui aparține aceste bunuri sau din cauza creării de către făptuitor a iluziei caracterului legitim al luării bunurilor sau din cauza vârstei minore, a ebrietății, a somnului, a unei boli psihice ori a unei alte stări specifice în care se află aceste persoane); în prezența altor persoane care urmăresc actul luării bunurilor și conștientizează caracterul infracțional al faptelor comise, persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul săvârșirii sustragerii (soț, rudă apropiată). Din aprecierea prin coroborare a probelor administrate la materialele cauzei se atestă cu certitudine latura obiectivă a infracțiunii de sustragere efectuată de două sau mai multe persoane, inclusiv intenția directă a inculpatului în comiterea faptelor imputate.

Subiectul infracţiunii de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

Ţinând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât

din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Reieşind din cele expuse, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârșirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Aşadar, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunile săvârşite de Luchian Victor, face parte, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal din categoria infracţiunilor mai puțin grave, care se caracterizează printr-un grad sporit de pericol şi pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amenda în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

În calitate de circumstanţe atenuante instanța a stabilit: recunoașterea vinovăției.

În calitate de circumstanţe agravante la stabilirea pedepsei instanţa de judecată nu va reține nici una.

Totodată, ţinând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina, nu este la prima abatere de la lege, nu s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței, dar şi ţinând cont de caracterul sancţiunilor penale, instanţa de judecată consideră că, corectarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Potrivit prevederilor art. 64 alin (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art. 64 alin (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculând-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Astfel, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanța denotă că o pedeapsă orientată în limitele legii sub formă de închisoare, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găsește proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Cu privire la acţiunea civilă.

În şedinţă de judecată, a fost înaintată acțiunea civile de către reprezentantul parții civile Chitoroaga Nicolae, care a fost recunoscut ca parte civilă în proces:

Acţiunea civilă formulată de reprezentantul parții civile Chitoroaga Nicolae (f.d.49), prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Luchian Victor prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 27 000 lei în beneficiul părții vătămate Primăria Călărași.

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor părţii civile, în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată, nominali supra.

În continuare, în drept instanța reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil reţinem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracţiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voinţă a celui vătămat de a fi despăgubit.

În speţă, instanţa atestă solicitarea părții civile de a restitui dauna materială, care a rezultat din valoarea bunurilor sustras.

În aceste condiţii, fiind ascultate opiniile participanţilor la proces şi reieşind din materialele cauzei, instanţa a constatat vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii îndreptate spre partea vătămată Primăria Călărași, iar respectiv şi legătura dintre faptul săvârşirii infracţiunii de către inculpat şi prejudiciul adus, totodată instanţa statuând în privinţa cauzării unui prejudiciu material anume în cuantum de 27 000 lei, care până în prezent nu a fost restituit sub formă de despăgubire.

Astfel, instanța de judecată, admite solicitarea părții vătămate cu privire la încasarea prejudiciului în sumă de 27 000 lei, pentru sustragerea bunului care este indicat în rechizitoriu.

Totodată, până la soluționarea acțiunii civile, inculpatul nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și/sau această parte civilă, care a înaintat cerere. Mai mult, instanța subliniază că părții civile i-a fost cauzat un prejudiciu material în cuantumul invocat în rechizitoriu, fapt care s-a stabilit cu certitudine în ședință de judecată, într-un proces

contradictoriu, iar prin urmare se impune admiterea cererii cu privire repararea prejudiciului material cauzat prin infracţiune.

Mai mult ca atât, în acest context, instanţa a stabilit cu certitudine faptul că părţii vătămate i-a fost cauzat daune materiale rezultate anume din deposedarea de bunul materiale, care constituie un prejudiciu esenţial în accepţiunea victimei, inclusiv odată cu stabilirea vinovăţiei inculpatului Luchian Victor în săvârşirea infracţiunii incriminate la caz.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Luchian Victor a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Luchian Victor ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 /șapte sute / unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35000 / trei zeci și cinci mii/ lei.

În temeiul art. 64 alin (3^1) Cod penal, se explică inculpatului Luchian Victor *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se comunică lui Luchian Victor *****, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculând-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Acțiunea civilă se admite integral.

Se încasează din contul lui Luchian Victor ***** în beneficiul părții vătămate Primăria ***** suma de 27 000,00 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se aplică lui Luchian Victor ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***