Prima instanță Judecătoria Bălți, sediul central (Judecător Valeriu Pădurari)
Dosarul nr.2ri-40/25 (nr.2-25020061-03-2ri-03032025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

07 mai 2025 mun.Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de SRL „Aprotehpro” împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 18 februarie 2025, prin care s-a restituit fără examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Aprotehpro” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Vladiprofit”,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 14 februarie 2025, creditorul SRL „Aprotehpro” s-a adresat cu cerere introductivă în instanța de insolvabilitate, solicitând intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Vladiprofit”, c/f 1011602001303, din motivul incapacității de plată a sumelor datorate.

În cererea introductivă, creditorul pretinde că, debitorul SRL „Vladiprofit” a acumulat față de SRL „Aprotehpro”, o datorie în sumă de 12 569,00 lei în baza hotărârii instanței de judecată din 16.04.2014.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 18.02.2025, s-a restituit fără examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Aprotehpro” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Vladiprofit”.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 18.02.2025, la 26.02.2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, SRL „Aprotehpro” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurenta SRL „Aprotehpro” și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, instanța de fond în motivarea soluției sale a menționat că SRL „Aprotehpro” nu a prezentat dovada notificării prealabile a debitorului SRL „Vladiprofit”, din care considerente a încălcat art.20 alin.(2) lit.b) din Legea insolvabilității, alegații pe care le consideră neîntemeiate și contrare probelor anexate la

cererea introductivă. Or, reieșind din prevederile art.12, 18 alin.(1) și 20 alin.(2) lit.b) din Legea insolvabilității, rezultă că notificarea prealabilă se consider făcută, în situația în care:

- debitorul a fost informat de către creditor;
- debitorul a fost informat de către executorul judecătoresc, în condițiile Codului de executare;
- debitorul a fost informat în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate.

În contextul dat, atenționează asupra faptului că, prima instanță în mod eronat a indicat deficiențe la aspectul respectării procedurii de notificare prealabilă a debitorului, or, creditorul SRL „Aprotehpro" a anexat la cererea introductivă încheierea executorului judecătoresc din 27.06.2014, de primire spre executare a titlului executoriu nr.2e-65/14 din 16.04.2014. Drept urmare, consideră că, argumentul invocat de către instanță în acest sens este lipsit de substanță juridică, ori, instanța de fond având în față setul de acte care demonstrează respectarea procedurii de notificare prealabilă, greșit a constatat faptul că aceasta nu corespunde cerințelor stabilite de Legea insolvabilității nr.149/2012.

Astfel, remarcă faptul că, potrivit art.19 al.(2) din Legea insolvabilității nr.149/2012, informarea debitorului de către executorul judecătoresc, în condițiile Codului de executare, se califică drept notificarea prealabilă a debitorului efectuată în condițiile art.20 al.(2) lit.b) din Legea insolvabilității nr.149/2012. În pofida acestui fapt, consideră că, procedura prealabilă a fost respectată de către creditorul SRL „Aprotehpro". Totodată, instanța de fond nu s-a expus în nici un mod asupra notificării prealabile a debitorului făcută de către creditor prin intermediul executorului judecătoresc, motivarea fiind una neconvingătoare şi insuficientă.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs ca fiind neîntemeiată, cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive:

Potrivit art.1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

Conform art.8 alin.(2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.*

Potrivit materialelor cauzei se constată că, încheierea recurată a fost pronunțată la 18.02.2025 (f.d.16), fiind expediată în adresa creditorului la 19.02.2025 (f.d.18), iar la 26.02.2025 prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, SRL „Aprotehpro" a contestat-o cu recurs (f.d.19-21), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la

comunicare. Astfel, prin prisma art.8 al Legii insolvabilității, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Conform art.8 alin. (6) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege*.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Conform art.427 lit.(a) CPC, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Lucrările cauzei atestă faptul că, în temeiul hotărârii Judecătoriei Bălți din 16 aprilie 2014, creditorul SRL „Aprotehpro" deține față de debitorul SRL „Vladiprofit", creanțe în sumă totală de 12 569 lei, dintre care: 7 599 lei – cu titlu de datorie și 4 970 lei – cheltuieli de judecată, (f.d.7).

Prin încheierea executorului judecătoresc din 27 iunie 2014, a fost primit spre executare documentul executoriu nr.2e-65/14 din 16 aprilie 2014 fiind intentată procedura de executare, (f.d.8).

Iar, la 14 februarie 2025, creditorul SRL „Aprotehpro" a înaintat cerere introductivă privind declararea insolvabilității debitorului SRL „Vladiprofit", (f.d.4).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 18 februarie 2025, cererea introductivă înaintată de SRL „Aprotehpro" a fost restituită fără examinare, în temeiul prevederilor art.22 alin.(1) din Legea insolvabilității.

Conform art.20 alin. (1) din Legea insolvabilității, *în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: a) denumirea/numele și prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; b) valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobânzilor şi a penalităților aferente; c) temeiul creanțelor și termenul executării lor; d) mențiuni despre alte probe ce confirmă creanța creditorului; e) propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii*.

Potrivit art.22 alin. (1) din Legea insolvabilității, *instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs*.

La caz, Completul de judecată reține că, în motivarea soluției, instanța de fond a reținut că la depunerea cererii introductive, creditorul SRL „Aprotehpro" nu a prezentat dovada notificării prealabile a debitorului SRL „Vladiprofit", prezentând doar dovada înștiințării organului fiscal.

Deși recurentul susține că procedura de notificare prealabilă a debitorului a fost respectată, prezentând în sensul dat încheierea executorului judecătoresc din 27.06.2014, de primire spre executare a titlului executoriu nr.2e-65/14 din 16.04.2014, Colegiul civil

decelează că instanța de fond corect a reținut că cererea introductivă este depusă cu derogare de la prevederile art.20 din Legea insolvabilității.

Or, prevederile art.20 alin.(2) lit.b) din Legea insolvabilității expres indică asupra faptului că, *la cererea introductivă a creditorului se anexează dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor*.

La rândul său, Colegiul civil remarcă faptul că, modalitatea notificării prealabile este prevăzută la alin.(2) art.19 din Legea insolvabilității, potrivit căreia *notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condițiile prevăzute expres de Codul de executare*.

Prin urmare, este insuficient de a prezenta copia încheierii de primire spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare, astfel cum creditorul urma să prezinte dovezi de notificare a debitorului, or, la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către SRL „Vladiprofit" a actului executorului judecătoresc prin care își întemeiază argumentul respectării procedurii de notificare a debitorului. Va fi considerat legal notificat debitorul și în cazul când notificarea sau încheierea expediată pe adresa juridică a debitorului, confirmată prin extrasul din Registru public corespunzător, s-a întors fără a fi înmânat, or, conform art.183 alin.(4) Cod civil „*toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de persoana juridică*".

În astfel de circumstanțe, Colegiul judiciar apreciază ca fiind irelevante aspectele recurentului cu privire la respectarea procedurii prealabile, or, la materialele cauzei lipsesc careva probe întru confirmarea poziției sale, iar art.118 alin.(1) CPC statuează că, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Mai mult ca atît, Colegiul civil atrage atenția asupra faptului că încheierea executorului judecătoresc de primire spre executare a documentului executoriu la care face referire SRL „Aprotehpro" precum că aceasta ar demonstra respectarea procedurii de notificare prealabilă a debitorului, datează cu anul 2014, respectiv nu este rezonabil acest interval de timp păstrat de către creditor pentru înaintarea cererii privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Vladiprofit" fără a efectua o notificare prealabilă a debitorului pînă la depunerea prezentei cereri.

Pe cale de consecință, instanța de recurs apreciază ca neîntemeiate alegațiile recurentului precum că, instanța de insolvabilitate i-ar fi îngrădit dreptul de acces la justiție, or, restituirea cererii introductive în condițiile expuse, nu constituie un impediment în exercitarea dreptului potențialului creditor, de a o depune repetat, însă numai după conformarea cerințelor prevăzute de art.20 al Legii insolvabilității.

Deci, raportând obiecțiile formulate în recurs la normele de drept procedural, instanța nu desprinde un obstacol care să afecteze esența dreptului recurentului de acces la un tribunal (*a se vedea Samardžić vs Croatia, 20 iulie 2017, par. 31*).

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil consideră întemeiat raționamentul instanței de fond că, cererea introductivă nu întrunește condițiile prevăzute de art.20 al Legii insolvabilității.

Astfel, având în vedere cele expuse supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Aprotehpro” și a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de SRL „Aprotehpro”.

Se menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 18 februarie 2025, prin care s-a restituit fără examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Aprotehpro” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Vladiprofit”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș**

Ivan Parii