JUDECĂTORIA ORHEI

Dosarul nr. 5r-181/2026
NR. PIGD 4-26102079-38-4-10082026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 noiembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Cristina Colesnic și Ivan Spînu
cu participarea:
Apărătorului petentului, avocatul Valeriu Covaș
Victimei Maria Burduniuc
în lipsa:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Valeriu Gandrabur
Petentului Vasile Borșci

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Borșci Vasile, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 617423 din 04 august 2026, intentat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, în temeiul art. 69 alin. (1) și art. 158 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

La data de 04 august 2026, ora 09:43, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Gandrabur Valeriu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 617423, în cadrul căruia a emis decizia de sancționare din aceeași dată, prin care Borșci Vasile a fost sancționat cu amendă în cuantum de 16 unități convenționale, ce reprezintă

echivalentul sumei de 800 lei, în temeiul art. 69 alin. (1) și art. 158 alin. (1) din Codul contravențional.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 617423 din 04 august 2026, lui Borșci Vasile i se incriminează faptul că, la data de 26 iulie 2026, aproximativ la ora 20:00, în timp ce își plimba câinele fără botniță pe str. 8 Martie, nr. 41 din mun. Orhei, a numit-o cu cuvinte necenzurate pe cet. Burduniuc Maria.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 617423 și cu decizia de sancționare din 04 august 2026, Borșci Vasile a depus contestație la data de 04 august 2026, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Orhei.

În motivarea contestației, Borșci Vasile a invocat nulitatea procesului-verbal seria MAI07 nr. 617423 și a deciziei din 04 august 2026, susținând că nu a numit-o cu cuvinte necenzurate pe cet. Burduniuc Maria, ci a pronunțat doar fraza: „Cum poate, oare, Dumnezeu să țină pe pământ așa persoane?”, expresie care nu conține cuvinte necenzurate. Totodată, acesta a menționat că și-a plimbat câinele în lesă, sub supravegherea sa, iar la momentul dialogului cu cet. Cațac Galina ținea câinele de lesă, astfel încât nu a admis nici încălcarea art. 158 alin. (1) din Codul contravențional.

<u>Poziția părților în cadrul ședinței de judecată.</u>

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Gandrabur Valeriu, în ședința de judecată la examinarea contestației în fond nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin dovada de înștiințare a părților pe dosar. În consecință, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia. Concomitent, informațiile privind data, locul și ora ședinței au fost făcute publice și pe portalul instanțelor judecătorești. Prin urmare, instanța a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la o participare efectivă și la un proces echitabil.

În ședința de judecată, apărătorul petentului Borșci Vasile, avocatul Covaș Valeriu a susținut contestația pe motivele de fapt și drept indicate și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Victima Burduniuc Maria, în ședința de judecată, a pledat pentru respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, declarând că nu se află în relații de rudenie cu Borșci Vasile, însă îl cunoaște de mult timp. La data de 26 iulie 2026, se afla afară, pe str. 8 Martie, lângă casa nr. 41 din mun. Orhei, stând pe un scaun împreună cu vecina sa, Cațac Galina. La un moment dat, pe lângă ele a trecut Borșci Vasile cu câinele său, care nu purta botniță și era ținut doar în lesă, permițându-i animalului să se apropie de ea. Ulterior, acesta și-a continuat deplasarea, iar la întoarcere i-a adresat cuvinte necenzurate. Totodată, victima a menționat că vecina Cațac Galina i-a făcut observație, însă Borșci Vasile i-a adresat și acesteia expresii injurioase.

<u>Aprecierea instanței de judecată.</u>

Audiind participanții la proces, analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator cu materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste

decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Ab initio, instanța de judecată relevă faptul că contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 617423 din 04 august 2026 a fost depusă de către petiționar la aceeași dată, fiind înregistrată în cancelaria autorității constatatoare cu nr. de intrare „8540”, fiind astfel respectat termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, instanța remarcă faptul că petiționarul Borșci Vasile a fost sancționat în temeiul art. 69 alin. (1) și art. 158 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit cărora, la momentul săvârșirii faptei, constituie contravenție *„injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea și demnitatea persoanei”*, precum și *„încălcarea interdicțiilor sau a regulilor de întreținere a câinilor, a pisicilor şi a altor animale, aprobate prin decizie a autorității administrației publice locale”*.

În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Concomitent, instanța notează că, potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 68[1]-71 și art. 158 alin. (1) și (2) se constată și se examinează de către poliție.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecvent potrivit art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența

circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și art. 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem"*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/contestatarului Borșci Vasile, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, expuse pe versoul actului, și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, fapt confirmat prin audierile sale și timpul suficient până la adoptarea deciziei, în care făptuitorul a avut posibilitatea evidentă de a-și pregăti apărarea eficient.

Mai mult ca atât se atestă că din cuprinsul procesului-verbal cu seria MAI07 nr. 617423 din 04 august 2026, contestatarul la rubrica nr. 12 nu a menționat careva obiecții, contrasemnând la fel și rubricile nr. 18 și 19 ale procesului-verbal fără a face careva mențiuni.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar prin urmare, va respinge obiecțiile petiționarului cu referire la legalitatea procesului contravențional.

Pe cale de consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa, iar prin urmare anumite inadvertențe şi erori admise de agentul constatator şi reclamate de făptuitor care ar fi adus atingere gravă drepturilor sau garanțiilor procesuale ale acestuia, nu au fost înregistrate în speţă, pe care instanţa le consideră formale în raport cu fondul cauzei, or petiționarul a avut posibilitatea şi a prezentat probele sale, care au fost cercetate inclusiv într-un proces judiciar, în faţa unei instanţe judecătoreşti.

În acest context, instanța de judecată consideră că procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția lui Borșci Vasile a fost dovedită în totalitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, **depoziţiile victimei, ale martorilor**, înscrisurile, înregistrările audio sau video, **fotografiile,** corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că la caz există procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 617423 din 04 august 2026, potrivit căruia agentul constatator a constatat săvârșirea faptelor contravenționale prevăzute la art. 69 alin. (1) și art. 158 alin. (1) din Codul contravențional de către Borșci Vasile.

De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă şi prin materialele acumulate în cadrul procesului contravenţional şi anume probele foto anexate la dosar, precum și de declarațiile victimei Burduniuc Maria și ale martorului Cațac Galina, prin care se confirmă, în mod cert, că Borșci Vasile, la data de 26 iulie 2026, aproximativ la ora 20:00, în timp ce își plimba câinele fără botniță pe str. 8 Martie, nr. 41 din mun. Orhei, a numit-o cu cuvinte necenzurate pe cet. Burduniuc Maria.

În consecință, instanța statuează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că faptele contravenționale imputate au avut loc la momentul și în locul indicat în procesul-verbal și au fost dovedite cu certitudine prin ansamblul probelor fotografice și testimoniale administrate la dosar.

Totodată, deși Borșci Vasile a pledat pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, argumentele invocate de acesta nu sunt susținute de circumstanțe obiective, temeinice sau de alte probe în acest sens, ci se rezumă la o negare declarativă și la referințe generale privind pretinsa administrare ineficientă a probelor și caracterul nelegal al procedurii în ansamblul său.

În acest sens, instanța apreciază critic și respinge declarațiile contestatarului Borșci Vasile, calificându-le drept o poziție subiectivă de apărare, lipsită de suport probatoriu și contrazisă în mod concludent atât de depozițiile victimei Burduniuc Maria și ale martorului Cațac Galina, cât și de probele fotografice anexate la dosar.

Totodată, instanța de judecată respinge ca fiind neîntemeiată și inoportună cererea contestatarului Borșci Vasile privind audierea martorului Cațac Galina, întrucât depozițiile acesteia au fost deja administrate în cadrul procesului contravențional, sunt clare, consecvente și se coroborează integral cu declarațiile victimei Burduniuc Maria și cu celelalte materiale ale cauzei, iar veridicitatea acestor declarații nu a fost contestată, neexistând circumstanțe noi sau contradicții care să impună audierea ei în fața instanței.

Astfel, instanța de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit faptele contravenționale comise de contestatar, întemeiat a încadrat acțiunile acestuia și a ajuns la concluzia că contravenientul urmează să fie sancționat în baza art. 69 alin. (1) și art. 158 alin. (1) din Codul contravențional.

Or, conform art. 2 și art. 7 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, constituie injurie *„exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică”*. Se consideră injurie exprimarea care cumulează următoarele condiții: *„a) exprimarea intenționată verbală, scrisă sau nonverbală nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică; b) permite identificarea persoanei vizate”*.

Iar conform pct. 7 lit. q) și r) din Regulile de întreținere a câinilor și pisicilor pe teritoriul orașului Orhei, aprobate prin decizia Consiliului orășenesc Orhei nr. 7.18 din 24 octombrie 2014, deținătorii de câini și pisici sunt obligați să plimbe câinii numai în locuri autorizate, destinate acestui scop, precum și să se deplaseze cu câinii și să îi plimbe numai în lesă, indiferent de talie sau rasă, iar câinii de talie medie și mare - cu lesă și botniță, asigurând securitatea obligatorie a cetățenilor.

În această ordine de idei, verificând calificarea juridică reținută în actul contestat prin prisma normelor materiale sus-menționate, instanța de judecată constată că circumstanțele

concrete ale faptei reținute în procesul-verbal întrunesc elementele constitutive ale ambelor contravenții imputate: pe de o parte, petiționarul și-a plimbat câinele în spațiul public, pe str. 8 Martie din mun. Orhei, fără botniță și în afara unui loc autorizat destinat acestui scop, neasigurând securitatea cetățenilor (permițând animalului să se apropie de victimă), cu încălcarea condițiilor impuse de pct. 7 lit. q) și r) din actul normativ local, iar pe de altă parte, acesta i-a adresat cuvinte necenzurate victimei Burduniuc Maria, cu identificarea directă a persoanei vizate, lezându-i intenționat onoarea și demnitatea contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Instanța de judecată reflectă faptul că petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a-și expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz acesta nu a prezentat nicio probă pertinentă în măsură să răstoarne cele constatate și probate de agentul constatator.

La fel, instanța mai apreciază că mijloacele probatorii administrate în cauză pentru constatarea contravențiilor au fost obținute și utilizate în corespundere cu prevederile Codului contravențional, planșele fotografice coroborate cu declarațiile administrate în cauză dovedind în mod incontestabil vinovăția persoanei în acest caz.

De altfel, potrivit art. 54 alin. (2) din Constituție, exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

Astfel, inclusiv în speță, instanța a apreciat corectitudinea constatării faptelor și necesitatea sancționării făptuitorului prin analiza mijloacelor de protejare a interesului public și a demnității persoanei în cauză, asigurându-se că măsurile aplicate nu implică o limitare nejustificată a drepturilor fundamentale, constatând că petiționarul nu a fost restrâns nelegitim în drepturile și libertățile sale.

Mai mult, instanța constată că de către agentul constatator a fost asigurată și proporționalitatea dintre mijloacele utilizate - cuantumul amenzii aplicate de 16 unități convenționale (800 lei), stabilite în limitele prevăzute de lege cu aplicarea regulilor concursului de contravenții (art. 44 din Codul contravențional), și scopul urmărit - protejarea ordinii publice, a integrității fizice, precum și a onoarei și demnității persoanelor împotriva unor comportamente injurioase ori a riscurilor generate de plimbarea câinilor fără botniță în locuri publice.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin materialele probatorii depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal și adoptarea deciziei de sancționare sunt temeinice.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurg prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu a fost răsturnată în cazul de față. Astfel, în condițiile în care săvârșirea faptelor contravenționale a fost dovedită pe baza probelor acumulate la dosar, iar petiționarului i-a fost oferită posibilitatea efectivă de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, fără a reuși să răstoarne aceste prezumții, se denotă comiterea certă și cu vinovăție a contravențiilor imputate de către Borșci Vasile.

Prin urmare, constatând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 617423 din 04 august 2026 și a deciziei de sancționare adoptate în privința lui Borșci Vasile, instanța de judecată ajunge la concluzia respingerii contestației depuse ca fiind neîntemeiată.

Pentru aceste considerente, în conformitate cu art. 395-396, 400, 448, 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de Borșci Vasile, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 617423 din 04 august 2026, intentat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, în temeiul art. 69 alin. (1) și art. 158 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, *ca fiind neîntemeiată.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Mihail Josanu

Copia corespunde originalului Mihail Josanu