Dosar nr. 2-1470/2026
2-26012822-12-2-04022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(suplimentară)

14 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Galina Ciobanu, examinând unipersonal, cererea înaintată de către reprezentantul O.C.N. „DACREDITARE” S.R.L., avocatul Carmanschi Vitalie, cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „DACREDITARE” S.R.L. împotriva lui Pahomea Igor privind încasarea datoriei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

La 3 februarie 2026, A O.C.N. „DACREDITARE” S.R.L., a depus, prin intermediul avocatului Carmanschi Vitalie, cererea de chemare în judecată împotriva lui Pahomea Igor privind încasarea datoriei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 4 februarie 2026, ora 10:35, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu, judecătorului Galina Ciobanu.

Prin încheierea din 4 februarie 2026, s-a primit spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „DACREDITARE” S.R.L. împotriva lui Pahomea Igor privind încasarea datoriei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 16-16 verso)

Totodată, se atestă că, *la 28 aprilie 2026*, de către reprezentantul O.C.N. „DACREDITARE” S.R.L., avocatul Carmanschi Vitalie, a fost depusă prin intermediul poștei electronice, cerere privind anexarea la materialele dosarului a confirmării citării publice a pârâtului și actelor care confirmă achitarea sumei pentru serviciile prestate, precum și s-a solicitat încasarea de la pârât a taxei pentru citarea publică în mărime de 100,00 lei. (f.d. 23-26)

La 30 aprilie 2026, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza menționată supra, prin care, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă O.C.N. „DACREDITARE” S.R.L. împotriva lui Pahomea Igor privind încasarea datoriei, încasarea penalității și

încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Pahomea Igor în beneficiul O.C.N. „DACREDITARE” S.R.L. datoria ce rezultă din contractul de împrumut nr. 949578 din 19 ianuarie 2024, în mărime totală de 15 000,00 (cincisprezece mii) lei; cheltuielile de judecată în sumă totală de 849,96 (opt sute patruzeci și nouă lei și 96 bani) lei, constituite din taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 492,00 (patru sute nouăzeci și doi) lei, iar în total suma de 16 341,96 (șaisprezece mii trei sute patruzeci și unu lei și 96 bani) lei. În temeiul art. 255 din Codul de procedură civilă, s-a stabilit termen pentru executarea benevolă a prezentei hotărâri judecătorești, de cel mult 15 zile de la rămânerea definitivă. Se explică că, după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare. (f.d. 27)

La 12 mai 2026, de către reprezentantul O.C.N. „DACREDITARE” S.R.L., avocatul Carmanschi Vitalie a fost depusă cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care s-a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea de la Pahomea Igor în beneficiul O.C.N. „DACREDITARE” S.R.L. a sumei de 100,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului. (f.d. 31-32)

Studiind materialele cauzei şi cererea cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, judecătorul consideră necesar de a emite hotărâre suplimentară, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. (2) Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. (3) Cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat şi taxă de timbru. (4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

La caz, se reiterează că, la 3 februarie 2026, O.C.N. „DACREDITARE” S.R.L., a depus, prin intermediul avocatului Carmanschi Vitalie, cererea de chemare în judecată

împotriva lui Pahomea Igor privind încasarea datoriei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 4 februarie 2026, ora 10:35, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu, judecătorului Galina Ciobanu.

Prin încheierea din 4 februarie 2026, s-a primit spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „DACREDITARE" S.R.L. împotriva lui Pahomea Igor privind încasarea datoriei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 16-16 verso)

Astfel, se reține că, prin cererea de chemare în judecată depusă la 3 februarie 2026, O.C.N. „DACREDITARE" S.R.L. a solicitat încasarea de la Pahomea Igor a datoriei în mărime de 15 000,00 lei, a taxei de stat în cuantum de 649,96 lei, a taxei de timbru de 200,00 și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 492,00 lei. (f.d. 4-4 verso)

Totodată, se atestă că, la 28 aprilie 2026, de către reprezentantul O.C.N. „DACREDITARE" S.R.L., avocatul Carmanschi Vitalie, a fost depusă prin intermediul poștei electronice, cerere privind anexarea la materialele dosarului a confirmării citării publice a pârâtului și actelor care confirmă achitarea sumei pentru serviciile prestate, precum și s-a solicitat încasarea de la pârât a taxei pentru citarea publică în mărime de 100,00 lei. (f.d. 23-26)

La 30 aprilie 2026, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza menționată supra, prin care, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă O.C.N. „DACREDITARE" S.R.L. împotriva lui Pahomea Igor privind încasarea datoriei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Pahomea Igor în beneficiul O.C.N. „DACREDITARE" S.R.L. datoria ce rezultă din contractul de împrumut nr. 949578 din 19 ianuarie 2024, în mărime totală de 15 000,00 (cincisprezece mii) lei; cheltuielile de judecată în sumă totală de 849,96 (opt sute patruzeci și nouă lei și 96 bani) lei, constituite din taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 492,00 (patru sute nouăzeci și doi) lei, iar în total suma de 16 341,96 (șaisprezece mii trei sute patruzeci și unu lei și 96 bani) lei. În temeiul art. 255 din Codul de procedură civilă, s-a stabilit termen pentru executarea benevolă a prezentei hotărâri judecătorești, de cel mult 15 zile de la rămânerea definitivă. Se explică că, după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare. (f.d. 27)

În speță, instanța constată cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2026, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de A O.C.N. „DACREDITARE" S.R.L. împotriva lui Pahomea Igor privind încasarea datoriei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată, fără ca instanța să se expună

referitor la solicitarea reclamantei din cererea suplimentară ce ține de încasarea cheltuielilor legate de citarea publică a pârâtului, în sumă de 100,00 lei.

Astfel, se denotă că, potrivit ordinului de plată nr. ***** din 28 aprilie 2026 și facturii fiscale Seria, nr. EBH 00064*****din 28 aprilie 2026, O.C.N. „DACREDITARE" S.R.L., a achitat suma de 100,00 lei pentru serviciile de publicare a citației publice în Ziarul de Gradă. (f.d. 33, 34)

În consecință, judecătorul atestă că, urmează a fi emisă hotărâre suplimentară cu privire la încasarea de la Pahomea Igor a cheltuielilor de judecată în mărime de 100,00 lei, ce constituie suma achitată pentru citarea publică a pârâtului.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) lit. a); art. 269-270 al Codului de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încasează de la Pahomea Igor în beneficiul O.C.N. „DACREDITARE" S.R.L. cheltuielile de judecată în mărime de 100,00 (una sută) lei, ce constituie suma achitată pentru citarea publică a pârâtului.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Galina CIOBANU