Dosarul nr. 4r-4013/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25082578-02-4r-15102025 Judecător Angela VASILENCO

D E C I Z I E
în numele Legii

18 februarie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Eugeniu BEȘELEA
Judecători: Ion BULHAC și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de agentul constatator Mihail CÎRLICI, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3566/2025 din 14 august 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859423 din 15.05.2025, în privința lui **SPÎNU Igor** în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 11.06.2025 până la 14.08.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 15.10.2025 până la 18.02.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 15.05.2025, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 859423 adoptate de către agentul constatator –CÎRLICI Mihail, SPÎNU Igor, a fost sancționat contravențional conform art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei, pentru faptul că în perioada 01.01.2024-22.10.2024 în mun. Chișinău sector Ciocana fiind posesorul nr. de telefon *****, activând aplicația „PSB” a primit de la mijlocitori sume bănești ce nu i se cuvin pentru exercitarea unor drepturi electorale sau neexercitarea în scrutinul electoral sau al Referendumului Republican.

Nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare petiționarul SPÎNU Igor, la data de 21.05.2025 a înaintat contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 859423, adoptate în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, care ulterior a fost expediată pentru examinare în cadrul instanței de judecată.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3566/2025 din 14 august 2025,* a fost admisă contestația depusă de către petiționarul SPÎNU Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 859423 din 15.05.2025, emise în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

A fost anulată decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859423 din 15.05.2025 și se încetează procesul contravențional în privința petiționarului SPÎNU Igor din motiv că nu există faptul contravenției.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator Mihail CÎRLICI a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3566/2025 din 14 august 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, într-un alt complet de judecată.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3566/2025 din 14 august 2025, este neîntemeiată și urmează a fi casată, or instanța a dat doar o apreciere eronată a probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale.

Invocă faptul că potrivit prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Art.385 Cod contravențional, statuează că agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Totodată, în conformitate cu art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art.442 Cod contravențional, reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Notează recurentul că deși agentul constatator nu a stabilit în acțiunile cet. SPÎNU Igor careva încălcări ori abateri de la legislația R.Moldova în vigoare, Instanța nu a luat în calcul că contravenția nu a avut loc.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de agentul constatator Mihail CÎRLICI, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3566/2025 din 14 august 2025, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

7. În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3566/2025, a fost pronunțată la data de 14 august 2025 iar recursul agentului constatator Mihail CÎRLICI, fiind depus la data de 18 septembrie 2025, (a se vedea f.d.43).

Instanța de recurs constată că Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3566/2025 din 14 august 2025 a fost comunicată Inspectoratului de Poliție Ciocana la data de 18

august 2025**,** prin intermediul poștei electronice, la adresa oficială *ips_ciocana@igp.gov.md*, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere anexată la materialele cauzei contravenționale (f.d. 42).

Cu toate acestea, cererea de recurs a fost depusă la data de 18 septembrie 2025 (f.d. 43), cu depășirea termenului legal de declarare a căii de atac, respectiv peste termenul de 15 zile prevăzut de lege**,** termen care, potrivit normelor procedurale aplicabile**,** începe să curgă de la data comunicării hotărârii instanței. În speță, termenul de recurs a început să curgă la 18 august 2025 și a expirat la 02 septembrie 2025 (inclusiv)**.**

În aceste condiții, Colegiul conchide că agentul constatator cunoștea sau, cel puțin, în virtutea atribuțiilor sale de serviciu, era obligat să cunoască și să se informeze cu privire la stadiul și soluția dosarului contravențional în care a participat în această calitate. Totodată, se reține că agentul constatator nu a solicitat repunerea în termenul de exercitare a recursului, nu a invocat și nu a prezentat motive temeinice și justificări obiective care să explice depășirea termenului legal, nefiind formulate argumente plauzibile care să poată fi apreciate de Colegiu drept temei pentru repunerea în termenul procedural omis. În aceste condiții, instanța apreciază că nu sunt întrunite cerințele legale pentru repunerea în termenul de exercitare a recursului. Agentul constatator nu a demonstrat existența unui impediment obiectiv și real care să-i fi împiedicat exercitarea dreptului în termenul prevăzut de lege. Din contră, reiese o neglijență în respectarea normelor procedurale.

Nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3566/2025 din 14 august 2025, şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac. Din materialele cauzei rezultă că, copia hotărârii a fost expediată în adresa agentului constatator prin intermediul poștei electronice și fiind recepționată la data de 18 august 2025, recursul fiind depus abia la data de 18 septembrie 2025, adică peste termenul de atac de 15 zile.

8. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 18 septembrie 2025 împotriva hotărârii pronunțate la 14 august 2025, și recepționate la data de 18 august 2025, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, rezultă că copia Hotărârii a fost expediată către Inspectoratul de Poliție Ciocana la data de 18 august 2025, prin intermediul poștei electronice oficiale (ips_ciocana@igp.gov.md) și înregistrată la aceeași dată (f.d. 42) astfel încât termenul de declarare a recursului a început să curgă din momentul comunicării hotărârii în mod legal instituției abilitate.

În conformitate cu prevederile art.468 alin.(1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Prin urmare, în cauză nu se justifică repunerea în termen, întrucât comunicarea s-a efectuat în condiții legale, iar partea interesată nu a demonstrat existența unui impediment obiectiv care să fi împiedicat respectarea termenului procedural. La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că

participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO.

Din aceste considerente, Colegiul penal va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3566/2025 din 14 august 2025, și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a Hotărârii instanței de fond.

9. În conformitate cu prevederile art. art.473 alin.(1) pct.1) lit.a), 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator Mihail CÎRLICI, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3566/2025 din 14 august 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859423 din 15.05.2025, în privința lui **SPÎNU Igor** în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Eugeniu BEŞELEA**

Judecătorii **Ion BULHAC**

Vitalie BUDECI