

## **Dispozitiv**

Dosarul nr. 1a-366/21  
Buiucani

Judecătoria Chișinău sediul

Judecător: A. Cazacliu

## **DECIZIE În numele Legii**

26 mai 2021

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecător  
Judecătorii

mun. Chișinău

Bulhac Ion  
Lîsîi Ghenadie  
Diaconu Mihail  
Dandara Roman

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Inculpatei

Tăut Dorina

\*\*\*\*\*

Alii Nina

a judecat în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelurile inculpatei \*\*\*\*\* și apelul motivat al avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatei \*\*\*\*\* , declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28 decembrie 2020, în cauza penală de condamnare a lui,-

\*\*\*\*\*, **născută la data de 22 iulie 1997**, IDNP: \*\*\*\*\*, originară și domiciliată în r-nul. \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, moldoveancă, cetățeană al R. Moldova, vorbește limba de stat, studii medii, divorțată, 1 copil minor la întreținere, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. 1 Cod Penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 06.11.2019 – 28.12.2020, în instanța de apel, 17.02.2021 – 26.05.2021.

Conducându-se de art. 415 alin. (1), p. 1 lit. „c”, 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

## **DECIDE :**

Se resping ca nefondate apelurile inculpatei \*\*\*\*\* și apelul motivat al avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatei \*\*\*\*\* , declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28 decembrie 2020.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunțată public la 16.06.2021, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Dosarul nr. 1a-366/21  
Buiucani

Judecătoria Chișinău sediul

Judecător: A. Cazacliu

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

26 mai 2021

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecător  
Judecătorii

mun. Chișinău

Bulhac Ion  
Lîsîi Ghenadie  
Diaconu Mihail  
Dandara Roman

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Inculpatei

Tăut Dorina

\*\*\*\*\*

Alii Nina

a judecat în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelurile inculpatei \*\*\*\*\* și apelul motivat al avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatei \*\*\*\*\*, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28 decembrie 2020, în cauza penală de condamnare a lui,-

\*\*\*\*\*, **născută la data de 22 iulie 1997**, IDNP: \*\*\*\*\*, originară și domiciliată în r-nul. \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, moldoveancă, cetățeană al R. Moldova, vorbește limba de stat, studii medii, divorțată, 1 copil minor la întreținere, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. 1 Cod Penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 06.11.2019 – 28.12.2020, în instanța de apel, 17.02.2021 – 26.05.2021.

Procedura de citare legal executată.

Apărătorul inculpatei și inculpata au pledat pentru admiterea apelurilor în sensul declarat, pe motivele invocate.

Procurorul a solicitat respingerea apelurilor și menținerea sentinței contestate fără modificări.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

### C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28 decembrie 2020, \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal.
2. \*\*\*\*\*, a fost condamnată în baza art. 325 alin. (1) din Codul Penal, la pedeapsă penală sub formă de 1 ( un ) an închisoare, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei.
3. Conform art. 90 din Codul Penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, pe un termen de probă de 1 ( un ) an.
4. Corpurile delictive: 2 bancnote a câte 50 de euro, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală, mun. Chișinău – s-a dispus virarea lor în bugetul statului la intrarea sentinței în vigoare.
5. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că inculpata \*\*\*\*\*, având intenția directă de a corupe activ persoane publice din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare și anume pe subofițerul de patrulare Viorel Brihuneț, care aflându-se împreună cu colegii săi subofițeri de patrulare \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în exercitarea atribuțiilor de asigurare și menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere în sectorul Buiucani din mun. Chișinău, la data de 20.08.2019 aproximativ la ora 13.00 min., a fost telefonată la numărul 068935381 de către operatorul Serviciului Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112, care a comunicat că, din direcția or. Vatra mun. Chișinău, spre mun. Chișinău se deplasează automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, la volanul căreia se află o persoană care nu deține permis de conducere.
6. Astfel, aproximativ în jurul orelor 13:50 min., angajații Inspectoratului Național de Patrulare Viorel Brihuneț, Sergiu Antofică și Dorin Roibu, staționând cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare „MAI 9728”, pe str. Calea Ieșilor 91 din mun. Chișinău, au stopat pentru verificarea automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, iar drept urmare în urma verificării actelor prezentate de către conducătorul auto la solicitarea inspectorului de patrulare Viorel Brihuneț, s-a stabilit că la volanul automobilului de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*” se află cet. Alii Nina, care nu avea asupra sa permis de conducere.
7. În acest sens, subofițerul Viorel Brihuneț i-a comunicat conducătorului auto Alii Nina că, în privința acesteia urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire

- la contravenție, în baza prevederilor art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, transmițând, totodată, actele prezentate de conducătorul auto Alii Nina, colegului său subofițer de patrulare \*\*\*\*\*, care se afla în automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare „MAI 9728”, pentru a întocmi proces-verbal cu privire la contravenția constată.
8. În continuare, Alii Nina, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării subofițerilor de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, Viorel Brihuneț și Sergiu Antofică, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, în momentul în care subofițerul de patrulare Sergiu Antofică se afla în automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare „MAI 9728”, i-a promis și oferit ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută străină și anume două bancnote a câte 50 euro fiecare, plasându-le în buzunarul torpedoului automobilului echipajului Inspectoratului Național de Patrulare de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare „MAI 9728”.
  9. În rezultat, subofițerul de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, \*\*\*\*\*, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Alii Nina, a contactat serviciul unic 112, solicitând intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra echipajului de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare.
  10. Nefiind de acord cu sentința instanței, apeluri au declarat inculpata \*\*\*\*\* și apel motivat avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatei \*\*\*\*\*, care au solicitat admiterea apelurilor, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie achitată de la comiterea infracțiunii incriminate.
  11. În motivarea apelurilor s-a indicat că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că cet. \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul Penal.
  12. Instanța de fond nu a dat nici o apreciere probelor prezentate de apărare și totodată instanța greșit a concluzionat că prin acțiunile sale intenționate inculpata \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM.
  13. \*\*\*\*\* pe tot parcursul examinării cauzei și-a menținut poziția că în atare situație a nimerit de prima oară și că ea însăși a fost determinată de colaboratorii INP vizați în prezenta cauză de a le oferi bani.

14. Apărarea consideră lipsă în acțiunile inculpatei a laturii subiective ale infracțiunii care se manifestă prin intenție directă. Ea dorea doar să achite amenda pe loc, așa cum se procedează în Austria, unde d-ei dispune de lucru permanent, de mulți ani este stabilită în această țară și la majoritatea ședințelor de judecată se prezenta venind de peste hotarele RM.
15. Depozițiile inculpatei au aceeași valoare juridică ca și depozițiile martorilor, iar conform prevederilor art. 101 alin. 3 din CPP, nici o probă nu are valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.
16. *Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelurile inculpatei \*\*\*\*\* și apelul motivat al avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatei \*\*\*\*\*, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28 decembrie 2020, nefondate și pasibile de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente:*
17. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpata \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea pentru care a fost condamnată.
18. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
19. Inculpata \*\*\*\*\*, vinovăția în fapta imputată nu a recunoscut-o și a explicat instanței că, că la data de 20.08.2019, aproximativ la ora 13:00, fără a deține permis de conducere, a urcat la volanul automobilului de model „Volkswagen Passat” cu nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* care aparține cet. \*\*\*\*\*, deplasându-se din localitatea Vatra spre r-nul \*\*\*\*\* sat. \*\*\*\*\*, din necesitatea de a pleca cu copilul minor la careva instituții medicale. Pe str. Calea Ieșilor din mun. Chișinău, a fost stopată fără vreun motiv concret de un echipaj de poliție, care i-au solicitat actele la control. Aceasta i-a explicat polițistului care s-a apropiat de automobil că nu deține permis, la care polițistul i-a propus să se apropie de automobilul echipajului de poliție, unde i-a zis că-i va întocmi un proces verbal, iar ca răspuns aceasta i-a zis că peste hotare are o prietenă, care i-a povestit că a avut un caz identic și a plătit amenda pe loc în sumă de 200 euro, astfel Nina Alii având aceeași situație, le-a propus polițiștilor să achite amenda pe loc în sumă de 100 euro. După ce s-a apropiat de mașina poliției, ușa de la pasager era deschisă, iar un colaborator de poliție pe nume \*\*\*\*\* de pe bancheta din spate, fiind cu telefonul în mână și filma, i-a arătat să pună banii în torpedoul automobilului, unde aceasta așa și a făcut, a plasat două bancnote a câte 50 euro în torpedou. După ce a pus banii, polițistul a întrebat-o ce face,

la care aceasta i-a spus că a făcut ceea ce s-au înțeles. Totodată, după ce a lăsat banii, polițiștii i-au spus că a comis o infracțiune care se pedepsește cu închisoare. După ce au stat în stradă aproximativ 2 ore, apoi a venit grupa operativă și s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Buiucani, unde a fost documentată. A confirmat că a plasat două bancnote de 50 euro în torpedoul automobilului poliției cu scopul de a achita contravenția prevăzută la art.231 alin (2) Cod Contravențional și anume conducerea automobilului fără permis de conducere.” A mai adăugat că, nu a înregistrat la telefon discuțiile cu inspectorii de patrulare, totodată, din motivul că lucrează în Austria, acolo se practica achitarea amenzii pe loc, din ce motiv a considerat drept o acțiune legală. A remarcat, că nu a fost preîntâmpinată de nimeni că face ceva ilegal, mai mult, consideră că acest echipaj de patrulare urma să o informeze că darea de „mită” duce la răspundere penală și să nu o ducă în eroare cu achitarea amenzii pentru conducerea fără permis.

20. *Fiind audiată în ședința instanței de apel* inculpata \*\*\*\*\* a concretizat că nu recunoaște vina și își susține declarațiile date anterior.
21. Colegiul Penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de Procedură Penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concluziei și utilității lor le apreciază critic, or inculpata \*\*\*\*\* a oferit astfel de depoziții cu scopul de a induce în eroare instanța și a se eschiva de răspundere penală, mai mult, depozițiile inculpatei sunt combătute prin probele ce vor fi analizate infra și anume,-
22. - **declarațiile martorilor \*\*\*\*\***, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , din care rezultă că, la data de 20.08.2019 au fost implicați în serviciu de asigurare și menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere în sectorul Buiucani al mun. Chișinău. Aproximativ la orele 13:00 min, Viorel Brihuneț a fost apelat de către operatorul Serviciului Național Unic Pentru Apelurile de Urgență 112, care ia comunicat că din localitatea Vatra spre mun. Chișinău se îndreaptă un automobil de model „Volkswagen Passat” la volanului căruia se află o persoană fără permis de conducere și care poate propune mijloace bănești întru neîntocmirea procesului verbal cu privire la contravenție. Astfel, aceștea s-au deplasat cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î „MAI 9728” pe str. Calea Ieșilor 91, mun. Chișinău, întru stoparea automobil de model „Volkswagen Passat” și verificarea informației parvenită de la serviciul 112. Astfel, la 20.08.2019, orele 13:50 min. de către subofițerul Viorel Brihuneț a fost stopat mijlocul de transport auto de model „Volkswagen Passat” cu n/î. „\*\*\*\*\*”, iar în urma verificării actelor s-a stabilit că șoferul nu deține permis de conducere. Verificând în baza de date „E-data” dacă cet. Alii Nina deține permis de conducere, s-a confirmat că ultima nu deține permis 5 de conducere, fapt pentru care, polițistul \*\*\*\*\* a început întocmirea procesului-

verbal cu privire la contravenție pe numele cet. Alii Nina, în timp ce Alii Nina s-a apropiat de automobilul polițiștilor pentru a-i convinge să nu documenteze acest caz, de conducere a mijlocului de transport fără permis de conducere. Aceștea au menționat că, ei personal au preîntâmpinat-o că darea de mită reprezintă o infracțiune și se pedepsește conform legii. Astfel, ultima s-a îndreptat spre automobilul condus de ea și peste câteva minute s-a întors înapoi și a plasat două bancnote a câte 50 euro fiecare în buzunarul torpedoului mașinii. De asemenea, au menționat că, de către subofițerul Dorin Roibu a fost înregistrată ultima discuție purtată de către Alii Nina și momentul în care ea a plasat două bancnote a câte 50 euro în buzunarul torpedoului automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î. „MAI 9728”, astfel apelând serviciul 112 și serviciile speciale MAI pentru a înregistra infracțiunea de corupere activă, la fața locului apropiindu-se grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Buiucani, care a documentat cazul dat, iar automobilul de model „Volkswagen Passat” cu n/î. „\*\*\*\*\*” a fost transportat cu evacuatorul la parcare specializată.

23. - **declarațiile martorului \*\*\*\*\***, din care rezultă că, în anul 2018, Alii Nina i-a propus să înregistreze automobilul pe care îl va procura pe numele ei, cu ce a fost de acord. A mai menționat, că aproximativ la sfârșitul lunii august 2019, a telefonat-o Alii Nina și a rugat-o să ridice automobilul de la parcare specializată, care se află pe str. Otovasca 19A din mun. Chișinău, care a fost preluat de către o persoană pe care nu o cunoaște, de gen masculin.
24. Vinovăția inculpatei Alii Nina în comiterea infracțiunii incriminate în deplin volum este dovedită și prin mijloacele materiale de probă:
25. - **Proces-verbal de confruntare dintre învinuita Alii Nina și martorul \*\*\*\*\***, din **24.10.2019**, potrivit căruia se confirmă faptul că cet. Alii Nina la data de 20.08.2019 în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în privința acesteia de către angajatul INP \*\*\*\*\* , Alii Nina a plasat în torpedoul automobilului de serviciu a INP, de model „Skoda Rapid” cu n/î „MAI 9728” două bancnote a câte 50 euro fiecare. (f.d. (21);
26. - **Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 20.08.2019**, prin care s-au consemnat acțiunile cet. Alii Nina, privind săvârșirea infracțiunii de corupere activă (f.d.22-23);
27. - **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.08.2019**, cu anexe, prin care a fost consemnat faptul cercetării automobilului de model „Skoda Rapid” cu n/î. „MAI 9728”, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate 2 bancnote cu nominalul a câte 50 euro.
28. - **Procesul-verbal de ridicare din 21.08.2019**, prin care s-a consemnat faptul ridicării copiei autentificate a procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.08.2019, întocmit de către inspectorul de patrulare a Inspectoratului Național

de Patrulare \*\*\*\*\* și Proces-verbal de examinare de examinare din 10.10.2019, prin care examinării a fost supus procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI04991010 întocmit la 20.08.2019 de către inspectorul de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, \*\*\*\*\* în privința cet. Alii Nina, care a constatat faptul că la 20.08.2019 pe la orele 13.40 min., conducătorul auto Alii Nina conducând automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu n/î „\*\*\*\*\*”, aflându-se în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 91, ignorând prevederile indicatorului P.10 (2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în mărime de 40 unități contravenționale, echivalentul a 2000 lei MD.

29. - **Procesele-verbale de ridicare din 21.08.2019 și de examinare din 10.10.2019**, prin care a fost ridicat purtătorul material de informație CD-R 52X700 MB, pe care este stocată înregistrarea video din data de 20.08.2019 și Proces-verbal de examinare din 16.09.2019, cu anexa stenogramei convorbirilor purtate de ofițerii de patrulare și Alii Nina din data de 20.08.2019, acțiune procesuală efectuată la, prin care examinării a fost supus purtătorul material de informație CD-R 52X700 MB, pe care se conține secvența audio-video cu denumirea „video-1566400660”, care reprezintă convorbirea cet. Alii Nina cu angajații Inspectoratului Național de Patrulare și momentul plasării de către învinuita Alii Nina a 2 (două) bancnote a câte 50 euro fiecare în interiorul torpedoului automobilului de serviciu al Inspectoratului Național de Patrulare.
30. - **Procesul-verbal de ridicare din 26.09.2019 și de examinare din 26.09.2019**, prin care s-a consemnat faptul ridicării și examinării de la subofițerul Batalionului nr. 2 a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, Dorin Roibu a înregistrărilor audio de pe telefonul mobil de model „Iphone XS max”, cu care a fost efectuată înregistrarea audio-video a discuției purtate la 20.08.2019 dintre Alii Nina și subofițerii Inspectoratului Național de Patrulare și care reprezintă convorbirea cet. Alii Nina cu Batalionului nr. 2 a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare și momentul plasării a 2 (două) bancnote de 50 euro fiecare în torpedoul automobilului de serviciu a Inspectoratului Național de Patrulare, de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare „MAI 9728”.
31. - **Proces-verbal de examinare din 20.09.2019** a celor 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, anul de emisie 2017, cu seria și numărul „WA7950519784”; „MD0136220111”, ridicate la 20.08.2019 în cadrul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului în automobilul de model „Skoda Rapid” cu nII „MAI 9728”, amălasat pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 91 din mun. Chișinău. (f.d.24).



32. - **Raport de constatare tehnico-științifică nr. 188 din 20.09.2019**, potrivit căruia s-a constatat că „fiecare din bancnotele examinate - 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, cu seria și numărul WA7950519784; MD0136220111 - cu anul de emisie 2017, ridicate la 20.08.2019 din torpedoul automobilului de serviciu Skoda Rapid cu n/î MAI 9728, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale bancnotelor autentice.
33. Colegiul Penal, analizând aceste declarații și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor, care fiind cumulate indică indubitabil că inculpata a comis infracțiunea pentru care a fost condamnată, iar acțiunile comise și caracterul acestora întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal.
34. Subsecvent, Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
35. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
36. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
37. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul Penal, infracțiunea este o faptă ( acțiune sau inacțiune ) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
38. La caz, Colegiul reiterează că potrivit doctrinei, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. 1 CP al RM din Codul penal, constă în fapta

prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin.

39. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea inculpatei \*\*\*\*\*, manifestate prin oferirea personal, unor persoane publice de mijloace bănești în sumă de 100 euro, ce nu i se cuveneau colaboratorilor de poliție, pentru ca ultimii să nu întocmească procesul – verbal de conducere a mijlocului de transport de către persoana, care nu deține permis de conducere.
40. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deținerea căreia se afla acel bun și trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului.
41. Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.
42. În speță, vinovăția inculpatei \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii imputate este dovedită printr-un cumul de probe acumulate, în procesul urmăririi penale, analizate și apreciate de instanța de judecată, din care s-a stabilit indubitabil că \*\*\*\*\* având intenția directă de a corupe activ persoane publice din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare și anume pe subofițerul de patrulare Viorel Brihuneț, care aflându-se împreună cu colegii săi subofițeri de patrulare \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în exercitarea atribuțiilor de asigurare și menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere în sectorul Buiucani din mun. Chișinău, la data de 20.08.2019 aproximativ la ora 13.00 min., a fost telefonată la numărul 068935381 de către operatorul Serviciului Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112, care a comunicat că, din direcția or. Vatra mun. Chișinău, spre mun. Chișinău se deplasează automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, la volanul căreia se află o persoană care nu deține permis de conducere. Astfel, aproximativ în jurul orelor 13:50 min., angajații Inspectoratului Național de Patrulare Viorel Brihuneț, Sergiu Antofică și Dorin Roibu, staționând cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare „MAI 9728”, pe str. Calea Ieșilor 91 din mun. Chișinău, au stopat pentru verificarea automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, iar drept urmare în urma verificării actelor prezentate de către conducătorul auto la solicitarea inspectorului de patrulare Viorel Brihuneț, s-a stabilit că la volanul automobilului de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*” se află cet. Alii Nina, care nu avea asupra sa permis de conducere. În acest sens, subofițerul Viorel Brihuneț i-a comunicat conducătorului auto Alii Nina că, în privința acesteia urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza prevederilor art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, transmițând, totodată, actele prezentate de conducătorul auto Alii Nina, colegului său subofițer de patrulare \*\*\*\*\*, care se afla în automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” cu numărul de

înmatriculare „MAI 9728”, pentru a întocmi proces-verbal cu privire la contravenția constatată. În continuare, Alii Nina, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării subofițerilor de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, Viorel Brihuneț și Sergiu Antofică, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, în momentul în care subofițerul de patrulare Sergiu Antofică se afla în automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare „MAI 9728”, i-a promis și oferit ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută străină și anume două bancnote a câte 50 euro fiecare, plasându-le în buzunarul torpedoului automobilului echipajului Inspectoratului Național de Patrulare de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare „MAI 9728”. În rezultat, subofițerul de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, \*\*\*\*\*, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Alii Nina, a contactat serviciul unic 112, solicitând intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra echipajului de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare.

43. Prin urmare, probele analizate de instanța de fond și apreciate de instanța de apel prin prisma art. 101 din Codul de Procedură Penală, indică la existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. 1 din Codul penal al RM, în acțiunile inculpatei \*\*\*\*\*.
44. În continuare, instanța de apel indică că conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
45. Conform art. 75 alin. (1) din Codul Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei,

instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

46. Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, reiterează prevederile art. 7, 61, 75 din Codul Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
47. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
48. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
49. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.
50. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
51. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
52. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

53. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
54. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
55. La caz, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 din Codul penal, Colegiul atestă că infracțiunea săvârșită prevăzută de art. 325 alin. 1 CP al RM, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.
56. În continuare, Colegiul reține că circumstanțe agravante, stabilite de art. 77 Cod Penal al Republicii Moldova, în sarcina inculpatei, nu au fost reținute.
57. Conform prevederilor art. 76 Cod Penal al Republicii Moldova, circumstanțe atenuante, la fel nu au fost reținute.
58. Astfel, ținînd cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatei \*\*\*\*\*, de caracterul acțiunilor prejudiciabile, de gravitatea faptei prevăzute de Legea penală, de faptul că ea nu a recunoscut vina, Colegiul consideră pedeapsa cu închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen minim de probațiune, este proporțională și echitabilă.
59. Conchizînd, Colegiul Penal constată că careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelurile depuse, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28 decembrie 2020, urmează a fi respinse ca nefondate.
60. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417, 418 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal, -

### **D E C I D E:**

Se resping ca nefondate apelurile inculpatei \*\*\*\*\* și apelul motivat al avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatei \*\*\*\*\*, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28 decembrie 2020.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunțată public la 16.06.2021, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii: