Dosarul nr. 1-24/2024
(Nr. atribuit de PIGD: 1-23140769-24-1-03102023)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

05 decembrie 2024 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buţco Alina
Grefier Nichitin Oxana
Cu participarea:
Procurorului Draguţan Liviu
Partea vătămată *****
Reprezentantul părţii vătămate, avocat Brînză Alexei
Apărătorul inculpatului, Goncear Constantin
Inculpatului Gaivas Iulian

a judecat în şedinţă de judecată publică, cauza penală în partea ce ţine de individualizarea pedepsei, în privința lui

GAIVAS Iulian ***,** născut la *****, IDNP: *****, originar ***** str. ***** ***** domiciliat ***** str. ***** *****, moldovean, cetăţean al R. Moldova, studii medii, anterior judecat prin:
-sentința Judecătoriei Criuleni sediul central nr. 1-90/20 din 30 decembrie 2020, a fost recunoscu vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. ***** cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul farmaceutic pe un termen de 3 (trei) ani. În baza art. 90 cod penal executarea pedepsei cu închisoarea fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală, după rejudecare distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Arapu-Buțco Alina la 29.02.2024

Examinarea cauzei s-a finalizat la 05 decembrie 2024.

Instanța fără a cerceta probele şi a se expune asupra vinovăţiei/nevinovăţiei lui **GAIVAS Iulian**, având în vedere faptul că în această parte există deja o hotărâre definitivă şi irevocabilă, instanţa urmează a se expune numai în partea în care a fost casată sentinţa de către instanța ierarhic superioară, în partea individualizării pedepsei penale,

A C O N S T A T A T:

Prin sentinţa Judecătoriei Criuleni sediul Central din 24 noiembrie 2023, GAIVAS Iulian ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, pe faptul că la data de 06.09.2023, aproximati*****ora 15.45, aflându-se în ***** str. ***** nr. ***** știind cu certitudine că prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, eliberată de către Judecătoria Criuleni sediul central din 14.06.2023, prin care au fost stabilite măsuri de protecție, și anume fiind obligat să stea departe de locul aflării victimei ***** la o distanță de 300 m., de a contacta victima, de a se apropia de domiciliul victimei amplasat în ***** str. ***** ***** unde a intrat în curtea casei, astfel intenționat nu a executat măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 14.06.2023.

De asemenea, prin aceiași sentință pentru fapta comisă, Gaivas Iulian a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal al RM şi condamnat la pedeapsă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 115 ore.

Conform art. 85 alin. (4) cod penal i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 115 (una sută cincisprezece) ore muncă neremunerată în folosul comunității, 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul farmaceutic pe un termen de 3 (trei) ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, pedepsele urmând a fi executate de sine stătător.

Nefiind de acord cu sentinţa în cauză, procurorul din cadrul Procuraturii raionului Criuleni, Ivan Rapeşco, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinţei Judecătoriei Criuleni din 24 noiembrie 2023 în privinţa inculpatului GAIVAS Iulian, exprimând dezacordul cu individualizarea pedepsei, deoarece inculpatul a comis infracțiunea în termen de probă și respecti*****urma să-i fie aplicată o pedeapsă cu închisoarea.

Prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 31 ianuarie 2024, a fost admis recursul procurorului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Criuleni sediul central din 24 noiembrie 2023, în privința lui GAIVAS Iulian **********, ***casată parţial sentinţa în partea individualizării pedepsei penale şi remisă cauza în această parte la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată. În rest, celelalte dispoziţii ale sentinţei au fost menţinute***.

În motivarea deciziei luate, instanța de recurs a statuat faptul că, prevederile art. 87 din Codul penal, stabilesc inechivoc modul determinării termenului pedepsei definitive în cazul cumulării diferitelor pedepse, astfel încât, art. (1-2) menționează că, *la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.* ***Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.***

Prin urmare, ținând cont de multitudinea circumstanțelor care descriu infracțiunea respectivă, Colegiul penal, a considerat că prima instanță nu rațional a dispus aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentințe în modalitatea expusă în sentință, în lipsa motivării necesității soluției respective și fără a da eficiența cuvenită prevederilor art. 61, 75 coroborat cu art. 87 din Codul penal, în acest sens găsindu-se veridice și aplicabile argumentele invocate în recurs de către acuzatorul de stat.

Astfel, instanța a statuat că prin insuficiența motivării sentinței în partea contestată, a fost afectată hotărîrea și această încălcare nu poate înlăturată decît prin desființarea hotărîrii pronunțate.

În cadrul şedinţei fixate pentru judecarea cauzei penale, parvenite după rejudecare în partea ce ţine de individualizarea pedepsei, la care au fost prezenți, procurorul, apărătorul, partea vătămată și GAIVAS Iulian *****, participanţii la proces s-au expus în dezbateri judiciare după cum urmează:

Acuzatorul de stat, procurorul Liviu Dragușan în ședința de judecată a solicitat ca persoana să fie recunoscută vinovată în baza art.320[1] Cod penal și a-i fi aplicată pedeapsa cu închisoare. Avînd în vedere că inculpatul a comis infracțiunea în termen de probă urmînd a fi aplicate prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal și stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul farmaceuticii pe un termen de trei ani.

Partea vătămată a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde față de persona care a fost recunoscut vinovat.

Apărătorul Constantin Goncear a solicitat ca să fie menținută pedeapsa stabilită prin sentința anterioară, ori în cadrul examinării cauzei a fost constata că acesta nu a dorit să încalce restricțiile impuse, dar încercat de a ajuta , astfel nu a conștientizat fapta pe care a făcut-o. Astfel, că lui Gaivas Iulian, urmează a-i fi stabilită pedeapsa pentru fapta de care a fost recunoscut vinovat sub formă de muncă neremunerată. În temeiul prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, a-i fi stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani și 6 luni închisoare , care urmează a fi suspendată condiționat în temeiul art. 90 Cod penal.

Audiind poziția participanților la proces, examinând cauza prin prisma constatărilor deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2024, instanța se va expune doar în partea individualizării pedepsei, fără a atrage atenție la celelalte dispoziții din sentința Judecătoriei Criuleni,

sediul Central din 24 noiembrie 2023, reținând situația de fapt cea avută în vedere la soluționarea recursului.

În prim plan, se va statua că vinovăția lui Gaivas Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penala fost probată prin probatoriul analizat prin sentința Judecătoriei Criuleni din 24.11.2023.

De asemenea, urmînd a se reține și faptul că examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în stiuația în care inculpatul și-a recunoscut vinovăția incriminată.

La caz, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Gaivas Iulian la răspundere penală.

Având în vedere că, din circumstanțele cauzei, a fost constatată vinovăția inculpatului, drept consecinţă, urmează a fi individualizată și pedeapsa inculpatului pentru fapta comisă.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la individualizarea pedepsei, instanța se va ghida de prevederile art. art. 7, 8, și 75 alin. (1), (2) cod penal, care stipulează că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală; caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei; persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Din interpretarea art. 75 alin. (l) din Cod Penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Instanța remarcă că, sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o individualizare justă a acesteia, raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal, trebuie să se țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Deci, instanța constată că sancțiunea prevăzută la art. 320 [1] Cod penal (la data săvârșirii faptei, septembrie 2023) prevedea că persoana fizică se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 650 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani. Infracțiunea comisă de care a fost recunoscut vinovat Gaivas Iulian face parte din categoria infracțiunilor ușoare, conform art. 16 alin. (2) Cod penal.

Luând în considerare faptul că Gaivas Iulian a recunoscut în întregime învinuirea care i se aduce și a solicitat aplicarea dispozițiilor art. 364 alin. 4 din Codul de procedură penală, instanța va aplica în privința

acestuia prevederile alin.(1) al art. 80[1] din Codul penal, și îi va stabili o pedeapsă prin diminuarea limitelor minime și maxime din sancțiunea normei de incriminare indicate supra.

În raport de limitele speciale de pedeapsă stabilite de legiuitor pentru astfel de fapte precum cea din prezenta cauză, instanța constată gradul de pericol social relativ ridicat al acesteia, ori norma incriminate, r*atio legis* este de a asigura prevenirea repetării actelor de violenţă în familie şi, pe această cale, de a îndepărta starea de pericol pentru viaţa, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, libertatea sau inviolabilitatea sexuală, libertatea psihică, libertatea fizică sau integritatea corporală a victimei violenţei în familie.

Dar, nu în ultimul moment instanța urmînd aici a reține modalitatea și felul în care a fost comisă fapta, ori Gaivas Iulian deși îi era cunoscut că nu are dreptul să se apropie de locuința mamei sale, în acea perioadă se afla la mătușa sa. Mama, *****, ar fi rugat-o pe mătușa sa să-I aducă zdrobitoarea de struguri, iar mătușa l-a rugat pe dînsul. Respectiv, ultimul a și îndeplinit rugămitea mătușei și a dus zdrobitoarea, pe care a lăsat-o după poarta gospodăriei mamei sale, ceea ce reliefează că acțiunile întreprinse, nu sunt de așa natură încât să reprezinte în mod concret un grad de pericol deosebit de ridicat pentru siguranța persoanei.

De asemenea, instanța va avea în vedere că orodonanța de protecție a fost încălcată nu l-a scrut timp după ce I s-a adus la cunoștință, dar aproape la expirarea termenului, astfel că se poate atesta că inculpatul a manifestat impuslivitate de a se conforma pînă la data de 14.09.2023 să nu să se apropie de locuința lui *****, întru a respecta dispozițiile emise de instanța de judecată, prin ce a adus atingere valorilor sociale privind protecția victimelor violenței în familie.

Din perspectiva circumstanțelor personale ale inculpatului, instanța reține că acesta este în vârstă de 45 ani, are studii medii incomplete, divorțat, nu are familie, copii , nu lucrează oficial, dar uneori lucrează ocazional în construcție, că relațiile cu mama sunt tensionate din cauză că aceasta din urmă nu-i permite să locuiască în casa părintească, anterior a fost tras la răspundere penală, iar potrivit informaţiei prezentate de către Biroul de probaţiune Criuleni din 30.10.2024, acesta în data de 14.01.2024 a fost exclus de la evidența Biroului de probațiune , în legătură cu expirarea termenului de probațiune și executarea pedepsei.

La fel, din informația prezentată pe parcursul cît a stat la evidență, organul de probațiune reieșind din analiza situației psihoemoționale și a factorilor de risc i-a stabilit risc de recidivă mediu, risc care a fost stabilit din considerentul că nu are loc stabil de lucru, locuiește în casa părintească și periodic merge la casa mamei sale cu care relațiile sunt tensionate.

Nu în ultimul rînd, se va arăta că inculpatul a manifestat o atitudine sinceră pe parcursul procesului penal, recunoscând în mod constant săvârșirea faptei și împrejurările în care aceasta s-a produs.

Totodată, instanța va lua în considerare și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în fața organelor judiciare, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei.

În concluzie, luând în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, astfel cum au fost analizate anterior, instanța apreciază că se impune stabilirea în sarcina acestuia a pedepsei cu munca neremunerată, orientată relativ între limitele minime și maxime, apreciind-o ca fiind suficientă pentru sancționarea faptei din speță, iar pedeapsa necesitând să fie una proporțională față de persoana vinovată, dar și capabilă să determine o seriozitate în persoana inculpatului și o conștientizare a necesității respectării legii și a normelor de neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție, prin care se oferă garanţii în vederea realizării prevederii de la alin.(6) art.15[2] al Legii nr.45/2007.

Față de cele reținute, în temeiul art.364 din Codul de procedură penală coroborat cu art. 80[1] din Codul penal și fapta de carea Gaivas Iulian a fost recunsocut vinovat în baza art.320 [1] Cod penal, urmează a-I fi stabilită pedeapsa de muncă nermeunartă în fosloul comunității în mărime de 115 ore.

Aplicarea pedepsei amenzii penale în raport de împrejurările de fapt ale cauzei nu are aptitudinea de a duce la împlinirea scopului preventiv al acesteia, instanța considerând că aplicarea pedepsei cu munca neremunartă, va determina vinovatul la conștientizarea consecințelor faptei sale și responsabilizarea acestuia în sensul adoptării unei conduite conforme cu ordinea de drept, fiind mai

eficientă decât pedeapsa amenzii, reieșind și din faptul stării materiale a vinovatului, care nu are un venit stabil, lucrînd ocazional în construcții.

În aceiaşi ordine de idei în privința lui Gaivas Iulian, instanţa consideră necesar de reiterat prevederile art. 85 alin.(1) CP. Este evident și constatat faptul că pînă la examinarea cauzei penale în privința lui Gaiva Iulian acesta în interiorul termenului de probă a comis fapta imputată.

Or, potrivit sentinței judecătoriei Criuleni, sediul central din 30 decembrie 2020, Gaivas Iulian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) CP, la 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, prin prisma art.90 alin.(1) CP, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani, prin care s-a menționat că pedeapsa nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce I s-a acordat.

În sensul dat, avînd în vedere că fapta a fost comisă în data de 06.09.2023, deci în perioada termenului de probațiune, instanța consideră necesar de aplicat în privința lui Gaivas Iulia prevederile art.85 alin.(1) CP, aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentințe.

Dar, ținînd cont că pedepsele principale sunt de diferite categorii, cumularea lor urmează a fi efectuată conform modului de determinare a termenului pedepsei definitive în cazul cumulării diferitor pedepse prevăzute în art. 87 Cod penal.

Potrivit art. 87 alin. (1) Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 85 alin. (1) și (2) Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, în privința lui GAIVAS Iulian, urmează a-i fi stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 29 (douăzeci şi nouă) zile, fără adăugarea pedepsei complementare stabilite prin sentința anterioară.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța va statua că Legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-şi forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei.

Or, art. 90 alin. (10) Cod penal, stipulează că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art. 85, <u>dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.</u> Alin. (11) al aceluiaşi articol prevede că, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune <u>din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată</u>, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

Deci, aceste termen de probațiune este unul de încercare și reprezintă forma extremă de verificare a condamnatului privind abținerea de a mai săvârşi fapte penale, adică de a se corecta fără executarea pedepsei aplicate.

În raport de criteriile anterior menționate și reținute în cauză, de pedeapsa aplicată inculpatului, de faptul că infracțiunea face parte din categoria celor ușoare, de atitudinea procesuală a acestuia, în special față de circumstanțele personale ale lui Gaivas Iulian, de conduita avută anterior și ulterior săvîrșirii infracțiuni, precum și de faptul că pînă la soluționarea prezentei cauzei, ultimul nu a mai săvîrșit infracțiuni, că pînă la examinarea prezentei cauzei, vinovatul a executat în totalitate pedeapsa anterioară, fiind radiat de la evidența organului de probațiune, de poziția părții vătămate, instanța ajunge la concluzia că pedeapsa aplicată vinovatul și scopul pedepsei va fi atins, fără executarea acesteia cu închisoarea. Scopul acesteia va fi atins fără executarea acesteia, prin liberarea de pedeapsă penală, dacă inculpatul nu va comite alte infracțiuni, fiind necesară supravegherea conduitei sale pe o perioadă de probațiune.

În temeiul art. 90 alin. (1) și (11) din Codul penal, va dispune ca pedeapsa aplicată de 1 an și 29 de zile, să fie suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 2 ani, iar termenul de surpaveghere, va

curge de la data rămînerii definitive a prezentei hotărîri, termen în care vinovatul va fi supravegheat în scopul verificării dacă încrederea acordată a fost sau nu îndreptățită.

Instanța considerînd că prin liberarea de pedeapsa penală prin condamnarea cu suspendare condiţionată a executării pedepsei, reieșind însuși din cirucmstanțele comiterii faptei, I se va oferi posibilitatea lui Gaivas Iulian de a îndreptăți încrederrea instanței şi reintegrării sale în societate, de a trage concluziile necesare și a nu fi o povară dar un sprjin mamei sale, care este în etate, fără o pedeapsă privativă de libertate.

Prin resocializare se înțelege, presupunerea unui proces de influenţă asupra subiectului infracțiunii (organizatoric, psihosocial, pedagogic, educativ etc.) în scop de schimbare a unor orientări negative, a comportamentului antisocial şi de întărire a rezultatelor corectării.

Pentru aceste considerente, instanța apreciază că pedeapsa aplicată față de vinovat este în măsură să asigure resocializarea acestuia, la formarea unei atitudini pozitive a inculpatului față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1), pct.5) din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Din sensul art. 175 alin. (2) din Cod de procedură penală, rezultă că măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica măsura preventivă, prevăzută de art. 178 din Cod de procedură penală, și anume *obligarea de a nu părăsi ţara*, pentru „...asigurarea executării sentinței”, care se va menţine până la întrarea sentinţei în vigoare.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E :

GAIVAS Iulian fiind recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul central din 24 noiembrie 2023, i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 115 (una sută cincisprezece) ore.

Conform art. 85 alin.(1), (2) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa numită prin prezenta sentinţă, se adaugă lui GAIVAS Iulian parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Criuleni din 30.12.2020, definitiv stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 29 (douăzeci și nouă zile), fără adăugarea pedepsei complementare stabilite prin sentința anterioară, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (11) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui GAIVAS Iulian se suspendă condiționat, pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani şi nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, nu va comite o nouă infracțiune şi, prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Gaivas Iulian să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat și cu obligarea de a urma un program probațional.

Termenul executării pedepsei- condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui GAIVAS Iulian, a-l calcula din momentul definitivării sentinței.

Se informează GAIVAS Iulian, că dacă în decursul perioadei de probaţiune, va încalcă în mod sistematic și va executa cu rea-voinţă obligaţiile stabilite, poate determina pronunțarea unei încheieri cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea

condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată.

Se aplică lui GAIVAS Iulian ***măsura preventivă***- obligarea de a nu părăsi ţara, care se menţine până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

Preşedinte şedinţei,
judecătorul **/semnat/** **Alina ARAPU-BUŢCO**
Copia veridică
Judecătorul **Alina Arapu-Bușco**