Dosarul nr.5-106/2022
PIGD 4-22057162-15-5r-21042022
Dosarul nr.5-307/2022
PIGD 4-22057155-15-5r-10112022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 decembrie 2023 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată avînd în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Aliona Sârbu
Grefier: Elena Donea
Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator Irina Vascan
Avocatului contestatarilor Ion Stoian
În lipsa:
Contestatarului Hagiu Marin
Contestatarului Hagiu Laurențiu-Florian - fiind citat legal
examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Hagiu Laurențiu-Florian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.418/22 și deciziei de sancționare întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) din Codul contravențional și contestația depusă de Hagiu Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 și deciziei de sancționare întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) din Codul contravențional,-

c o n s t a t ă:

Argumentele expuse în contestație.

La 08 aprilie 2022, agentul constatator, inspectorul principal SPC Biroul Vamal Sud, Handuca Vitalie a întocmit în privința lui Hagiu Laurențiu-Florian procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 418/22 privind învinuirea în săvârșirea tentativei contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin.(10) Cod contravențional.

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat că, la data de 07.11.2021 ora 22^{59}, la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe sensul ieşire din Republica Moldova, s-a prezentat unitatea de transport de model „***** **condusă de cet. Hagiu Laurenţiu-Florian** c/p ***** care se deplasa din Republica Moldova în România cu tatăl acestuia, cet. Hagiu Marin c/p*****în calitate de pasager şi care este şi proprietarul vehiculului dat. În urma controlului fizic al mijlocului de transport nominalizat, au fost depistate, fiind tăinuite de organul vamal în loc special adaptat sub bancheta din spate şi în locul destinat roţii de rezervă-115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” şi 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, care nu au fost declarate şi prezentate organului vamal de către cet. Hagiu Laurenţiu-Florian c/p ***** la traversarea frontierei vamale. Astfel, ca rezultat al efectuării actelor de procedură prin audierea cetăţenilor Hagiu Laurenţiu-Florian c/p *****şi Hagiu Marin c/p*****la data de 22.11.2021 s-a constatat că bunurile sus-menţionate au fost procurate şi plasate în locuri special adaptate: sub bancheta din spate şi în locul destinat roţii de rezervă de către primul totodată cet. Hagiu Marin c/p*****ştia despre aceasta, fapt confirmat de către acesta în depoziţia dată în cadrul procesului verbal de audiere. În conformitate cu prevederile art. 173, 174, 178 alin. (1) lit. a), b) Cod vamal, art. 4 alin. (1) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a

bunurilor de pe teritoriul RM de către persona fizice: bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului Vamal şi altor acte normative adaptate în corespundere cu acesta. Contrar prevederilor menţionate Hagiu Laurenţiu-Florian c/p ***** în momentul traversării frontierei de stat nu a declarat organului vamal bunurile transportate, prin consecinţă acesta din urmă a săvîrşit tentativa de contravenţie prevăzută la art. 287 alin. (10) Cod contravenţional şi anume: *„Scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal prin nedeclararea în documentele vamale şi tăinuirea de control vamal prin ascundere în locuri special adaptate în acest scop, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune”.*

Prin Decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală nr. 418/22, agentul constatator, Andrei Botnari, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud a decis a-l recunoaște vinovat pe Hagiu Laurențiu-Florian în comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional și a-i aplica în privința lui sancțiune sub formă de amendă în valoare de 375 unități convenționale, echivalentul sumei de 18 750 lei. În conformitate cu art. 431 alin.(4^1), art. 439^7 alin.(1), alin.(2) lit a) Cod contravenţional a fost supus confiscării speciale 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” şi 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, ce aparţin cet. Hagiu Laurenţiu-Florian.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, la data de 19 aprilie 2022, Hagiu Laurențiu-Florian a depus o contestație în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional, solicitând anularea procesului-verbal, a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în temeiul lipsei componenței contravenției.

Tot la 08 aprilie 2022, agentul constatator, inspectorul principal SPC Biroul Vamal Sud, Handuca Vitalie a întocmit în privința lui Hagiu Marin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 419/22 privind învinuirea în săvârșirea tentativei contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin.(10) Cod contravențional.

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat că, la data de 07.11.2021, ora 22.59, în Postul Vamal Cahul (PFVI rutier), pe sensul de ieșire din RM, s-a prezentat cu automobilul de modelul ***** **condus de către Hagiu Laurențiu-Florian**, care se deplasa din RM, în România, cu tatăl acestuia Hagiu Marin. În urma controlului fizic al mijlocului de transport, au fost depistate fiind tăinuite de organul vamal în loc special adaptat sub bancheta din spate și în locul destinat roții de rezervă 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR”, și 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR”, cu valoarea în vamă de 15 651,35 lei, care nu au fost declarate și prezentate organului vamal de către Hagiu Laurențiu-Florian, la traversarea frontierei vamale. Astfel, ca rezultat al efectuării actelor de procedură prin audierea cetățenilor Hagiu Laurențiu-Florian c/p *****și Hagiu Marin c/p*****la data de 22.11.2021 s-a constatat că bunurile sus-menționate au fost procurate și plasate în locuri special adaptate: sub bancheta din spate și în locul destinat roții de rezervă de către primul, totodată ținem să menționăm că cet. Hagiu Marin c/p*****știa despre aceasta, fapt confirmat de către acesta în depoziția dată în cadrul procesului verbal de audiere. În conformitate cu prevederile art. 173, 174, 178 alin. (1) lit. a), b) Cod Vamal al RM, art. 4 alin. (1) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 ”cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persona fizice”: bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului Vamal și altor acte normative adaptate în corespundere cu acesta. Contrar prevederilor menționate Hagiu Laurențiu-Florian c/p ***** în momentul traversării frontierei de stat nu a declarat organului vamal bunurile transportate, prin consecință acesta din urmă a săvîrșit tentativa de contravenție prevăzută la art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM și anume: *”Scoaterea de pe teritoriul RM a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control*

vamal prin nedeclararea în documentele vamale și tăinuirea de control vamal prin ascundere în locuri special adaptate în acest scop, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune”

Prin Decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală nr. 418/22, agentul constatator, Andrei Botnari, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud a decis a-l recunoaște vinovat pe Hagiu Marin de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, ceea ce constituie 18750,00 lei, cu confiscarea specială a automobilului de modelul ***** a certificatului de înmatriculare nr. *****, și a cheii de contact, bunuri ce aparțin lui Hagiu Marin.

La data de 19 aprilie 2022, Hagiu Marin a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 din 08 aprilie 2022 întocmit de către inspectorul principal SPC Biroul Vamal Sus, Handuca Vitalie și deciziei de sancționare nr.419/22 din 08 aprilie 2022 emise de șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Botnari Andrei în baza art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 29 noiembrie 2022 a fost dispusă conexarea contestației cu nr.5-106/2022 depusă de Hagiu Laurențiu-Florian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.418/22 din 08 aprilie 2022 întocmit de către inspectorul principal SPC Biroul Vamal Sus, Handuca Vitalie și deciziei de sancționare nr.418/22 din 08 aprilie 2022 emise de șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Botnari Andrei întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional la contestația nr.5-307/2022 depusă de Hagiu Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 din 08 aprilie 2022 întocmit de către inspectorul principal SPC Biroul Vamal Sus, Handuca Vitalie și deciziei de sancționare nr.419/22 din 08 aprilie 2022 emise de șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Botnari Andrei întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional, într-un singur proces, fiind atribuit un număr unic.

Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată, contestatarul Hagiu Laurențiu-Florian nu s-a prezentat, drepturile, libertățile și interesele legitime ale acestuia fiind reprezentate de către avocatul Stoian Ion, care a susținut integral contestația înaintată, solicitând să fie admisă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției incriminate.

Prezent în cadrul unei ședințe de judecată Hagiu Marin asistat de avocatul Stoian Ion au solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept indicate.

În ședința de judecată, reprezentantul Biroului Vamal Sud, a solicitat respingerea contestației înaintate de Hagiu Laurențiu-Florian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.418/22 și deciziei de sancționare din 08 aprilie 2022 și contestației depuse de Hagiu Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 și deciziei de sancționare din 08 aprilie 2022 ca fiind neîntemeiate, pe temeiurile de fapt și de drept indicate în referințe.

Totodată a mentionat că probele anexate la materialele dosarului sunt acumulate în strictă conformitate cu legislația în vigoare și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Hagiu Laurențiu-Florian în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod Contravențional și vinovăția lui Hagiu Marin în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod Contravențional.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, examinând contestațiile înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 448 Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia*

agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Potrivit art. 374 alin (2) Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției.*

În conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Potrivit art. 395 alin. (2) Cod contravenţional, *instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului*.

În corespundere cu art. 8 Cod contravenţional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Referitor la contestația depusă de Hagiu Laurențiu-Florian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.418/22 și deciziei de sancționare întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că lui Hagiu Laurenţiu-Florian i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia se indică că *„la data de 07.11.2021 ora 22^{59}, la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe sensul ieşire din Republica Moldova, s-a prezentat unitatea de transport de model „***** **condusă de cet. Hagiu Laurenţiu-Florian** c/p ***** care se deplasa din Republica Moldova în România cu tatăl acestuia, cet. Hagiu Marin c/p*****în calitate de pasager şi care este şi proprietarul vehiculului dat. În urma controlului fizic al mijlocului de transport nominalizat, au fost depistate, fiind tăinuite de organul vamal în loc special adaptat sub bancheta din spate şi în locul destinat roţii de rezervă-115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” şi 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, care nu au fost declarate şi prezentate organului vamal de către cet. Hagiu Laurenţiu-Florian c/p ***** la traversarea frontierei vamale. În conformitate cu prevederile art. 173, 174, 178 alin. (1) lit. a), b) Cod vamal, art. 4 alin. (1) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persona fizice: bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului Vamal şi altor acte normative adaptate în corespundere cu acesta. Contrar prevederilor menţionate Hagiu Laurenţiu-Florian c/p ***** în momentul traversării frontierei de stat nu a declarat organului vamal bunurile transportate, prin consecinţă acesta din urmă a săvîrşit tentativa de contravenţie prevăzută la art. 287 alin. (10) Cod contravenţional şi anume: „Scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal prin nedeclararea în documentele vamale şi*

tăinuirea de control vamal prin ascundere în locuri special adaptate în acest scop, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune”.

Prin Decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală nr. 418/22, agentul constatator, Andrei Botnari, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud a decis a-l recunoaște vinovat pe Hagiu Laurențiu-Florian în comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional și a-i aplica în privința lui sancțiune sub formă de amendă în valoare de 375 unități convenționale, echivalentul sumei de 18 750 lei. În conformitate cu art. 431 alin.(4^1), art. 439^7 alin.(1), alin.(2) lit a) Cod contravenţional a fost supus confiscării speciale 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” şi 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, ce aparţin cet. Hagiu Laurenţiu-Florian c/p 5030115420034.

În dezacord cu procesul – verbal și decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală, la data de 19 aprilie 2022, contravenientul Hagiu Laurențiu-Florian a depus contestația împotriva acestora, solicitând anularea ca ilegală a deciziei agentului constatator asupra cazului de contravenție vamală nr. 418/22 din 08 aprilie 2022.

Conform art. 458 Cod contravențional, *la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urmează să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţa a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform art. 10 Cod contravenţional, „*constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.*

Instanța de judecată a administrat următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Sesizarea nr.1026 din 07 noiembrie 2021 din partea inspectorului principal post vamal Cahul (PVFI, rutier), Alexandru Turculeț, precum că la data de 07.11.2021 activa în cadrul postului vamal Cahul (PVFI, rutier) conform graficului de serviciu la sectorul „ieşire în Republica Moldova”. Aproximativ pe la orele 22:59 pe pista de ieşire s-a prezentat pentru control autoturismul de model *****care se deplasa cu pasageri şi bagaj din Republic a Moldova în România. În urma verificării mijlocului de transport de comun cu inspectorul serviciului chinologic Buraga Andrei sub bancheta din spate şi în locul roţii de rezervă au fost disimulate şi nedeclarate organului vamal medicamente în număr total 205 cutii conform Anexei 1 din 07/11/2021./f.d.6/
- Procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 07 noiembrie 2021, potrivit cărui sub bancheta din spate şi în locul destinat roţii de rezervă au fost ridicat un lot de marfă nedeclarată, medicamente în cantitate de 205 pachete. Au fost reținute medicamente conform anexei A nr.1, autoturism cu ***** certificat de înmatriculare n***** cheia de contact. Anexa nr.1./f.d.11/
- Procesul-verbal de examinare din 07 noiembrie 2021, potrivit cărui în timpul examinării s-a constatat în mijlocul de transport cu n/î *****, culoare negru, anul fabricării 2010, Vin: ***** au fost depistate tăinuite și nedeclarate sub bancheta din spate, în locul roții de rezervă medicamente conform Anexei nr.1. La volanul autoturismului se afla Hagiu Laurențiu care a recunoscut că medicamentele îi aparțin./f.d.12/

- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost începută procedura contravențională din 07 noiembrie 2021, potrivit cărui Hagiu Laurențiu-Florian recunoaște faptul că medicamentele îi aparțin./f.d.15/
- Procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport din 10 noiembrie 2021 potrivit cărui a fost ridicat mijlocul de transport cu n/î *****, culoare negru, anul fabricării 2010, Vin: *****
- Procesul-verbal de de audiere a persoanei în privința cărei a fost începută procedura contravențională din 22 noiembrie 2021 potrivit cărui Hagiu Laurențiu-Florian recunoaște faptul că medicamentele îi aparțin./f.d.23/
- Ordonanța pentru stabilirea prețului mijlocului de transport cu n/î *****, culoare negru, anul fabricării 2010, Vin: *****d.24/
- Procesul-verbal de audiere a martorului Hagiu Marin din 22 noiembrie 2021, potrivit cărui acesta a declarat că medicamentele depistate aparțin fiului său Hagiu Laurențiu-Florian și au fost procurate pentru colegii din echipa de fotbal „F.C. Voluntari”./f.d.29/
- Ordonanța pentru stabilirea tipului și compoziției medicamentelor din 10 ianuarie 2022./f.d.41/
- Act de primire predare a mărfurilor pentru păstrare responsabilă din 10 ianuarie 2022./f.d.43/
- Raport de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00680 din 22 decembrie 2021./f.d.46-48/
- Raport de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00063 din 22 februarie 2022./f.d.58-67/
- **Declarațiile martorului ***** Mircea Mădălin-Gabriel** audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, este prieten cu Hagiu Marin și cu fiul acestuia Hagiu Laurențiu-Florian. La 06.11.2021 a plecat de la București și trebuia să ajungă la Cahul, apoi la Palanca și i-a rugat să-l transporte pînă acolo deoarece nu avea cu ce ma deplasa. A ajuns în s.Palanca la ora 8:00 și a stat pînă la ora 13 la slujba de la biserică, în tot acest timp nu știe cu ce s-au ocupat Hagiu Marin și cu fiul acestuia Hagiu Laurențiu-Florian. Probabil au stat și ei la slujbă. După slujbă el a avut treabă în Ucraina și împreună cu Hagiu Marin și cu fiul acestuia Hagiu Laurențiu-Florian s-au deplasat în Ucraina, or.Cetatea Albă unde au mîncat și au consumat băuturi alcolice, apoi s-au întros în RM prin PTF Reni-Giurgiulești. A stat puțin în Cahul și după ora 21:00 a intenționat să treacă prin PTF Cahul Oancea și să plece spre București. El era așezat în spate iar la volan era Hagiu Laurențiu-Florian. Hagiu Marin a consumat băuturi alcoolice și nu putea conduce. Cînd a ajuns la vamă, s-au apropiat doi agenti vamali de gen feminin și de gen masculin care în discuție cu Hagiu Laurențiu-Florian utilizau foarte multe rusisme, comunicare pe care Hagiu Laurențiu-Florian nu prea a înțeles-o. A coborît din mașină și le-a arătat colaboratorilor vamali bagajele lui și atunci a descoperit că Hagiu Laurențiu-Florian a cumpărat mai multe medicamente și le avea în mașină, în spate, în geantă. Avînd multe bagaje în mașină Hagiu Laurențiu-Florian a depozitat acele medicamente într-un spațiu gol unde de obicei se pune roata de rezervă. Din discuția colaboratorilor vamal cu Hagiu Laurențiu-Florian, acesta le explica că în geanta respectivă are unele produse, în alt loc are alte produse și explica că le-a lut pentru colegii și se revoltau de ce nu le-a declarat. A vrut să intervină în discuție și el din cauza rusismelor pe care Hagiu Laurențiu-Florian nu le înțelegea însă nu i-au dat voie. Avea în mașină 10-15 borcane cu miere și agenții vamali i-au interzis deoarece mașina va fi confiscată. Pînă la ziua de azi mai are bunuri personale în acea mașină pe care nu i-au dat voie să le ridice. Bagajele erau la loc vizibil, însă medicamentele erau depozitate într-un spațiu gol unde de obicei se pune roata de rezervă. Cînd spun medicamente, are în vedere suplimente alimentare untură de bursuc și alte pastile împortriva răcelii. Hagiu Laurențiu-Florian a dat declarații colaboratorilor vamali, le-a explicat ce are în bagaje, le-a zis ce are în bagaje, a deschis spațiul

de stocare. După controlul vamal, au fost descărcate din mașină toate bagajele, a fost implicat cîînele să verifice mașina, a mirosit acele medicamente și a plecat. Menționează că cîinele a fost implicat după ce au fost scoase medicamentele din acel spațiu gol unde de obicei se pune roata de rezervă. Medicamentele nu erau ascunse, însă din cauza oboselei nu a atras atenție ce aveau cei doi în bagajele respective, a aflat despre existența lor în vamă cînd le-a arătat colaboratorilor vamali.

- **Declarațiile martorului Turculeț Alexandru *******audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că activează în funcția de inspector principal al Biroului Vamal Sud. La momentul apropierii mijlocului de transport la pista de control s-a înregistrat la Poliția de Frontieră, el ulterior a accesat informația din Sistemul Serviciului Vamal și a ieșit la verificarea mijlocului de transport. A întrebat șoferul dacă a are ceva de declarat, la care i s-a spus că nu are nimic de declarat, a deschis portbagajul, la compartimentul roțoii de rezervă și în jurul roții de rezervă a găsit cutiile în care erau pastile. A început atunci să verifice mașina mai minuțios și sub bancheta din spate a mai găsit o cutie cu pastile. Își aduce aminte că și în geantă s-au gasit pastile. Cu exactitate nu ține minte însă posibil erau 2 tipuri de pastile. La volan era un băiat tînăr. O persoană era așezată pasager pe bancheta din față lîngă șofer iar o altă persoană era în spate. Nu își aduce aminte dacă era prezentă roata de rezervă. El a filmat, însă nu a știut că este un caz în judecată și le-a șters.
- Informația privind traversarea frontierei Republicii Moldova, potrivit cărui la data de **07.11.2021 ora 22:20:34**, la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe sensul ieşire din Republica Moldova, s-a prezentat unitatea de transport de model „***** **unde Hagiu Marin avea calitatea de șofer, iar Hagiu Laurenţiu-Florian avea calitatea de pasager.**

Fiind verificată informația de la poliția de frontieră se atestă că **șofer** la data de 07.11.2021 ora 22:20:34 era Hagiu Marin iar la ora 22:20:44 Hagiu Laurențiu-Florian era **pasager**.

Respectiv se atestă că chiar dacă agentul constatator a indicat că fapta a fost comisă de către Hagiu Laurențiu-Florian, care era șofer, informația de la poliția de frontieră atestă contrariul, or instanța de judecată nu poate reține declarațiile **martorului ***** Mircea Mădălin-Gabriel și ale martorului Turculeț Alexandru**, colabotarul vamal „*că la volan era Hagiu Laurențiu-Florian".*

În cazul de față se atestă că agentul constatator nu a probat că la data de 07.11.2021 ora 22^{59}, la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe sensul ieşire din Republica Moldova unitatea de transport de model „***** **<u>condusă de cet. Hagiu Laurenţiu-Florian</u>** c/p 5030115420034.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) codul Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită* ***<u>și se identifică făptuitorul.</u>*** *Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională sunt valabile unele garanții procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenție.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional, îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravențional, or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a constatat că acesta nu a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 443 alin.(1) lit.d) din Codul contravențional, și anume **nu s-a identificat corect de către agentul constatator cine a comis fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice**, or art.445 din Codul Contravenționl indică expres că „**neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a** menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii** şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

Potrivit prevederilor art. 439^7 alin. (2) lit.a) Cod contravențional, *sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenții.*

Conform art. 439^7 alin. (8) Cod contravențional, *confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională.*

În acest sens instanța de judecată reține cu certudine că **Hagiu Laurențiu-Florian se învinuiește** pentru tentativa contravenției de **scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal prin nedeclararea în documentele vamale şi tăinuirea de control vamal prin ascundere în locuri special adaptate în acest scop, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune,** or potrivit cerințelor art. 178 alin. (1), lit. a), b) din Codul vamal, declarantul este obligat să declare mărfurile şi mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative și să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile şi mijloacele de transport pe care le declară.

Prin tăinuirea de controlul vamal, se înțelege neprezentarea pentru controlul vamal a bunurilor care se trec peste frontiera vamală a Republicii Moldova, pe o cale ce împiedică examinarea și constatarea lor, adică cu folosirea locurilor special pregătite sau adaptate în acest scop (locurilor ascunse ale corpului, hainelor, obiectelor personale, locurilor reutilate sau acomodate în mijloacele de transport drept ascunzișuri etc.).

Sub aspectul dat, instanța de judecată reține că conform materialelor cauzei, se atestă că bunurile nedeclarate organului vamal au fost disimulate de controlul vamal sub bancheta din spate și în locul destinat roții de rezervă a automobilulu de model „***** iar colaboratorilor Biroului Vamal al Republicii Moldova nu le-a fost comunicat despre existența bunurilor tăinuite, acestea fiind depistate în cadrul controlului fizic efectuată de către colaboratorii vamali ai autorităților Republicii Moldova, unde în urma efectuării controlului fizic al autoturismului au fost depistate 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” și 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, care au fost tăinuite și nu au fost prezentate și declarate spre control vamal la momentul traversării frontierei de stat a Republicii Moldova a căror declarare organelor vamale este obligatorie de drept.

Faptul dat fiind confirmat prin procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 07 noiembrie 2021, conform căreia au fost reținute medicamente în număr total 205 cutii conform Anexei 1, Hagiu Laurențiu-Florian a semnat în rubrica corespunzătoare, iar careva obiecții nu a înaintat.

Instanța reține declarațiile martorilor ***** **Mircea Mădălin-Gabriel și ale lui Turculeț Alexandru**,care au comunicat că mărfurile care nu au fost declarate organului vamal al Republicii Moldova, din transportul ce aparține tatălui său, aparțin lui Hagiu Laurențiu-Florian.

Potrivit prevederilor art. 439[7] alin. (7) din Cod contravențional, *dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.*

Potrivit art. 106 alin.(1) Cod penal (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin. (2) lit. a) al normei citate prevede că Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Avînd în vedere că în urma efectuării controlului fizic al autoturismului au fost depistate 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” şi 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, care au fost tăinuite și nu au fost prezentate și declarate spre control vamal la momentul traversării frontierei de stat a Republicii Moldova a căror declarare organelor vamale este obligatorie de drept de către Hagiu Laurențiu-Florian, instanța reține oportun a confisca special bunurile - 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” şi 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei.

Or, confiscarea ca măsură de siguranţă este prevăzută de lege, iar legea, în acest sens este clară, precisă şi previzibilă, după cum stabileşte în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Instanța de judecată apreciază ca fiind lipsit de suport probatoriu argumentul invocat în contestație referitor la faptul că procesul – verbal și decizia de sancționare au fost întocmite cu încălcarea dreptului la apărare, or din materialele cauzei rezultă faptul că lui Hagiu Laurențiu-Florian i-au fost respectate toate drepturile și garanțiile sale prevăzute de codul contravențional, în situația în care ultimul nu a înaintat careva obiecții sau nu a înregistrat careva plângeri împotriva acțiunilor colaboratorilor vamali.

Concluzionînd asupra legalității procesului-verbal cu privire la contravenție cît și asupra deciziei de sancționare nr. 418/22 din 08 aprilie 2022, referitor la Hagiu Laurențiu-Florian instanța reține că urmează a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare cu încetarea procesului contravenţional în privința lui Hagiu Laurențiu-Florian **în partea** în care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional și i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în valoare de 375 unități convenționale, echivalentul sumei de 18 750 lei., care se extinde doar în privința sancțiunii contravenționale – amenda și nu produce efecte asupra confiscării speciale.

Totodată, instanța urmează a menține Decizia în partea aplicării confiscării speciale 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” şi 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, ce aparţin cet. Hagiu Laurenţiu-Florian.

Referitor la contestația depusă de Hagiu Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 și deciziei de sancționare întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) din Codul contravențional, instanța reține următoarele.

Astfel, Hagiu Marin este învinuit de faptul că, la data de 07.11.2021, ora 22.59, în Postul Vamal Cahul (PFVI rutier), pe sensul de ieșire din Republica Moldova, s-a prezentat cu automobilul de modelul ***** **condus de către Hagiu Laurențiu-Florian**, care se deplasa din RM, în România, cu tatăl acestuia Hagiu Marin. În urma controlului fizic al mijlocului de transport, au fost depistate fiind tăinuite de organul vamal în loc special adaptat sub bancheta din spate și în locul destinat roții de rezervă 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU", 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR", și 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR", cu valoarea în vamă de 15 651,35 lei, care nu au fost declarate și prezentate organului vamal de către Hagiu Laurențiu-Florian, la traversarea frontierei de stat. Astfel, ca rezultat al efectuării actelor de procedură prin audierea cetățenilor Hagiu Laurențiu-Florian c/p *****și Hagiu Marin c/p*****la data de 22.11.2021 s-a constatat că bunurile sus-menționate au fost procurate și plasate în locuri special adaptate: sub bancheta din spate și în locul destinat roții de rezervă de către primul, totodată ținem să menționăm că cet. Hagiu Marin c/p*****știa despre aceasta, fapt confirmat de către acesta în depoziția dată în cadrul procesului verbal de audiere. În conformitate cu prevederile art. 173, 174, 178 alin. (1) lit. a), b) Cod Vamal al RM, art. 4 alin. (1) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 "cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persona fizice": bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului Vamal și altor acte normative adaptate în corespundere cu acesta. Contrar prevederilor menționate Hagiu Laurențiu-Florian c/p ***** în momentul traversării frontierei de stat nu a declarat organului vamal bunurile transportate, prin consecință acesta din urmă a săvîrșit tentativa de contravenție prevăzută la art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM și anume: *"Scoaterea de pe teritoriul RM a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal prin nedeclararea în documentele vamale și tăinuirea de control vamal prin ascundere în locuri special adaptate în acest scop, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune"*

Prin Decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală nr. 418/22, agentul constatator, Andrei Botnari, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud a decis a-l recunoaște vinovat pe **Hagiu Marin** în comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional și a-i aplica sancțiune sub formă de amendă în valoare de 375 unități convenționale, echivalentul sumei de 18 750 lei. În conformitate cu art. 431 alin.(4^1), art. 439^7 alin.(1), alin.(2) lit a) Cod contravențional a fost supus confiscării speciale unitattea de transport BMW X5 cu n/î IF 02 HAG, (RO), Cod VIN ***** a certificatului de înmatriculare nr. *****, și a cheii de contact, ce aparţine lui Hagiu Marin.

Instanța de judecată a administrat următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Sesizarea nr.1026 din 07 noiembrie 2021 din partea inspectorului principal post vamal Cahul (PVFI, rutier), Alexandru Turculeț, precum că la data de 07.11.2021 activa în cadrul postului vamal Cahul (PVFI, rutier) conform graficului de serviciu la sectorul „ieşire în Republica Moldova". Aproximativ pe la orele 22:59 pe pista de ieşire s-a prezentat pentru control autoturismul de model *****care se deplasa cu pasageri şi bagaj din Republic a Moldova în România. În urma verificării mijlocului de transport de comun cu inspectorul serviciului chinologic Buraga Andrei sub bancheta din spate şi în locul roţii de rezervă au fost disimulate şi nedeclarate organului vamal medicamente în număr total 205 cutii conform Anexei 1 din 07/11/2021./f.d.6/
- Procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 07 noiembrie 2021, potrivit cărui sub bancheta din spate şi în locul destinat roţii de rezervă au fost ridicat un lot de marfă nedeclarată, medicamente în cantitate de 205 pachete. Au fost reținute

medicamente conform anexei A nr.1, autoturism cu ***** certificat de înmatriculare n***** cheia de contact. Anexa nr.1./f.d.11/

- Procesul-verbal de examinare din 07 noiembrie 2021, potrivit cărui în timpul examinării s-a constatat în mijlocul de transport cu n/î *****, culoare negru, anul fabricării 2010, Vin: ***** au fost depistate tăinuite și nedeclarate sub bancheta din spate, în locul roții de rezervă medicamente conform Anexei nr.1. La volanul autoturismului se afla Hagiu Laurențiu care a recunoscut că medicamentele îi aparțin./f.d.12/
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost începută procedura contravențională din 07 noiembrie 2021, potrivit cărui Hagiu Laurențiu-Florian recunoaște faptul că medicamentele îi aparțin./f.d.15/
- Procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport din 10 noiembrie 2021 potrivit cărui a fost ridicat mijlocul de transport cu n/î *****, culoare negru, anul fabricării 2010, Vin: *****d.19/
- Procesul-verbal de de audiere a persoanei în privința cărei a fost începută procedura contravențională din 22 noiembrie 2021 potrivit cărui Hagiu Laurențiu-Florian recunoaște faptul că medicamentele îi aparțin./f.d.23/
- Ordonanța pentru stabilirea prețului mijlocului de transport cu n/î *****, culoare negru, anul fabricării 2010, Vin: *****d.24/
- Procesul-verbal de audiere a martorului Hagiu Marin din 22 noiembrie 2021, potrivit cărui acesta a declarat că medicamentele depistate aparțin fiului său Hagiu Laurențiu-Florian și au fost procurate pentru colegii din echipa de fotbal „F.C. Voluntari”./f.d.29/
- Ordonanța pentru stabilirea tipului și compoziției medicamentelor din 10 ianuarie 2022./f.d.41/
- Act de primire predare a mărfurilor pentru păstrare responsabilă din 10 ianuarie 2022./f.d.43/
- Raport de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00680 din 22 decembrie 2021./f.d.46-48/
- Raport de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00063 din 22 februarie 2022./f.d.58-67/
- **Declarațiile martorului ***** Mircea Mădălin-Gabriel** audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, este prieten cu Hagiu Marin și cu fiul acestuia Hagiu Laurențiu-Florian. La 06.11.2021 a plecat de la București și trebuia să ajungă la Cahul, apoi la Palanca și i-a rugat să-l transporte pînă acolo deoarece nu avea cu ce ma deplasa. A ajuns în s.Palanca la ora 8:00 și a stat pînă la ora 13 la slujba de la biserică, în tot acest timp nu știe cu ce s-au ocupat Hagiu Marin și cu fiul acestuia Hagiu Laurențiu-Florian. Probabil au stat și ei la slujbă. După slujbă el a avut treabă în Ucraina și împreună cu Hagiu Marin și cu fiul acestuia Hagiu Laurențiu-Florian s-au deplasat în Ucraina, or.Cetatea Albă unde au mîncat și au consumat băuturi alcolice, apoi s-au întros în RM prin PTF Reni-Giurgiulești. A stat puțin în Cahul și după ora 21:00 a intenționat să treacă prin PTF Cahul Oancea și să plece spre București. El era așezat în spate iar la volan era Hagiu Laurențiu-Florian. Hagiu Marin a consumat băuturi alcoolice și nu putea conduce. Cînd a ajuns la vamă, s-au apropiat doi agenti vamali de gen feminin și de gen masculin care în discuție cu Hagiu Laurențiu-Florian utilizau foarte multe rusisme, comunicare pe care Hagiu Laurențiu-Florian nu prea a înțeles-o. A coborît din mașină și le-a arătat colaboratorilor vamali bagajele lui și atunci a descoperit că Hagiu Laurențiu-Florian a cumpărat mai multe medicamente și le avea în mașină, în spate, în geantă. Avînd multe bagaje în mașină Hagiu Laurențiu-Florian a depozitat acele medicamente într-un spațiu gol unde de obicei se pune roata de rezervă. Din discuția colaboratorilor vamal cu Hagiu Laurențiu-Florian, acesta le explica că în geanta respectivă are unele produse, în alt loc are alte produse și explica că le-a lut pentru colegii și se revoltau de ce nu le-a declarat. A vrut să intervină în discuție și el din

cauza rusismelor pe care Hagiu Laurențiu-Florian nu le înțelegea însă nu i-au dat voie. Avea în mașină 10-15 borcane cu miere și agenții vamali i-au interzis deoarece mașina va fi confiscată. Pînă la ziua de azi mai are bunuri personale în acea mașină pe care nu i-au dat voie să le ridice. Bagajele erau la loc vizibil, însă medicamentele erau depozitate într-un spațiu gol unde de obicei se pune roata de rezervă. Cînd spun medicamente, are în vedere suplimente alimentare untură de bursuc și alte pastile împortriva răcelii. Hagiu Laurențiu-Florian a dat declarații colaboratorilor vamali, le-a explicat ce are în bagaje, le-a zis ce are în bagaje, a deschis spațiul de stocare. După controlul vamal, au fost descărcate din mașină toate bagajele, a fost implicat cîînele să verifice mașina, a mirosit acele medicamente și a plecat. Menționează că cîinele a fost implicat după ce au fost scoase medicamentele din acel spațiu gol unde de obicei se pune roata de rezervă. Medicamentele nu erau ascunse, însă din cauza oboselei nu a atras atenție ce aveau cei doi în bagajele respective, a aflat despre existența lor în vamă cînd le-a arătat colaboratorilor vamali.

- **Declarațiile martorului Turculeț Alexandru *******audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că activează în funcția de inspector principal al Biroului Vamal Sud. La momentul apropierii mijlocului de transport la pista de control s-a înregistrat la Poliția de Frontieră, el ulterior a accesat informația din Sistemul Serviciului Vamal și a ieșit la verificarea mijlocului de transport. A întrebat șoferul dacă a are ceva de declarat, la care i s-a spus că nu are nimic de declarat, a deschis portbagajul, la compartimentul roții de rezervă și în jurul roții de rezervă a găsit cutiile în care erau pastile. A început atunci să verifice mașina mai minuțios și sub bancheta din spate a mai găsit o cutie cu pastile. Își aduce aminte că și în geantă s-au gasit pastile. Cu exactitate nu ține minte însă posibil erau 2 tipuri de pastile. La volan era un băiat tînăr. O persoană era așezată pasager pe bancheta din față lîngă șofer iar o altă persoană era în spate. Nu își aduce aminte dacă era prezentă roata de rezervă. El a filmat, însă nu a știut că este un caz în judecată și le-a șters.
- Informația privind traversarea frontierei Republicii Moldova, potrivit cărui la data de **07.11.2021 ora 22:20:34**, la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe sensul ieşire din Republica Moldova, s-a prezentat unitatea de transport de model „***** **unde Hagiu Marin avea calitatea de șofer, iar Hagiu Laurenţiu-Florian avea calitatea de pasager.**

Fiind verificată informația de la poliția de frontieră se atestă că **șofer** la data de 07.11.2021 ora 22:20:34 era Hagiu Marin iar la ora 22:20:44 Hagiu Laurențiu-Florian era **pasager**.

Respectiv se atestă că chiar dacă agentul constatator a indicat că fapta a fost comisă de către Hagiu Laurențiu-Florian, care era șofer, informația de la poliția de frontieră atestă contrariul, or instanța de judecată nu poate reține declarațiile **martorului ***** Mircea Mădălin-Gabriel și ale martorului Turculeț Alexandru**, colabotarul vamal „*că la volan era Hagiu Laurențiu-Florian”.*

În cazul de față se atestă că agentul constatator nu a probat că la data de 07.11.2021 ora 22^{59}, la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe sensul ieşire din Republica Moldova unitatea de transport de model „***** **<u>condusă de cet. Hagiu Laurenţiu-Florian</u>** c/p 5030115420034.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) codul Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită* ***<u>şi se identifică făptuitorul.</u>*** *Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională sunt valabile unele garanții procedurale specifice

materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenție.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional, îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravențional, or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a constatat că acesta nu a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 443 alin.(1) lit.d) din Codul contravențional, și anume **nu s-a identificat corect de către agentul constatator cine a comis fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice**, or art.445 din Codul Contravenționl indică expres că „**neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a** menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii** şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

Conform art. 439[7] alin. (8) Cod contravențional, *Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională.*

Potrivit prevederilor art. 439[7] alin. (2) lit.a) Cod contravențional, *sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenții.* Iar, potrivit alin. (7) al normei citate, *dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.*

Potrivit art. 106 alin.(1) Cod penal (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2).

Alin. (2) lit. a) al normei citate prevede că Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Instanța reține explicațiile lui Hagiu Laurențiu-Florian și ale lui Hagiu Marin care au comunicat că transportul aparține tatălui său, adică lui Hagiu Marin.

Avînd în vedere că mjlocul de transport automobilului de modelul ********** *fost utilizat pentru săvârșirea contravenției* instanța reține oportun a confisca contravaloarea acestuia, care potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr.28-10-00680 din 22.12.2021 prețul acestuia constituie 210812,00 lei.

Or, confiscarea ca măsură de siguranţă este prevăzută de lege, iar legea, în acest sens este clară, precisă şi previzibilă, după cum stabileşte în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Concluzionînd asupra legalității procesului-verbal cu privire la contravenție cît și asupra deciziei de sancționare nr. 419/22 din 08 aprilie 2022, referitor la Hagiu Marin instanța reține că urmează a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare cu încetarea procesului

contravenţional în privinţa lui Hagiu Marin **în partea** în care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional și i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în valoare de 375 unități convenționale, echivalentul sumei de 18 750 lei, care se extinde doar în privința sancțiunii contravenționale – amenda și nu produce efecte asupra confiscării speciale.

Totodată, instanța urmează a confisca contravaloarea mjlocului de transport automobilul de modelul ***** care potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr.28-10-00680 din 22.12.2021 prețul acestuia constituie 210812,00 lei.

Or, confiscarea ca măsură de siguranţă este prevăzută de lege, iar legea, în acest sens este clară, precisă şi previzibilă, după cum stabileşte în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În conformitate cu art. 395, 39[7] 448, 458, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de Hagiu Laurențiu-Florian din alte motive decît cele invocate.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal, nr. 418/22, din 08.04.2022, **în partea aplicării sancțiunii** în formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, echivalentul a 18 750 lei prin care Hagiu Laurențiu-Florian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în această parte, fără a produce efecte asupra confiscării speciale.

Se menține Decizia de sancționare nr.418/22 din 18 aprilie 2022 adoptată de agentul constatator, șef adjunct al Biroului Vamal Sud, Botnari Andrei, în partea confiscării 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR”, și 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR”, cu valoarea în vamă de 15 651,35 lei.

Se admite contestația depusă de Hagiu Marin din alte motive decît cele invocate.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal, nr. 419/22, din 08.04.2022, **în partea aplicării sancțiunii** în formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, echivalentul a 18 750 lei prin care Hagiu Marin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional cu încetarea procesului contravențional în această parte, fără a produce efecte asupra confiscării speciale.

Se confiscă de la Hagiu Marin contravaloarea mjlocului de transport automobilului de modelul ***** *utilizat pentru săvârșirea contravenției* cu valoarea de 210812,00 lei.

Se restituie automobilului de modelul ***** certificatul de înmatriculare nr. ***** și cheia de contact, prorietarului legal Hagiu Marin după rămînerea definitivă a prezentei hotărîri.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Aliona Sarbu**