Dosarul nr. 1-16/26

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

4 iunie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sectorul Centru,
Instanţa compusă din
Preşedintele Ghenadie Mîţu
Grefier Valeria Tetelea
Cu participarea
Procurorului Alexandru Cebanciuc
Avocatul Vitalie Cebotari

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui :

Lungu Lidia ***,** a.n *****, născută în ***** şi domiciliată în *****, studii gimnaziale, nesupusă militar, concubinaj, 8 copii dintre care, 6 la întreţinere, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, b/i *****, IDNP *****, cetățean al RM, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal.

Cauza parvenită în instanţa de judecată la 22.01.2026, repartizată în procedură la 22.01.2026, primită în procedură la 23.01.2026 şi examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura r-lui Soroca, A. Cebanciuc a pledat pentru recunoaşterea inculpatei Lungu Lidia ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art. 80^1 Cod procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c**.**

Avocatul V. Cebotari a pledat pentru o pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,

c o n s t a t ă :

Lungu Lidia *****, la 24 noiembrie 2025 orele 21.00 aflându-se în preajma magazinului alimentar Î.I. „Lisii Piotr” situat în *****, având acces liber și scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind, în mod conștient, survenirea acestor urmări, profitând de faptul, că nu este observată de nimeni, a sustras, pe ascuns, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A56” nr. IMEI:354240840205664 la preț de 9300 lei cu o husă de culoare neagră la preț de 200 lei, care se afla la sol, fără supraveghere, ce aparține cet. Osețchii Leon, de pe care, prin intermediul aplicației „maib internet banking”, a efectuat mai multe cumpărături la magazinele din *****, Î.I. „Maceac Nadejda” și SRL „Desoreu-prim” în suma totală de 6378,14 lei, achitând cu cardul bancar a cet. Osețchii Leon, eliberat de BC „MAIB” S.A. nr. 4356 9600 6679 3867 introdus în telefonul mobil al acestuia, în așa mod sustrăgând de la partea vătămată suma totală de 15878,14 lei.

În cadrul şedinţei de judecată inculpatul Lungu Lidia ***** a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi a declarat instanţei că, la 24 noiembrie 2025 orele 21.00 se afla în magazinul alimentar Î.I. „Lisii Piotr” situat în *****, unde se afla cet. Osețchii Leon. Cînd vorbea cu Leon a găsit telefonul ultemului jos. După ce Osețchii Leon a plecat din magazine a deschis telefonul și văzînd aplicația bancară, a achitat cumpărăturile din magazin în sumă de 600 lei. Telefonul mai tîrziu l-a prăpădit. Este deacord să achite despăgubirea.

Partea vătămată Osețchii Leon în ședința a declarat că prejudiciul cauzat constituie prețul telefonului 9500 lei și suma extrasă de pe cardul bancar, suma totală fiin de 15878 lei.

Vina inculpatului este dovedită prin materialile cauzei.

Prin d**eclarațiile părții vătămate Osețchii Leon *****,** care a declarat că, locuiește în *****. Deține cardul social MAIB nr. 4356960066793867, pe care primește pensia lunar. El de regulă, la începutul lunii

scoate banii de pe card și îi folosește cheș. Menționează, că avea aplicația online-banking în telefonul său mobil de model ,,A566 Galaxy A56 5G Samsung Black 8/256 GB", care l-a procurat în luna mai 2025, la suma de 9300 lei și cu husa neagră la preț de 200 lei. La 24 noiembrie 2025 crede el, orele 21:00, când era la magazinul din sat (Ala Lisii), a discutat pe acest telefon. Atunci, a vorbit cu soția și i-a spus să vină acasă. După ce a terminat discuția, a pus telefonul în buzunarul drept de la scurtă. În acel moment, în magazin, mai era o consăteancă de etnie romă pe nume Liuda sau Lidia, nu cunoaște precis, care era cu copilul ei minor. Astfel, el i-a cumpărat la copilul ei, dulciuri și l-a servit. După asta s-a dus acasă și deja atunci a depistat lipsa telefonului mobil și îndată a sunat de pe telefonul soției pe numărul său 069352811, apelurile mergeau, dar nu ridica nimeni. Atunci a sunat la poliție, unde angajații poliției au documentat cazul. Din motiv că nu avea telefonul, nu putea gestiona contul său bancar. La data de 05.12.2025, el a fost la alt magazin și a făcut o cumpărătură cu cardul său bancar în sumă de 49 lei, apoi la 08.12.2025 s-a dus în or. Soroca și și-a procurat alt telefon și s-a dus la banca MAIB, unde a rugat o operatoare să îi instaleze aplicația banking în telefonul nou, unde ea i-a instalat și a depistat, că i-au fost sustrași banii din pensia transferată la card pentru luna noiembrie. Deja a solicitat extras de la bancă pe luna noiembrie-decembrie și s-a adresat la poliție pe cazul dat. Conform extrasului se vede, că la 24 noiembrie cineva a făcut cumpărături la două magazine din sat. Căinarii Vechi, achitând suma de 6378,14 lei. Bănuiește, că persoana de etnie romă, care a indicat-o anterior pe nume Lidia sau Liuda i-a sustras telefonul din buzunar și a făcut achitări cu dânsul prin intermediul aplicației. Parola de la aplicație era simplă ,,12345". În caz, că se va găsi persoanele care i-au sustras mijloacele bănești de pe card și îi va fi restituită paguba inclusiv și telefonul mobil, posibil se va împăca.

Prin declarațiile martorilorilor :

Maceac Snejana, care a declarat că activează în calitate de vânzătoare la magazinul ÎI ,,Maceac Nadejda" din *****. La 24.11.2025, orele 22:30-23:00 în magazin a intrat locuitoarea sat. Căinarii Vechi, care era cu fiica sa. Cunoaște că ea se numește Lidia și este de etnie romă. Aceasta a făcut cumpărături destul de costisitoare, în sumă de 704 lei, apoi 1517 lei și ulterior de 290 lei. I-a părut suspect, deoarece cunoaște, că ea nu lucrează și nu a mai văzut ca ea să achite online. A întrebat-o de unde banii, la ce ea a spus, că i-a trimis sora ei din Germania. Ea a achitat cu un telefon mobil. Prima dată a achitat, apoi a doua oară era suma prea mare și nu a mers achitare și ele au mai scăzut din produse și au mers achitările. Telefonul mobil era în mână la fetița ei. După ce au achitat, au plecat.

Pșenicinîi Natalia care a declarat că activează în calitate de vânzătoare la magazinul SRL ,,Desoreu-prim" nr. 1 din *****. La 24.11.2025, orele 21:00-21:30, în magazin a venit fiica lui Lidia din sat. Căinarii Vechi, care sunt de origine romă. Se numește ***** și are vreo 12 ani. Minora a făcut niște cumpărături, nu cunoaște suma precisă, dar a achitat cu telefonul mobil. A observat, că s-a bucurat, că s-a achitat. După asta, ea a plecat și a venit Lidia cu acea fiică a ei și încă o fetiță minoră. Atunci ele au ales multe produse alimentare de vreo trei mii de lei. Ea s-a mirat și încă a glumit, că o furat o bancă, la ce Lidia spus, că sora ei din Germania i-a trimis, că are de primit oaspeți. Toate achitările le-au făcut cu telefonul mobil. După care au plecat.

Prin plîngerea cet. Osețchii Leon, depusă la 15.12.2025, potrivit căreia în perioada 25-11.2025-09.12.2025, persoane necunoscute, i-au sustras de pe cardul bancar personal, suma de 12623,95 lei (f.d.4-5; prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 10.12.2025, efectuată în în incinta IP Soroca, potrivit căruia a fost examinat cardul bancar BC ,,MAIB" cu nr. 4356 9600 6679 3867, care aparține cet. Osețchii Leon (f.d.7-10); prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.12.2025, prin care s-a examinat extrasul bancar BC ,,MAIB" S.A. pe numele lui Osețchii Leon, care demonstrează tranzacțiile de achitare cu cardul respectiv și locurile unde au fost efectuate (f.d.11-12).

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele acumulate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaşte pe Lungu Lidia ***** vinovată în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatei au fost corect calificate în baza art. art.186 alin.(1) Cod penal cu indicii de calificare : *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

La deliberarea măsurii şi mărimii de pedeapsă instanţa ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvîrşite, de personalitatea inculpatului şi de circumstanţele cauzei care atenuiază sau agraviază răspunderea penală.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Lungu Lidia *****:

La locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător;

Conform certificatului, nu se află la evidența medicului narcolog;

Conform certificatului, nu se află la evidența medicului psihiatru;

Conform cazierului judiciar, anterior nu a fost judecată;

Circumstanțele care atenuează răspunderea învinuitei conform art. 76 Cod penal - recunoașterea vinovăției;

Circumstanțe care agravează răspunderea învinuitei conform art. 77 Cod penal – nu au fost stabilite;

Temeiuri pentru liberarea învinuitei Lungu Lidia ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal, infracţiunea încriminată lui Lungu Lidia *****, este o infracţiune uşoară şi prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că potrivit art. 80^1 alin. (1) din Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Ţinînd cont de atitudinea inculpata Lungu Lidia ***** de cele săvîrşite, de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, a recunoscut vina integral, se căieşte de cele comise, este la prima abatere, are la întreținere 6 copii minori, instanţa de judecată consideră, că corectarea şi reeducarea inculpatei poate avea loc fără izolarea ultimei de societate, prin aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității, în conformitate cu prevederile art. 186 alin.(1) CP, în coroborat cu art. 364^1 CPP şi art. 80^1 alin.(1) CP.

În conformitate cu art.364^1 CPP, art. 80^1 alin.(1), CP, art. 384-385, 392-395, CPP, instanţa,

c o n d a m n ă :

Lungu Lidia ***** se recunoaşte vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) CP şi i se stabilește pedeapsa, în coroborat cu art. 364^1 CPP, art. 80^1 alin.(1) CP, sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la inculpata Lungu Lidia ***** în beneficiul părții vătămate Osețchii Leon prejudiciul material cauzat în mărime de 15878,14 lei.

Copia sentinței se remite spre executare BP Soroca.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin Judecătorieii Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ghenadie MÎŢU