**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr. 4r-1803/26 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-25092428-03-4r-04052026 Judecător Iurie Movilă

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

11 august 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatei Stici Aliona în interesul contravenientei **Rotari Valentina** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 aprilie 2026, pronunțată în cauza contravențională de învinuire a Valentinei Rotari de comiterea contravenției în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 10 iunie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Stanislav Bucur, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06521647 din 10 iunie 2025, în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, Rotari Valentina, la 09 iunie 2025 la ora 12:40, aflându-se în conflict cu Guja Petru i-a adresat acestuia cuvinte necenzurate prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea.

Totodată, prin decizia agentului constatator din 10 iunie 2025, Rotari Valentina a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69

alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie suma de 500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06521647 din 10 iunie 2025 și a deciziei agentului constatator al Inspectoratului de poliție Orhei înserat în acesta, la 20 iunie 2025 a depus contestație, care a fost expediată Judecătoriei Orhei, sediul Central, pentru examinare conform competenței în condiția art. 395 Cod contravențional,

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 aprilie 2026 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Rotari Valentina, împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI06521647 din 10 iunie 2025.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocata Stici Aliona în interesul contravenientei Rotari Valentina solicitând admiterea cererii de recurs cu emiterea unei noi decizii prin care să fie anulat procesul verbal cu privire la contravenție în privinţa Valentinei Rotari, în baza art. 69 Cod contravenţional.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- instanţa de judecată în mod greșit a apreciat ca veridice declarațiile pretinsei victime Guja Petru. Acesta doar a comunicat precum că făptuitoarea l-ar fi învinuit de ceva, nu că i-ar fi spus cuvinte necenzurate.
- instanța de fond greșit a apreciat comportamentul recurentei în şedinţa de judecată, care de fapt nu a fost unul grosolan, ci doar revoltător pentru comportamentul obraznic al pretinsei victime şi declarațiile care le făcea acesta. Recurenta nu a avut careva conflicte până acum cu nimeni, fiind o persoană liniștită, dar Guja Petru este cel care o provoacă şi a fost sancţionat anterior şi pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional - vătămarea integrității corporale.
- probele la care se referă instanța de judecată constituie doar declarația victimei, care este în relații ostile şi are un comportament grosolan faţă de recurentă. În rest declarațiile lui nu au fost susținute prin alte probe.
- agentul constatator a ignorat prevederile legale, nu a colectat şi nici nu a administrat probele privind existența contravenției, conform art. 440 Cod contravențional.
- instanța de fond nu s-a expus vizavi de mențiunea sa cu privire la faptul că în decizia agentului constatator nu este indicat care este fapta comisă de către Rotari Valentina, circumstanțele acestei fapte, ci doar este indicat articolul şi fapta contravenției. Nu este indicat locul faptei, ci doar se menționează satului Podgoreni

raionul Orhei. Deci, nu sunt respectate prevederile legale de la art. 443 Cod contravențional. Deci instanța de fond greșit a stabilit la general fără a se expune pe locul faptei.

- nu au fost întrunite elementele contravenţiei pentru care s-a aplicat sancțiunea amenda contravențională recurentei şi nu a fost dovedită vinovăția ei, ci constituie un proces -verbal ilegal.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 11 august 2025, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz, nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Valentinei Rotari, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 521647 și a deciziei de sancționare în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional din 10 iunie 2025.

Colegiul conchide că, instanța de fond examinând contestația înaintată de către Rotari Valentina, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 521647 din 10 iunie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei - locul,

data, ora, cu specificarea acțiunilor Valentinei Rotari exprimate prin adresarea lui Guja Petru a cuvintelor necenzurate prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră că, prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 10 iunie 2025 în privința Valentinei Rotari conform art.69 alin.(1) Cod contravențional.

Cât vizează fondul cauzei contravenționale, Colegiul penal reține că, fapta contravențională și încadrarea juridică corectă a ei a fost stabilită de către agentul constatator în baza cererii înaintate de către Guja Petru, din care rezultă că a *solicitat organele de drept de a atrage la răspundere conform legislației în vigoare pe Rotari Valentina domiciliată în satul Podgoreni raionul Orhei care la data de 09 iunie 20255 în jurul orei 13:30 în timp ce se afla el în stradă l-a numit cu diferite cuvinte necenzurate și l-a amenințat cu răfuială fizică*.

Într-o altă formă de idei, Colegiul menționează, că în cauză lipsesc date, ce ar pune la îndoială obiectivitatea celor declarate de Guja Petru, cel din urmă exercitându-și neîntârziat dreptul la un proces echitabil, prin plângerea formulată la Inspectoratul de poliție Orhei.

Circumstanțele cauzei de asemenea au fost stabilite de către agentul constatator rezultând din declarațiile victimei Guja Petru expuse în procesul-verbal de audiere din 09 iunie 2024 – *"/.../ la 09 iunie 2025 se afla la domiciliul său în satul Podgoreni raionul Orhei, unde a venit Rotari Valentina și din motive necunoscute a început a-l numi cu cuvinte necenzurate. I-a spus să plece de la domiciliul lui dar ea a refuzat..."*

Colegiul penal nu va supune unor dubii cele declarate de către victima Guja Petru, care depunând declarații în fața agentului constatator, a fost avertizat de răspundere conform art.313-312 Cod penal.

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit, fiind suplimentar demonstrată vinovăția Valentinei Rotari în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond în baza probelor cercetate.

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării Valentinei Rotari în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate

aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit art.69 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție - injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea și demnitatea persoanei.

Colegiul penal reține, că potrivit art.2 din Legea nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, care oferă explicație noțiunii de ”injurie” - *exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenționat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*. Urmează de notat, că injuria se referă la lexiconul indecent, ea poate fi comisă doar cu intenția de a jigni. În cazul injuriei, exprimarea în sine contravine ”normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică”.

Astfel se poate concluziona, că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile Valentinei Rotari în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, ultimei fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă - amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei - sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Ținând cont de prezența pe caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția Valentinei Rotari de comiterea contravenției prevăzută de art.69 alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră temeinică și justificată atragerea acestuia la răspundere contravențională în baza normei menționate.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa nulitate a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul avocatei Stici Aliona în interesul contravenientei **Rotari Valentina** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 aprilie 2026, pronunțată în cauza contravențională de învinuire a Valentinei Rotari de comiterea contravenției în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache