PIGD №1-22144593-23-1-04102022
Дело №1-255/2022

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

08 февраля 2024 года **м. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретарях Терзи Н.Д., Додика И.В.,

с участием:
прокуроров Прокуратуры АТО Гагаузия
отдела Комрат Тян Н.Н., Давид Л.Д.,
потерпевшего Тукан И.Ф.,
потерпевшей Барбарош П.Д.,
защитника подсудимого, адвоката Казмалы В.Д.,
подсудимого Барбарош В.Ф.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Барбарош Василия Федоровича (BARBAROȘ VASILI FIODOR), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****, военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, имеющего среднее образование (9 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра, состоящего на д/учете у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, не задержанного и не задержанного и не арестованного по рассмотренном уголовному делу,
ранее судимого:
- 30.08.2017 года приговором Суда Комрат по ст.186 ч.(2) п.b), c), d) УК, прекращено производство по уголовному делу в виду примирения сторон (судимость погашена);
- 16.12.2020 года приговором Суда Комрат по ст.187 ч.(2) п.b), f) УК, в связи с чем назначено наказание в виде лишения свободы на

срок 4 года, на основании ст.90 УК применено условное осуждение, с установлением срока пробации в 3 года (судимость не погашена),
- 06.02.2023 приговором суда Комрат был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.320[1] УК, в связи с чем было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа. На основании ст.85 УК, по совокупности приговоров, к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, частично присоединено не отбытое Барбарош В.Ф. наказание по приговору Суда Комрат от 16.12.2020 года в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года, и назначено окончательное уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет (судимость не погашена),

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.d); ст.320[1]; ст.320[1]; ст.320[1]; ст.320[1] УК.

04 октября 2022 г. в Суд Комрат поступило для рассмотрения по существу уголовное дело №1-255/2022 (PIGD №1-22144593-23-1-04102022) по обвинению Барбарош Василия Фёдоровича в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) Уголовного кодекса, которое посредством интегрированной программы по управлению делами было распределено для рассмотрения по существу в производство судьи Суда Комрат Храпаков В.Ф.

29 ноября 2022 года в Суд Комрат поступило для рассмотрения по существу уголовное дело №1-292/2022 (PIGD №1-22174551-23-1-29112022) по обвинению Барбарош Василия Фёдоровича в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) Уголовного кодекса, которое посредством интегрированной программы по управлению делами было распределено для рассмотрения по существу в производство судьи Суда Комрат Хангану М.Г.

16 февраля 2023 года определением Суда Комрат были объединены в одно производство уголовные дела:

- №1-255/2022 (PIGD №1-22144593-23-1-04102022) по обвинению Барбарош Василия Фёдоровича в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) Уголовного кодекса;
- №1-292/2022 (PIGD №1-22174551-23-1-29112022) по обвинению Барбарош Василия Фёдоровича в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) Уголовного кодекса.

Объединенному уголовному делу был присвоен номер: №1-255/2022 (PIGD №1-22144593-23-1-04102022).

05 декабря 2022 года в Суд Комрат поступило для рассмотрения по существу уголовное дело №1-309/2022 (PIGD №1-22176972-23-1-05122022) по обвинению Барбарош Василия Фёдоровича в совершении преступлений, предусмотренных ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1] Уголовного кодекса, которое посредством интегрированной программы по управлению делами было распределено для рассмотрения по существу в производство судьи Суда Комрат Попович С.И.

20.12.2023 года в рамках рассмотрения уголовного дела №1-255/2022 по обвинению Барбарош Василия Фёдоровича в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.d); ст.217 ч.(2) Уголовного Кодекса, Судом Комрат было вынесено определение об объединении в одно производство указанного уголовного дела с уголовными делами №1-309/2022 (PIGD №1-22176972-23-1-05122022) по обвинению Барбарош Василия Фёдоровича в совершении преступлений, предусмотренных ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1] Уголовного Кодекса.

Объединенному уголовному делу был присвоен №1-255/2022 (PIGD №1-22144593-23-1-04102022).

20.12.2023 года в рамках рассмотрения уголовного дела №1-255/2022, судебной инстанцией было вынесено определение о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела по обвинению Барбарош В.Ф. в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) Уголовного кодекса из материалов уголовного дела №1-255/2022 (PIGD №1-22144593-23-1-04102022) по обвинению Барбарош В.Ф. в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.d), ст.217 ч.(2), ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1] Уголовного кодекса.

Общий срок рассмотрения уголовного дела: 04.10.2022 года – 08.02.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Барбарош Василий Федорович, 05.07.2022 г. примерно в 20.00 часов, путем свободного доступа, из корыстных побуждений, предвидя вредные последствия, осознавая преступный характер, и желая их наступлений, с целью тайного хищения имущества другого лица, тайно похитил с коридора здания консервного завода, расположенного по адресу ***** мобильный телефон марки «Samsung A20» стоимостью 4000 (четыре тысячи) леев, принадлежащий гр. Тукан Ивану Федоровичу, причинив своими действиями потерпевшей стороне значительный материальный ущерб.

Таким образом, своими умышленными действиями Барбарош Василий Федорович совершил преступление, предусмотренное ст.186 ч.(2) п.d) УК - кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенная с причинением ущерба в значительных размерах.

Он же, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением Суда Комрат от 23.09.2022 г., запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком на 90 дней, 26 сентября 2022 года, примерно в 20.30 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение, расположенное по адресу ***** и отказывался его покидать, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Барбарош Василий Федорович совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК - умышленное неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судебной инстанцией в защитном предписании.

Он же, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23.09.2022 г., запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком па 90 дней, 28 сентября 2022 года, примерно в 20.46 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение, расположенное по адресу ***** и отказывался его покидать, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Барбарош Василий Федорович совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК - умышленное неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судебной инстанцией в защитном предписании.

Он же, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23.09.2022г., запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком на 90 дней, 27 сентября 2022 года, примерно в 18.30 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение расположенное по адресу ***** оскорбил и выгнал Барбарош П.

из домовладения, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Барбарош Василий Федорович совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК - умышленное неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судебной инстанцией в защитном предписании.

Он же, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23.09.2022г., запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком на 90 дней, 26 октября 2022 года, примерно в 18.15 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение расположенное по адресу ***** оскорбил её и сломал мебель в домовладении, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Барбарош Василий Федорович совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК - умышленное неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судебной инстанцией в защитном предписании.

Уголовные дела поступили в суд для рассмотрения по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного заседания от 20.12.2023 года, подсудимый Барбарош В.Ф. подал суду письменное заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленных обвинениях в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.d); ст.320[1]; ст.320[1]; ст.320[1]; ст.320[1] УК и ходатайствует о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364[1] УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора, потерпевших, защитника подсудимого, **суд 20.12.2023 года вынес определение о проведении судебного разбирательства по упрощенной процедуре в соответствии со ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования,** и заслушал показания подсудимого Барбарош В.Ф.

Подсудимый Барбарош В.Ф., будучи допрошен в судебном заседании по правилам допроса свидетеля, признал вину в предъявленных обвинениях в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.d); ст.320[1]; ст.320[1]; ст.320[1]; ст.320[1] УК.

Дополнительно также показал, что 05 июля 2020 года он похитил телефон на проходной консервного завода в мун. Комрат. Это произошло после обеда, он проходил мимо консервного завода, дверь проходной была открыта, и он захотел попросить стакан воды. Туда имеет доступ любой прохожий. Когда он зашёл туда, там никого не было, а телефон лежал на стуле. Марку телефона не помнит, телефон он забрал со стула и ушёл в сторону дома. Во избежание недоразумения он решил телефон вернуть, как только ему позвонят. И как только позвонили, он сразу же телефон вернул. До этого он оставил телефон в мастерке. В содеянном раскаивается. Он заключил соглашение о примирении с потерпевшим и просит суд прекратить производство по данному делу ввиду его примирения с потерпевшим Тукан И.

Также он пояснил, что ему известно, что 23 сентября 2022 года суд вынес защитное предписание, и ему запрещено приближаться к его маме Барбарош П. и к ее жилищу, а также любой зрительный контакт с нею, но он не осознавал серьёзности последствий. Эти ограничения были на срок 90 дней, а 26 сентября 2022 года он пришел домой к маме, точное время не знает. Приходил туда так как был истощен голодом, и чтобы помыться и покушать.

27 сентября 2022 года также приходил к маме домой, приходил из крайней необходимости, так как был очень голоден и с трудом отдавал отчёт своих действиях, оскорблял и выгонял маму из дому в чем раскаивается.

28 сентября 2022 года также приходил к маме домой, приходил из крайней необходимости и был в алкогольном опьянения и приходил домой чтобы поесть и помыться.

26 октября 2022 года также приходил к маме домой, был в тяжёлом состоянии от безысходности пришёл для того, чтобы переодеться и поесть, в тот день он был подвыпившим, и возможно оскорбил маму, но мебель не помнит, чтобы ломал.

В содеянном раскаивается, просит прощения у суда, в тот период он злоупотреблял алкогольными напитками.

В стадии судебных прений:

- **Прокурор,** отметил, что завершилось рассмотрение уголовного дела по обвинению Барбарош В.Ф. в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.d), ст.ст.320^1, 320^1, 320^1 и 320^1 УК РМ.

Согласно материалам уголовного дела, Барбарош В.Ф. 05.07.2022г. примерно в 20.00 часов, путем свободного доступа, из корыстных побуждений, предвидя вредные последствия, осознавая преступный характер, и желал их наступлений, с целью тайного хищения имущества другого лица, тайно похитил с коридора здания консервного завода, расположенного по адресу ***** мобильный телефон марки «Samsung A20» стоимостью 4000 лей (четыре

тысячи) леев, принадлежащий гр. Тукан Ивану Федоровичу, причинив своими действиями потерпевшей стороне значительный материальный ущерб.

Действия Барбарош Василия Федорович были квалифицированы в соответствии с признаками преступления, предусмотренного п.d) ч.(2) ст. 186 УК РМ.

Согласно материалам уголовного дела, Барбарош В.Ф. будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23.09.2022г., запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком на 90 дней, 26 сентября 2022 года, примерно в 20.30 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение расположенное по адресу ***** и отказывался его покидать, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Барбарош Василий Фёдорович совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] Уголовного кодекса, т.е. неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных защитным предписанием.

Он же, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23.09.2022г., запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком на 90 дней, 28 сентября 2022 года, примерно в 20.46 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение расположенное по адресу ***** и отказывался его покидать, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Барбарош Василий Фёдорович совершил преступление, предусмотренное ст. ст.320[1] Уголовного кодекса, т.е. неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных защитным предписанием.

Он же, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23.09.2022г., запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком на 90 дней, 27 сентября 2022 года, примерно в 18.30 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение расположенное по адресу ***** оскорбил и выгнал Барбарош П. из домовладения, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Барбарош Василий Фёдорович совершил преступление, предусмотренное ст. ст.320[1] Уголовного кодекса, т.е. неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных защитным предписанием.

Он же, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23.09.2022г., запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком на 90 дней, 26 октября 2022 года, примерно в 18.15 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение расположенное по адресу ***** оскорбил её и сломал мебель в домовладении, тем самым, умышленно не исполнил меры зашиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Действия Барбарош Василия Федорович были квалифицированы в соответствии с признаками преступления, предусмотренного ст.320[1] УК РМ.

До начала судебного расследования подсудимый Барбарош В.Ф. лично посредством аутентичного письменного доказательства заявил о том, что признался в совершении деяния, указанного в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, в соответствии со ст.364[1] УПК РМ.

Будучи допрошенным, в соответствии с правилами проведения допроса свидетеля, подсудимый Барбарош В.Ф. признал вину в предъявленном обвинении, показав, что он раскаивается в содеянном.

Выслушав показания подсудимого, анализируя доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, считаю, что по делу следует вынести обвинительный приговор, поскольку как показания подсудимого, так и имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства, собранные стороной обвинения, подтверждают и доказывают совершение указанных преступлений подсудимым.

С учетом вышеизложенного, при назначении меры наказания, которое должно быть применено к подсудимому, учитывая личность подсудимого и тяжесть совершенного преступления, просит исходить из следующих обстоятельств, а именно: обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого (ст. 76 УК) – *признание вины;* обстоятельства, отягчающие ответственность подсудимого (ст. 77 УК) – *не установлены*.

Оснований для освобождения подсудимого Барбарош В.Ф. от уголовной ответственности в соответствии с требованиями ст. 53 УК РМ - не установлено; по месту жительства подсудимый характеризуется положительно.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ст. 61, 75 УК РМ, с применением ст. 364[1] УПК, просит признать виновным Барбарош Василия

Фёдоровича (BARBAROȘ VASILI FIODOR), ***** г.р., гражданин Республики Молдова, IDNP *****, проживающий по адресу ***** в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.d), ст.ст.320^1, 320^1, 320^1 и 320^1 УК РМ и в соответствии со ст. 364^1 УПК и ст.80^1 УК назначить наказание:

- по ст. 186 ч.(2) п.d) УК РМ в виде лишения свободы сроком на 3 года, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;
- по ст.320^1 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 2 года и 3 месяца, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;
- по ст.320^1 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 2 года и 3 месяца, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;
- по ст.320^1 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 2 года и 3 месяца, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;
- по ст.320^1 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 2 года и 3 месяца, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии со ст. 84 ч. (1) УК РМ назначить окончательное наказание за совокупность преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Относительно заявления о примирении сторон по ст. 186 ч.(2) п.d) УК, прокурор считает невозможным применить в отношении подсудимого, так как обязательным требованием для применения ст. 109 УК является отсутствие судимости за аналогичные преступления, а в 2020 году подсудимый Барбарош В.Ф. был осужден за совершение преступления, предусмотренного ст.187 ч.(2) УК РМ.

- Потерпевший Тукан И.Ф. в судебных прениях пояснил, что прощает подсудимого и желает с ним примириться в части обвинения, касающегося хищения телефона.

- Потерпевшая Барбарош П.Д. в судебных прениях пояснила, что не имеет никаких претензий к Барбарош В., который является ее сыном.

- Защитник подсудимого, адвокат Казмалы В.Д., в судебных прениях высказался относительно наказания, подлежащего назначению подсудимому, пояснив, что его подзащитный признаёт вину, а также учитывая, что потерпевшая Барбарош П. претензий не имеет, просил признать Барбарош В. виновным по всем эпизодам по ст.320^1 УК, на основании ст. 84 УК, по совокупности преступлений, частично сложить наказания и назначить Барбарош В. минимальное наказания. Также просил по ст.186 ч.(2) п.d) УК РМ прекратить производство по делу, так как потерпевший Тукан И. и подсудимый Барбарош В. примирились.

- **Подсудимый Барбарош В.Ф**. **в ходе судебных прений и в последнем слове** поддержал мнение своего защитника, пояснил суду, что сожалеет о

содеянном и просил строго не наказывать, дав слово что исправится в лучшую сторону.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенных вредных деяний, признакам состава преступлений, предусмотренных уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.d), ст.ст.320^1, 320^1, 320^1 и 320^1 УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по указанным статьям Уголовного закона и в том числе:

- по ст.186 ч.(2) п.d) УК - кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенная с причинением ущерба в значительных размерах;

- по ст.320^1 УК (четыре эпизода обвинения) - умышленное неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судебной инстанцией в защитном предписании.

Обсуждая представленные суду доказательства, судебная инстанция отмечает следующее:

I. По обвинению Барбарош В.Ф. в совершении преступления,
предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК
(деяния, имевшего место 05.07.2022 года)

В ходе судебного разбирательства дела подсудимый Барбарош В. признал свою вину в совершении вышеуказанного преступного деяния, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК, выразившегося в совершении им 05.07.2022 г. примерно в 20.00 часов, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, с коридора здания консервного завода, расположенного по адресу ***** тайного хищения мобильного телефона марки «Samsung A20» стоимостью 4000 (четыре тысячи) леев, принадлежащего гр. Тукан Ивану Федоровичу, с причинением таким образом потерпевшей стороне значительного материального ущерба.

Вместе с тем, помимо признательных показаний подсудимого, его вина в совершении указанного преступного деяния также подтверждается и другими

собранными в ходе уголовного преследования доказательствами, которые подсудимый признал в полном объеме, и в том числе:

- **Показаниями потерпевшего Тукан Ивана Федоровича,** который будучи допрошен на стадии уголовного преследования показал, что он работает охранником в SRL «Basarabia AgroExport», расположенное по адресу *****. Кабинка охранника в SRL «Basarabia AgroExport» находится в коридоре на первом этаже пустующего (на данный момент ремонтируемого) здания консервного завода, слева от входных ворот. Вход в здание осуществляется с улицы.

05.07.2022 г. он находился на работе на консервном заводе. У него с собой был его мобильный телефон марки «Samsung A20» с номером сим карты *****. Примерно в 20.00 час., он вышел из кабинки и пошел на улицу справить нужду. Он отошел от здания, где расположена сторожка не далеко, где сбоку здания справив нужду, начал возвращаться обратно. Перед тем как идти справлять нужду выходя из здания консервного завода он оставил в коридоре на подоконнике свой мобильный телефон «Samsung A20» справа от выхода, где у него находился журнал учета въезда и выезда транспорта. Перед его выходом никто в здании не оставался, на улице перед входом в здание консервного завода он также никого не видел. Затем, когда он справил нужду и вернулся обратно в здание консервного завода, где находится сторожка, он обнаружил, что телефона на подоконнике, где он его оставлял, нет. Потом подошел его напарник Топал Алексей, который на тот момент ходил в офис для пересменки. Он сказал Алексею, что у него пропал мобильный телефон, который он оставлял на подоконнике. Алексей сказал, что с офиса он видел, как в сторону здания, где расположена сторожка прошел только один человек, житель г. Комрат Барбарош Василий. Барбарош Василия они на лицо знают, так как он часто проходит возле консервного завода идет в сторону АЗС и постоянно пьяный. Он позвонил своей супруге на домашний телефон и сказал, что у него пропал мобильный телефон. Они пытались звонить на его телефон с телефона супруги и его напарника, гудки шли на телефон, но никто не отвечал. Утром 06.07.2022 г. ему позвонил его старший сын Тукан Петр Иванович, который был в рейсе и сообщил, что он дозвонился до его телефона, ему ответили и просят за возвращение телефона 300 лей. Петр сказал, что ничего платить не надо, он узнал человека, который ответил на звонок в его телефон и попросит его младшего сынf Ивана найти его. Затем в то же утро около 08 часов к нему на работу приехал его сын Иван с Барбарош Василием, у которого на руках был его мобильный телефон «Samsung A20». Барбарош В. отдал ему его мобильный телефон, который был в таком же состоянии и с памяти тоже ничего стерто не было. Барбарош В. просил извинения говорил, что его черт попутал, поэтому он украл его мобильный телефон. Они сразу позвонили в полицию и сообщили о случившемся. Через некоторое время подъехали сотрудники полиции, он

написал жалобу по факту кражи его телефона. Стоимость его похищенного телефона составляет 4000 лей, его он покупал примерно в 2020 году в г. Комрат. Действиями Барбарош В. ему был причинен материальный ущерб в значительных размерах. В настоящее время ему мобильный телефон возвращен, претензий материального характера к гр. Барбарош В. у него нет (Том 1, л.д.24);

- Показаниями свидетеля Тукан Ивана Ивановича, который будучи допрошен на стадии уголовного преследования показал, что он проживает в ***** вместе со своей семьей. В ***** расположен его родительский дом, где проживают его родители Тукан Иван Федорович и Тукан Екатерина Николаевна. Его отец работает охранником в консервном заводе расположенном по ***** У отца имеется мобильный телефон «Samsung A20», в котором он пользуется Сим картой *****.

05.07.2022 г. вечером ему позвонила мама и сообщила, что у отца на работе украли телефон. Он начал звонить на номер телефона отца, гудки шли, но никто не отвечал на его звонки. 06.07.2022 г. примерно в 07.20 ч. ему позвонил его брат Тукан Петр Иванович, который работает дальнобойщиком и сообщил ему, что он звонил на номер телефона отца и ему ответил некий мужчина, который представился по имени Жорик, тот сказал, чтобы его брат принес на заправку 300 лей и заберет там телефон. На какую заправку принести денежные средства Жорик не сказал. Брат сказал, что узнал этого человека по голосу, им был житель г. Комрат Василий Барбарош, который постоянно ходит по городу пьяный. Затем, он начал звонить на номер телефона отца и ему ответил мужчина, тот в начале говорил, что якобы оставит телефон на ДСУ возле бара Мария, чтобы Тукан И. принес туда деньги. Он ему сказал, что он его узнал, и сообщит о краже телефона в полицию, тогда данный мужчина сказал, что не надо никакой полиции, он находится возле бара «*****», расположенный в центральном парке м. Комрат и попросил его приехать, он вернет ему телефон. Он сразу приехал в центр г. Комрат, где по ул. Ленина возле бара «*****» он увидел жителя г. Комрат Барбарош Василия. Он подошел к Барбарош В., сказал, что он звонил по поводу телефона. Барбарош В. сразу отдавал ему телефон отца, но он сказал, что отдаст телефон тому, у кого украл. Он посадил Барбарош В. в свою машину и отвез к отцу на работу в консервный завод, где тот передал его отцу мобильный телефон. После оп позвонил к своему знакомому полицейскому Дели Владимиру и сообщил о случившемся, а также сказал, что хотят написать заявление на незаконные действия Барбарош Василия. В то же утро отец написал заявление в полицию (Том 1, л.д.32);

- Заявлением Тукан Ивана Федоровича от 06.07.2022 года, поданным в Инспекторат полиции Комрат, которым он просил привлечь к ответственности неизвестно лицо, похитившее его мобильный телефон «Samsung A20» (Том 1, л.д.8);

- Протоколом осмотра места происшествия от 06.07.2022 года с приложенной к нему фототаблицей, в котором отражены результаты осмотра здания консервного завода, расположенного по ул. ***** ***** (Том 1, л.д.9-11);

- Результатами выемки, отраженными в протоколе выемки от 22.07.2022 года, согласно которому у потерпевшего Тукан И.Ф. была осуществлена выемка похищенного мобильного телефона марки «Samsung A20» (Том 1, л.д.26);

- Результатами осмотра мобильного телефона марки «Samsung A20», изъятого 22.07.2022 года у потерпевшего Тукан И.Ф., отражёнными в протоколе осмотра от 22.07.2022 (Том 1, л.д.27-29);

- Вещественным доказательством - телефон марки «Samsung A20», IMEI1: ***; IMEI1: *****,** который признан таковым постановлением органа уголовного преследования от 22.07.2022 года. Вещественное доказательство возвращено на хранение потерпевшему Тукан И. (Том 1, л.д.30).

Таким образом, по результатам проведенного анализа и правовой оценки собранных доказательств, суд приходит к выводу о доказанности в рассматриваемом случае вины Барбарош В. в совершении 05.07.2022 года преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК - *кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенная с причинением ущерба в значительных размерах.*

Между тем, обсуждая возможность наказания Барбарош В. за указанное преступное деяние, судебная инстанция принимает во внимание следующее.

Как исходит из материалов уголовного дела, подсудимый Барбарош В.Ф. и потерпевший Тукан И.Ф. - примирились. Это обстоятельство подтверждается заключенным между указанными лицами письменным соглашением о примирении от 20.12.2023 года и представленным в судебную инстанцию. (Том 1, л.д.158). В судебном заседании, как потерпевший Тукан И., так и подсудимый Барбарош В. поддержали заключенное ими письменное соглашение о примирении от 20.12.2023 года и просили прекратить производство по делу в части обвинения Барбарош В. в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК.

Защитник подсудимого в судебном заседании поддержал ходатайства потерпевшего и подсудимого и просил прекратить производство по делу в части обвинения Барбарош В. в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК ввиду примирения потерпевшего и подсудимого.

Государственный обвинитель на судебном заседании не согласился с возможным прекращением производства по делу в соответствующей части обвинения Барбарош В., так как обязательным требованием для применения ст.109 УК является отсутствие судимости за аналогичные преступления, а в

2020 году подсудимый Барбарош В.Ф. был осужден за совершение преступления предусмотренного ст.187 ч.(2) УК.

Изучив заключенное потерпевшим и подсудимым письменное соглашение о примирении от 20.12.2023 года, а также материалы уголовного дела, судебная инстанция приходит к следующим выводам.

Согласно ст.109 ч.ч.(1) и (2) УК (в редакции Уголовного закона, действовавшего на дату совершения преступного деяния Барбарош В.Ф.):

(1) Примирение является актом, посредством которого устраняется уголовная ответственность за незначительное преступление или преступление средней тяжести, а в отношении несовершеннолетних также за тяжкое преступление, предусмотренные в главах II – VI, в части (1) статьи 264 Особенной части, а также в случаях, предусмотренных уголовной процедурой, если лицо не имеет судимости за аналогичные преступления, совершенные умышленно, или если по отношению к нему не было прекращено вследствие примирения уголовное производство по аналогичным преступлениям, совершенным умышленно в последние пять лет.

(2) Примирение осуществляется лично и имеет правовые последствия с момента начала уголовного преследования и до удаления состава суда на совещание.

Преступление, предусмотренное ст.186 ч.(2) п.d) УК, в совершении которого обвиняется Барбарош В.Ф., в силу ст.16 ч.(3) УК, относится к категории преступлений средней тяжести, поскольку за указанное деяние уголовным законом предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 4 лет, согласно положений ст.109 УК, прямо предусмотрено и подпадает под случаи возможного примирения.

Кроме изложенного, в судебном заседании также было установлено, что подсудимый на момент совершения преступного деяния, которое квалифицировано по ст.186 ч.(2) п.d) УК, не имеет судимости за аналогичные преступления, совершенные умышленно, и по отношению к нему не было прекращено вследствие примирения уголовное производство по аналогичным преступлениям, совершенным умышленно в последние пять лет.

В рассматриваемом случае, по мнению суда, имеющаяся у Барбарош В. судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.187 ч.(2) п.b), п.f) УК, не может расцениваться как судимость за преступление, аналогичное преступлению, предусмотренному ст.186 ч.(2) п.d) УК, поскольку составы указанных преступлений различаются по признакам объективной и субъективной сторон преступлений. Существующие сомнения относительно аналогичности преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.d) УК и ст.187 ч.(2) п.b), п.f) УК суд, в рассматриваемом случае, считает необходимым истолковать в пользу подсудимого Барбарош В.

Наряду с этим, в последние пять лет до заключения соглашения о примирении между потерпевшим и подсудимым от 30.12.2023 года, по отношению к Барбарош В. не было прекращено вследствие примирения уголовное производство по преступлениям, аналогичным преступлению, предусмотренному ст.186 ч.(2) п.d) УК.

Самое последнее решение судебной инстанции, которым в отношении Барбарош В. было прекращено уголовное судопроизводство по ст.186 ч.(2) п.п.b), c), d) УК (т.е. по аналогичному преступлению), было вынесено 30.08.2017 года (Том 1, л.д.60-61).

В судебном заседании подсудимый Барбарош В.Ф. также подтвердил суду, что он признает вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК и просил прекратить уголовное судопроизводство в связи с примирением с потерпевшей стороной, поскольку у последнего нет претензий к подсудимому.

В силу ст.285 ч.(2) п.1) УПК, прекращение уголовного преследования осуществляется в случае, если установлено, что предварительно заявленная жалоба была отозвана потерпевшим, было заключено мировое соглашение в рамках процесса медиации или стороны помирились – в случаях, когда уголовное преследование может быть начато только на основании предварительно заявленной жалобы или уголовный закон допускает примирение.

Одновременно с этим, в соответствии со ст.332 ч.(1) УПК, в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

При таких обстоятельствах, заявление подсудимого Барбарош В.Ф. и потерпевшего Тукан И.Ф. о прекращении уголовного судопроизводства является обоснованным, вследствие чего, в соответствии с требованиями ст.109 УК, уголовная ответственность за совершенное Барбарош В.Ф. преступление, предусмотренное ст.186 ч.(2) п.d) УК устраняется, а производство по настоящему делу в указанной части обвинения подлежит прекращению ввиду примирения сторон.

II. По обвинению Барбарош В. в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.320^1, 320^1, 320^1 и 320^1 УК (даты совершения деяний: 26.09.2022 года, 27.09.2022 года, 28.09.2022 года, 26.10.2022 года)

<u>Оценив представленные доказательства</u>, которые были исследованы в судебном заседании и относящиеся к указанной части обвинения, суд приходит к однозначному выводу о том, что подсудимый Барбарош Василий Федорович, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением Суда Комрат от 23.09.2022г., запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком на 90 дней, 26 сентября 2022 года, примерно в 20.30 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение, расположенное по адресу ***** и отказывался его покидать, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Барбарош Василий Федорович совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК - умышленное неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судебной инстанцией в защитном предписании.

Он же, Барбарош Василий Федорович, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23.09.2022 г., запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком па 90 дней, 28 сентября 2022 года, примерно в 20.46 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение, расположенное по адресу ***** и отказывался его покидать, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Барбарош Василий Федорович совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК - умышленное неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судебной инстанцией в защитном предписании.

Он же, Барбарош Василий Федорович, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23.09.2022г., запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком на 90 дней, 27 сентября 2022 года, примерно в 18.30 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение расположенное по адресу ***** оскорбил и выгнал Барбарош П. из домовладения, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Барбарош Василий Федорович совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК - умышленное неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судебной инстанцией в защитном предписании.

Он же, Барбарош Василий Федорович, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23.09.2022г., запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком на 90 дней, 26 октября 2022 года, примерно в 18.15 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение расположенное по адресу ***** оскорбил её и сломал мебель в домовладении, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Барбарош Василий Федорович совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК - умышленное неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судебной инстанцией в защитном предписании.

Суд считает необходимым в данном конкретном случае отметить, что в соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст.320[1] УК (на дату совершения деяний, имевших место 26.09.2022 года, 27.09.2022 года, 28.09.2022 года, 26.10.2022 года), *умышленное неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судебной инстанцией в защитном предписании, наказываются штрафом наказывается неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 160 до 200 часов или лишением свободы на срок до 3 лет.*

С учетом изложенного, и приходя к выводу о виновности Барбарош В. в совершении 26.09.2022 года, 27.09.2022 года, 28.09.2022 года, 26.10.2022 года преступлений, предусмотренных ст.ст.320[1], 320[1], 320[1] и 320[1] УК, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому

данные показания на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступлениях.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Барбарош В.Ф. в суде свою вину в совершении инкриминированных ему преступлений признал.

Вина подсудимого, помимо его признательных показаний в судебном заседании также подтверждается и следующими доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

Показаниями потерпевшей **,*** которая, будучи допрошена на стадии уголовного преследования в указанном статусе показала, что, она проживает в домовладении по адресу *****2, вместе со своим сыном Барбарош Василием Федоровичем, ***** года рождения. Барбарош ***** пенсионерка, находится дома, нигде не работает. У нее есть двое детей Барбарош Олег Федорович, *****г.р. и Барбарош Василий Федорович, *****г.р.

Барбарош Олег проживает уже много лет в г. Кишинэу вместе со своей семьей. Олег периодически приезжает в Комрат навещает Барбарош *****. Барбарош Василий проживает с Барбарош *****. Василий был женат, у него от совместного брака есть двое детей. Василий ранее жил вместе со своей супругой по ул. Комсомольская №5 г. Комрат, но примерно в 2014 году Василий поругался с супругой, и она выгнала его из дому к Барбарош *****домой. Невестка Василия после этого через пару дней уехала на заработки в Турцию ничего не сказав Василию, а детей оставила своей маме. Затем через некоторое время сваха продала квартиру, в которой жили Василий и невестка, и взяв детей уехала на Украину к своей сестре. С тех пор Василий со своей семьей не живет, хотя на сегодняшний день они с супругой официально еще не разведены, но он продолжает общаться с детьми. После расставания с семьей Василий начал злоупотреблять алкогольными напитками, заводил друзей среди лиц, ведущих аморальный образ жизни. Последние несколько лет Василий вообще нигде не работает, ничего по дому не делает, ходит по улицам в пьяном виде. Постоянно просит у Барбарош *****деньги на спиртное, на сигареты. На этом фоне у них с Василием часто возникают скандалы, Василий оскорбляет ее, бывало, что Василий и ударял ее, выражается в её адрес очень плохими словами, ведет себя неадекватно. Она по всем этим фактам обращается в полицию, с целью чтобы таким-то образом повлиять на поведение Барбарош Василия. Также ее сын Олег и другие их родственники постоянно говорят Василию, чтобы он вел себя спокойно, не оскорблял ее и не применял в отношении нее физического насилия.

22.09.2022 года она обратилась в суд Комрат с заявлением о принятии мер защиты, в случаях насилия в семье в отношении своего сына Барбарош Василия.

23.09.2022 года Барбарош Василию было выдано защитное предписание № 2о/рг-14/2022 выданное судом мун. Комрат сроком на 90 дней с следующими мерами: временно покинуть общее жилище и не приближаться к жилищу, расположенному по адресу: *****. Также 23.09.2022 года Барбарош Василию поставили в Бюро пробации специальный браслет для электронного наблюдения.

26.09.2022 года примерно, в 20 часов 30 минут Барбарош Василий пришел домой, расположенный по адресу: ***** начал стучать в двери и требовал, чтобы она открыла входную дверь. Василий дергал за ручку входной двери и пытался проникнуть в дом. Она сразу же позвонила в полицию и сообщила о данном факте. Со своим сыном у нее плохие отношения из-за его аморального образа жизни. После того, как она не открыла дверь, ее сын Василий пошел на летнею кухню, дверь которой не закрывается и была открыта.

27.09.2022 года примерно в 18 часов 30 минут Барбарош Василий снова пришел домой и нарушил защитное предписание суда мун.Комрат. Барбарош Василий выражался в её адрес очень плохими словами и обзывал нецензурной бранью, а также выгнал ее из домовладения.

28.09.2022 года примерно в 20 часов 46 минут Барбарош Василий снова пришел домой, нарушив защитное предписание, пренебрегая принятым решением судом г. Комрат. Василий в тот день вел себя спокойно, пришел домой, чтобы покушать.

Точный день она не помнит, если не ошибается 17 октября 2022 года, ее сын Барбарош Василий снял кусачками специальный браслет для электронного наблюдения, который находился на ноге.

26.10.2022 года утром она ушла в г. Комрат, вернувшись вечером домой примерно в 17 часов 15 минут, она зашла в свою комнату и обнаружила, что в ее комнате поломана дверь тумбочки. Она сразу поняла, что это сделал Василий. Примерно в 18 часов 15 минут ее сын пришел домой, нарушив защитное предписание, она спросила у него почему, он это сделал? на, что Василий начал психовать, зашел в комнату кухни, взял табуретку и начал бить ее об пол пока не сломал. Потом Василий взял один резиновый тапочек кинул в неё, который попал ей в спину. Также Василий бил по дверям и вел себя агрессивно. Она позвонила и сообщила об это в полицию. Василий постоянно нарушает защитное предписание, приходит домой и устраивает дома скандал. Василий часто угрожает ей, что задушит ее подушкой. На протяжении 10 лет она живет в страхе и боится за свою жизнь. Своими действиями Василий оказывает на нее физическое и психическое насилие. На данном этапе от подачи гражданского иска она отказывается, если посчитает необходимым, заявит позже. (Том 2, л.д. 85-86)

Показаниями свидетеля Гаврил Александра Васильевича, который будучи допрошен на стадии уголовного преследования в указанном статусе

показал, что он находится на должности старшего субофицера СП ООБ ИП Комрат. 26.09.2022 года заступил на 12-часовое дежурство по охране общественного порядка с 20.00ч. до 08:00ч., в одном экипаже совместно с старшим субофицером СП ООБ ИП Комрат Сырбу Д.

26.09.2022г. примерно в 20.30ч., им поступил звонок от службы «112», которая сообщила, о том, что в ***** Барбарош Василий Федорович ***** г.р., нарушил защитное предписание суда г. Комрат. Выехав по вышеуказанному адресу совместно с Сырбу Д., сотрудники полиции установили, что Барбарош Василий, нарушив защитное предписание находится на летней кухне, домовладения, расположенного по адресу: *****. Также им было сообщено о том, что в отношении Барбарош Василия Федоровича судом г. Комрат было выдано защитное предписание сроком на 90 дней от 23.09.2022 года. Защитное предписание, выданное судом г. Комрат со следующими мерами: не приближаться к жилищу, расположенному по адресу: *****.

26.09.2022 года на момент обнаружения гражданина Барбарош Василия по вышеуказанному адресу в домовладении также находилась его мать, которая сообщила им, что ее сын Барбарош Василий, пренебрегая принятым решением судом г. Комрат, нарушил защитное предписание, пришел домой вел себя неадекватно, оскорблял Барбарош ***** Дмитриевну ***** г.р., нецензурной бранью. После чего ими было доложено оперативному дежурному ИП Комрат, о принятии дальнейших мер. (Том 2, л.д.87)

Показаниями свидетеля Сырбу Дмитрия Ивановича, который дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Гаврил А. (Том 2, л.д.90)

Показаниями свидетеля Ямбогло Николая Николаевича, который будучи допрошен на стадии уголовного преследования в указанном статусе показал, что он находится на должности старшего субофицера СП ООБ ИП Комрат. 28.09.2022 года заступил на 12-часовое дежурство по охране общественного порядка с 20.00ч. до 08:00ч., в одном экипаже совместно с старшим субофицером СП ООБ ИМ Комрат Сары И.

28.09.2022г. примерно в 20 ч.46 мин., им поступил звонок от службы «112», которая сообщила, о том, что в ***** Барбарош Василий Федорович ***** г.р., нарушил защитное предписание суда г. Комрат. Выехав по вышеуказанному адресу совместно с Сары И., сотрудники полиции установили, что Барбарош Василий, нарушив защитное предписание, находился во дворе домовладения, расположенного по адресу: *****. Также им было сообщено о том, что в отношении Барбарош Василия Федоровича судом г. Комрат было выдано защитное предписание сроком на 90 дней от 23.09.2022 года. Защитное предписание, выданное судом г. Комрат со следующими мерами: не приближаться к жилищу, расположенному по адресу: *****.

28.09.2022 года на момент обнаружения гражданина Барбарош Василия по вышеуказанному адресу в домовладении также находилась его мать

Барбарош ***** ***** г.р., которая сообщила им, что ее сын Барбарош Василий, пренебрегая принятым решением судом г. Комрат, нарушил защитное предписание, пришел домой, Василий вел себя спокойно, как пояснила Барбарош *****, ее сын Василий пришел домой покушать. После чего ими было доложено оперативному дежурному ИП Комрат, о принятии дальнейших мер. (Том 2, л.д.88).

Показаниями свидетеля Сары Ильи Афанасьевича, который дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Ямбогло Н. (Том 2, л.д.89)

Показаниями свидетеля Акбаш Георгия Харлампьевича, который будучи допрошен на стадии уголовного преследования в указанном статусе показал, что он находится на должности старшего субофицера СП ООБ ИП Комрат.

26.10.2022 г., заступил на 12-часовое дежурство по охране общественного порядка с 08.00ч. до 20:00ч., в одном экипаже совместно с Койнак И., на служебной машине марки «DACIA LOGAN», с г.н.з. MAI 9071.

26.10.2022г. примерно в 18 ч.45 мин., им поступил звонок от службы «112», которая сообщила, о том, что в ***** Барбарош Василий Федорович ***** г.р., нарушил защитное предписание суда г. Комрат. Выехав по вышеуказанному адресу, они установили, что Барбарош Василий, нарушив защитное предписание, находился во дворе домовладения, расположенного по адресу: *****. Также им было сообщено о том, что в отношении Барбарош Василия Федоровича судом г. Комрат было выдано защитное предписание сроком на 90 дней от 23.09.2022 года. Защитное предписание, выданное судом г. Комрат со следующими мерами: не приближаться к жилищу, расположенному по адресу: *****.

26.10.2022 года на момент обнаружения гражданина Барбарош Василия по вышеуказанному адресу в домовладении также находилась его мать Барбарош ***** ***** г.р., которая сообщила им, что ее сын Барбарош Василий, пренебрегая принятым решением судом г. Комрат, нарушил защитное предписание, пришел домой поломал дверь тумбочки, которая расположена в спальной комнате его мамы, также Василий, взял табуретку и начал бить ее об пол пока не сломал. Потом Василий взял один резиновый тапочек кинул в Барбарош *****, тапочек попал ей в спину, это все они узнали со слов *****. Также Василий бил по дверям и вел себя агрессивно. После чего ими было доложено оперативному дежурному ИП Комрат, о принятии дальнейших мер. (Том 2, л.д. 91)

Показаниями свидетеля Койнак Ирины Афанасьевны, которая дала показания, аналогичные показаниям свидетеля Акбаш Г. (Том.2, л.д. 92)

Результатами осмотра места происшествия, отраженными в протоколе от 26.09.2022г., с приложенной фототаблицей, согласно которому

был произведен осмотр места совершения преступления, а именно домовладение, расположенное в *****. (Том 2, л.д.18-24)

Результатами осмотра места происшествия, отраженными в протоколе от 28.09.2022г., с приложенной фототаблицей, согласно которому был произведен осмотр места совершения преступления, а именно домовладение, расположенное в *****. (Том 2, л.д. 43-45)

Результатами осмотра места происшествия, отраженными в протоколе от 27.09.2022г., с приложенной фототаблицей, согласно которому был произведен осмотр места совершения преступления, а именно домовладение, расположенное в *****. (Том2, л.д. 58-59)

Результатами осмотра места происшествия, отраженными в протоколе от 26.10.2022г., с приложенной фототаблицей, согласно которому был произведен осмотр места совершения преступления, а именно домовладение, расположенное в *****. (Том 2, л.д. 75-78)

Результатами просмотра информационного носителя CD-R диска с видеозаписью, на которой запечатлен момент обвиняемый находится во дворе домовладения расположенного в *****. (Том 2, л.д. 68)

Видеозаписью содержащейся на CD-R диске, приобщенном постановлением органа уголовного преследования от 05.10.2022 года в качестве вещественного доказательства к материалам уголовного дела. (Том.2, л.д. 67,69)

Протоколом о производстве выемки от 31.10.2022г., в ходе которого в Суде Комрат были изъяты из гражданского дела и приобщены к материалам уголовного дела в качестве материальных средств доказывания, документы из гражданского дела №2о/pr-14/2022 на 49-ти листах, которые постановлением от 31.10.2022г. были признаны в качестве материальных средств доказывания. (Том 2, л.д.110-159, 160)

Протоколом принятия устной жалобы Барбарош П. от 26.09.2022г. о привлечении к уголовной ответственности Барбарош В., который 26.09.2022г. нарушил защитное предписание. (Том 2, л.д.17)

Протоколом принятия устной жалобы Барбарош П. от 27.09.2022г. о привлечении к уголовной ответственности Барбарош В., который 27.09.2022г. нарушил защитное предписание. (Том 2, л.д.57)

Протоколом принятия устной жалобы Барбарош П. от 26.10.2022г. о привлечении к уголовной ответственности Барбарош В., который 26.10.2022г. нарушил защитное предписание. (Том 2, л.д. 74)

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в

основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминированное ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Барбарош В.Ф. 26.09.2022 года, 27.09.2022 года, 28.09.2022 года, 26.10.2022 года, будучи осведомлен о необходимости исполнения мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судом Комрат в защитном предписании от 23.09.2022 года, умышленно не исполнил указанные меры защиты, чем в каждый из указанных дней совершил преступления, предусмотренные ст.320^1; ст.320^1; ст.320^1; ст.320^1 УК (четыре преступных деяния), выразившихся в каждом случае в умышленном неисполнении мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судебной инстанцией в защитном предписании.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминируемых ему преступлений, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Таким образом, подсудимый Барбарош В. подлежит признанию виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.320^1; ст.320^1; ст.320^1; ст.320^1 УК и наказанию за указанные совершенные преступные деяния.

Решая вопрос о назначении подсудимому Барбарош В.Ф. наказания за указанные совершенные преступления, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступления, каждое из которых в соответствии со ст.16 УК относится к категории преступлений средней тяжести, а также доказательства, характеризующие личность подсудимого.

В качестве характеризующих сведений в отношении подсудимого Барбарош В.Ф. суд отмечает, что он:

- ранее неоднократно привлекался к ответственности за совершение различных правонарушений (Том 2, л.д.161-163);

- ранее привлекался к уголовной ответственности:

- ✓ 14.02.2012 года за совершение преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) УК, постановлением прокурора

прекращено уголовное судопроизводство на основании ст.109 УК, за примирением сторон (Том 2, л.д.95);

- ✓ 30.03.2012 года за совершение преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) УК, постановлением прокурора прекращено уголовное судопроизводство на основании ст.109 УК, за примирением сторон (Том 2, л.д.96);

- <u>ранее судим (Том 1 л.д.44, Том 2 л.д. 94), в том числе:</u>
  - ✓ 30.08.2017 года приговором Суда Комрат по ст.186 ч.(2) п.b), c), d) УК, прекращено производство по уголовному делу в виду примирения сторон (судимость погашена);
  - ✓ 16.12.2020 года приговором Суда Комрат по ст.187 ч.(2) п.b), f) УК, в связи с чем назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года, на основании ст.90 УК применено условное осуждение, с установлением срока пробации в 3 года (судимость не погашена),
  - ✓ 06.02.2023 приговором суда Комрат был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.320[1] УК, в связи с чем было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа. На основании ст.85 УК, по совокупности приговоров, к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, частично присоединено не отбытое Барбарош В.Ф. наказание по приговору Суда Комрат от 16.12.2020 года в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года, и назначено окончательное уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет (судимость не погашена);

- по месту жительства подсудимый характеризуется отрицательно (Том 1 л.д.37, Том 2 л.д.171);

- на учете у врача-психиатра по месту жительства подсудимый не состоит (Том 1 л.д.43, Том 2 л.д.168);

- состоит на учете у врача-нарколога с диагнозом F5506 с 23.08.2022 года (Том 2, л.д.165, 166).

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Барбарош В.Ф., судом принято следующее: признание вины подсудимым (п.f) ч.(1) ст.76 УК).

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Барбарош В.Ф. не установлено.

При определении меры наказания подсудимому Барбарош В.Ф., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих

ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый признал вину, учитывая, что совершенные им деяния в соответствии со ст.16 УК относятся к категории преступлений средней тяжести, констатируя отсутствие оснований для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, за совершение преступлений, предусмотренных ст.320^1; ст.320^1; ст.320^1; ст.320^1 УК, возможно при назначении подсудимому с применением ст.80^1 УК, следующих уголовных наказаний:

- за совершение преступления, предусмотренного ст.320^1 УК (дата совершения деяния 26.09.2022 г.) – уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершение преступления, предусмотренного ст.320^1 УК (дата совершения деяния 27.09.2022 г.) – уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершение преступления, предусмотренного ст.320^1 УК (дата совершения деяния 28.09.2022 г.) – уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершение преступления, предусмотренного ст.320^1 УК (дата совершения деяния 26.10.2022 г.) – уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Суд учитывает в рассматриваемом случае санкцию ст.320^1 УК в редакции Уголовного закона на дату 26.09.2022 года, 27.09.2022 года, 28.09.2022 года, 26.10.2022 года.

В соответствии со ст.84 ч.(1) УК, путем частичного сложения вышеуказанных наказаний, судебная инстанция считает необходимым назначить Барбарош В. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Подлежащее назначению подсудимому Барбарош В. окончательное наказание в виде лишения свободы на указанный срок, по мнению суда, является справедливым с учетом всех фактических обстоятельств по делу, личности подсудимого Барбарош В.Ф. и его поведения, в полной мере соответствует санкции статей Уголовного закона по которым подсудимому предъявлены обвинения, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения и возымеет превентивную функцию.

На необходимость применения самого строгого вида наказания, из предусмотренных санкцией ст.320[1] УК, также указывает и само поведение подсудимого, так как характер и периодичность совершенных Барбарош В.Ф. преступлений вышеуказанной категории, свидетельствуют, по мнению суда, о грубом игнорировании подсудимым установленного правопорядка в демократическом обществе, нежелании его соблюдать и о противопоставлении себя обществу.

Суд также принимает во внимание и тот факт, что на даты совершения Барбарош В. вышеуказанных преступлений, он имел непогашенную судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.187 ч.(2) п.п.b), f) УК.

Обсуждая вопрос о возможности применения в отношении Барбарош В.Ф. положений ст.90 УК или ст.90[1] УК и, соответственно, о возможности освобождения Барбарош В.Ф. от уголовного наказания, судебная инстанция, с учетом сведений о характеристике личности подсудимого Барбарош В.Ф. и других установленных судом обстоятельств по рассматриваемому уголовному делу, не усматривает оснований для применения указанных положений Уголовного закона в рассматриваемом случае.

В частности, судебная инстанция учитывает, что Барбарош В.Ф. ранее был судим за совершение преступления, предусмотренного ст.187 ч.(2) п.b), f) УК, с применением условного осуждения на основании ст.90 УК, в период исполнения установленного судом срока пробации в 3 года не сделал для себя должных выводов, не исправился и вновь в течение непродолжительного периода времени совершил неоднократно умышленные преступления средней тяжести, предусмотренные ст.320[1] УК, за одно из которых в настоящее время отбывает наказание в виде лишения свободы в пенитенциарном учреждении.

Кроме этого, в этот же срок пробации Барбарош В. неоднократно совершал и различные правонарушения, за которые также был привлечен к установленной законом ответственности.

Как следствие, судебная инстанция считает, что единственной мерой государственного принуждения, которая, по убеждению суда, возымеет превентивную функцию на подсудимого Барбарош В.Ф. в сложившейся ситуации, будет назначение подсудимому за совершение вышеуказанных преступных деяний, в качестве уголовного наказания, только наказания в виде лишения свободы, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, и без применения в отношении Барбарош В.Ф. правовых норм, позволяющих суду освобождать виновных лиц от отбывания указанного уголовного наказания.

Обсуждая возможность назначения подсудимому уголовного наказания с учетом ранее вынесенных в его отношении приговоров по другим уголовным делам, т.е. на основании положений ст.84 ч.(4) УК или ст.85 УК, судебная инстанция при вынесении настоящего приговора не имеет возможности

высказаться по указанному вопросу, поскольку суду не была представлена полная информация относительно приговоров и наказаний, которые в настоящий момент исполняет подсудимый Барбарош В. в пенитенциарном учреждении. Не разрешение указанного вопроса при вынесении настоящего приговора не нарушает никаких прав подсудимого, поскольку вопрос о назначении подсудимому окончательного наказания с учетом настоящего приговора может быть разрешен после обретения данным приговором окончательного характера, согласно положений ст.ст.469-471 УПК.

Обсуждая о возможную меру пресечения, которая может быть избрана судом в отношении Барбарош В. в целях обеспечения исполнения наказания по настоящему приговору, судебная инстанция в рассматриваемом случае не видит необходимости избирать в отношении подсудимого какую-либо меру пресечения, поскольку, как уже выше было указано, подсудимый на данный момент отбывает в пенитенциарном учреждении наказание в виде лишения свободы, назначенное ему ранее судом за совершение других преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судебные издержки ко взысканию по делу не заявлены.

Разрешая вопрос относительно вещественных доказательств по делу, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по рассмотренному делу признан телефон марки «Samsung A20», IMEI1: *****; IMEI1: *****, который в ходе уголовного преследования был возвращен на хранение потерпевшему Тукан И.

Указанное вещественное доказательство суд считает необходимым оставить Тукан И.Ф., по принадлежности, после обретения приговором окончательного характера.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 80^1, 84, ст.186 ч.(2) п.d), $ст.320^1$ УК, руководствуясь ст.ст.227-229, 338-340, $ст.364^1$, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437, 439 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Барбарош Василия Федоровича (BARBAROŞ VASILI FIODOR), *** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступлений предусмотренных $ст.320^1$, $ст.320^1$, $ст.320^1$, $ст.320^1$ УК**, и, с применением ст.ст.8, 10, 61, 70, 72, 75-77, 80^1 УК, $ст.364^1$ УПК, назначить указанному лицу следующие уголовные наказания:

- за совершенное преступление, предусмотренное $ст.320^1$ УК (дата совершения деяния 26.09.2022 г.) – уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершенное преступление, предусмотренное ст.320[1] УК (дата совершения деяния 27.09.2022 г.) – уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершенное преступление, предусмотренное ст.320[1] УК (дата совершения деяния 28.09.2022 г.) – уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершенное преступление, предусмотренное ст.320[1] УК (дата совершения деяния 26.10.2022 г.) – уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии со ст.84 ч.(1) УК, путем частичного сложения вышеуказанных наказаний, **назначить Барбарош Василию Федоровичу (BARBAROȘ VASILI FIODOR), ***** года рождения, гражданину Республики Молдова, IDNP *****, окончательное уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.**

Прекратить производство по уголовному делу по обвинению Барбарош Василия Федоровича (BARBAROȘ VASILI FIODOR), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК, ввиду примирения сторон (подсудимого и потерпевшего), на основании ст.109 УК.

Вещественное доказательство: телефон марки «Samsung A20», IMEI1: *****; IMEI1: *****, который в ходе уголовного преследования был возвращен на хранение потерпевшему Тукан И.Ф. - оставить Тукан И.Ф., по принадлежности, после обретения приговором окончательного характера.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через Суд Комрат в кассационном порядке, только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания, в течение 15-ти дней со дня вынесения приговора.

Судья Суда Комрат **Храпаков В.Ф.**

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 08 февраля 2024 года.