Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Muruianu Maria
Dosarul nr. 2r-493/25 (2-23103293-02-2r-12032025)

D E C I Z I E

03 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari și Constantin Roșca

soluționând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Proca Victoria în interesele lui Jhashi Tamaz *****,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 februarie 2025, prin care s-a încetat procesul civil,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Jhashi Tamaz ***** împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La 17 iulie 2023, avocatul Proca Victoria în interesele lui Jhashi Tamaz ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Procuratura Anticorupție, intervenient accesoriu Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA privind scoaterea de sub sechestru a bunurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iulie 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Jhashi Tamaz *****, comunicându-i-se reclamantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 100 lei în original, a copiei procurii de reprezentare nr. 77/489-h/77-2023-2-1311 din 25 mai 2023, a traducerii documentului din 13.04.2023 adresat Sungrain Group SRL, a plângerii din 19.05.2021 adresată Procuraturii Generale și a extrasului Sungrain Farming Internațional Limited din 20.04.2023, acordîndu-i pentru aceasta un termen de până la 07.09.23, explicându-i-se că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La data de 07 septembrie 2023, reclamantul Jhashi Tamaz ***** a depus cerere, prin care a anexat la materialele cauzei actele solicitate prin încheierea de a nu da curs din 20 iulie 2023, astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 septembrie 2023, s-a acceptat spre examinare în procerdură generală, cererea de chemare în judecată înaintată de Jhashi Tamaz ***** împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru, ședința de judecată, fiind fixată pentru data de 05 martie 2024, ora 12:00.

La data de 02 octombrie 2023, procurorul în Procuratura Anticorupție, Botezatu Mariana a depus cerere, prin care a solicitat încetarea procesului civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Jhashi Tamaz ***** împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA cu privire la ridicarea de sub sechestru a ½ cotă parte din capitalul social al SRL „Sungrain Group" în valoare de 5400 lei (1/2 cotă parte constituind 2700 lei), instituit prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana nr. 12-395/2020 din 13.07.2020, din motiv că cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 februarie 2025 a fost admisă cererea depusă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Botezatu Mariana, privind încetarea procesului civil și s-a încetat procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată formulată de Jhashi Tamaz ***** împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru.

Totodată, s-a explicat reclamantului că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 26 februarie 2025, avocatul Proca Victoria în interesele lui Jhashi Tamaz ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Proca Victoria în interesele lui Jhashi Tamaz *****, a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond.

Relevă că modificarea prin Legea nr. 245 din 31 iulie 2023 a prevederilor art. 209 alin. (2) Cod de procedură penală, referitor la competenţa jurisdicţională a instanţei civile de a soluţiona cauzele de scoatere de sub sechestru a bunurilor, duce la naşterea unui conflict în timp dintre normele de procedură, pe care legiuitorul nu a înţeles a-l soluţiona prin dispoziţii de drept tranzitoriu.

Notează că în privinţa normelor de procedură care reglementează competenţa instanţelor de judecată, în cazul în care intervine o lege nouă de competenţă, soluţia reglementată de Codul de procedură civilă este cea a păstrării competenţei instanţei sesizate legal pentru cauzele aflate în curs de judecată la data intrării în vigoare a legii noi de competenţă.

Afirmă că legiuitorul a optat pentru această soluţie, reglementând la art. 43 alin.(1) Cod de procedură civilă, faptul că cauza pe care instanţa a reţinut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competenţă, se soluţionează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competenţa unei alte instanţe.

Susține că stabilirea competenţei în cazul survenirii unei legi noi de competenţă jurisdicţională (de soluţionare), se face potrivit momentului introducerii cererii de chemare în judecată. Acest moment este foarte important, şi determină ultraactivitatea legii vechi de procedură, în ipoteza survenirii unei legi de procedură noi, care modifică competenţa jurisdicţională.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 12 februarie 2025, fiind expediată la adresa electronică a avocatului Proca Victoria la data de 14 februarie 2025, fapt confirmat prin extrasul de la f.d.9.

Astfel, recursul declarat la data de 26 februarie 2025 de avocatul Proca Victoria în interesele lui Jhashi Tamaz ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 februarie 2025 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din

3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

În acord cu prevederile art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Conform art. 8 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile.

În temeiul prevederilor art. 164 alin. (1), (3) și (4) Cod de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului. Acţiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului şi creditorului urmăritor. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor s-a făcut în temeiul unei hotărâri penale privind confiscarea bunurilor, persoana condamnată şi organul financiar respectiv vor figura în calitate de pârât. Acţiunea de ridicare a sechestrului depusă de terţi se examinează în procedură contencioasă în condiţiile Codului de procedură civilă. Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Iar, articolul 209 alin. (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii în vigoare la data depunerii acțiunii în judecată), stipulează că alte persoane decît bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sînt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanţei să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluţionarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru **în ordinea procedurii civile**. Hotărârea instanţei de judecată în privinţa acţiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanţa ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală şi pentru instanţa de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluţionării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite.

În virtutea prevederilor art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimţământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către

o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Din lucrările cauzei, Colegiul judiciar reține că la 17 iulie 2023, Jhashi Tamaz ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA cu privire la la ridicarea sechestrului aplicat asupra a ½ cotă parte din capitalul social al SRL ,,Sungrain Group" IDNP ***** în valoare de 5400 lei (1/2 cotă parte constituind 2700 lei).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 septembrie 2023 a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată formulată de Jhashi Tamaz ***** împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA privind scoaterea de sub sechestru a bunurilor și s-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 februarie 2025 a fost admisă cererea depusă de Procuratura Anticorupție privind încetarea procesului civil și s-a încetat procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată formulată de Jhashi Tamaz ***** împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru, în temeiul art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind greșit aplicate normele procedurale în speță, or instanța de fond eronat a conchis că prezenta cauză nu poate fi judecată în procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că deși în urma operării modificărilor prin Legea nr.245 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 22 august 2023), a prevederilor art. 209 alin. (2) Cod de procedură penală, care în redacția actuală stipulează expres că alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că menținerea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată sunt în drept să ceară scoaterea bunurilor lor de sub sechestru organului de urmărire penală, judecătorului de instrucție sau instanței de judecată care judecă cauza, totuși, această modificare nu împiedică examinarea cauzelor înregistrate în instanța de judecată până la survenirea modificărilor legislative.

În susținerea soluției judecătorești respective, instanța de recurs remarcă prevederile normei procedurale de la art. 3 Cod de procedură civilă, potrivit cărora, Instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanţei judecătoreşti (hotărîri, încheieri, decizii, ordonanţe), precum şi a actelor unor alte autorităţi în cazurile prevăzute de lege. Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate şi

nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. Legea procedurală civilă care impune obligaţii noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanţilor la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabileşte sancţiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Iar, în baza art. 43 alin. (1) Cod de procedură civilă, cauza pe care instanţa a reţinut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competenţă, se soluţionează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competenţa unei alte instanţe.

Or, contrar raționamentului instanței de fond, operarea noilor modificări nu pot fi reținute ca temei pentru încetarea procesului civil, întrucât acțiunea a fost înregistrată, încă la data de 17 iulie 2023, în conformitate cu prevederile legii în vigoare la acea dată, iar, reclamantul/recurent s-a adresat în instanţa judecătorească competentă, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În atare circumstanțe, Colegiul judiciar consideră că soluţia adoptată de instanţa de fond prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil.

Adiţional, principiul disponibilităţii reglementat de art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, indică la afirmarea disponibilităţii în drepturi în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În final, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată, iar, argumentele invocate de către recurent întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul în sensul declarat, a casa integral încheierea instanţei de fond, soluționând prin decizie problema în fond, prin respingerea cererii înaintate de Procuratura Anticorupție privind încetarea procesului civil pornit la cererea de chemare în judecată depusă de Jhashi Tamaz către Procuratura Anticorupție, intervenient accesoriu Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul Centrului Național Anticorupție cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Proca Victoria în interesele Jhashi Tamaz *****.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 februarie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Jhashi Tamaz ***** împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, prin care:

Se respinge cererea depusă de Procuratura Anticorupție cu privire la încetarea procesului civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Jhashi Tamaz ***** împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Roman Pascari

Constantin Roșca