JUDECĂTORIA
BĂLȚI

HOTĂRÂRE
în numele Legii

în cauza contravențională

în privința lui
Vasile BALAMATIUC

(art. 318[1] din Codul contravențional)

Dosarul nr. 4-116/2026
(Număr PIGD 4-26083586-09-4-02072026)

contravenientul sancționat cu sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității

orașul Fălești
30 iulie 2026

Cauza contravențională a fost examinată în Judecătoria Bălți sediul Fălești în perioada 02 iulie 2026 (data înregistrării cauzei în instanță) – 30 iulie 2026 (data pronunțării hotărârii).

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Elena Fortuna
Grefier, Marinela Caduc

cu participarea:
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Vasile BALAMATIUC
agentului constatator, Constantin Zubic
victimei, Elena Balamatiuc

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui Vasile BALAMATIUC, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzută la art. 318[1] din Codul contravențional,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Vasile BALAMATIUC la 05 aprilie 2026, ora 19:42, a încălcat ordinul de restricție emis la 28 martie 2026, potrivit căruia a fost obligat să părăsească gospodăria comună în care locuiește împreună cu soția Elena Balamatiuc, situată în satul ***** și să nu revină în această locuință pe o perioadă de 10 zile.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 306126 din 28 iunie 2026 întocmit în privința lui Vasile BALAMATIUC în baza art. 318[1] din Codul contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) pentru examinare conform competenței. Demersul Inspectoratului de Poliție Fălești a fost înregistrat la sediul instanței la data de 02 iulie 2026 și repartizat judecătorului Elena Fortuna în mod automat-aleatoriu (f.d.1).
3. Agentul constatator din cadrul IP Fălești, Zubic Constantin, în ședința de judecată a pledat pentru sancționarea lui Vasile BALAMATIUC în temeiul art. 318[1] din Codul contravențional cu aplicarea pedepsei muncă neremunerată în folosul comunității.
4. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Vasile BALAMATIUC, în ședința de judecată a declarat că recunoaște vinovăția și dacă este posibil, ar accepta o pedeapsă sub formă de amendă. Confirmă că agentul constatator i-a adus la cunoștință despre ordinul de restricție de urgență nr. 50 din 28 martie 2026 și măsurile de restricție aplicate pe 10 zile. La data de 05 aprilie 2026, a avut un conflict cu soția care l-a provocat, el s-a aflat la domiciliul comun deoarece nu avea un alt loc unde să meargă.
5. Victima Elena Balamatiuc, în ședința de judecată a declarat că soțul Vasile BALAMATIUC după ce i-a fost adus la cunoștință ordinul de restricție, a locuit la domiciliul comun. Totuși, la data de 05 aprilie 2026, soțul a revenit acasă în stare de ebrietate, au avut un conflict verbal și ulterior au chemat poliția. Solicită ca Vasile BALAMATIUC să răspundă potrivit legii pentru acțiunile sale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional

„(2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.”

7. Articolul 10 din Codul contravențional

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

8. Articolul 318[1] din Codul contravențional

„Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență

se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.”

9. Articolul 425 alin.(1), (2), (4) și (5) din Codul contravențional

„(1) Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.
[...]
(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.
(5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.
(6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute:
a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere;
b) prin metode ce contravin prevederilor științifice;
c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.
[...].

10. Articolul 440 alin. (1) din Codul contravențional

„(1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.”

11. Articolul 442 alin. (1) din Codul contravențional

„(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.”

12. Articolul 458 alin.(1) din Codul contravențional

„(1) Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:
a) caracterul veridic al contravenției imputate;
b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;
e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;
f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.”

13. Articolul 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45-XVI din 01 martie 2007

„În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică:
ordin de restricție de urgență - act administrativ emis de poliție, prin care sunt aplicate măsuri de protecție menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei supuse violenței și stabilirea unor interdicții prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violență, garantând astfel siguranță victimei și altor membri ai familiei în locuința lor și în afara acesteia;”

14. Articolul 8 alin.(6) lit. f) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45-XVI din 01 martie 2007

„(6) Organele de poliție, la nivel de structură specializată:
[…]
f) dispune eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului dacă, din circumstanțele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente;”

15. Articolul 15^2 alin.(6) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45-XVI din 01 martie 2007

„(6) Refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Examinând materialele cauzei, în raport cu normele de drept incidente, instanța de judecată constată că în acțiunile lui Vasile BALAMATIUC sunt prezente semnele constitutive ale

contravenției prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunilor corespunzătoare.

17. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*în continuare* CEDO) a fost statuat la nivel de principiu, că faptele contravenționale pot fi asimilate unor „acuzații în materie penală", (*Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*). CEDO a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție.

    În acest sens, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția. Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.
18. Verificând sub aspectul de legalitate procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 306126 din 28 iunie 2026, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional. Cu referire la art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
19. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța de judecată reține că urmare a analizei probelor anexate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine fapta incriminată.
20. În ședința de judecată instanța a constatat că la 28 iunie 2026, la ora 09:30, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Zubic Constantin a întocmit în privința lui Vasile BALAMATIUC procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 306126, pentru faptul că la data de 05 aprilie 2026, în jurul orei 19:42 a încălcat ordinul de restricție nr. 50 emis la 28 martie 2026, potrivit căruia a fost obligat să părăsească gospodăria comună, situată în satul *****, și să nu revină în această locuință pe o perioadă de 10 zile, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional (f.d.15).
21. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin informația înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Fălești din 05 aprilie 2026, sub nr. 1441. Potrivit înscrisului, ***** a sesizat despre faptul că tata Vasile, este agresiv și a încălcat ordinul de restricție (f.d.5).
22. De altfel, reieșind din plângerea Elenei Balamatiuc, aceasta solicită intervenția organelor de poliție în vederea întreprinderii măsurilor față de Vasile BALAMATIUC care la data de 05 aprilie 2026 a venit acasă în stare de ebrietate, astfel încălcând ordinul de restricție (f.d.6).
23. Potrivit ordinului de restricție de urgență nr. 50 din 28 martie 2026, Vasile BALAMATIUC a fost obligat să părăsească locuința comună din satul ***** unde domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență. De asemenea a fost interzis contactul vizual și orice alt contact cu soția Elena

Balamatiuc. Măsurile de restricție s-au aplicat pentru un termen de 10 zile, începând cu 28 martie 2026, ora 03:30 – 07 aprilie 2026, ora 03:30.

24. Potrivit procesului verbal de testare alcoolscopică și cotorul alcotestului Drager 6820 din 05 aprilie 2026 (f.d. 9-10), Vasile BALAMATIUC avea în aerul expirat o cantitate a vaporilor de alcool etilic de 1,04 mg/l.
25. Potrivit procesului verbal de testare alcoolscopică și cotorul alcotestului Drager 6820 din 05 aprilie 2026 (f.d. 11-12), la Elena Balamatiuc în aerul expirat nu s-a constatat vreo concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat.
26. Faptele reținute de instanța de judecată se confirmă și prin elementele de fapt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 28 iunie 2026, din care rezultă că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu a formulat obiecții la cele reținute de agentul constatator și a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt pentru ce a și semnat (f.d.15).
27. Analizând coroborat probele administrate în cauză sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, instanța constată că vinovăția lui Vasile BALAMATIUC în săvârșirea contravenției este certă. De asemenea, instanța reține că probele au fost obținute în condiții de legalitate, nefiind incidente prevederile art. 425 alin. (6) din Codul contravențional privind inadmisibilitatea.
28. Reieșind din faptele imputate lui Vasile BALAMATIUC prin prisma elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.318^1 din Codul contravențional, instanța reține următoarele.
29. Referitor la obiectul juridic, faptele săvârșite aduc atingere relațiilor sociale ce asigură respectarea autorității actelor emise de organele competente în vederea protecției persoanelor aflate în situații de risc de violență în familie.
30. Instanța de judecată relevă că ordinul de restricție de urgență constituie actul administrativ emis de poliție, prin care sunt aplicate măsuri de protecție menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei supuse violenței, emis în temeiul 8 alin.(6) lit. f) al Legii nr. 45/2007 (*la caz ordinul de restricție nr. 50 emis la 28 martie 2026*), iar neexecutarea lui atrage răspunderea conform legii (15^2 alin.(6) al Legii nr. 45/2007 în coroborare cu art.318^1 din Codul contravențional).
31. Cu privire la latura obiectivă, contravenția prevăzută de art.318^1 din Codul contravențional se caracterizează prin acțiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea cerințelor ordinului
de restricție de urgență. În prezentul caz, instanța constată că acțiunea s-a manifestat prin revenirea făptuitorului la gospodăria comună, situată în satul *****.
32. În acest sens, din probele cercetate în ședință, instanța de judecată constată cu certitudine că Vasile BALAMATIUC la 05 aprilie 2026, în jurul orei 19:42 a încălcat măsurile de protecție instituite prin ordinul de restricție nr. 50 din 28 martie 2026. Deși, prin actul administrativ al poliției Vasile BALAMATIUC a fost obligat să părăsească locuința comună din satul ***** unde domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență de 10 zile (începând cu 28 martie 2026, ora 03:30 – 07 aprilie 2026, ora 03:30), ultimul s-a deplasat la domiciliul persoanei protejate – victima Elena Balamatiuc, încălcând interdicția de apropiere.
33. Sub aspectul laturii subiective, faptele au fost comise cu intenție directă, întrucât Vasile BALAMATIUC cunoștea existența și conținutul ordinului de restricție de urgență emis împotriva sa, fiind informat personal cu privire la interdicțiile impuse, iar acțiunile sale

ulterioare denotă o voință conștientă de neexecutare a acestor interdicții. Or, comportamentul lui Vasile BALAMATIUC nu poate fi calificat ca o simplă neglijență sau neînțelegere a conținutului ordinului.

34. De altfel, concluzia cu privire la vinovăția făptuitorului, se deduce inclusiv din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 306126 din 28 iunie 2026, declarațiile victimei Elena Balamatiuc și declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Vasile BALAMATIUC. Totodată, fiind audiat în ședința de judecată făptuitorul Vasile BALAMATIUC, a confirmat că cunoștea despre obligația de a nu se apropia de domiciliul comun și, în prezența interdicțiilor, s-a prezentat la domiciliu comun, unde locuia victima.
35. Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei ilicite săvârșite și semnele componenței contravenției prevăzute de norma contravențională, faptele lui Vasile BALAMATIUC se califică în temeiul art. 318[1] din Codul contravențional - *neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență*.
36. Instanța constată în afara oricăror dubii că faptele ilicite incriminate au avut loc, fiind comise cu bună – știință și cu vinovăție de către Vasile BALAMATIUC.
37. În consecință, instanța consideră că vinovăția lui Vasile BALAMATIUC a fost dovedită și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale.
38. Referitor la individualizarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante, precum și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, în conformitate cu art. 41 alin. (1) și (2) din Codul contravențional. Or, la aplicarea sancțiunii instanța ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.
39. Codul contravențional prevede pentru săvârșirea contravenției de la art. 318[1] din Codul contravențional, <u>sancțiunea</u>
    - cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore
    - sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.
40. Referitor la circumstanțele atenuante prevăzute la art. 42 alin.(2) din Codul contravențional, ultimul recunoaște vinovăția. Instanța reține că vreo circumstanță agravantă, prevăzute de art. 43 din Codul contravențional nu a fost stabilită.
41. Potrivit art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, <u>munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar</u>.
42. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
43. Având în vedere cele expuse și ținând cont de scopul legii contravenționale indicat în art. 2 din Codul contravențional, cât și de prevederile Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra

sancțiunilor aplicate în comunitate, instanţa de judecată conchide necesar de a-i aplica lui Vasile BALAMATIUC pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Codul contravențional o sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției şi persoanei contravenientului şi eficient își va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acestuia cât şi altor persoane.

44. Instanța ține să explice lui Vasile BALAMATIUC că potrivit art. 37 alin.(1), (2) și (5) din Codul contravențional,

(1) Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale.

(2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi.

(5) Contravenientului sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

45. Totodată, instanța va informa făptuitorul că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
46. În conformitate cu articolele 460, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Vasile BALAMATIUC se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președintele ședinței,
Judecătorul Elena Fortuna