dosarul nr.1-19/2026 /1-26006088-26-1-21012026/ /2025300279/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 august 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
procurorului DONOS Livia
apărătorului inculpatului, avocatul RUSU Victor
părții vătămate GOJINEVSCHI Andrei
inculpatului GHINCUL Ion

judecând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, de la 21 ianuarie 2026 până la 10 august 2026, cauza penală de învinuire a lui:

Ghincul Ion *****număr de identificare *****, născut la ***** cu domiciliul înregistrat în or. *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, încadrat în grad de dizabilitate mediu, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, nu a fost în această cauză în stare de reținere sau de arest, fără antecedente penale, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Rîșcani din 13 ianuarie 2014, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 (un) an;
- sentința Judecătoriei Rîșcani din 29 aprilie 2014, în baza art.186, alin.(2) lit. c) Cod penal, în temeiul art.109 Cod penal, procesul penal pornit în privința lui Ghincul Ion fiind încetat în legătură cu împăcarea părților;
- sentința Judecătoriei mun. Bălți din 23 decembrie 2016, în baza art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 (un) an.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal,

c o n s t a t ă

Ghincul Ion, la data de 14 octombrie 2025, aproximativ la ora 22:15 aflându-se în incinta magazinului stației PECO ”Petrom” situată în or. Râșcani, str. Independenței 62A, acționând intenționat, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, apropiindu-se de masa la care se afla Gojinevschi Andrei și, în prezența ultimului, a sustras în mod deschis telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A11”, care se afla pe masă, după care a părăsit incinta magazinului stației PECO ”Petrom” cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în mărime de 2 000 lei.

Acțiunile inculpatului Ghincul Ion au fost încadrate în baza art.187 alin.(1) Cod penal, pe semnele: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altor persoane.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ghincul Ion a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de noi probe, personal prin înscris autentic, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat, nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscris autentic, înaintată de inculpatul Ghincul Ion a fost depusă cu respectarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi consideră posibil de a fi admisă cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Ghincul Ion, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că recunoaște integral învinuirea adusă și a comunicat că, la data de 14 octombrie 2025, se afla la benzinărie, unde a auzit o discuție între Gojinevschi Andrei și Vasile, soțul Nataliei care au vrut să intre la ea în casă să o înjunghie. El aflându-se la benzinărie a vrut să întrebe care este motivul și a vrut să-l scoată afară din benzinărie, dar Gojinevschi Andrei nu a vrut să iasă afară și atunci el i-a luat telefonul și a ieșit, considerând că acesta o să iasă din urma lui. După ce a ieșit afară cu telefonul, acesta l-a transmis fiului persoanei care presupune că a fost atacat de către Gojinevschi Andrei. Îi pare rău de cele comise, susține tranzacția de mediere.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât şi a celor care

caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, şi anume:

- declarațiile părții vătămate, Gojinevschii Andrei care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 14 octombrie 2025, spre seară, a mers la stația PECO ”Petrom” din orașul Rîșcani pentru a servi o cafea. Astfel, era așezat la masa din incinta stației, unde vorbea la telefonul cu butoane pe care îl avea și servea o cafea. Pe masă era al doilea telefon de model ”Samsung”. În acest timp s-a apropiat de el un băiat pe nume Vanea, care i-a spus să iasă afară că vrea să îl bată. El l-a întrebat cu ce ocazie să îl bată, dar acesta tot insista să iasă ca să îl bată. Discuta cu el în limba rusă. Probabil din motiv că nu s-a mișcat din loc, Vanea a luat de pe masă telefonul său de model ”Samsung Galaxy 11”, de culoare neagră, fără husă, cu câteva crăpături ale ecranului, în care era introdus cardul SIM cu numărul 069724428. Când Vanea a luat telefonul, i-a spus să îl pună la loc pe masă, însă acesta a ieșit din incinta stației, prin ușa laterală și a dispărut din vizor. Nu a văzut unde s-a dus. Peste circa 5 minute a ieșit afară pe ușa centrală. A observat că Vanea era împreună cu un alt băiat pe nume Alexandru. Ambii i-au spus că vor să îl bată, mai mult striga Vanea la el. Astfel, s-a dezbrăcat de bușlat, adică de scurta groasă și i-a dat-o lui David Țurcan să o țină. Le-a spus că, dacă vor să se bată, să se apropie. Se vedea că aceștia se temeau de el. În câteva clipe s-a apropiat și un echipaj al poliției. Despre David Țurcan menționează că s-au întâlnit întâmplător, este cunoscutul său și se afla cu prietenii săi la stație. Nu i-a fost comunicat exact motivul pentru care Vanea și Sașa au vrut să îl bată, dar presupune că este din cauza faptului că, cu câteva zile mai înainte, a lăsat cheile sale unei cunoscute Natalia (familia nu o cunoaște), apoi, când le-a luat înapoi, aceasta a început să strige la el. El nu i-a făcut nimic. Chiar și în prezența polițiștilor, Vanea nu a restituit telefonul. Acesta le spunea că i l-a dat înapoi, punându-l în buzunarul de la scurtă. Acest fapt este imposibil deoarece Vanea nu s-a apropiat de el. A auzit de la câțiva oameni din or. Rîșcani, care lucrează împreună cu Natalia menționată mai sus, că aceasta s-ar folosi acum de un telefon mobil asemănător cu al său, exact cu crăpături pe ecran. Natalia concubinează cu Vanea, iar Alexandru este fiul Nataliei. Costul telefonului, în starea în care era în momentul sustragerii, este de 2 000 lei. Telefonul a fost cumpărat la mâna a doua și nu deține numărul IMEI sau alte date. Solicită să îi fie restituit telefonul înapoi (f.d.47-48);

- declarațiile suplimentare a părții vătămate Gojinevschii Andrei Fiodor, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, solicită încasarea de la Ghincul Ion a valorii telefonului mobil de model ”Samsung Galaxy A11”, sustras de la el la data de 14 octombrie 2025, de către acesta. Valoarea telefonului constituie 2 000 lei. Dacă Ghincul Ion îi restituie valoarea telefonului mobil, se va împăca cu el (f.d.49-50);

- declarațiile martorului Monastîrscaia Natalia care, în cadrul urmăririi penale a declarat că, are trei copiii: Alexandru Tcaciuc, Timur și Daria Manastîrschi. Alexandru, la moment, face serviciul militar în termen. Într-o zi din luna octombrie 2025, înainte ca Alexandru să plece la armată, s-a întâmplat un incident. Într-o seară, când copiii mai mici și soțul dormeau, pe la orele 20:30, a auzit că în casă intră cineva. La bucătărie l-a văzut pe prietenul soțului său, Gojinevschi Andrei, care era beat. Acesta a împins-o la perete și i-a pus mâna pe piept, spunând că va întreține cu ea relații sexuale. L-a împins la o parte,

iar el a spus că va veni ”Mamon” la ea și va întreține cu ea relații sexuale. I-a spus să plece din casă, iar el a zis că îi va omorî toți membrii familiei și a pus mâna dreaptă la spate, ca și cum ar scoate ceva de acolo. Ea s-a speriat și a luat telefonul și l-a telefonat pe fiul Alexandru, spunându-i să vină acasă. Gojinevschi Andrei s-a speriat și a fugit. Când Alexandru a venit, peste circa 5 minute, Andrei era plecat. După Alexandru a venit și prietenul său Ghincul Ion. În aceeași seară, Alexandru a cerut bani să meargă să bea bere. Ambii au plecat. Nu a văzut când Alexandru a revenit. A doua zi, seara, a revenit acasă pe la orele 17:40, unde Alexandru i-a întins un telefon mobil de model necunoscut; nu ține minte ce culoare avea, dar a văzut că ecranul era crăpat integral. Fără a întreba ceva, i-a spus lui Alexandru să arunce telefonul la urna de gunoi. Nu a văzut ce a făcut Alexandru mai departe, dar probabil l-a aruncat. Nu l-a mai văzut de atunci. Alexandru nu i-a comunicat al cui este acest telefon. Nu i-a povestit nimeni că acest telefon a fost luat de la cineva. La moment nu are pretenții față de Gojinevschi Andrei și nu vrea să scrie plângere pe el. S-a despărțit de soț și concubinează cu Ghincul Ion de circa o lună (f.d.54-56);

- declarațiile martorului Șcerbatîi Iurie care, în cadrul urmării penale a declarat că, la data de 14 octombrie 2025 a fost implicat în grupa operativă a IP Rîșcani. La ora 22:25 a primit informația de la ofițerul operativ de serviciu al IP Rîșcani, precum că la stația PECO ”Petrom”, de lângă stadionul or. Rîșcani, are loc un conflict. S-a deplasat la fața locului cu subofițerul superior de patrulare Ungureanu Marin. Ajungând la destinație, a observat la fața locului mai multe persoane. Imediat a observat că locuitorii or. Rîșcani, Gojinevschi Andrei și Ghincul Ion, se certau. Gojinevschi Andrei era dezbrăcat de scurtă. Fiind solicitat să relateze situația, Gojinevschi Andrei a comunicat că, în timp ce se afla în magazin, de el s-a apropiat Ghincul Ion, care i-a spus să iasă afară ca să fie maltratat. Din discuție cu Gojinevschi Andrei s-a simțit un puternic miros de alcool din cavitatea bucală. I-a propus acestuia să se deplaseze la Inspectoratul de Poliție Rîșcani pentru a fi chestionat pe caz. Ajungând la IP Rîșcani, Gojinevschi Andrei a spus că Ghincul Ion i-a sustras telefonul mobil. În camera de audiere, Gojinevschi Andrei a mai scos din buzunarele scurtei încă două telefoane, unul cu butoane și unul de model ”iPhone”, spunând că Ghincul Ion i-a sustras telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A11”. Fiind testat cu dispozitivul ”Drager”, s-a stabilit în aerul expirat de Gojinevschi Andrei o concentrație de alcool de 0,89 mg/l. Din motiv că Gojinevschi Andrei se afla în stare de ebrietate alcoolică și mai avea la sine telefoane mobile, s-a gândit că declarațiile sale nu pot fi credibile. A fost complicat de a-l audia, deoarece nu se comporta adecvat. Peste circa 40 de minute s-au dus la stație, însă Ghincul Ion nu mai era la fața locului. Ulterior, fiind chestionat, Ghincul Ion a recunoscut că a luat de pe masa la care era așezat Gojinevschi Andrei telefonul acestuia, dar cu pretextul de a-l motiva să iasă afară pentru clarificarea unei situații. Totodată, Ghincul Ion a spus că a restituit în aceeași seară telefonul mobil lui Gojinevschi Andrei, punându-l în buzunarul scurtei lui, în timp ce acesta se urca în autospeciala de poliție. Pe parcursul examinării cazului a ridicat secvențele video de la stația PECO ”Petrom”, unde se vede cum Ghincul Ion sustrage în mod deschis telefonul mobil ce aparține lui Gojinevschi Andrei. Vizualizând din nou

secvențele video, a constatat că Ghincul Ion a mințit și nu a restituit telefonul victimei (f.d.57-58);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 noiembrie 2025 și planșa fotografică conform căruia a fost supus cercetării locul comiterii faptei și anume stația PECO ”Petrom”, situată în or. Rîșcani, str. Independenței 62A (f.d.12-14);

- procesul-verbal de ridicare din 06 noiembrie 2025, conform căruia de la Babinișchi Anatolie au fost ridicate 8 înregistrări video, efectuate de camerele de supraveghere ale stației PECO ”Petrom”, situată în or. Rîșcani, str. Independenței nr. 62A (f.d.24);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 decembrie 2025, conform căruia a fost supus cercetării un suport electronic de informație cu inscripția „Omega” pe care sunt stocate înregistrările video efectuate de camerele de supraveghere ale stației PECO „Petrom”, situată în or. Rîșcani, str. Independenței nr. 62A:

1. secvența video nr.1 are denumirea „D9_S20251014212400_E20251014220147”, cu durata de 37 minute și 45 secunde. Suma hash a secvenței video este: „373f7a9bed98e1dc24a5c9e9cd46a25b”. Înregistrarea video este efectuată pe timp de seară, la lumina artificială de la stația PECO ”Petrom”. În vizor apare partea exterioară a intrării principale în incinta magazinului și o stație de alimentare cu combustibil. În minutul 34:51, în vizorul camerei apare Gojinevschi Andrei, care merge spre partea centrală a magazinului, servește cafea dintr-un pahar pe care îl ține în mâna dreaptă, iar în mâna stângă ține telefonul mobil, apropiat de față, și aparent discută cu cineva la telefon.
   La ora 21:59, Gojinevschi Andrei dispare din vizorul camerei și merge spre partea stângă a stației.
2. secvența video nr.2 are denumirea „D9_S20251014220150_E20251014230122”, cu durata de 59 minute și 29 secunde. Suma hash a secvenței video este: „fcd03f292defb79becf13c69fd9c382f”. Înregistrarea video este continuarea primei secvențe, respectiv, la ora 22:01, Gojinevschi Andrei, pentru 5 secunde, apare în vizorul camerei video, unde se observă că acesta își continuă discuția la telefonul mobil. La ora 22:04, Gojinevschi Andrei intră în magazin. La ora 22:11, pe teritoriul stației PECO apar Ghincul Ion și Tcaciuc Alexandr, ambii conducând biciclete, pe care le parchează lângă perete. Ghincul Ion, hotărât, intră în incinta stației PECO, iar Tcaciuc Alexandr parchează bicicleta după perete. La ora 22:16, după colț, unde se află intrarea laterală în magazin, se observă Tcaciuc Alexandr, care gesticulează, apoi în vizor apare Ghincul Ion. Reieșind din faptul că cei doi gesticulează reciproc, ceva discută, după care Ghincul Ion se îndreaptă spre bicicletă și o parchează la colțul clădirii.
   În minutul 22:17, Ghincul Ion dispare din vizor, îndreptându-se spre ușa laterală a magazinului. Peste circa 6 minute, în preajma bicicletei se duc 5 tineri care privesc spre partea laterală a magazinului. La ora 22:25, prin ușa laterală iese Gojinevschi Andrei, care discută ceva la un telefon de culoare

neagră. Ora respectivă coincide cu cea din informația primită de IP Rîșcani de la Serviciul 112, prin care Gojinevschi Andrei a comunicat că are conflict cu o persoană necunoscută, care i-a sustras telefonul. La ora 22:30, în vizorul camerei apare Ghincul Ion, care discută ceva cu tinerii prezenți. Peste câteva secunde, prin ușa centrală iese Gojinevschi Andrei, care se apropie de Ghincul Ion și ceva discută. La ora 22:34, Gojinevschi Andrei se dezbracă de scurtă și o înmânează unui bărbat dintre cei prezenți, care o atârnă de un con. Apoi acesta, împreună cu Gojinevschi Andrei, caută în buzunare, fără a găsi ceva. Imediat, Gojinevschi Andrei se îndreaptă spre Ghincul Ion. La ora 22:36, la fața locului se prezintă un echipaj al poliției;

3. secvența video nr. 3 are denumirea „D10_S20251014212400_E20251014220147”, cu durata de 37 minute și 46 secunde. Suma hash a secvenței video este: „fbf2d553c89ead6f366b0917559370036”. Secvența conține înregistrarea video de pe camera de supraveghere din partea laterală a stației PECO, unde se observă intrarea în magazin prin ușa laterală. Aceasta conține înregistrarea evenimentelor din intervalul de timp al orelor 21:24 și 22:01;
4. secvența video nr. 4 are denumirea „D10_S20251014220150_E20251014230122”, cu durata de 59 minute și 30 secunde. Suma hash a secvenței video este: „7381422844f20eb9b4635e087389418e”. Secvența conține înregistrarea video de pe camera de supraveghere din partea laterală a stației PECO „Petrom”, unde se observă intrarea în magazin prin ușa laterală și este continuarea secvenței video nr. 3. Respectiv, la ora 22:12, se observă că Tcaciuc Alexandr apare în vizor, parcând bicicleta lângă ghiveciul din beton, după care, prin ușa laterală, intră în magazin. La ora 22:16:02, Tcaciuc Alexandr iese din magazin și apropie telefonul la ureche, după care se plimbă pe teritoriul stației, discutând la telefon. În timp ce Tcaciuc Alexandr discută la telefon, acesta nu privește spre ușa de la magazin. La ora 22:16:30, din interiorul magazinului iese Ghincul Ion, care merge spre bicicleta lui Tcaciuc Alexandr, iar ultimul, în momentul în care l-a văzut pe Ghincul Ion că iese afară, merge spre el. În timp ce Tcaciuc Alexandr și Ghincul Ion se aflau unul lângă altul, se vede cum Ghincul Ion introduce ceva în buzunarul interior al scurtei în care este îmbrăcat. El merge în partea stângă și dispare din vizor. La ora 22:17:32, Ghincul Ion, prin ușa laterală, iarăși intră în magazin, iar la ora 22:17:57, prin aceeași ușă, intră în magazin și Tcaciuc Alexandr. La ora 22:20, Ghincul Ion și Tcaciuc Alexandr ies din magazin, iar peste câteva secunde Ghincul Ion intră din nou în încăpere și iese afară peste 2 minute. La ora 22:21:57, Gojinevschi Andrei iese afară și se apropie de Ghincul Ion, iar acesta îl împinge cu ambele mâini în regiunea pieptului. Între aceștia doi se desfășoară o discuție sau conflict. În continuare, aceștia nu se ating unul de altul și nu își înmânează careva bunuri, reciproc. De ei se apropie și alte persoane. La ora 22:36, la stație vine autospeciala de poliție. La ora 22:45, automobilul poliției pleacă de la

stație împreună cu Gojinevschi Andrei. Ghincul Ion și Tcaciuc Alexandr rămân pe teritoriul stației PECO. Aceștia continuă discuția, dar nu se vede ca Ghincul Ion să îi înmâneze lui Tcaciuc Alexandr vreun telefon mobil. Înregistrarea video se întrerupe la ora 23:01, când Ghincul Ion și Tcaciuc Alexandr continuă discuția.

5. secvența video nr. 5 are denumirea „D16_S20251014212401_E20251014220147”, cu durata de 36 minute și 58 secunde. Suma hash a secvenței video este: „ebfebd35e3cb348c17cba063ef7e5fca”. Secvența conține înregistrarea video de pe camera de supraveghere din interiorul magazinului stației PECO, din regiunea casei, unde se vede intrarea centrală. La ora 21:51, în magazin intră Gojinevschi Andrei, care merge spre direcția ușei laterale, unde se află mesele;
6. secvența video nr. 6 are denumirea „D16_S20251014220151_E20251014230122”, cu durata de 58 minute și 19 secunde. Suma hash a secvenței video este: „72c2712398f850e61461c7c1a7ad357e”. Secvența conține înregistrarea video de pe camera de supraveghere din interiorul magazinului stației PECO, din regiunea casei, unde se vede intrarea centrală și constituie continuarea înregistrării video nr. 5. La ora 22:11, prin ușa centrală intră Ghincul Ion, care se îndreaptă spre masa unde stă așezat Gojinevschi Andrei, dar care este în afara vizorului camerei video;
7. secvența video nr. 7 are denumirea „D20_S20251014212400_E20251014220147”, cu durata de 58 minute și 19 secunde. Suma hash a secvenței video este: „b093cbee593ac160b81ca88f161cbd84”. Secvența conține înregistrarea video de pe camera de supraveghere din interiorul magazinului stației PECO, din regiunea meselor, cu vizorul spre ușa de intrare laterală. La ora 21:52, în vizor apare Gojinevschi Andrei. El are un pahar cu lichid de culoare neagră în mână. Dânsul se îndreaptă spre prima masă din ungherul încăperii, unde se așează pe scaun. Stă așezat cu spatele spre ușa laterală. La masa respectivă mai stă așezat un bărbat, iar la o masă alăturată stă așezat alt bărbat.
   Între timp, Gojinevschi Andrei discută cu cineva la telefonul mobil, de culoare neagră, cu butoane, prin modul difuzor, iar la ora 21:57 părăsește încăperea, ieșind prin ușa laterală;
8. secvența video nr. 8 are denumirea „D20_S20251014220150_E20251014230122”, cu durata de 59 minute și 32 secunde. Suma hash a secvenței video este: „3a93a6c902657446f88ab5fd56ca71cd”. Secvența conține înregistrarea video de pe camera de supraveghere din interiorul magazinului stației PECO, din regiunea meselor, cu vizorul spre ușa de intrare laterală și constituie continuarea secvenței nr. 7. La ora 22:04, în vizor apare Gojinevschi Andrei, care discută prin difuzor la telefonul mobil cu butoane, ținându-l în mâna stângă, iar în mâna dreaptă ține un alt telefon mobil fără butoane. Peste un

minut, acesta se așează la masa unde a stat anterior. La ora 22:11, de Gojinevschi Andrei se apropie Ghincul Ion, care face gesturi către Gojinevschi Andrei, arătându-i ușa de intrare. Gojinevschi Andrei păstrează pe masă, în fața sa, cele două telefoane mobile, unul cu butoane și celălalt fără. Tcaciuc Alexandr intră prin ușa laterală și se apropie de masă. În acest timp, Ghincul Ion ia de pe masă ambele telefoane ale lui Gojinevschi Andrei și le ține în mână, continuând să îi spună ceva acestuia. Peste două minute, Ghincul Ion aruncă ambele telefoane pe masă. La ora 22:16:04, Tcaciuc Alexandr iese prin ușa laterală. La ora 22:16:29, Ghincul Ion ia de pe masa unde era așezat Gojinevschi Andrei telefonul mobil fără butoane, cu care merge spre ușă, iar Gojinevschi Andrei întoarce capul spre el. Nu poate fi stabilit dacă în acest moment Gojinevschi Andrei a spus ceva sau nu. Nu se vede fața. La ora 22:17, Ghincul Ion intră înapoi în magazin, dar fără a avea vreun telefon mobil în mâini. Peste câteva secunde se apropie și Tcaciuc Alexandr, care îi înmânează telefonul său lui Gojinevschi Andrei, aparent îndemnându-l să discute cu cineva. Acesta nu vorbește la telefon, așa că Alexandr îi ia înapoi telefonul mobil, îl pune la ureche și pleacă din încăpere, apoi intră înapoi. Ghincul Ion continuă să îi comunice ceva lui Gojinevschi Andrei, după care pleacă din magazin la ora 22:20. Peste câteva secunde, Ghincul Ion intră în magazin și discută ceva cu Gojinevschi Andrei și probabil îl filmează cu un telefon mobil. Peste câteva secunde, acesta din nou iese afară. Gojinevschi Andrei îl urmează, ieșind prin ușa laterală (f.d.29-40).

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Articolul 187 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altor persoane.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;

3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Ghincul Ion pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art. 187 alin.(1) Cod penal, pe semnele: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altor persoane.

Totodată, la data de 17 iunie 2026, partea vătămată Gojinevschi Andrei, în calitate de victimă, născut la 25 noiembrie 1985, număr de identificare 2005030044082, domiciliat în or. Rîșcani, str. Trandafirilor nr. 25, ap. 14, denumită partea I, pe de o parte și Ghincul Ion, în calitate de făptuitor, născut la 04 octombrie 1995, număr de identificare 2007030016098, domiciliat în or. Rîșcani, str. Eternității nr. 65, denumită partea II, pe de altă parte, au încheiat tranzacția de împăcare nr.00212.

Potrivit pct.3.1 din tranzacția nr.00212 din 17 iunie 2026, prezenta tranzacție este încheiată în cadrul procedurii de mediere garantate de stat, în legătură cu cauza penală nr. 1-19/2026 (1-26006088-26-1-21012026), aflată în examinare la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani de învinuire a lui Ghincul Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) Cod Penal.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 06 ianuarie 2026, Ghincul Ion se învinuiește în aceea că el, la 14 octombrie 2025, aproximativ la ora 22:15 aflându-se în incinta magazinului stației PECO ”Petrom” situată în or. Râșcani, str. Independenței 62A, acționând intenționat, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, apropiindu-se de masa la care se afla Gojinevschi Andrei și, în prezența ultimului, a sustras în mod deschis telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A11”, care se afla pe masă, după care a părăsit incinta magazinului stației PECO ”Petrom” cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în mărime de 2 000 lei.

Potrivit pct. 3.2 din tranzacție, obiectul prezentei tranzacții constituie împăcarea părților și soluționarea amiabilă a conflictului penal, inclusiv repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat părții vătămate.

Reieșind din pct.VI din tranzacție, părțile, de comun acord, în urma procedurii de mediere, au convenit:

- 4.1, făptuitorul Ghincul Ion recunoaște fapta comisă, își exprimă regretul pentru prejudiciul cauzat victimei și își exprimă consimțământul pentru împăcarea cu victima Gojinevschi Andrei.

-4.2. părțile constată că prejudiciul material și moral cauzat prin fapta ce face obiectul dosarului penal nr. 1-19/2026 (1-26006088-26-1-21012026), a fost reparat integral de către făptuitor anterior prezentei tranzacții de mediere.

- 4.3 făptuitorul a achitat victimei suma totală de 2 000 (două mii) lei, la data de 17 iunie 2026, reprezentând despăgubirea integrală a prejudiciului, fapt confirmat prin recipisa anexată.

- 4.4 victima Gojinevschi Andrei declară, în mod expres, că a primit integral suma menționată, că prejudiciul este pe deplin recuperat și că nu are și nu va avea în viitor

nicio pretenție de ordin material sau moral față de făptuitor, izvorâtă din fapta ce constituie obiectul cauzei penale.

- 4.6. făptuitorul Ghincul Ion solicită încetarea procesului penal pe motivul împăcării cu victima Gojinevschi Andrei în temeiul tranzacției, conform art.109 Cod penal.

- 4.6 victima Gojinevschi Andrei își exprimă consimțământul neechivoc pentru împăcarea părților, în condițiile art. 109 Cod pPenal și solicită încetarea procesului penal, în măsură în care legea permite acest lucru.

Procesul de mediere a fost asigurat de către mediatorul Cucoș Natalia, autorizat prin Atestatul pentru desfășurarea activității de mediator nr.1123 din 19 noiembrie 2025 și a hotărârii Consiliului de Mediere nr.105 din 06 noiembrie 2025 (f.d.12).

În conformitate cu prevederile art. 344[1] Cod de procedură penală, (1) În cazul învinuirii persoanei de săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, iar în cazul minorilor – şi a unei infracţiuni grave prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din partea specială a Codului penal, precum şi în cazurile prevăzute la art.276 alin.(1) din prezentul cod şi în cazul intentării acţiunii civile, instanţa de judecată, de la data repartizării cauzei şi până la pronunţarea hotărârii, la solicitarea părţilor, adoptă o încheiere prin care dispune efectuarea procedurii medierii ori împăcării părţilor. (5) La încetarea medierii, mediatorul întocmeşte un proces-verbal în care consemnează temeiul încetării procesului de mediere. Procesul-verbal se înmânează părţilor şi se prezintă instanţei de judecată. Dacă părţile s-au împăcat, mediatorul întocmeşte tranzacţia, care se semnează de către părţi şi se prezintă instanţei de judecată în a cărei procedură se află cauza penală împreună cu procesul-verbal privind încetarea medierii.

Reieșind din prevederile art.35 din Legea nr.137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere (în vigoare până la 12 septembrie 26) (în continuare Legea nr.137), (1) Procesul de mediere în cauzele penale şi contravenţionale este reglementat de prezenta lege, Codul penal, Codul de procedură penală şi Codul contravenţional. (2) Părţi la medierea în cauzele penale şi contravenţionale sînt victima şi făptuitorul. (3) Dacă la medierea în cauzele penale una dintre părţi este minor, participarea pedagogului sau psihologului este obligatorie. (4) Procesul de mediere nu substituie procesul penal sau contravenţional. (5) Faptul participării la mediere nu poate servi ca dovadă a recunoaşterii vinovăţiei. (6) La medierea dintre partea civilă şi partea civilmente responsabilă se aplică corespunzător prevederile prezentei legi referitoare la medierea litigiilor civile.

Prin prisma art.36 din Legea nr.137, nu poate fi admis în calitate de mediator în cauzele penale şi contravenţionale: ofiţerul de urmărire penală, procurorul, judecătorul, avocatul uneia dintre părţi, precum şi persoana incompatibilă în baza unor prevederi legale speciale.

Reieșind din prevederile art.37 din Legea nr.137, (1) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată trebuie să informeze mediatorul, înainte de începerea procesului de mediere, despre elementele semnificative ale cazului conform normelor Codului de procedură penală şi Codului contravenţional. (2) Mediatorul poartă răspundere, în condiţiile legii, pentru divulgarea informaţiei puse la dispoziţia lui la etapa de urmărire penală sau de judecare a cauzei penale ori de judecare a cauzei contravenționale.

În conformitate cu art.38 din Legea nr.137, (1) Mediatorul trebuie să prezinte organului de urmărire penală sau instanței de judecată procesul-verbal în care a fost consemnat temeiul încetării procesului de mediere. (2) Tranzacția se întocmește în condiţiile Codului de procedură penală sau ale Codului contravenţional și se anexează la procesul-verbal întocmit de mediator. (3) Nesemnarea tranzacției în cauzele penale sau contravenționale nu poate prejudicia situaţia părţilor.

Având în vedere circumstanțele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia că există temeiurile pentru încetarea procesului penal din următoarele considerente.

Inculpatul Ghincul Ion este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal care, conform prevederile art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

Conform art.109 alin.(1) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1), (2) și (4) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. (...). Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiunile prevăzute la art.171–175[1], cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208[1] şi 208.

Astfel, instanța de judecată reține că, o primă condiție pentru înlăturarea răspunderii penale în rezultatul împăcării este voința părţii vătămate și a inculpatului. Inițiativa poate interveni de la oricare din aceștia. Împăcarea părților constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate și al inculpatului. În această privinţă, este de observat că împăcarea are caracter personal și trebuie să fie definitivă. De aceea, ea nu poate fi echivocă, fiind necesar să conțină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace. Ca urmare, împăcarea operează ”în personal, înlăturând răspunderea penală numai cu privire la inculpatul, cu care persoana vătămată s-a împăcat”.

Evenimentul împăcării părţilor trebuie să aibă loc în faţa instanţei de judecată. Acesta poate avea loc prin depunerea unor cereri de către fiecare dintre părţi, ori prin declarații orale, consemnate într-un proces-verbal al ședinţei de judecată.

Totodată, reieșind din principiul disponibilității, instanța trebuie să admită cererea părții vătămate privind împăcarea cu inculpatul, care nu neagă împăcarea, iar această împăcare nu contravine art.109 Cod penal.

În conformitate cu art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) – 9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53 - 60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Reieșind din prevederile art.275 pct.5) – 9) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: 5) a intervenit decesul făptuitorului; 6) lipseşte plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă; 7) în privinţa unei persoane există o hotărâre judecătorească definitivă în legătură cu aceeaşi acuzaţie sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleaşi temeiuri; 8) în privinţa unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale, de scoatere de sub urmărire penală, de încetare a urmăririi penale sau de clasare a procesului penal pe aceleaşi acuzaţii; 9) există alte circumstanţe prevăzute de Codul penal care condiţionează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Prin prisma art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4) – 9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Reieșind din prevederile art.276 alin.(7) Cod de procedură penală, împăcarea părţilor poate avea loc şi prin aplicarea medierii conform Legii cu privire la mediere.

În conformitate cu art.384 alin.(1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin prisma art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 1) lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

Reieșind din prevederile art.396 pct.1) și 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă:

1) numele, prenumele şi patronimicul inculpatului;

2) dispoziţia de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal şi motivul pe care se întemeiază achitarea sau încetarea procesului.

În contextul celor invocate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Ghincul Ion pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.187 alin.(1) Cod penal, pe semnele: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altor persoane.

Totodată, la data de 17 iunie 2026 victima Gojinevschi Andrei a încheiat tranzacția de împăcare cu inculpatul Ghincul Ion potrivit căreia:

- făptuitorul Ghincul Ion recunoaște fapta comisă, își exprimă regretul pentru prejudiciul cauzat victimei și își exprimă consimțământul pentru împăcarea cu victima Gojinevschi Andrei.

- părțile constată că prejudiciul material și moral cauzat prin fapta ce face obiectul dosarului penal nr. 1-19/2026 (1-26006088-26-1-21012026), a fost reparat integral de către făptuitor anterior prezentei tranzacții de mediere.

- făptuitorul a achitat victimei suma totală de 2 000 (două mii) lei, la data de 17 iunie 20126, reprezentând despăgubirea integrală a prejudiciului, fapt confirmat prin recipisa anexată.

- victima Gojinevschi Andrei declară, în mod expres, că a primit integral suma menționată, că prejudiciul este pe deplin recuperat și că nu are și nu va avea în viitor nicio pretenție de ordin material sau moral față de făptuitor, izvorâtă din fapta ce constituie obiectul cauzei penale.

- făptuitorul Ghincul Ion solicită încetarea procesului penal pe motivul împăcării cu victima Gojinevschi Andrei în temeiul tranzacției, conform art.109 Cod penal.

-victima Gojinevschi Andrei își exprimă consimțământul neechivoc pentru împăcarea părților,

Având în vedere că, partea vătămată Gojinevschi Andrei la data de 17 iunie 2026 a încheiat tranzacția de împăcare cu inculpatul Ghincul Ion și solicită încetarea procesului penal, în cazul infracțiunii prevăzute în art.187 alin.(1) Cod penal, legea penală permite împăcarea, inculpatul Ghincul Ion este învinuit de săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, antecedente penale stinse, în privința lui anterior a mai fost dispusă încetarea procesului penal ca urmare a împăcării în anul 2014, instanța conchide că există toate temeiurile pentru încetarea procesului penal în privința inculpatului Ghincul Ion.

Acțiunea civilă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

Prejudiciul material a fost recuperat în baza tranzacției nr. 00212 din 17 iunie 2026 încheiate între partea vătămată Gojinevschi Andrei și inculpatul Ghincul Ion.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit

la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța șefului adjunct al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 15 decembrie 2025, au fost recunoscut drept corp delict și anexate la cauza penală: tichetul ”Drager” cu test nr.5564 din 14 octombrie 2025 și un suport electronic de informație DVD-R cu inscripția ”Omega” pe care sunt stocate 8 segvențe video, care se păstrează la materialele dosarului penal nr. 2025300279 (f.d.42).

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. (...) Documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpurile delicte:

- un suport electronic de informație DVD-R cu inscripția ”Omega” pe care sunt stocate 8 secvențe video;
- tichetul ”Drager” cu test nr.5564 din 14 octombrie 2025;

care se păstrează la materialele cauzei penal nr. 2025300279, în condițiile art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

Măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art.396 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: 3) dispoziţia de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Aplicând prevederile art.175 alin.(2) și art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, având în vedere că la faza urmăririi penale, în privința inculpatului Ghincul Ion nu au fost aplicate careva măsuri preventive, actualmente nu există careva circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Ghincul Ion.

În conformitate cu prevederile art.7, 8, 75-77, 109, 187 alin.(1) Cod penal, art.276, 285, 332, 341, 344[1], 364[1], 382 - 397 Cod de procedură penală, Legea nr.137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere (în vigoare până la 12 septembrie 2026), instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite tranzacția încheiată, în cadrul procedurii de mediere garantate de stat, în cauza penală de învinuire a lui Ghincul Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod Penal, în scopul împăcării părților și soluționării amiabile a conflictului penal, repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat părții vătămate.

Se confirmă tranzacția nr.00212 încheiată la data de 17 iunie 2026, în procesul de mediere dintre:

- partea vătămată Gojinevschi Andrei, născut la ***** număr de identificare ***** domiciliat în or. *****

- inculpatul Ghincul Ion, născut la *****, număr de identificare *****, domiciliat în or. *****;

la biroul mediatorului ”Cucoș Natalia”, cu sediul în or. Rîșcani, str. M. Eminescu 53 deținător al atestatului privind desfășurarea activității de mediator nr.1123 din 19 noiembrie 2025, eliberat de Ministerul Justiției în baza hotărârii Consiliului de Mediere nr.105 din 06 noiembrie 2026 potrivit căreia părțile au convenit:

- 4.1 făptuitorul Ghincul Ion recunoaște fapta comisă, își exprimă regretul pentru prejudiciul cauzat victimei și își exprimă consimțământul pentru împăcarea cu victima Gojinevschi Andrei;

- 4.2 părțile constată că prejudiciul material și moral cauzat prin fapta ce face obiectul dosarului penal nr. 1-19/2026 (1-26006088-26-1-21012026), a fost reparat integral de către făptuitor anterior prezentei tranzacții de mediere;

- 4.3 făptuitorul a achitat victimei suma totală de 2 000 (două mii) lei, la data de 17 iunie 2026, reprezentând despăgubirea integrală a prejudiciului, fapt confirmat prin recipisa anexată;

- 4.4 victima Gojinevschi Andrei declară, în mod expres, că a primit integral suma menționată, că prejudiciul este pe deplin recuperat și că nu are și nu va avea în viitor nicio pretenție de ordin material sau moral față de făptuitor, izvorâtă din fapta ce constituie obiectul cauzei penale;

- 4.6 făptuitorul Ghincul Ion solicită încetarea procesului penal pe motivul împăcării cu victima Gojinevschi Andrei în temeiul tranzacției, conform art.109 Cod penal;

- 4.6 victima Gojinevschi Andrei își exprimă consimțământul neechivoc pentru împăcarea părților, în condițiile art. 109 Cod penal și solicită încetarea procesului penal, în măsură în care legea permite acest lucru.

Se încetează procesul penal în privința inculpatului Ghincul Ion în baza art.187 alin.(1) Cod penal, în temeiul împăcării părților.

Corpurile delicte: un suport electronic de informație DVD-R cu inscripția ”Omega” pe care sunt stocate 8 secvențe video și tichetul ”Drager” cu test nr.5564 din 14 octombrie 2025, care se păstrează la materialele cauzei penal, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria