Dosarul nr. 4-23085435-12-4-15062023 (4-2181/2023)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

09 octombrie 2023 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Roscolotenco Regina

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **SILACOV Natalia**, născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată mun.Chişinău, str. *****,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că **SILACOV Natalia**, născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată mun.Chişinău, str. *****, nu îndeplineşte oblagaţiunile părinteşti faţă de copilul său minor ***** (anul naşterii *****), care la data de 03 iunie 2023, ora 19.43, aflându-se la plimbare cu o persoană de gen masculin, cu care a făcut cunoştinţă pe reţele de socializare, pe nume *****, anul naşterii *****, au procurat de la magazinul "Alco Market" bere şi o băutură Pegas, urmare la care copila a fost transportată la IMSP "Centrul mamei şi copilului".

Astfel, acțiunile lui Silacov Natalia au fost calificate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Silacov Natalia în baza prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

În ședința de judecată, *agentul constatator*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privinţa căreia a fost întocmit proces-verbal, în ședința de judectă a declarat că fiica sa este la evidență psihiatrică deoarece are depresie acută. Consideră că fiica sa a fost influențată de persoana de gen masculin. În fapt are grijă de educația fiicei, nu poate să o limiteze pe aceasta în plimbări. Recunoaște că vîrsta fiicei la moment este una fragedă și fiica sa nu îi vorbește deschis despre ce se întîmplă.

Studiind complet şi obiectiv materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată concluzionează ca fiind dovedită integral vina lui Silacov Natalia în faptul că a comis Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, adică în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional al R.Moldova, şi acest fapt se dovedeşte prin următoarele.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art.458 alin.1 din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

Potrivit art.440 alin.1 Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art.425 alin.4 din Codul Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită.

La fel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședință s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 754455 din 07 iunie 2023, Silacov Natalia este învinuită că nu îndeplineşte oblagaţiunile părinteşti faţă de copilul său minor ***** (anul naşterii *****), care la data de 03 iunie 2023, ora 19.43, aflându-se la plimbare cu o persoană de gen masculin, cu care a făcut cunoştinţă pe reţele de socializare, pe nume *****, anul naşterii *****, au procurat de la magazinul "Alco Market" bere şi o băutură Pegas, urmare la care copila a fost transportată la IMSP "Centrul mamei şi copilului".

Astfel, acțiunile lui Silacov Natalia au fost calificate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional.

Potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Silacov Natalia în baza prevederilor art. 395 alin.(1) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că anume Silacov Natalia, în calitate de părinte nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului minor, pentru care inacțiuni și necesită să fie sancționată conform prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

Astfel, instanţa conchide că, vinovăţia acesteia se confirmă și prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată și anume: conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 754455 din 07 iunie 2023; informaţie 112; procese-verbale privind actele de constatare din 03 iunie 2023 şi respectiv 07 iunie 2023; raport emis de Subofiţer i superior al Batalionului de patrulare şi reacţionare operativă al Direcţie de poliţie mun.Chişinău, Potîng A. din 03 iunie 2023; trimitere-extras din 03 iunie 2023; fişa de sesizare din 06 iunie 2023.

Așadar, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, Silacov Natalia corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care în calitate de părinte, nu și-a îndeplinit corespunzător

obligațiile de educare şi de instruire a copilului minor, din care cauză şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Drept circumstanţe ce ar atenua răspundere făptuitorului, instanța reține lipsa de date privind tragerea anterioară la răspunderea contravențională cît și recunoașterea vinovăției în cadrul ședinței de judecată, iar careva circumstanţe care ar agrava răspunderea contravenientului, instanța de judecată, nu stabileşte.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Silacov Natalia în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 754455 din 07 iunie 2023, este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovată **SILACOV Natalia** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM.

Se stabileşte contravenientei **SILACOV Natalia** sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase*)* unităţi convenţionale, ce constituie 300 (trei *sute*) lei.

Se informează contravenienta **SILACOV Natalia** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenienta **SILACOV Natalia** că dacă ea nu va achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientei de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina