Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Constantin Roșca
Dosarul nr. 2r-1331/25
(2-23121950-02-2r-04072025)

D E C I Z I E

28 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către lichidatorul ÎMGFL nr.12 din mun.Chișinău în procedura falimentului, Igor Bulgaru,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2025, prin care s-a care s-a admis parțial cererea privind ridicarea excepției de tardivitate și s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 12 din mun.Chișinău, în procedura falimentului către Denis Oriol și Marcel Dosca cu privire la încasarea datoriei pentru serviciul încălzire și pentru alte servicii locativ-comunale, formate până la 20.08.2020, în mărime totală de 8021,38 lei, ca tardivă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.12 din mun.Chișinău, în procedură de faliment către Denis Oriol și Marcel Dosca cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale, precum și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 21 august 2023, ÎMGFL nr.12 din mun.Chișinău, în procedură de faliment a înaintat cerere de chemare în judecată către Denis Oriol și Marcel Dosca cu privire la încasarea datoriei în mărime de 6187,37 lei pentru consumul energiei termice pentru perioada 01.01.2015- 01.06.2023, a datoriei în mărime de 2860,82 lei pentru consumul de apă potabilă, pentru deservirea blocului în sumă de 2546,05 lei, pentru deservirea echipamentului tehnic în sumă de 601,40 lei, pentru transportare deșeuri în sumă de 199,88 lei, pentru lift deservire tehnică în sumă de 493,12 lei, formată în perioada 01.01.2016-01.06.2023, precum și a cheltuielilor de judecată.

La data de 2 februarie 2024, pârâtul Marcel Dosca a formulat o cerere cu privire la excepția de tardivitate, solicitând respingerea prezentei acțiuni, ca fiind depusă tardiv, reieșind din perioada pentru care se solicită încasarea datoriei pentru consumul energiei termice 01.01.2015-01.06.2020.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2025, s-a admis parțial cererea pârâtului Marcel Dosca privind excepția de tardivitate. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 12 din mun.Chișinău, în procedura falimentului către Denis Oriol și Marcel Dosca cu privire la încasarea datoriei pentru serviciul încălzire și pentru alte servicii locativ-comunale, formate până la 20.08.2020, în mărime totală de 8021,38 lei, ca fiind depusă cu omiterea termenului general de prescripție extinctivă. În rest, cererea privind excepția de tardivitate invocată de către pârâtul Marcel Dosca, s-a respins.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 23 iunie 2025, lichidatorul ÎMGFL nr.12 din mun.Chișinău în procedura falimentului, Igor Bulgaru, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță sau cu emiterea unei noi decizii privid respingerea ca fiind neîntemeiate a cererii de ridicare a excepției de tardivitate.

Argumentele părților:

În motivarea recursului reprezentantul părții a indicat, că în încheierea emisă, instanța a omis să stabilească concret mărimea datoriilor per serviciu care au fost înaintate peste termenul de prescripție si au fost respinse ca tardive, ce face imposibilă determinarea clară a obiectului de examinare prin cererea de ridicare a excepției de tardivitate, totodată, aprecierea corectitudinii, temeiniciei soluției emise de instanțe de judecată.

A menționat, că prima instanța nu a luat în calcul recunoașterea datoriilor efectuate de debitor în perioada de pînă la înaintarea acțiunii în judecată, iar concluziile și constatările primei instanțe sunt în contradicție cu materialele cauzei.

Consideră, că în speța dată, instanța de judecată nu a întrat în esența și nu a apreciat corect circumstanțele cauzei constatate în încheierea recurată, or, pîrîtul a fost înștiințat referitor la cuantumul și termenul de achitare al datoriilor pin reclamații întocmite de către ÎMGFL nr. 12 din Chișinău, precum și prin facturile de plată eliberate lunar de ÎM „Infocom” și SRL „Infobon” în perioada de referința și recepționate de către pîrîtii/intimații. Cum prevede legislația civilă, plățile pentru servicii termice sunt plățile succesive și fiecare consumător cunoaște despre necesitatea achitării acestora în termenul indicat în facturile de plată recepționate.

În această ordine de idei, a subliniat, că facturile de plată pentru perioada de pînă 20.08.2020 nu au fost contestate de către pîrîț, ce înseamnă ca a fost recunoscută valabilitatea acestora și datoriile acumulate în perioada de referință.

Ca urmare, consideră că necontestarea de către intimații facturilor de plată poate fi atribuită la acțiunea de recunoaștere a datoriilor, faptul în totalmente ignorat de către prima instanța la emiterea încheierii recurate.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 20 iunie 2025. Astfel, recursul declarat de lichidatorul ÎMGFL nr.12 din mun.Chișinău în procedura falimentului, Igor Bulgaru la 23 iunie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art. 27 alin. (1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În corespundere cu art.186^1 alin.(1) CPC cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Alin.(2) al aceluiași articol indică că excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

Alin.(3) stabilește că dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Prevederile alin.(4) stabilește că instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept:

a) să respingă recursul şi să mențină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Potrivit alin.(5) dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

Recapitulând esenţa litigiului, Completul de judecată constată că, înaintând acţiunea împotriva pîrîților Denis Oriol și Marcel Dosca, reclamanta ÎMGFL nr.12 din mun.Chișinău, în procedură de faliment a solicitat încasarea datoriei în mărime de 6187,37 lei pentru consumul energiei termice pentru perioada 01.01.2015-01.06.2023, a datoriei în mărime de 2860,82 lei pentru consumul de apă potabilă, pentru deservirea blocului în sumă de 2546,05 lei, pentru deservirea echipamentului tehnic în sumă de 601,40 lei, pentru transportare deșeuri în sumă de 199,88 lei, pentru lift deservire tehnică în sumă de 493,12 lei, formată în perioada 01.01.2016-01.06.2023, pentru locul de consum – mun. Chișinău, str. Pietrarilor, nr. 6, ap. 35.

Potrivit informației cu privire la sumele calculate și achitate pentru locul de consum-mun. Chișinău, str. Pietrarilor, nr. 6, ap. 35, în perioada ianuarie 2015 – iunie 2023, se atestă că datoria finală pentru poziția de încălzire, în total este de 6187,37 lei, fiind înregistrată ultima achitare în sensul respectiv, în luna iunie 2018, în sumă de 300 lei (f.d.16-19, 27-37).

Iar potrivit informației cu privire la sumele calculate și achitate pentru locul de consum – mun. Chișinău, str. Pietrarilor, nr. 6, ap. 35, în perioada ianuarie 2016 – iunie 2023, se atestă că datoria finală pentru pozițiile de consum de apă potabilă, deservirea blocului, deservirea echipamentului tehnic, transportare deșeuri, lift deservire tehnică, în total este de 6701,27 lei, fiind înregistrată ultima achitare în sensul respectiv, în luna mai 2018, în sumă de 700 lei (f.d.16-26).

În conformitate cu art. 391 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Art. 395 alin.(1) Cod civil stabilește, că termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În acord cu prevederile art. 401 alin. (1) lit. b) Cod civil, cursul prescripţiei extinctive se întrerupe prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de chemare în judecată, de

arbitrare, a unei cereri de eliberare a ordonanţei judecătoreşti sau a unei alte cereri în organul jurisdicţional competent.

Analizând prevederile legale, Colegiul civil menționează că, în situația din speță, reclamanta ÎMGFL nr.12 din mun.Chișinău, în procedură de faliment pretinde încasarea datoriei pentru încălzire 01.01.2015-01.06.2023, în sumă totală de 6187,37 lei, iar, pentru celelalte servicii locativ-comunale sus-enunțate pentru perioada 01.01.2016-01.06.2023, în sumă totală de 6701,27 lei.

În această ordine de idei, Colegiul, Colegiul civil conchide că prima instanță, ținând cont de data înregistrării prezentei acțiuni -21.08.2023, corect a stabilit că dreptul de a înainta acțiune în partea pretențiilor de încasare a datoriei pentru serviciul încălzire și pentru alte servicii locativ-comunale, formate la 20.08.2020, în mărime totală de 8021,38 lei, s-a prescris la data de 20 august 2023.

În această ordine de idei, Colegiul reține că, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în jurisprudența sa a stabilit cu valoare de principiu că respectarea termenului de prescripție este o condiție ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripție garantează titularului dreptului siguranța și securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absența unor temeiuri relevante, constituie o ingerință față de valorile protejate de CEDO (art.6) și implicit incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (Hotîrărea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia versus Moldova, Hotărîrea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A versus Moldova, Hotărîrea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH și alții contra Moldovei).

Cu referință la termenele de prescripție, Curtea a notat că înaintarea unei acţiuni în pofida expirării termenului general de prescripţie sunt contrare articolului 6 al Convenţiei, deoarece ele permit instanţelor judecătoreşti să continue examinarea unei cauzei, circumstanță apreciată drept contrară art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, Curtea considerînd că la îndeplinirea acţiunilor procedurale, respectarea cerinţelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil, iar rolul jucat de termenele de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminenţa dreptului, o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante (Brumărescu v. Romania, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII şi Roşca v. Moldova, nr.6267/02, §24, 22 martie 2005).

Astfel, din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că excepția de tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, instanța de fond corect a conchis necesitatea admiterii parțiale a cererii privind ridicarea excepției de tardivitate și ca consecință respingerea ca tardivă a cererii de chemare în judecată înaintată de către ÎMGFL nr. 12 din mun.Chișinău, în procedura falimentului către Denis Oriol și Marcel Dosca cu privire la încasarea datoriei pentru serviciul încălzire și pentru alte servicii locativ-comunale, formate până la 20.08.2020, în mărime totală de 8021,38 lei.

Nu se reține de instanța de recurs alegațiile părții recurente, precum că instanța de fond nu a luat în calcul recunoașterea datoriilor efectuate de debitor în perioada de pînă

la înaintartea acțiunii în judecată, or, conform informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale, se atestă că ultima achitare pentru consumul de apă potabilă, deservirea blocului, deservirea echipamentului tehnic, lift desrevire tehnică și transportarea deșeurilor a fost efectuată pînă în luna mai 2018(f.d.20), iar pentru energia termică(încălzire) pînă în luna iunie 2018(f.d.29). Respectiv pentru perioada formării datoriei pentru serviciul încălzire 01.01.2015-20.08.2020, în sumă de 2542,76 lei, precum și pentru perioada formării datoriei pentru celelelte servicii locativ-comunlae 01.01.2016-20.08.2020 în sumă de 5478,62 lei a intervenit prescripția dreptului la acțiune.

Colegiul subliniază că abordarea recurentului, în speță, evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune admiterea recursului.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de lichidatorul ÎMGFL nr.12 din mun.Chișinău în procedura falimentului, Igor Bulgaru.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul ÎMGFL nr.12 din mun.Chișinău în procedura falimentului, Igor Bulgaru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.12 din mun.Chișinău, în procedură de faliment către Denis Oriol și Marcel Dosca cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale, precum și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici