Dosarul nr. 2-821/23
2-23087443-24-2-19062023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

21 mai 2024 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni,sediul Central, în componenţă:

preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buțco Alina

grefier Oxana Nichitin, Inga Istrati

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Goineanu Aculina către Bulat Ruslan, intervenient accesoriu Notarul public, Vladimir Bîstrițchi, privind revocarea donației cu rezilierea contractului de donație

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședința de judecată au fost prezenți, reprezentantul reclamantei Goineanu Aculina, avocatul Alexei Vrînză, în lipsa pîrîtului Bulat Ruslan și a intervenientului accesoriu Notarul public, Vladimir Bîstrițchi.

Cererea de apel depusă de către reprezentantul reclamantei, avocatul Alexei Brînză la 29.05.2024

Hotărîrea integrală întocmită la data de 18.06.2024.

a c o n s t a t a t:

În data de 19.06.2023, avocatul Alexei Brînză, reprezentantul reclamantei Goineanu Aculina, a depus la Judecătoria Criuleni, sediul central o cerere de chemare în judecată către Bulat Ruslan, intervenient accesoriu, notarul public Vladimir Bîstrițchi privind revocarea donaţiei şi restituirea bunului donat.

În motivarea acestei acţiuni, s-a indicat faptul că, în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. *****, eliberat la 19.03.2002 de Primăria ********** şi a contractului de donaţie cu nr. 523 din 09.04.1982, autentificat de către Biroul Notarial de Stat din or. Criuleni*****, Goineanu Aculina era proprietară a terenului cu suprafaţa de 0,1058 ha, cu nr. cadastral *****, situat în **********, str. *****şi asupra casei de locuit cu suprafaţa de 37,2 m^2 cu construcţiile accesorii, toate situate pe acest teren.

Ulterior, din cauza vîrstei înaintate a reclamantei, precum şi a stării sale precare de sănătate, mtoiv pentru care necesită îngrijire, la data de 28.12.2007, Goineanu Aculina a încheiat cu fiul său Bulat Ruslan contractul de donaţie cu nr. 3792, autentificat de

către notarul Vera Bîstriţcaia, prin care aceasta a donat fiului său, Bulat Ruslan terenul cu suprafaţa de 37,3 m^2 cu construcţiile accesorii situate pe acest teren, cu condiţia ca pîrîtul să o întreţină şi să o îngrijească pe reclamantă.

Avocatul susţine că Bulat Ruslan, pînă la încheierea acestui contract, mereu îi promitea reclamantei, adică mamei sale că la bătrîneţe el va avea grijă de dînsa, o va îngriji, asigurînd-o cu îmbrăcăminte, medicamente, va avea grijă de casa de locuit şi terenul aferent casei respective, în schimb solicitîndu-i reclamantei să-i dăruiască casa de locuit şi terenul aferent acesteia.

Mai indică reprezentantul reclamantei asupra faptului că, în primii ani după încheierea acestui contract de donaţie, reclamanta a rămas să locuiască în acea gospodărie, fiind ajutată şi întreţinută de către pîrît, înmînîndu-i în acest scop mijloace băneşti. Mai apoi, drept urmare a plecării pîrîtului la muncă peste hotarele Republicii Moldova, ultimul nu-şi mai onorează promisiunea asumată de a o întreţine şi îngriji pe reclamantă, nici măcar nu mai discută cu dînsa prin intermediul mijloacelor de comunicaţie.

Succesiv, din cauza agravării stării de sănătate, Goineanu Aculina nu mai poate să se îngrijească şi să se întreţină singură, motiv din care de aproximativ 5 ani, reclamanta s-a mutat cu traiul în apartamentul social nr. 20 cu 2 odăi, acordat de către Primăria ********** familiei fiicei sale *****, situate în **********, ***** nr. 27, unde este întreţinută şi îngrijită de ultima, fapt confirmat prin adeverinţa cu nr. 770 din 13.02.2023 eliberată de către Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei.

Drept urmare a agravării stării materiale şi de sănătate a reclamantei, ultima necesită îngrijire permanentă din partea fiicei sale *****, fiind nevoită să convieţuiască cu ultima în acest scop, în apartamentul indicat supra, cu o suprafaţă mică. Astfel, pentru ameliorarea situaţiei materiale precare şi a condiţiilor minime de trai, reclamanta Goineanu Aculina necesită şi solicită a-i fi restituită casa de locuit individuală de la pîrîtul Bulat Ruslan, deoarece respectiva gospodărie îi crează posibilităţi mai mari de a fi îngrijită de către fiica sa, unde ultima ar putea convieţui cu ea, ceea ce în prezent este imposibil, din cauza faptului că pîrîtul este împotriva acestui fapt.

Totodată, pîrîtul nu-i permite surorii sale nici să îngrijască de gospodăria reclamantei, sau să facă cureţenie prin casă, iar toate aceste impedimente de asigurare a reclamantei cu condiţii mai bune de trai şi de îngrijire, pot fi asigurate reclamantei numai prin revendicarea casei sale de locuit de la pîrît.

Avocatul a menţionat faptul că pretenţiile reclamantei de revocare a contractului de donaţie sus-menţionat, se întemeiază pe prevederile art. art. 835, 1210, 1211, 1198, 1212 Cod civil.

În încheiere, solicită admiterea prezentei cereri spre examinare şi pronunţarea unei hotărîri de revocare a donaţiei cu rezilierea contractului de donaţie nr. 3792 din 28.12.2007, încheiat între Goineanu Aculina şi Bulat Ruslan, precum şi restituirea din contul pîrîtului a terenului cu suprafaţa de 0,1058 ha, cu nr. cadastral *****, situat în

**********, str. *****şi a casei de locuit cu suprafaţa de 37,3 m^2 cu construcţiile accesorii situate pe acest teren.

Prin încheierea din 20.06.2023, s-a dispus pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 17 august 2023, ora 11:00.

Astfel, în adresa pîrîtului fiind expediată copia încheierii de acceptare a cauzei în procedură, de comun cu copia cererii de chemare în judecată cu anexe, ultimul nu a recepţionat trimiterea instanţei de judecată, ori potrivit adeverinţei factorului postal, plicul a revenit cu menţiunea "nereclamat".

Respectiv, şedinţa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare din 20.06.2023, a fost amînată, din motiv de necitare legale a pîrîtului Bulat Ruslan. Ulterior, în adresa ultimului a fost expediată o nouă citaţie pentru a se prezenta la şedinţa din 22.11.2023, care la data de 30.08.2023, a fost recepţionată de către pîrît, potrivit avizului de recepţie cu nr. DS8004635709AS, (f.d. 28).

Ulterior, în data de 24.10.2023, din partea pîrîtului Bulat Ruslan, prin intermediul poștei electronice a parvenit în adresa instanţei de judecată o cerere, tip referinţă, prin care a solicitat a se lua în consideraţie argumentele expuse în prezenta cerere, adoptarea unei hotărîri în favoarea sa, ca deţinător deplin şi responsabil de îngrijirea mamei sale, precum a solicitat ca sora sa împreună cu familia ei, să plece din ogradă împreună cu toate bunurile lor.

În motivarea poziţiei sale, Bulat Ruslan a comunicat iniţial faptul că din motiv de serviciu, fiind plecat peste hotarele ţării şi anume în *****, nu are posobilitatea de a se prezenta la şedinţa de judecată.

De asemenea în expunerea sa, a indicat că somaţia expediată dînsului din numele mamei sale, Goineanu Aculina, nu i-a fost prezentată pînă la data de 30.08.2023, ziua în care a primit şi cererea de chemare în judecată. Astfel, consideră că a fost suficient timp de a-i fi prezentată această somaţie, fie chiar şi prin intermediul aplicaţiei Whatsapp, dacă nu a fost posibil prin poştă, pentru a lua cunoştinţă cu cererea de chemare în judecată.

Mai indică că nici în vara anului 2023, atunci cînd a fost în Republica Moldova pentru 2 săptămîni în concediu şi a vizitat-o pe mama sa, Goineanu Aculina, ultima nu i-a comunicat nimic nici despre somaţia şi nici despre intenţia de a revoca donaţia, respectiv aceasta este clar intenţia surorii sale, *****.

În anul 2008, după decesul tatălui său, *****, mama sa, Goineanu Aculina, din proprie iniţiativă şi nefiind impusă de nimeni, luînd în considerare şi dorinţa decedatului tată, i-a spus să meargă la notarul Vera Bîstriţcaia, pentru a întocmi un contract de donaţie pe numele său, pentru ca pe viitor să nu apară probleme între fraţi, avînd în vedere că dînsul era mezinul familiei, iar sora sa, mereu avea reproşuri în adresa sa şi manifesta o atitudine rea faţă de el, în calitate de moştenitor. La notar, atunci cînd au semnat actele, pîrîtul Bulat Ruslan indică că nu i s-a explicat nici o condiţie sau cerinţă pe care urmează să o îndeplinească în calitate de moştenitor. Ba dimpotrivă, fiind întrebată de către notar asupra faptului dacă este sigură de ceea ce

face şi atenţionînd-o de puterea acestui act, mama sa, respectiv reclamanta, a fost total de acord.

De asemenea, comunică că este absolut normal şi firesc ca dînsul, în calitate de fecior, să-şi asume îngrijirea părinţilor săi, ceea ce a făcut mereu şi o face şi la moment. Totodată, consideră că şi sora sa, urmează să înţeleagă că este de datoria ambilor copii, să îşi îngrijească părinţii. A mai indicat că cheltuielile pentru înmormîntarea tatălui său, au fost suportate de către dînsul în întregime, cu înţelegerea ca sora sa, ulterior să-i restituie jumătate din suma cheltuită, fapt care nu a avut loc.

Pîrîtul a mai menţionat şi asupra faptului că, fiind plecat peste hotare, mereu a ţinut legătura cu mama sa, ajutînd-o cu bani şi cele necesare. Ba mai mult, soţia sa, aflîndu-se în Republica Moldova, mereu îi făcea cumpărături acesteia, o ajuta cu vizitele la medic. Niciodată nu a solicitat banii din pensia mamei sale, ci dimpotrivă, mereu a ajutat cu absolut tot ceea ce a putut, pe cînd sora sa, primeşte pensia mamei în întregime, precum şi ajutorul la pensie.

Cu viza de reşedinţă, sora sa, *****, a mutat-o pe mama lor, Goineanu Aculina de pe adresa ***** nr. 6, în apartamentul său social, însă de facto, reclamanta continuă să locuiască pe adresa de pe ***** şi numai iarna, sora sa, o ia pe mama lor, la dînsa.

Succesiv, indică Bulat Ruslan că mereu ţinea legătura cu mama sa, prin intermediul telefonic, iar vara, cînd venea în vacanţă, îi lăsa acesteia bani de cheltuielă (o sumă considerabilă), însă în perioada de 15 ani, sora ***** folosindu-se de vîrsta înaintată a mamei şi a nevoilor ei personale, a creat o relaţie duşmănoasă între ei. Astfel, pîrîtul susţine că nu mai putea să sune la telefonul fix al casei, deoarece era deconectat, iar cînd vorbea cu mama sa, sora mereu îi făcea reproşuri.

Mai invocă că, la casa părintească, sora sa împreună cu familia ei, s-au făcut stăpîni pe nedpret şi fără a-l anunţa sau a-i cere permisiunea, folosesc ograda, grădina, beciul, garajul, nu îngrijesc nimic, nu fac curăţenie, făcîndu-şi numai interesele proprii.

În august 2022, venind din nou acasă în Moldova, sora sa se plîngerea mereu că îi este greu cu mama, respectiv invocă Bulat Ruslan că a făcut tot posibililul şi a aranjat-o la un azil de bătrîni, însă din cauza faptului că sora nu a dorit, nu a mai izbutit să o ducă pe mama lor, la azil.

În încheiere, pîrîtul susţine că sora, face tot ce este în interesul său pentru a dobîndi casa părintească, chiar cerîndu-i bani lunar, însă dînsul are grijă de mama sa, ci nu de sora sa şi familia acesteia. Dînsul niciodată nu a refuzat îngrijirea mamei, chiar şi la moment este de acord cu acest lucru, cu condiţia ca sora ***** să îşi ia lucrurile din gospodăria situată pe ***** nr. 6 şi să-l lase pe el să decidă mai departe.

A mai indicat şi faptul că avizul de recepţie semnat din numele său propriu la data de 25.05.2023, nu l-a văzut şi nu a efectuat semnarea acestuia.

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul reclamantei a declarat asupra faptului că reclamanta Goineanu Aculina solicită restituirea casei, ca să poată convieţui în ea, ori dînsa la momentul de faţă locuieşte în apartamentul social al fiicei

sale *****, apartament care dispune de 2 odăi, iar ultima mai are şi copii. Iniţial, reclamanta şi-a dorit să fie îngrijită de către fiul său, Bulat Ruslan, însă ultimul nu o face şi chiar se opune şi asupra faptului îngrijirii reclamantei de către fiica sa, motiv pentru care Goineanu Aculina a fost nevoită să se mute de la casa situată pe ***** nr. 6, **********. Susţine avocatul că fiul reclamantei manifestă ingratitudine faţă de mama sa, ultimul fiind plecat peste hotarele ţării, nici măcar nu o sună, iar atunci cînd revine în Republica Moldova nici măcar nu locuieşte la casa respectivă, ci stă la socrii săi, unde sunt condiţii mai bune de trai.

A mai menţionat faptul că la domiciliul reclamantei a fost efectuată şi o anchetă socială, unde s-a constatat situaţia precară a lui Goineanu Aculina, care a beneficiat de ajutorare materiale din partea primăriei, iar de alte ajutoare nu a beneficiat şi totodată, se confirmă faptul că este îngrijită numai de către fiica sa, *****.

La întrebarea instanţei, avocatul a comunicat că reclamanta a întocmit acel contract de donaţie fiului său, doar cu condiţia ca ultimul să o întreţină şi să aibă grijă de ea. De asemenea, de către notar, la încheierea contractului de donaţie, reclamantei nu i s-a explicat despre posibilitatea întocmirii unui contract de donaţie cu condiţia întreţinerii pe viaţă şi o declaraţie prin care i s-ar fi explicat aceste circumstanţe, nu există în acest sens. Consideră că notarul, conform Codului civil urma să verifice toate aspectele ce ţin de imobilul pe care Goineanu Aculina îl deţinea în proprietate, urma să verifice şi să explice momentul unde urmează a locui donatorul după semnarea contractului de donaţie şi toate aceste aspecte urmau a fi indicate în contract. Fiul reclamantei este plecat peste hotarele ţării de 5 ani şi tot de o asemenea perioadă, Goineanu Aculina necesită îngrijire, circumstanţe pe care fiul său le ignoră.

În anul 2022, reclamanta a fost plasată într-un azil de bătrîni, avînd în vedere faptul că nu exista nimeni care să o îngrijească, însă ulterior, a apelat la fiica sa pentru a fi luată de la azil, ori dnei nu îşi mai dorea să stea acolo. Revocarea contractului de donaţie pe cale exptrajudicară nu a fost posibilă, deoarece pîrîtul nu a reacţionat la somaţii, deşi a fost recepţionată la data de 26.05.2023. A mai comunicat avocatul asupra faptului că reclamanta i-a comunicat că fiul său, revenind în Republica Moldova, nu i-a transmis nici o sumă bănească. Din momentul încheierii contractului de donaţie, pîrîtul a acordat reclamantei careva sume băneşti, iniţial îi făcea reclamantei transferuri băneşti în sumă de 200 Euro o dată sau de două ori pe an, iar în ultimii 5 ani, reclamanta nu a primit nici un ajutor din partea fiul său, Bulat Ruslan.

În pledoarii, a solicitat admiterea cererii, să fie revocată donaţia cu rezilierea contractului de donaţie nr. 3792 din 28.12.2007 încheiat între Goineanu Aculina şi Ruslan Bulat. Să-i fie restituit reclamantei bunul imobil amplasat în **********, ***** nr. 6, mai ales că reclamanta singură a declarat asupra faptului că nu a înţeles ce act anume a semnat la notar, bazîndu-se pe faptul că fiul său îşi va onora obligaţia de a o întreţine şi îngriji, ceea ce nu face.

Reclamanta Goineanu Aculina, fiind audiată la domiciliul său, a declarat instanţei că are o casă pe care a construit-o împreună cu soţul său. Din căsătorie are

doi copii, un fiu pe nume Ruslan şi o fiică pe nume *****. La moment se află cu traiul la domiciliul fiicei sale. Casa situată în **********, ***** nr. 6 îi aparţine dnei şi dînsa nu a donat-o nimănui. La întrebarea instanţei a comunicat că nu i-a lăsat nimic fiului său Ruslan, nu îşi aminteşte să fi făcut careva acte la notar. De asemenea, a mai declarat că avînd în vedere faptul că nu poate avea grijă de sine, se află cu traiul la fiica sa, însă nu cunoaşte din ce perioadă. Fiul Ruslan vine în viziă atunci cînd îşi aminteşte, în vară a fost o singură data şi atît, nici de telefonat, nu o telefonează. Şi anterior, atunci cînd locuia la casa sa, reclamanta a comunicat că fiul său nu venea prea des în vizită, venea doar uneori, însă nu locuia cu ea. Nici bani sau vre-un careva ajutor material, fiul său nu i-a acordat.

La întrebarea instanţei, reclamanta a comunicat că nu îşi aminteşte despre nici un contract de donaţie şi la moment, vede rău. Fiindu-i prezentat contractul de donaţie, Goineanu Aculina a menţionat că semnătura din contract îi aparţine, dar nu-şi aminteşte să fi fost cu Ruslan la un notar, **deoarece la moment uită totul.** Nu cunoaşte dacă în afara casei de locuit, mai deţine careva proprietăţi. Cu fiul său, nu locuieşte de foarte mult timp. Pînă la căsătorie, Ruslan a locuit în casa părintească, apoi a plecat. Nu cunoaşte cu cine este căsătorit sau dacă acesta a făcut nuntă sau nu. După căsătorie, fiul său nu a locuit cu dînsa. **Nu poate comunica dacă îşi doreşte sau nu anularea contractului de donaţie şi nici nu îşi aminteşte în ce condiţii, a donat casa fiului său**, Ruslan. **A comunicat că cine va avea grijă de dînsa, acelei persoane doreşte să îi rămînă casa.** La întrebarea instanţei, a declarat că la moment nu are nimeni grijă de ea, uneori vine fiul, iar fiica sa, la rîndul ei, vine cînd poate, deoarece are şi dînsa familie. **Reclamanta a declarat că locuieşte singură şi nu ştie unde locuieşte fiica sa.** De asemenea, nu îşi aminteşte dacă are sau nu nepoţi, ori aceştia nu vin în vizită. Din cîte îşi aminteşte, de la Ruslan are un nepot, care la fel, nu vine în vizită.

La întrebările instanţei, a mai comunicat reclamanta că în ziua de Paşte a fost singură şi nu a sărbătorit cu nimeni. Uneori, dînsa mai iese din apartament, vede unii vecini, însă nu-i cunoaşte. De asemenea, a declarat că anterior, a fost la spital din cauză că a avut febră, însă nu mai ştie sigur cînd anume a fost. Ruslan la sărbătorile Pascale nu a venit în Moldova şi nici nu a telefonat.

La întrebarea reprezentantului său, reclamanta a comunicat că **nu locuieşte acasă, deoarece îi este frică să stea singură. Casa nu se încălzeşte, deoarece nu are cine să o încălzească. Uneori, vecinii de la apartament îi mai aduc mîncare. Crede că apartamentul în care stă la moment este al ei, însă nu ştie cu siguranţă.** De asemenea, a mai comunicat că fiul său Ruslan i-a promis că o să aibă grijă de ea.

Martorul Popelcov Galina fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, a comunicat că după nunta lui Ruslan, s-a auzit că părinţii i-au donat acestuia casa. Ulterior, starea de sănătate a lui Goineanu Aculina agravîndu-se, în toţi aceşti ani, fiica ***** împreună cu soţul acesteia, au grijă de mama sa, Goineanu Aculina. Martorul a comunicat că este vecină cu reclamanta, locuind într-o mahala. După ce a

fost donată casa, în acel imobil locuia Aculina şi sistematic, veneau şi fiica sa împreună cu ginerele. Un timp scurt, poate vre-o lună sau aşa ceva, la acea casă, după nuntă a locuit şi fiul reclamantei, Ruslan. La întrebarea instanţei, martorul a declarat că la nunta lui Bulat Ruslan a fost prin anul 2001, din cîte îşi aminteşte. Pînă la căsătorie, Ruslan a locuit cu mama sa în casa părintească. După nuntă, deja a locuit la socrii săi, acasă la soţia sa. Soţia lui Ruslan la fel locuia în **********, numai că în altă parte. Dna Aculina a locuit în casa sa de una singură şi uneori veneau în vizită ***** cu soţul. Pe Ruslan nu l-a văzut de mult timp, practic din 2001 nu l-a văzut niciodată. A auzit că după nuntă a plecat în ***** şi din cînd în cînd venea acasă, însă personal, nu l-a văzut niciodată. Nu cunoaşte dacă Ruslan anul trecut a fost sau nu acasă, adică în Republica Moldova. Cu Aculina discută atunci cînd se văd. Dna Aculina de mult timp are probleme de sănătate.

La întrebarea instanţei, martorul a indicat că în primii ani de plecare a lui Ruslan, se auzea că acesta îi trimitea bani mamei sale, pentru procurarea lemnelor de foc, dar mai mult nu a mai auzit nimic. Nu a auzit despre faptul că Aculina Goineanu a fost internată în azil de bătrîni. Nu cunoaşte dacă la ziua de azi, reclamanta se poate deplasa, deoarece nu a văzut-o de mult timp prin ogradă. La moment, Goineanu Aculina locuieşte la apartamentul fiicei sale de mai mulţi ani. Pe timp de iarnă mereu locuieşte la apartament, iar vara deja fiica sa împreună cu familia se mută la casa dnei Aculina. Situaţia dată are loc de aproximativ 7 ani. La casă, nu au lemne pentru foc şi este mai uşor la apartament să se încălzească pe timp de iarnă. Dna Aculina la casă dispunea şi de baie în casă, însă pe timp de iarnă, acele camere nu se încălzeau. La fel, nu cunoaşte dacă Goineanu Aculina deţine în proprietate alte careva bunuri.

Pe timp de vară, fiica sa cu familia, sunt în fiecare zi la ea. Nu îşi aminteşte dacă soţia lui Ruslan a fost vreodată la dna Aculina, din cîte îşi aduce aminte cu foarte mulţi ani în urmă, probabil în urmă cu vre-o 10 ani, a venit odată o maşină la casa reclamantei şi probabil era Ruslan împreună cu soţia sa. Martorul a comunicat că nu a discutat de mult cu Aculina, cu atît mai mult despre situaţia dnei, ele numai vara dacă se văd vreodată, se salută şi atît. ***** cu soţul său, sistematic se află la casa mamei sale şi această situaţie o cunoaşte de mult timp, avînd în vedere problemele de sănătate are reclamantei, pentru că are hernie şi mereu se mişca greu, astfel fiica sa era mereu la mama sa. Mai cunoaşte faptul că Goineanu Aculina are şi probleme de vedere, de vreo 6-7 ani, ultima vede rău. La întrebarea reprezentantului, martorul a comunicat că nu cunoaşte ce pensie ridică Goineanu Aculina, însă anterior, ultima a activat în sfera vînzărilor, probabil a fost vînzătoare, dar nu cunoaşte precis.

La întrebarea instanţei, martorul a comunicat că nu cunoaşte dacă Ruslan deţinea la acea casă, careva bunuri, însă ştie că ultimul a adus acasă materiale de construcţie şi le-a depozitat pe acel teren. Acele materiale de construcţie şi la moment se află tot acolo. Pe perioada rece a anului, anul acesta nu a vazut-o pe Goineanu Aculina, nu cunoaşte care este starea sa de sănătate. Din anul 2000, deja Aculina era pensionară. A mai declarat martorul că reclamanta nu i-a comunicat nimic despre faptul că a donat

casa fiului său şi acesta nu are grijă de ea, nu cunoaşte nimic. De asemenea, nu cunoaşte dacă dna Aculina a dorit sau nu să fie internată la azil, precum nu ştie nici dacă reclamanta comunică la moment cu fiul său, Ruslan sau dacă ultimul îi transmite careva bani.

La întrebarea avocatului, martorul a comunicat că în vara trecută, a văzut-o pe Goineanu Aculina la casa sa, pentru că la ţară copii au posibilitate să o scoată afară, la aer. Din cîte cunoaşte, atunci cînd Ruslan revine în Moldova, el locuieşte la casa soţiei sale, la socrii săi tot în **********. Nu cunoaşte dacă Ruslan i-a interzis surorii sale, Carolinei să aibă grijă de mama lor, ori fiica ***** şi atunci cînd Ruslan era în Moldova, mereu avea grijă de mama sa, însă Ruslan niciodată nu a întreprins careva acţiuni de a o da afară pe ***** din casă. Tatăl lui Ruslan a decedat aproximativ în anii 2002-2003, încă nu cunoaşte precis. Nu cunoaşte cine s-a ocupat de funerariile defunctului.

*Martorul ***** fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, a comunicat că* este fiica lui Goineanu Aculina, iar pîrîtul, Bulat Ruslan este fratele său. De mama sa, îngrijeşte din anul 2000, însă mai serios deja de vre-o 8-9 ani, deoarece de atunci au apărut la reclamantă anumite dificultăţi locomotorii, ultima se mişcă greu, nu vede foarte bine. Din anul 2000, mama sa locuia pe adresa din **********, ***** nr. 6 şi pînă în prezent locuieşte acolo, dar pe timp de iarnă, pînă în luna mai, martorul a comunicat că o ia pe mama sa la domiciliu dînsei şi ea se află la casa sa, unde şi ultima cu familia se află la gazdă. Motivul pentru care dînsa o ia pe mama sa la casa ei este pentru că mama ei are dificultăţi de a se deplasa singură, dificultăţi de văz şi aceste dificultăţi mai tare s-au agravat de vre-o 6 ani. La întrebarea instanţei, martorul a comunicat că dînsa împreună cu familia sa, nu s-au mutat la casa mamei sale, pentru că fratele său i-a spus că nu are ce să caute acolo. Pe perioada verii, dînsa împreună cu familia sa stă tot la gazdă, la apartament, dar nu stau cu mama ei. A comunicat martorul că pe perioada verii, ea merge de cîteva ori pe zi la casa mamei sale, o îngrijeşte, îi dă de mîncare şi aşa în fiecare zi. A comunicat că mama sa nu a fost internată în azilul de bătrîni, dar Ruslan cînd a revenit în Moldova cu 2 ani în urmă, a dorit să o interneze pe mama lor la azil, însă mama a refuzat categoric. A menţionat că dînsa a refuzat să-i dea fratelui actele pentru a o interna pe mama lor la azil, din motiv că mama nu a dorit să meargă acolo.

La întrebarea instanţei, martorul a comunicat că deja de 2 ani, Ruslan nu o sună deloc pe mama sa, chiar şi anul trecut de ziua ei, ultimul i-a transmit ei un mesaj ca dînsa să-i transmită mamei sănătate. Ea nu îi interzice lui Ruslan să comunice cu mama. Pînă de curînd, mama a avut telefon fix şi era posibil ca Ruslan să o telefoneze pe mama pe fix. Din moment cînd Ruslan este plecat peste hotare, dînsul trimitea mamei sale o dată în an bani pentru lemne, în jur de 100 de dolari sau euro şi atît. Cînd Goineanu Aculina a fost dusă la operaţia de hernie, dînsa l-a rugat pe fratele său să-i transmită nişte bani, la care dînsul a comunicat că nu dispune de bani. Intervenţia mamei sale a avut loc în urmă cu vre-o 6-7 ani. Pensia mamei este de 2600 lei, alte

alocaţii dînsa nu primeşte, numai pe perioada rece a anului primeşte 800 lei pentru lemne şi atît. Nu cu mult timp în urmă, i s-a mai acordat şi un ajutor material în sumă de 3000 lei. Ruslan de vre-o 8 ani de zile, nu a trimis mamei sale deloc bani şi nici cu vizitele la medic nu a ajutat-o niciodată. Anul trecut cînd Ruslan a venit în Moldova, în luna august, pe 20 august şi a stat 11 zile, fratele a venit la mama în vizită odată pe 15 minute şi a comunicat că nu dispune de timp. La întrebarea instanţei, martorul a declarat că cheltuielile pentru înmormîntarea tatălui, au fost suportate de Goineanu Aculina şi deja dînsa, ca fiică tot a acordat un mic ajutor.

În vara trecută, cînd Ruslan a revnit în Moldova, acesta i-a lăsat mamei un ajutor în sumă de 150 Euro în timp de 8 ani. La întrebarea instanţei, martorul a comunicat că nu ţine legătura cu fratele său. Ultima data cînd a vorbit cu Ruslan, a fost cu 2 ani în urmă, dar vara asta nu au discutat. Mama nu se poate deplasa, adică se deplasează cu foarte mare greutate, dar nu este imobilizată la pat. Vara o transportă pe reclamantă înapoi la casa sa, cu ajutorul automobilului. Nu se mută cu traiul la mama sa, deoarece fratele nu le permite, dar totodată ultimul nu a depus nici o cerere să o alunge pe mama sa sau pe ei. Ea nu doreşte să meargă să locuiască acolo, deoarece nu este proprietatea sa, însă mai sunt şi alte motive şi anume că casa nu se încălzeşte. La întrebarea instanţei, martorul a comunicat că banii pe care îi primea pentru lemne, mama îi cheltuia să procure lemne şi iarna, cînd stătea pe frig, cînd făcea focul puţin se încălzea.

La întrebarea avocatului, martorul a comunicat că apartamentul unde la moment locuieşte dispune de 3 odăi şi dînsa are 2 copii, un băiat şi o fată. Nu cunoaşte motivul pentru care fratele i-a alungat de la casă, dar mama era de faţă atunci cînd Ruslan le-a cerut să plece de la casă. În apartament, dispune de spaţiu şi condiţii pentru a avea grijă de mama sa, însă vara o transportă înapoi la casa sa, deoarece dînsa a comunicat că doreşte să stea afară, la aer. Din 2003, fratele Ruslan a revenit de peste hotare de 3 ori şi atunci cînd au venit la Goineanu Aculina, încă mama singură s-a mirat. Cînd revin în Moldova, dînşii stau la părinţii soţiei, la socrii lui Ruslan, deoarece la casa mamei nu dispun de toate comodităţile. Nu cunoaşte care este starea materială a fratelui său, Ruslan.

La întrebarea avocatului, martorul a comunicat că din momentul în care a primit casa, Ruslan nu a întreprins nici o lucrare la casă. Mama sa a comunicat că ar fi bine ca ea să stea permanent la casa ei, să fie efectuate lucrări de reparaţie a sobei şi să stea mereu acolo, pentru că ea deja nu o să se mai poată urca la etajul 4. Atunci cînd o telefonează, Ruslan nu o întreabă pe mama ce probleme are şi nici dînsa, ca soră a sa nu i-a comunicat acestuia faptul că mama sa îşi doreşte o sobă în casă, însă el singur probabil vede condiţiile în care se află casa. Soba este avariată de aproximativ 8 ani şi deja de anul trecut, a început să curgă şi acoperişul, dar pe fratele său nu l-a sunat să-l anunţe despre starea lucrurilor. La întrebarea instanţei, martorul a comunicat că mama sa stă la evidenţa medicului, cu probleme cardiace, cu diabetul zaharat, cu tensiunea arterială, dînsa are imunitate slabă şi răceşte foarte des. Intervenţia la ochi, reclamanta

a suportat-o în jur de 6 ani în urmă, i-a fost înlăturată cataracta. Fratele cunoaşte despre starea în care se află soba, însă într-adevăr nu cunoaşte despre faptul că deja cureg şi acoperişul.

La întrebarea instanţei, martorul a comunicat că reclamanta Goineanu Aculina, la moment vede numai umbre, adică vede rău. Dînsa se poate deplsa singură prin casă, însă cu foarte mare dificultate. Pe timpul verii, la reclamantă în vizită în afara de dînsa şi familia sa, mai vin doar vecinele uneori.

*Martorul ***** fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, a comunicat că* Goineanu Aculina pe timpul verii, locuieşte la casa pe pămînt, iar fiica sa cu soţul său mereu îngrijesc de ea. A menţionat că la nunta fiului reclamantei, dînsa nu a fost şi nici nu cunoaşte cui anume Aculina Goineanu i-a lăsat casa, însă ultima şi-a iubit foarte tare copii. Mereu era mîhnită că Ruslan nu o telefona din *****. Din cîte cunoaşte şi din cele spune de Aculina, Ruslan nu are grijă de mama sa. Înainte, cînd acesta venea acasă, se mai vedea el pe afară, dar deja de o perioadă îndelungată de timp, susţine martorul că pe Ruslan nu l-a văzut. Pe perioada rece a anului, dînsa nu merge în vizită la Goineanu A., însă uneori pot să discute prin intermediul telefonului. Pe perioada rece a anului, dînsa se mută la apartamentul fiicei sale, deoarece la casă nu are deloc condiţii de trai şi deja de cîţiva ani, pe timpul iernii, Goineanu Aculina stă la apartament. La casă, nu dispun de apă centralizată în casă, ci numai afară şi pe timpul iernii, apa de afară îngheaţă şi deja la sobă trebuie cineva să facă focul şi este nevoie de lemne.

La întrebarea instanţei, martorul a declarat că nu cunoaşte de cît timp este plecat Ruslan peste hotare. Astfel, Aculina este disperată, însă nu o poate întreba mai multe, deoarece dînsa se enervează şi începe să plîngă, pentru că fiul nu sună şi nu îi oferă nici un ajutor. Aculina nu avea nici o posibilitate de a comunica cu fiul său, numai dacă el suna, atunci vorbea. Martorul a declarat că este de părere că Ruslan, ca fiu, trebuie să sune şi să se intereseze de soarta mamei sale. Cînd Aculina s-a operat de hernie, ***** l-a sunat să-i ceară ajutor, însă Ruslan a spus că nu are bani şi deja cînd a avut operaţia la ochi, fiul său tot nu a ajutat cu nimic, asta din spusele Aculinei. Aculina locuieşte într-o camera micuţă alături de casă, însă în casă, nu sunt condiţii pentru trai, nu este sobă. Nu cunoaşte dacă Ruslan i-a procurat sau nu lemne pentru foc mamei sale.

A mai comunicat că anul trecut Ruslan a fost acasă în luna august şi Goineanu Aculina i-a comunicat acesteia că fiul său a fost la dînsa în vizită 15 minute şi a plecat şi a început a plînge. Înţelege că Aculina suferă din cauza faptului că Ruslan nu o sună, ea nici nu vrea să vorbească pe această temă. Ruslan s-a schimbat foarte tare, înainte o suna pe mama sa, dar acum nu o sună şi Aculina nu înţelege din ce cauză fiul său s-a schimbat. În vara trecută, ele s-au văzut cam rar, din cauză că se simţeau rău, însă înainte, se vedeau mai des, stăteau de vorbă.

La întrebarea avocatului, martorul audiat a comunicat că vara atunci cînd Aculina stă la casă, ***** mereu vine, iar atunci cînd mama sa se simte mai rău, uneori nici nu

se duce la apartament, ci rămîne la dînsa. Aculina are nevoie permanentă de îngrijire, ea acum mai vede puţin, dar înainte pracatic nu vedea deloc. Din cîte ştie, Aculina nu a fost dusă la azilul de bătzrîni, dînsa nu a vrut.

Audiind poziția părților din proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată depusă de Goineanu Aculina către Bulat Ruslan, intervenient accesoriu Notarul public, Vladimir Bîstrițchi, privind revocarea donației cu rezilierea contractului de donație, se consideră neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate

Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Prin acțiunea formulată de avocatul Alexei Brînză, în interesele lui Goinenau Aculina, care are împlinită vîrsta de 89 de ani, se solicită revocarea/rezelierea contractului de donației încheiat în anul 2007, de peste 16 ani de zile, pe motivul de fapt a stării de nevoie, dar întru susținera pretențiilor indică temeiul de drept prevăzut de art.1210, 1211 și 1212 Cod civil.

Astfel, din materialul probator administrat și prezentat instanța stabilește că pînă a fi donat bunul a cărui revocare/rezeliere se solicită acesta a aparținut cu drept de proprietate lui Goineanu Aculina, adică pînă la 28.12.2007.

La data de 28 decembrie 2007, pe cînd avea vîrsta de 73 de ani, Goinean Aculina, pe cînd era pensioară, a încheiet contractul de donație, prin care a donat bunul imobil

amplasat în or.*****, str.*****, feciorului Bulat Ruslan, fapt confirmat prin extrasul din registrul bunurilor imobile f.d.9

Potrivit actului de donație acesta este necondiționat și gratuit și a fost acceptat cu gratitudine de către fiul reclamantei, preluînd în proprietate bunul donat și potrivit acestui contract nu au fost impuse <u>careva clauze prin care să fi fost impus danatorului anumite careva obligații.</u>

Deci acest contract de donație nu a generat obligații în sarcina donatarului, ci numai o îndatorire legală, numai „de recunoștință".

La fel, din materialul probator prezentat de la f.d.10-12, se atestă că Goineanu Aculina se află la întreținerea fiicei, care nu beneficiază de Serviciul Social și nu se află la întreținerea deplină de stat, actul de evaluare, prin care se atestă că Goineanu Aculina dispune de pensie pentru limită de vîrstă de 2123 de lei și ajutor social de 700 de lei. La fel, s-a mai atestat că gospodăria la momentul evaluării din 16.05.2023 este constituită din două odăi, este conectată la apă și energie electrică, dispune de televizor, mașină de spălat, frigider; Concluzia CMC , prin care se atestă că la situația din 26.05.2023, suferă de mai multe anamneze, inclusive osteoporoză, care sunt caracteristice vîrstei și persoana necesită mereu îngrijire permanentă. A mai fost prezentat contractual de locațiune ce atestă că ***** închiriază spațiu locativ; actul de evaluare din 03.04.2024, prin care deja se expune că venitul lunar al reclamantei este pensia de 2620 de lei și că la ziua evaluării condițiile de trai nu sunt adecvate din cauză că nu există apă în casă, acoperișul curge, nu funcționează soba.

Art.1198 alin.(1) Cod civil prevede că prin contract de donaţie, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părţi (donatar).

Potrivit art. 1207 al Codului civil, (1) **Donația este irevocabilă, cu excepția cazurilor în care dreptul de revocare al donatorului este prevăzut de lege sau contract.** (2) În particular, contractul poate să prevadă dreptul de revocare, fie în cazul în care donatarul ar predeceda donatorului, fie în cazul în care atît donatarul, cît și descendenții săi ar predeceda donatorului. (3) Donatorul își exercită dreptul de revocare prin notificare adresată donatarului sau moștenitorilor săi. (4) În cazul revocării donației în temeiul art. 1210, dreptul de revocare poate fi exercitat, de asemenea, de către oricare moștenitor al donatorului.

Astfel, contractul de donație are un efect translativ de drepturi și este irevocabil.

Prevederile art.1211 alin.(1), (2) Cod civil stipulează că donatorul are dreptul să revoce donaţia dacă nu este în stare să se întreţină din contul patrimoniului sau venitului său.

Se prezumă că donatorul nu este în stare să se întreţină dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege pentru a cere întreţinere de la o altă persoană sau pentru a primi prestaţii de asigurări sociale în sistemul public, chiar dacă donatorul nu a exercitat aceste drepturi.

Instanța de judecată notează că din esenţa şi natura juridică a contractului de donaţie, rezultă caracterele juridice ale acestuia: este un acord de voinţă între donator şi donatar; contractul, de obicei, este unilateral, deoarece creează obligaţii numai în sarcina donatorului; contractul este, de regulă, cu titlu gratuit, translativ de proprietate, irevocabil şi personal.

Prin urmare din actele prezentate de parte reclamantă se atestă că nu s-a dovedit circumstanța că nu este în stare să se întrețină din venitul său, atît timp cînd la moment partea reclamantă primește o pensie de 2620 de lei, iar instanței nu au fost prezentate date ce ar atesta cheltuielile lunare care ar depăși suma alocată și primită lunar, ce ar puni-o în dificultate.

Ba din contra din statuările expuse supra din contra se atestă că anterior cazului partea pîrîtă deși nu cu regularitate dar cînd reclamanta locuia în bunul donat, feciorul îi transmitea surse bănești, pentru lemne de foc, iar în cazul cînd a constatat că mama sa are nevoie de îngrijire, acesta a încercat să o plaseze la un azil de bătrîini, însă faptul dat nu a avut loc deoarece, sora nu i-a permis, comunicând că dînsa va avea grijă de ea, fapt atestat din declarațiile lui *****.

Într-adevăr la momentul donării bunului, avea vîrsta de 73 de ani, iar la moment are vîrsta de 89 de ani, respectiv, persona în cauză are nevoie de îngrijire, ori este într-o vîrstă înaintată, iar bolile de care suferă sunt în corespundere cu bolile legate de vîrstă, cardiovasculare, locomotorii.

Însă aspectele enumerate nicidecum nu pot duce la revocarea donației pe temeiul invocat, deoarece partea reclamantă dacă are nevoie de îngrijire, iar acest fapt a fost constatat în cadrul ședinței de judecată, deoarece deplasarea acesteia, poate avea loc doar sub supraveghere, mișcîndu-se cu bastonul, există probleme de vedere, că la moment este în imposibilitate de a avea grjă de ea de una singură, în cazul în care va domicilia în bunul donat, deoarece nu va avea cine să-I facă focul, nu dispune de apa caldă, este în imposibilitate de a-și prepara de una singură mîncarea, de a se deplasa la baie pentru necistăți fiziologice etc, iar în cazul dat instanța va readuce aminte prevederile din Codul familie cu privire la obligaţia copiilor majori de a-şi întreţine părinţii şi participarea copiilor majori la cheltuielile suplimentare în favoarea părinţilor, care clar expun că ***Copiii majori apţi de muncă sînt obligaţi să-şi întreţină şi să-şi îngrijească părinţii inapţi de muncă care necesită sprijin material şi că*** în circumstanţe excepţionale (boală gravă, dizabilitate severă sau accentuată, mutilare sau alt viciu al părintelui etc.), copiii majori pot fi obligaţi de către instanţa judecătorească să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanţe dacă lipseşte un contract între părţi sau dacă copiii **refuză să participe benevol la aceste cheltuieli.**

Astfel, în speță cert a fost stabilit că din momentul de cînd Bulat Ruslan a avut intenția de a o plasa pe mama la casa de azil, aceasta a fost luată la întreținere și grijă de către fiica, iar Bulat Ruslan nu a acordat în această perioadă careva întreținere, această circumstanță îi oferă posibilitatea părții reclamante de a sesiza instanța cu o

cerere formulând pretenții către Bulat Ruslan, întru acordarea acelui sprijin material de care necesită, dacă consideră că nu dispune de surse financiare pentru întreținere, ceea cei va oferi posibilitatea de a angaja o femei, care să aibă grijă de ea, să execute acele lucrări de reparații necesare traiului (să repare acoperișul, să repare soba care se comunică că este defectă, să procure un încălzitor pentru a avea apă caldă, etc, ajustînd condițiile de trai conform nevoilor)

Cu titlu de reper, instanța va mai atesta că revocarea donației cu rezilierea acestuia pe motivul că Bulat Ruslan refuză să acorde reclamantei întreținere, nu poate constitui temei de anulare a contractului, or contractul nu a avut natura unui contract de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

Mai mult, instanței nu au fost prezentate dovezi care a fost situația materială a reclamantei, în coraport cu cea existentă, inclusiv în care stare a fost bunul donat, erau la acel moment existențe premise de trai, ori nu. Care a fost starea de sănătate a reclamantei la momentul donării bunului, pentru a putea da apreciere cu cea actuală, încît aceasta s-a înrăutățit.

Nu în ultimul rînd, umrează a trage concluzii că reclamanta are doi copii și de obligația ambilor copii este de a acorda părții reclamante acel sprijin material și acea îngrijire necesară reieșind din vîrsta înaintată a acesteia.

Un alt aspect importat, pe care ține să -l menționeze instanța că în urma audierii acesteia, nu a putut cu fermitate de a constata voința acesteia de a revoca contractul de donației, dar din declarațiile reclamantei a atestat cert că feciorul nu-I acordă ajutor material și nici nu se interesează de starea ei.

De asemenea, acea afirmație a reclamantei că cine va avea grijă de ea, aceluia îi va rămâne casa, instanța va reține că aceasta este o schimbare ulterioară a propriei decizii de către reclamantă, nu reprezintă temei pentru revocarea contractului de donaţie.

Sub temeiul invocat de parte, că notarul nu a explicat părților despre posibilitatea întocmirii unui contract de donaţie cu condiţia întreţinerii pe viaţă şi o declaraţie prin care i s-ar fi explicat aceste circumstanţe, în aspectul dat, partea nu a prezentat copia dosarului notarial prin care s-ar fi atestat aceste circumstanțe și că în cazul dat notarul nu și-ar fi îndeplinit corespunzător atribuțiile notariale, la încheierea unui asemenea contract.

Alegația invocată de reclamantă că pînă la încheierea contractului de donație, feciorul i-a promis că va avea grijă de ea, o va asigura cu îmbrăcăminte, medicamente, va avea grijă de casă, de teren, la ce în schimb i-ar fi cerut **săi dăruiască casa**, este una doar afirmativă, neprobată, ba mai mult contravine declarațiilor martorilor audiați.

Se atestă că într-adevăr din cauza vîrstei înaintate, partea a fost luată în îngrijire de către fiica sa, însă acest fapt nu denotă că partea nu poate locui în bunul imobil, de pînă la donare, că ar fi fost alungată, că Bulat Ruslan nu i-ar fi permis surorii să aibă grijă de mama, să îngrijească de gospodărie, să facă curat, toate aceste date au un

singur scop, care a fost anunțat în cerere de a revoca donația pentru a -I oferi mamei sale o îngrijire și condiții de trai mai decente, prin revindecarea casei, contrar voinței însuși a lui Goinean Aculina.

Subsecvent, partea și-a întemeiat cerințele și pe prevederile art. 1210 alin.(1) Cod civil, donatorul are dreptul să revoce donația dacă donatarul a atentat la viața donatorului sau a unei persoane apropiate acestuia, dacă se face vinovat de o altă faptă ilicită față de donator sau față de o persoană apropiată acestuia, fapt care atestă o ingratitudine gravă, **sau dacă refuză fără motive întemeiate să acorde donatorului întreținerea datorată.**

Refuzul de a oferi întreţinere se va considera ca o ingratitudine atunci când donatorul a avut nevoie de întreţinere şi a cerut-o de la donatar, însă acesta, deşi a avut posibilitatea, a refuzat să o ofere fără o temeinică justificare.

Însă la materialele cauzei careva înscrisuri probatorii instanței nu au fost prezentate, ca mesaje, texte, scrisori, dar au fost afirmate de către martor și fiica reclamantei că mama a avut de suportat o intervenție la ochi, a avut de suportat o intervenție de hernie, iar feciorul acesteia Bulat Ruslan, a refuzat de a-I acorda ajutor. În acest caz, sarcina probei cu privire la această împrejurare aparţine lui Goineanu Aculina.

Preponderent, nu au fost prezentate probe că pîrîtul nu și-a onorat obligațiile de întreținere a gospodăriei, admițînd restanțe la serviciile comunale la impozitele corespunzătoare imobilului, ce ar respecta acea condiție de revocare a contractului pe caz de ingratitudine din partea pîrîtului.

În drept, instanța se va expuse și asupra temeiul invocat de reclamantă prin prisma art. 1212 al Codului civil, (1) Donatorul are dreptul să revoce donația în situația în care există alte circumstanțe decisive care au stat la baza încheierii contractului (boala fatală a donatorului, intenția de căsătorie sau căsătoria donatarului, relația de căsătorie dintre donator și donatar etc.) și care s-au schimbat esențial după încheierea contractului, dacă în urma acestei schimbări: a) folosul oferit donatarului este vădit nepotrivit sau excesiv; sau b) este vădit injust de a obliga donatorul să respecte donația. (2) Dreptul de revocare prevăzut la alin. (1) apare doar dacă: a) schimbarea circumstanțelor era atît de imprevizibilă, încît donatorul, la momentul încheierii contractului, nu ar fi putut în mod rezonabil să o prevadă; și b) donatorul nu și-a asumat riscul acestei schimbări a circumstanțelor, care din saturările expuse supra, nu dau temei și nu justifică revocarea contractului.

Instanța se va repeta, că în contractul de donație încheiat între părți, nu a fost stipulat că acest contract este încheiat cu un scop anume, iar dacă scopul reclamantei era de a fi întreținută de fiu, urma să încheie un altfel de contract și anume contract de înstrăinare cu condiția de întreținere pe viață.

În conformitate cu art. 238-241, 243, Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge, cererea de chemare în judecată înaintată de Goineanu Aculina către Bulat Ruslan, intervenient accesoriu Notarul public, Vladimir Bîstrițchi, privind revocarea donației cu rezilierea contractului de donație, ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței
Judecătorul /semnat/ Arapu -Buţco Alina

Copia veridică

Judecătorul Arapu-Buțco Alina