Dosarul nr.1a-716/25 (1-24037976-02-1a-17072025)

D E C I Z I E

29 iulie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci
Grefier Evelina Cojocaru
Cu participarea:
Procurorului Plîngău Alexandru
Avocatului inculpatului Isac Igor
Avocatului părții vătămate ***** Sergiu
Părții vătămate ***** Iacov

judecând în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Isac Igor în numele inculpatului Ciobanu Ion și apelul avocatului ***** Sergiu în numele părtii vătămate ***** Iacov, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-925/2024 din 13 iunie 2025, în cauza penală privind condamnarea lui:

> **Ciobanu Ion** *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat mun. Chișinău, comuna ***** neangajat în câmpul muncii, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, grad de dizabilitate nu are înregistrat, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

- în prima instanță: 05.04.2024 -13.06.2025;
- în instanța de apel: 17.07.2025 – 29.07.2026.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-925/2024 din 13 iunie 2025, Ciobanu Ion a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 5 (cinci) ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip deschis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a aplicat în privința Ciobanu Ion, măsura preventivă – arestul pînă la

intrarea în vigoare a sentinței.

Termenul ispășirii pedepsei se calculează din data reținerii acestuia.

Acțiunea civilă depusă de ***** Iacov privind încasarea din contul lui Ciobanu Ion a prejudiciului material în cuantum de 100000 (o sută mii) lei și a prejudiciului moral în cuantum de 100000 (o sută mii) lei, s-a admis parțial, după cum urmează:

S-a încasat din contul lui Ciobanu Ion în beneficiul lui ***** Iacov prejudiciul moral în mărime de 100000 (o sută mii) lei.

S-a respins cerința ce ține de încasarea din contul lui Ciobanu Ion în beneficiul lui ***** Iacov a prejudiciului material în cuantum de 100000 (o sută mii) lei, ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Ciobanu Ion privind încasarea în ordin de regres a prejudiciului material în mărime de 17356.65 lei lei 65 bani cu titlu de prejudiciul material cauzat s-a admis, fiind încasat de la Ciobanu Ion în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, suma de 17356.65 lei lei 65 bani cu titlu de prejudiciul material cauzat.

S-a încasat din contul lui Ciobanu Ion în folosul bugetului de stat, cheltuielile judiciare de 640 (șase sute patruzeci) lei, exprimate în plata serviciilor experților judiciari, pentru întocmirea rapoartelor de expertiză judiciară.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte și a mijloacelor materiale de probă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Ciobanu Ion la 06 decembrie 2023, aproximativ în jurul orelor 18:10, deținând permis de conducere și conducând mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” cu numerele înmatriculare *****, pe str. Uzinelor din direcția str. Voluntarilor spre str. Lunca Bâcului, mun. Chişinău, ignorând prevederile Regulamentului de Circulație Rutieră aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 şi anume: pct.45 subpunctul (1) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia: ”conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră”, pct.45 subpunctul (2) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia: „în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, pct.11 lit. f) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia: „Conducătorul de vehicul, este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se

angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului”, la trecerea pentru pietoni nedirijată, semnalizată prin marcajul rutier orizontal longitudinal 1.14.1 ,,Anexa nr. 4 a Regulamentului circulației rutiere” și în zona de acțiune a indicatoarelor rutiere 5.50.1 și 5.50.2 ,,Anexa nr. 3 a Regulamentului circulației rutiere”, a comis tamponarea pietonului ***** Iacov, care traversa carosabilul de la dreapta spre stânga, relativ direcției de deplasare a autovehiculului de model ,,Ford Tranzit” cu n/î *****.

Ca rezultat al accidentului rutier, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202402D0106 din 20.03.2024, la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui ***** Iacov s-a constatat: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin: fractura liniară osului parietal stâng cu implicarea ambelor lamele, contuzie cerebrala minoră, hemoragie subarahnoidiană minoră pe dreapta, hematom subcutan minor regiunea parietala stângă, plăgi contuze a capului şi feței, excoriația țesuturilor moi ale feței, surditate neurosenzorială profundă urechea dreaptă posttraumatică; traumă toraco-lombară închisă manifestată prin fractura recentă a coastelor 9 linia axilara anterioara, 10, 11, 12 linia scapulara a hemitoracelui sting, fractura apofizelor trans verse a vertebrelor lombare LI - L2. Aceste leziuni corporale au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cât şi la lovirea de acesta, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață şi în baza acestui criteriu şi se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, Ciobanu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. a) din Codul penal, adică încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății.

3. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul Isac Igor în numele inculpatului Ciobanu Ion a depus apel prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care în privința inculpatului să-i fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

În motivarea apelului, avocatul a invocat în esență următoarele:

-pedeapsa stabilită este prea aspră, inculpatul este caracterizat pozitiv la locul de trai, are la întreținere un copil minor, în coroborare cu art.78 alin. (1) lit. a) Cod penal, în privința acestuia pot fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

3.1. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul ***** Sergiu în numele părții vătămate ***** Iacov a depus apel prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiune civilă.

În motivarea apelului, avocatul a invocat în esență următoarele:

-partea vătămată deține toate bonurile de plată privind cheltuielile suportate

care întemeiază cuantumul prejudiciului material;

-datorită soluției instanței există riscul ca partea vătămată să nu-și poată recupera prejudiciul material.

3.2. Ulterior, la 12.05.2026, avocatul ***** Sergiu și partea vătămată ***** Iacov au depus cerere de concretizare a acțiunii civile prin care au solicitat:

-atragerea în procesul penal în calitate de copârît proprietarul izvorului de pericol sporit: angajatorul inculpatului- SRL Prim-Logistic;

-încasarea de la pârâți în mod solidar în beneficiul părții vătămate a despăgubirilor pentru repararea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei;

-încasarea de la pârâți în mod solidar a despăgubirilor pentru repararea prejudiciului biologic în mărime de 100000 lei;

-încasarea de la pârâți în mod solidar în beneficiul părții vătămate a despăgubirilor pentru repararea prejudiciului material în mărime de 15900 lei.

4. În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel:

- inculpatul Ciobanu Ion nu s-a prezentat, acesta fiind anunțat în căutare, motiv pentru care instanța de apel a continuat examinarea cauzei în lipsa acestuia;

-avocatul Isac Igor a susținut propriul apelul, solicitând admiterea acestuia din motivele invocate, cu respingerea apelului avocatului ***** Sergiu și a cererii de concretizare a acțiunii civile;

-avocatul ***** Sergiu și partea vătămată ***** Iacov au susținut propriul apel și cererea de concretizare a acțiunii civile, solicitând admiterea acestora din motivele invocate, cu respingerea apelului avocatului Isac Igor;

-procurorul participant a susținut apelul avocatului ***** Sergiu, cît și a cererii de concretizare a acțiunii civile, solicitând admiterea acestora din motivele invocate, cu respingerea apelului avocatului Isac Igor.

5. Audiind opinia participanților la proces, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat apelul avocatului Isac Igor în numele inculpatului Ciobanu Ion și a admite apelul avocatului ***** Sergiu în numele părtii vătămate ***** Iacov, casând parțial sentința, în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

Conform art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de

judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă este nefondat și admite apelul, casând sentinţa parțial, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

La caz, sentința a fost contestată sub două aspecte, în partea individualizării pedepsei, cît și în partea soluționării acțiunii civile, iar, în privința vinovăției și calificării acțiunilor inculpatului, sentința nu a fost contestată, nefiind constatate motive de intervenție în acest sens nici din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală. Respectiv, instanța investită cu verificarea legalității sentinței, urmează a se expune în partea solicitărilor invocate în conținutul cererilor de apel.

Cu referire la individualizarea pedepsei stabilită inculpatului, criticată de către avocat prin apelul formulat se reține următoarele.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, art. 75 Codul penal și ca urmare, inculpatul corect a fost condamnat la o pedeapsă de 5 ani închisoare cu executare.

Colegiul penal subliniază că, la stabilirea categoriei şi a măsurii de pedeapsă inculpatului Ciobanu Ion instanța a ţinut cont de toate circumstanţele reale şi personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i inculpatului o pedeapsă corectă, echitabilă şi legală, motiv pentru care argumentele din apelul avocatului vor fi respinse.

Astfel, s-a luat în considerație că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, nu este angajat în câmpul muncii, căsătorit, are un copil minor la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, lipsa circumstanțelor atenuante și a circumstanțelor agravante, de comportamentul inculpatului în timpul examinării cauzei, care s-a prezentat doar la o singură ședință de judecată, ulterior s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței de fond și în apel, nu este la prima abatere de la legea penală, fiind condamnat de mai multe ori, inclusiv pentru infracțiuni similare (f.d.98-101 Vol. I), iar potrivit informației din cazierul contravențional inculpatul a fost sancționat pentru comiterea mai multor contravenții în domeniul siguranței circulației rutiere (f.d.96-97 Vol.I). Anume aceste circumstanțe au determinat instanța la stabilirea pedepsei cu închisoare cu executarea reală a acesteia, fiind echitabilă în acest fel pedeapsa stabilită.

La caz, nefiind identificate temeiuri de aplicare a instituției suspendării

condiționate a executării pedepsei.

Cu referire la soluționarea acțiunii civile se reține următoarele.

Cu întâietate, urmează de menționat faptul că, în cererea de concretizare a acțiunii civile care a fost înaintată de către partea vătămată ***** Iacov la faza judecării apelului, se solicită atragerea în procesul penal în calitate de parte civilmente responsabilă, angajatorul inculpatului- SRL Prim-Logistic.

Instanța de apel nu poate accepta solicitarea or, aceasta nu se încadrează în limitele judecării apelului. Conform art. 220 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se examinează potrivit Codului de procedură penală; (2) normele procedurii civile se aplică în mod complementar în măsura în care nu contravin principiilor procesului penal.

Conform art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă, în apel nu poate fi schimbată calitatea procesuală a părților, obiectul acțiunii, sau înaintate pretenții noi. Având în vedere această normă, care nu contravine principiilor procesului penal, se constată că în instanța de apel nu poate fi înaintată **pentru prima dată** cerința privind atragerea unui participant nou la procesul penal, după cum solicită partea vătămată.

Or, reieșind din prevederile art. 223, coroborate cu art. 221 Cod de procedură penală, cerința privind recunoașterea unei persoane în calitate de parte civilmente responsabilă putea fi formulată o dată cu înaintarea acțiunii civile. Acțiunea civilă poate fi înaintată în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Raționamentul dat este aplicabil și în cazul recunoașterii în calitate de parte civilmente responsabilă, deoarece aceasta este în legătură directă cu înaintarea acțiunii civile.

Același principiu instanța de apel va aplica și în partea solicitării privind încasarea **prejudiciului biologic**, care este o cerință nouă, formulată la faza judecării apelului.

În acest context, privind noile solicitări formulate, urmează de punctat faptul că, partea vătămată își menţine dreptul de a intenta o acțiune în modul prevăzut de procedura civilă.

Cerința privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, nu poate fi acceptată, de vreme ce anume suma pretinsă de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral a fost încasată de către instanța de fond din contul inculpatului Ciobanu Ion.

La fel, în cererea de concretizare a pretențiilor, a fost solicitată încasarea de la inculpatul Ciobanu Ion a prejudiciului material în mărime de 15900 lei. În justificarea prejudiciului material, au fost anexate bonuri de plată pentru medicamente și servicii medicale în sumă de 15900 lei care a fost suportată de către partea vătămată ***** Iacov în rezultatul acțiunilor ilegale ale inculpatului.

În acord cu art. 219 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, coroborat cu 1998 alin. (1) Cod civil, fiind prezentate probe care confirmă întinderea prejudiciului

material, instanța de apel va admite în această parte solicitarea părții vătămate ***** Iacov și va încasa din contul lui Ciobanu Ion în beneficiul lui ***** Iacov prejudiciul material în cuantum de 15 900 lei.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal consideră necesar de a respinge apelul avocatului Isac Igor în numele inculpatului Ciobanu Ion și a admite apelul avocatului ***** Sergiu în numele părtii vătămate ***** Iacov, casând parțial sentința, în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

6. În conformitate cu art. 415, 417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Isac Igor în numele inculpatului Ciobanu Ion.

Admite apelul avocatului ***** Sergiu în numele părtii vătămate ***** Iacov, casează parțial, în latura civilă, în partea solicitării prejudiciului material, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-925/2024 din 13 iunie 2025 și pronunță o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Admite acțiunea civilă concretizată, depusă de ***** Iacov privind încasarea prejudiciului material în cuantum de 15 900 lei și încasează din contul lui Ciobanu Ion ***** în beneficiul lui ***** Iacov Serghei prejudiciul material în cuantum de 15 900 (cincisprezece mii nouă sute) lei.

Celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-925/2024 din 13 iunie 2025, se mențin fără modificări.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței: Eugeniu Beșelea

Judecătorii: Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci