Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Nicula Veaceslav
Dosarul nr. 2ai-248/24 (2-19111581-02-2ai-19072024)

D E C I Z I E

5 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Malîi Ala și Mămăligă Natalia

examinând fără participarea părților, cererea de apel declarată de Serviciul Fiscal de Stat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 noiembrie 2023, în cauza de insolvabilitate la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva ÎM „Lion-Gri" SRL, în proces de insolvabilitate, privind declararea nulității actelor juridice,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 20 iunie 2016, reprezentantului debitorului ÎM „Lion-Gri" SRL, Sonic Grigore, a depus în instanța de insolvabilitate cererea introductivă prin care a solicitat declararea insolvabilității debitorului, intentarea procedurii accelerate de restructurare în privința ÎM „Lion-Gri" SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 august 2016 a fost admisă spre examinare cererea reprezentantului debitorului ÎM „Lion-Gri" SRL, Sonic Grigore, privind intentarea procedurii accelerate de restructurare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 4 august 2016 a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul ÎM „LION-GRI" SRL, cu intentarea procedurii accelerate de restructurare. S-a desemnat Bunescu Gheorghe în calitate de administrator al insolvabilității. Termenul de înaintare și înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului a fost stabilit până la 3 noiembrie 2016.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 8 decembrie 2017 a fost confirmat planul procedurii accelerate de restructurare, s-a încetat procedura accelerată de restructurare față de ÎM „Lion-Gri" SRL și s-a dispus aplicarea

planului procedurii accelerate de restructurare. A fost confirmată candidatura lui Bunescu Gheorghe în calitate de administrator al insolvabilității în cadrul procedurii de realizare a planului procedurii accelerate de restructurare față de ÎM „Lion-Gri" SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2018, cauza de insolvabilitate în privința debitorului Î.M. „Lion-Gri" SRL a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă- Judecătoria Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 februarie 2020 a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciului Fiscal de Stat, precum și cererea administratorului insolvabilității debitorului ÎM „Lion-Gri" SRL privind intentarea procedurii de faliment în privința ÎM „Lion-Gri" SRL, cu revocarea planului procedurii accelerate de restructurare. La fel, au fost admise parțial cererile introductive depuse de SA „Glass Container Prim", BC „Eximbank" SA și cererea de alăturare la cererea introductivă a companiei „Glass Container Prim" SA depusă de BC „Victoriabank" SA.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 7 august 2020, s-a admis cererea de demisie și s-a demisionat lichidatorului debitorului ÎM „Lion-Gri" SRL în procedura falimentului, Bunescu Gheorghe, din funcția de lichidator al debitorului ÎM „Lion-Gri" SRL și s-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului ÎM „Lion-Gri" SRL în procedura falimentului, administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015.

La 17 martie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Lion-Gri" SRL privind declararea nulității contractelor încheiate de debitor și China Cricova Group Manage Co Limited cu nr.***** din 20 decembrie 2022 și nr. ***** din 21 decembrie 2022.

Totodată, prin acțiunea depusă a solicitat aplicarea măsurilor asiguratorii prin suspendarea executării contractelor încheiate de debitor și China Cricova Group Manage Co Limited cu nr. ***** din 20 decembrie 2022 și nr. ***** din 21 decembrie 2022.

În susținerea cererii a invocat că, prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr. 2i- 627/2016 din 4 august 2016, a fost dispusă intentarea procedurii de restructurare accelerată faţă de debitorul ÎM „Lion-Gri" SRL.

Indică că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-1438/18 din 14 februarie 2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat la 20 mai 2019 privind intentarea procedurii de faliment în privința ÎM „LION-GRI" SRL, cu revocarea planului procedurii accelerate de restructurare.

Notează că potrivit tabelului definitiv consolidat al creanţelor ÎM „Lion-Gri" SRL, Serviciul Fiscal de Stat este validat cu suma de 4 425 703,38 lei, inclusiv:

creanţe garantate în sumă de 2 512 439,38 lei; creanţe chirografare de rangul III în sumă de 202 012 lei; creanţe chirografare de rangul VI în sumă de 1 711 252 lei.

Menționează că, în cadrul procedurii, lichidatorul ÎM „Lion-Gri” SRL - Bostan Nicolae a comunicat creditorului garantat - Serviciului Fiscal de Stat, că distilatul de vin garantat în favoarea Serviciului Fiscal de Stat urmează a fi valorificat, fiind prezentat contractul încheiat între debitor şi China Cricova Group Manage Co. Limited cu nr.***** din 21 decembrie 2022.

Relevă că, potrivit contractului prezentat, debitorul se obligă să producă din 4 720 decalitri de destilat de vin - produs brendy în cantitate de 11 540 decalitri, să îmbutelieze şi să împacheteze produsul obţinut.

Remarcă că conform contractului încheiat între debitor şi China Cricova Group Manage Co. Limited cu nr. ***** din 20 decembrie 2022, debitorul a procurat sticle de diferite capacităţi la preţ de 0,01 dolari SUA, lichidatorul în cadrul adunării creditorilor desfăşurate la 30 ianuarie 2023, menționând că sunt sticlele în care urmează a fi îmbuteliat produsul rezultat - brendy.

Comunică că acțiunile întreprinse de lichidator nu au fost aprobate de adunarea creditorilor/comitetul creditorilor, precum şi nu au fost raportate instanţei de insolvabilitate, iar creditorul garantat - Serviciul Fiscal de Stat nu a acceptat aprobarea contractelor menţionate.

Mai mult ca atât, bunul garantat în favoarea Serviciului Fiscal de Stat nu a fost valorificat în condițiile stabilite atât de legiuitor, cât şi de creditorul garantat.

Relatează că, prin scrisoarea nr. ***** din 17 martie 2021, Serviciul Fiscal de Stat a acceptat expunerea la licitație cu strigare a bunului gajat şi nicidecum nu a aprobat transformarea materiei prime în produs finit pentru a fi valorificat. Respectiv, lichidatorul Bostan Nicolae în mod abuziv a dispus defăşurarea de către debitor a activităţii de producere contrar prevederilor Legii insolvabilităţii.

Menționează că, în cadrul adunării creditorilor desfăşurate la 30 ianuarie 2023, s-a comunicat lichidatorului că debitorul la situaţia din 30 ianuarie 2023, admite obligaţii fiscale curente în mărime de 25 104 841,59 lei, iar desfășurarea activităţii de producere generează obligaţii fiscale curente fapt care prejudiciază bugetul public naţional. Respectiv, contractele încheiate fără acordul creditorilor inclusiv creditorului garantat - Serviciul Fiscal de Stat sunt în detrimentul debitorului şi creditorilor.

Consideră a fi o poziţie abuzivă şi inadmisibilă a administratorului autorizat Bostan Nicolae, acționând de fapt contrar scopului procesului de insolvabilitate, prevăzut de Legea insolvabilităţii.

Punctează că reieșind din faptul că bunul gajat în favoarea autorității fiscale este valorificat contrar prevederilor legii, pentru a opri desfășurarea de mai departe a unei proceduri ilegale consideră necesar a fi aplicate măsurile de asigurare în limita art. 175 Cod de procedură civilă.

A opinat că, prin contractele încheiate în mod abuziv, se încalcă dreptul creditorului garantat - Serviciul Fiscal de Stat, or, bunul gajat în favoarea autorității fiscale este valorificat în condiții ilegale.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 noiembrie 2023 a fost respinsă cerere de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat Stat, în calitate de creditor în cauza de insolvabilitate față de debitorul ÎM „Lion-Gri" SRL, înaintată împotriva pârâtului ÎM „Lion-Gri" SRL în proces de insolvabilitate, privind declararea nulității actelor juridice în baza art. 104 al Legii insolvabilității. S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2ri-408/23 din 26 septembrie 2023 privind suspendarea executării contractelor cu nr. ***** din 20 decembrie 2022 și nr.***** din 21 decembrie 2022, încheiate între debitorul ÎM „Lion-Gri" SRL și China Cricova Group Manage Co Limited.

Solicitarea apelantei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27 noiembrie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 noiembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, Serviciul Fiscal de Stat a reiterat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, remarcă despre faptul că, în cadrul adunării creditorilor desfășurate la 30 ianuarie2023 s-a comunicat lichidatorului că debitorul la situația din 30 ianuarie 2023, admite obligații fiscale curente în mărime de 25 104 841,59 lei, iar desfășurarea activității de producere generează obligații fiscale curente fapt ce prejudiciază Bugetul Public Național.

Afirmă că contractele încheiate fără acordul creditorilor inclusiv creditorul garantat - Serviciul Fiscal de Stat sunt în detrimentul debitorului și creditorilor.

Relevă că se atestă o poziție abuzivă și inadmisibilă a administratorului autorizat Bostan Nicolae, acționând de fapt contrar scopului procesului de insolvabilitate, prevăzut de Legea insolvabilității, mai mult ca atât, la situația din 6 august 2024, debitorul ÎM „Lion-Gri" SRL a admis restanțe curente față de Bugetul Public Național în sumă de 37 361 979,84 lei.

La 1 noiembrie 2024, lichidatorul ÎM „Lion-Gri", în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae a depus referință asupra cererii de apel, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) a fost pronunțat la 20 noiembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 27 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f. d. 116), Colegiul judiciar constată că acesta a fost declarat în termen.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanţelor cauzei, raportate la dispoziţiile legale incidente speței, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău, conchide că apelul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond şi remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.

Conform art. 8 alin. (6) din Codul de procedură civilă, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În virtutea prevederilor art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b);

Conform dispozițiilor art. 388 alin. (1) lit. b) şi lit. d) Cod de procedură civilă hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată și/sau instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Articolul 118 alin. (3) și (5) din Codul de procedură civilă, stabilește că circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Colegiul civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Completul judiciar subliniază că, obiectul acțiunii înaintate de către Serviciul Fiscal de Stat îl constituie nulitatea contractelor încheiate de debitor și China Cricova Group Manage Co Limited cu nr. ***** din 20 decembrie 2022 și nr.***** din 21 decembrie 2022.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2023, a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), prima instanță a respins cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat Stat, în calitate de creditor în cauza de insolvabilitate față de debitorul ÎM „Lion-Gri” SRL, înaintată împotriva pârâtului ÎM „Lion-Gri” SRL în proces de insolvabilitate, privind declararea nulității actelor juridice în baza art. 104 al Legii insolvabilității.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 noiembrie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei

Chișinău (sediul Central) din 20 noiembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Completul judiciar, analizând materialele cauzei, obiectul acțiunii și procedura în care a fost soluționat litigiul, consideră că soluția instanței de fond este prematură din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 113 alin. (3) din Legea insolvabilității, creditorul garantat care intenţionează să-şi valorifice garanţia va înştiinţa administratorul insolvabilităţii/lichidatorul despre acest lucru, arătând prin notificare condiţiile şi modalitatea de valorificare şi/sau de vânzare a bunului afectat cu garanţie, precum şi preţul de vânzare după o expertiză a valorii lui. Odată cu primirea notificării, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul este îndreptăţit să procedeze la valorificarea şi/sau la vânzarea bunului grevat cu garanţie în condiţiile expuse de creditorul garantat. Administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul se poate opune valorificării şi/sau vânzării bunului grevat cu garanţie în condiţiile invocate de creditorul garantat numai dacă acestea contravin legii.

La rândul său, art. 117 alin. (1) din aceiași lege, statuează că după intentarea procedurii falimentului, cu acordul expres al comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în momentul cel mai potrivit, masa debitoare. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.

Din cuprinsul cererii de chemare în judecată rezidă că, la 17 martie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere împotriva ÎM „Lion-Gri” SRL privind declararea nulității contractelor încheiate de debitor și China Cricova Group Manage Co Limited cu nr.***** din 20 decembrie 2022 și nr. ***** din 21 decembrie 2022.

Colegiul remarcă că, obiectul examinării este anularea contractelor încheiate de Î.M. „LION-GRI” S.R.L. și China Cricova Group Manage Co Limited, cu nr. ***** din 20 decembrie 2022 și nr. ***** din 21 decembrie 2022.

În argumentarea pretențiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat a invocat prevederile Legii insolvabilității cu referire la art. 117, 131 și prevederile din art. 315-331 ale Codului civil.

În contradictoriu, partea adversă, lichidatorul ÎM „Lion-Gri” SRL a invocat că creditorul Serviciul Fiscal de Stat nu este împuternicit prin prisma prevederilor Legii insolvabilității la înaintarea unor cereri privind declararea nulității actelor juridice încheiate de lichidator/debitor după intentarea procesului.

Concomitent, instanța de fond a conchis că este incert în baza cărui temei legal sau act de dispoziţie a instanţei de insolvabilitate, Serviciul Fiscal de Stat a ajuns la concluzia că activitatea debitorului a fost sistată/încetată integral şi

lichidatorul nu este în drept să întreprindă nici-o măsură în vederea administrării eficiente a masei debitoare şi valorificării acesteia în condiţii cât mai avantajoase.

Reieșind din circumstanțele speței și normele legale enunțate, Colegiul constată că, instanța de fond nu a exercitat un control judiciar complet, în fapt și în drept și, ca consecință, a interpretat și aplicat în mod incorect normele de drept procedural pertinente speței, fapt ce a succedat adoptarea unei soluții greșite.

Or, în temeiul art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Aderent, Colegiul reliefează că prima instanță a dispus respingerea acțiunii, argumentând că creditorul Serviciul Fiscal de Stat este împuternicit prin prisma prevederilor Legii insolvabilităţii la înaintarea astfel de cereri privind declararea nulității actelor juridice în condițiile legii insolvabilității.

Totodată, a punctat că din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că Serviciul Fiscal de Stat invocă prevederile Codului civil şi instituția nulității relative care nu este specifică/incidentă procesului de insolvabilitate.

În acest sens, Colegiul judiciar punctează că prima instanță pripit a dispus respingerea acțiunii, or nu a intrat în esența solicitărilor formulate de către creditorul Serviciul Fiscal de Stat, care are creanță validată în mărime de 4 425 703,38 lei și al cărei interes este justificat.

Astfel, Completul conchide că concluzia instanței de insolvabilitate de respingere a acțiunii pe motiv că nu a fost indicat nici un temei prevăzut de art. 104-105 din Legea insolvabilităţii, este prematură.

Colegiul civil reține că, problema certitudinii sau incertitudinii unei soluții pronunțate pe o cauză anumită urmează a fi evaluată prin prisma criteriului calității argumentelor și probelor care o justifică, or la caz, instanța de fond a admis o contradicție în actul judecătoresc emis, care nu poate fi corectat de instanța de recurs, urmând a fi remisă cauza la rejudecare în acest sens.

Conform art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială.

La caz, Colegiul învederează jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, care statuează că întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea şi redactarea sentințelor şi hotărârilor în diferite state (Boldea împotriva României

din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61). Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

La capitolul legalității hotărârilor instanței de judecată, jurisprudența CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CtEDO a accentuat că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlande).

Din considerentele expuse și pornind de la faptul, că această eroare admisă la judecarea cauzei în instanța ierarhic inferioară nu poate fi corectată de instanța de apel, Completul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat și a casa integral hotărârea instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanţa de fond urmează să ţină cont de cele indicate, să verifice şi alte circumstanţe ce prezintă importanţă pentru soluţionarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, conform exigenţelor art.130 Cod de procedură civilă, probele administrate pe dosar şi în dependenţă de situaţia stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relaţiile civile, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de Serviciul Fiscal de Stat.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 noiembrie 2023, în cauza de insolvabilitate la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva ÎM „Lion-Gri” SRL, în proces de insolvabilitate, privind declararea nulității actelor juridice, și cauza se trimite spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Malîi Ala

Mămăligă Natalia