Dosarul nr. 4-24056811-05-4r-20012025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Evgheni Bancov

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

21 martie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului, judecător: Natalia BONDARENCO,
Judecătorii: Inga GORLENCO, Vitalie MOVILĂ

judecând, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Adrian Procoavă în interesele contravenientului Negru Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 decembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Adrian Procoavă în interesele contravenientului Negru Igor împotriva deciziei agentului constatator Biroul Vamal Sud asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 700/23, întocmit la 20 iulie 2023 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 20 iulie 2023 agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, șef post vamal Cahul (PVFI, rutier) Goncearov Oleg a întocmit în privința lui Negru Igor proces-verbal cu privire la contravenție nr. 700/23.

Temei de întocmire a procesului verbal a servit faptul că, la data de 05 iulie 2023 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier), pe direcția „Intrare” în Republica Moldova, s-a prezentat mijlocul de transport de marca „DAIHATSU YRV”, cu numere de înmatriculare *****), VIN Cod: JDAM201G000504129, condusă de Negru Igor. În timpul verificării în sistemul informațional „Frontiera” s-a stabilit că, Negru Igor are mai multe mașini în țară și anume: mijlocul de transport „Opel Vectra”, cu numere de înmatriculare *****), VIN Cod:WOL000036T1010552, care a fost introdus în țară anterior la data de 12.03.2012, prin postul vamal Vulcănești (PVFI, rutier), declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184^1 Cod vamal. În urma examinării informației din sistemul informațional „Frontiera”, s-a constatat că mijlocul de transport menționat nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 180 zile de către Negru Igor, fapt ce contravine prevederilor art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, care stabilește că mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.

În urma analizei tuturor circumstanțelor s-a constatat că în acțiunile lui Negru Igor sunt prezente elemente constitutive ale contravenției prevăzută la art. 287 al. (17) Cod Contravențional și anume: *Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune.*

Tot la data de 20 iulie 2023 a fost emisă decizia agentului constatator prin care Negru Igor a fost sancționată cu amendă în mărime de 60 u.c., echivalentul sumei de 3000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2), art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, Negru Igor a fost obligat de a scoate în termen de 30 zile de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport de marca „Opel Vectra", cu n/î *****), Vin Code: W0L000036T1010552.

În dezacord cu decizia de sancționare, la data de 24 mai 2024 Negru Igor, prin intermediul avocatului Procoavă Adrian, a depus contestația, prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare, admiterea integrală a contestației, încetarea și declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare în baza acestuia.

În motivarea contestaţiei a invocat că, la data de 10 mai 2024 la domiciliu, în*****, raionul *****, de către rudele lui Negru Igor a fost recepţionată scrisoarea recomandată DS8011084071AS, la care era anexată scrisoarea BV Sud nr. 28/26-08/2587-06 din 03.05.2024, cu decizia de regularizare nr. 166 din 02.05.2024 şi anexa la decizie. Potrivit acelor, a stabilit că Negru Igor este obligat să achite drepturile de import a automobilului de model Opel Vectra, VIN Cod: W0L000036T1010552, anul fabricării 1996, capacitatea cilindrică 2498 cm^3, tip motor benzină. Potrivit informaţiei anexe la decizia de regularizare, a stabilit la pct. 44 ca documente anexate fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 700/23 din 09.03.2023. La data de 22 mai 2024 de la Biroul vamal Sud a recepţionat dosarul administrativ în format electronic, solicitat pe marginea litigiului de contencios, la care era anexat şi procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 700/23, întocmit de către agentul constatator Goncearov Oleg în privinţa lui Negru Igor pe faptul că, ultimul la data de 12 martie 2012 prin postul vamal Vulcăneşti a introdus în ţară automobilul de model „Opel Vectra", VIN Cod: W0L000036T1010552, anul fabricării 1996, capacitatea cilindrică 2498 cm^3, tip motor benzină, şi pe motivul că nu a fost scos din ţară după 180 zile, de către ultimul a fost comisă contravenţia prevăzută la art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, echivalentul a 3 000 lei, cu obligarea de a scoate mijlocul de transport din ţară. Tot potrivit copiei prezentate, a stabilit că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului Negru Igor, dar procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa inspectorului Biroului vamal Sud, Chiper Mariana. Până la moment nu a avut acces la materialele dosarului contravenţional, fiind remisă Biroului vamal Sud o solicitare în acest sens la data de 21 mai 2024. Face trimitere la textul art. 381 Cod contravențional, prin care organul de constatare este obligat de a asigura accesul liber la justiție, la art. 382 Cod contravențional.

Consideră că, au fost admise abateri de procedură, fiind ignorate prevederile art. 381 Cod contravenţional şi anume agentul constatator a examinat subiectiv sesizarea, pentru o examinare obiectivă a circumstanțelor cauzei urma a fi ridicate informaţii de la IGPF în raport cu traversarea frontierei de stat de către Negru Igor, urma a fi verificate prin intermediul Serviciului Vamal şi Agenţiei de Stat a Drumurilor dacă în perioada 12.03.2012-20.07.2023 a fost achitată vinieta, urma a fi verificate prin intermediul ASP dacă automobilul nominalizat nu a fost înregistrat pe teritoriul republicii. Negru Igor, contrar prevederilor art. 382 Cod contravenţional, nu a fost citat legal pentru data de 20 iulie 2023, data când a fost întocmit procesul-verbal de constatare a contravenţiei, cât şi data adoptării soluţiei pe cauza contravenţională. La fila nr. 1 a

procesului-verbal există semnătură la rubrica, semnătura persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, dar de facto din text fizic Negru Igor nu a fost prezent la Biroul vamal Sud. La fila nr. 1 a procesului-verbal există menţiunea că contravenientul a fost identificat prin paşaportul *****, dar de facto din text fizic Negru Igor nu a fost prezent la Biroul vamal Sud la data de 20.03.2023. Susține că, contrar prevederilor art. 443 alin. (6), nu s-a indicat numărul de telefon a martorului asistent. Nu este clar locul comiterii contravenţiei, ori potrivit Legii nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, în vigoare la data de 12.09.2012, deoarece contravenţia a început să curgă de la data de 12.09.2012 după expirarea celor 180 de zile de şedere legală în ţară. Indică că, contrar prevederilor art. 30 Cod contravenţional, Negru Igor a fost sancţionat pentru o presupusă contravenţie care a început să curgă de la data de 12.09.2012, ori prin ce acte s-a confirmat că este o contravenţie continuă ori prelungită, sau simplul argument precum că la data de 05.07.2023 Negru Igor a intrat în ţară cu un alt mijloc de transport a servit ca temei de pornire a procesului contravenţional. La acest capitol spune că, apare o întrebare de ce nu au fost efectuate aceste investigaţii începând cu 12.09.2012, dar aceste investigaţii au derulat după 11 ani şi 6 luni. Ori potrivit normei sus menţionate termenul general de prescripţie este de un an de zile, adică consideră că termenul de examinare a contravenţiei s-a prescris la data de 12.09.2013.

Totodată, consideră că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal şi adoptarea deciziei a luat în consideraţie doar informaţia din baza de date a Serviciului Vamal, iar interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise potrivit art. 5 alin. (2) Cod contravenţional. Prevederile Convenţiei garantează, prin art. 6, dreptul la un proces echitabil, iar potrivit CEDO, nu pot fi folosite probele obţinute ca urmare a provocării din partea statului, inclusiv declaraţiile unui colaborator al instituţiilor de drept în susţinerea poziţiei a altui coleg de serviciu susține că, sunt interzise. Solicită repunerea în termenul de contestare; admiterea contestației; încetarea și declararea nulă a procesului-verbal și deciziei de sancționare contravențională, repunerea în drepturi.

La data de 17 iunie 2024, reprezentantul Biroului vamal Sud a depus referință, prin care a solicitat respingerea contestației depuse de Negru Igor ca fiind depusă tardiv.

Poziția primei instanțe.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 decembrie 2024 s-a respins, ca neîntemeiată cererea contestatarului Negru Igor privind repunerea în termenul de contestare.

S-a respins contestaţia depusă de Negru Igor, prin intermediul avocatului Procoavă Adrian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 700/23 din 20 iulie 2023 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional şi a deciziei de sanționare în baza acestuia, ca fiind depusă tardiv.

Solicitarea și argumentele recurentului.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 09 ianuarie 2025 avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientului Negru Igor a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 decembrie 2024, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă contestația depusă de către Negru Igor, sau după caz prin dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

În argumentarea poziției sale, avocatul a indicat că, hotărîrea instanţei adoptată este ilegală din următoarele considerente: instanţa la adoptarea hotărîrii nu a apreciat corect probele

administrate şi examinate în şedinţa de judecată dar i-a dat prioritate absolută şi directă agentului constatator, ultimul fiind favorizat în acest sens.

Invocă că, instanţa unipersonal contrar prevederilor art.381 Cod contravenţional ce se referă la accesul liber la justiție nu a luat în consideraţie argumentele lui Negru Igor, care a comunicat că domiciliul ultimului este în *****, prezentînd în acest sens şi copia buletinului de identitate iar dînsul este originar din raionul ***** și nu a cunoscut despre decizia de sancţionare și procesul verbal întocmit de către Biroul Vamal Sud, inclusiv a comunicat că nu a recepționat de la BV Sud careva acte, inclusiv nu a achitat amenda stabilită de către Biroul Vamal Sud. Totodată, invocă că, nu sau luat în consideraţie materialele dosarului contravenţional, materialele prezentate de către avocat în timpul cercetărilor judecătoreşti.

Avocatul mai relatează că, instanţa nu s-a expus în totalitate asupra argumentelor invocate în raport cu repunerea în termen a contestaţiei, ori nemotivarea hotărîrii este încălcarea principiului garantat de art.6 CEDO în raport cu asigurarea unui proces echitabil. Instanţa nu a luat în considerație cererea avocatului Adrian Procoavă înregistrată la judecătoria Cahul sediul Central la data de 26.12.2024 în raport cu reluarea cercetărilor judecătoreşti pentru audiere în calitate de martor a cet.Negru Vladimir, care a explicat că dînsul personal a achitat amenda stabilită de către Biroul Vamal Sud.

Recurentul expunându-se în continuare asupra legalității acţiunilor agentului constatator atît sub aspectul examinării procesului contravenţional, sub aspectul întocmirii procesului-verbal de constatare a contravenţiei din 20.07.2023 cît şi a deciziei asupra cauzei contravenționale, invocă că, stabilește următoarele abateri: citarea persoanei potrivit prevederilor art.382 alin.(3) Cod contravenţional se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective, deci la caz este relevant că citaţia Biroul Vamal Sud din data de 06.07.2023 expediată la adresa contravenientului din ***** a fost restituită, iar citaţia din data de 06.07.2023 expediată la locul de baştină în********** a fost recepționată de către rude ori alte persoane la data de 18.07.2023 adică cu 2 zile pînă la data cînd urma să se prezinte la BV Sud, inclusiv nu este clar cine a recepţionat citaţia, ori la caz citația este personală. Reţine că, această citare a fost ilegală şi formală admisă de către Biroul Vamal Sud, ori la caz pentru a garanta un proces echitabil BV Sud urma să citeze repetat pe Negru Igor cu respectarea termenului expus supra. Menționând că, conform textului citaţiei expuse supra Negru Igor este somat ca să se prezinte cu avocatul pentru a da explicații în caz contrar va fi supus amenzii ori aducerii silite. Consideră că, comunicarea actelor de procedură și anume procesul-verbal şi decizia BV Sud din data de 20.07.2024 a fost efectuată contrar prevederilor art.382 alin.(7) Cod contravenţional în coroborare cu art.237-art.242 Cod de procedură penală.

Avocatul reţine că, Biroul Vamal Sud ştia cu certitudine că Negru Igor are domiciliul în *****, dar a remis actele procedurale şi decizia de sancționare în***** raionul
*****, acte care au fost recepţionate de către persoane necunoscute potrivit avizului de recepție deoarece procedură de înmînare a actelor emise contravine în totalitate exigenţelor procesuale expuse supra, ori era necesar de a face menţiune pe avizul de recepție ce persoane concrete au recepţionat actele la data de 31.07.2023, ori la data de 31.07.2023 Negru Igor potrivit informaţiei prezentate de către IGPF cu nr.35/7-3-5084 din 25.06.2024 ultimul nici nu era în ţară, inclusiv ultimul la data achitării amenzii la filiala MAIB şi anume 01.08.2023 tot nu era în ţară.

Susține că, la caz sunt relevante explicațiile anexate ulterior ale fratelui Negru Vladimir în raport cu achitarea amenzii din numele lui Negru Igor, la care instanţa potrivit prevederilor

art.380, art.457[1] Cod contravenţional nici nu s-a expus, iar în speţă consideră că reluarea cercetărilor judecătoreşti urma să aibă loc, atîta timp cît au apărut circumstanţe noi.

În raport cu argumentul repunerii în termen solicită a lua în consideraţie şi următoarele aspecte: agentul constatator nu a prezentat dovada citării legale a lui Negru Igor, inclusiv nu a prezentat probe precum că au depus toate eforturile pentru ca ultimul să fie citat legal, inclusiv de ai comunica despre acuzaţiile aduse, de ai da posibilitate reală pentru a se expune acuzațiilor. Agentul constatator nu a prezentat dovada înmînării legale a actelor de procedură lui Negru Igor, inclusiv nu au prezentat probe precum că au depus toate eforturile pentru ca ultimul să fie aduse la cunoștinţă această decizie. Cu atît mai mult consideră că Biroul Vamal Sud după citarea lui Negru Igor pentru data de 20.07.2024 de a da explicații pe marginea acuzațiilor aduse, urma să citeze repetat pe Negru Igor pentru o altă dată, pentru o altă etapă a procesului contravenţional, pentru ca ultimul să participe efectiv la examinarea şi la adoptarea soluției de către agentul constatator care sunt nişte etape distincte în cadrul procesului contravenţional potrivit prevederilor art.374, art.385, art.393, art.399 şi art.403 Cod contravențional, adică există 3 etape: Constatarea contravenției, care se rezumă inclusiv cu audierea persoanei în privinţa căreia sa pornit procesul contravenţional. Examinarea contravenției. Soluţionarea contravenției, care se finalizează cu adoptarea soluției.

Relatează că, răspunderea contravenţională este personală art.8 Cod contravenţional, iar rudele sau alte persoane nu pot răspunde pentru faptele comise de către Negru Igor, cu atât mai mult la moment nu există probe/acte ce ar demonstra că alte persoane au fost împuternicite de către Negru Igor pentru a achita amenda, inclusiv acest aspect nu este reflectat în materialele contravenționale, inclusiv la dosar nu există probe că Negru Igor cunoştea despre această procedură.

Totodată, partea apărării reține că, învinuirea din procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia Biroul Vamal Sud care a fost recepționată de o persoană necunoscută cît şi achitarea fără argumente juridice a amenzii aplicate de către o altă persoană alta decît Negru Igor nefiind asistată de careva avocat în consecință contravine prevederilor art.6 CEDO.

În acest sens, invocă că, în dosarul contravențional, agentul constatator nu a făcut trimitere, nu a probat care anume persoane au recepţionat această citație, decizie a Biroul Vamal Sud, ori potrivit textului citaţiei de ce agentul constatator care cunoştea cu certitudine că Negru Igor este domiciliat în mun.Chișinău și nu este în ţară nu a dispus aducerea silită, identificarea rudelor acestuia, luarea de explicații de la rude etc.

Procedura de citare a fost legal executată.

Conform art. 471 alin.(1), (2) Cod contravențional, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

Pornind de la normele citate, părțile au fost notificate despre data examinării recursului pentru data de 21 martie 2024, cu propunerea prezentării referinței la recurs până la data de 21 februarie 2025.Referință la cererea de recurs nu a fost depusă.

Circumstanțele, prevăzute de art. 471 alin. (3) Cod contravențional nu au fost stabilite.

Aprecierea instanței de recurs.

Cercetând materialele dosarului, analizând argumentele recursului, Completul de judecată consideră că, recursul declarat de avocatul Procoavă Adrian în interesele recurentului Negru Igor

urmează a fi respins ca fiind nefondat cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 27 decembrie 2024, din următoarele considerente.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs este în drept să adopte decizia, prin care respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul, este nefondat.*

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art. 458 al Codului contravenţional, care prevede că *la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare*.

Instanța de recurs conchide că, judecând prezenta cauza contravențională, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală.

Judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile art.462 din Codul contravențional, contrar argumentelor recurentului.

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale s-a constatat că, Negru Igor a fost citat pentru data de 20 iulie 2023, ora 10:30 pentru examinarea dosarului contravențional pe ambele adrese de domiciliu ***** ***** și adresa raionul **********. Citația expediată pe adresa ***** ***** a fost restituită fără recepționare. Citația expediată pe adresa raionul ********** a fost recepționată. (f.d. 14, 15)

Ulterior, la 20 iulie 2023 de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. 700/23 și emisă decizie de sancționare. (f.d. 7).

Copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 700/23 din 20 iulie 2023 și decizia de sancționare din aceeași dată au fost expediate în adresa contravenientului Negru Igor prin scrisoare cu aviz recomandat pe adresa raionul **********, așa cum prevede art.447^1 alin.(8) Cod contravențional. La data de 31 iulie 2023, au fost recepționate, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d.17).

Potrivit răspunsului BC „MAIB” SA din 31 octombrie 2024, Negru Igor la data de 01 august 2023, ora 12:34, în sucursala Cantemir a efectuat achitarea sumei de 1500.00 MDL, prin ordin de încasare a numerarului nr. QSG205*1569557 cu destinația “Drepturi de export-import achitate în avans”. (f.d.85).

Contestatarul a achitat amenda stabilită în jumătate, astfel termenul de atac curge cel puțin din data achitării amenzii, adică 01 august 2023. Prin urmare, despre procesul-verbal în cauză și decizia de sancționare Negru Igor cunoștea cel puțin din data de 01 august 2023, dată de la care începe a curge termenul de contestare de 15 zile prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Potrivit contestației depuse avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientului Negru Igor a invocat faptul că la momentul citării și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Negru Igor nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și nu cunoștea despre existența cauzei.

În dezacord cu decizia de sancționare emisă de Biroul vamal Sud la data de 20 iulie 2023, avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientului Negru Igor a constestat-o în ordinea art. 448 Cod contravențional, pledând pentru repunerea în termen a contestației și admiterea contestației și anularea deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 700/23 din 20.07.2023.

Instanța a examinat cauza și prin hotărârea din 27 decembrie 2024 a respins ca fiind depusă tardiv contestația formulată de avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientului Negru Igor.

În conformitate cu art. 448 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Analizând materialul probator se constată faptul că la 20 iulie 2023 de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și emisă decizia de sancționare, care a fost expediată în adresa contravenientului, fiind recepționată la 31 iulie 2024 (f.d.17).

Așa cum a stabilit și instanța de fond, termenul limită de depunere a contestației este 15 august 2023 termen pe care contravenientul l-a depășit.

În acest sens nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, instanța nu a luat în consideraţie argumentele lui Negru Igor, care a comunicat că domiciliul ultimului este în *****, prezentînd în acest sens şi copia buletinului de identitate, iar dînsul este originar din pe adresa raionul ********** ,or, Biroul Vamal l-a citat pe Negru Igor atât pe adresa unde își are domiciliul în *****, cât și pe adresa pe adresa raionul **********, în cele din urmă fiind recepționată doar citația care a fost expediată la locul de baștină pe adresa raionul **********. Faptul că a fost citat pe ambele adrese și a fost recepționată doar citația care a fost expediată pe adresa locului de baștină nu rezultă că, Biroul Vamal nu l-a citat la adresa unde își are domiciliul.

Argumentul recurentului că, la 10 mai 2024 la domiciliul din*****, raionul ***** de către rudele lui Negru Igor a fost recepționată scrisoarea recomandată DS8011084071 AS la care era anexată scrisoarea Biroului Vamal Sud nr.28/26-08/2587-06 din 03 mai 2024 cu decizia de regularizare nr.166 din 02 mai 2024 și anexa la decizie, Completul de judecată îl respinge ca neîntemeiat, or, faptul că acea scrisoare recomandată a fost recepționată de rudele lui Negru Igor nu rezultă faptul că lui Negru Igor nu i-a fost comunicat despre recepționarea scrisorii, or, tot Negru Igor la 01 august 2023 a efectuat achitarea sumei de 1500 lei cu destinație „Drepturi de export-import achitate în avans”, fapt confirmat prin răspunsul eliberat de BC„MAIB” S.A. la 07

octombrie 2024. (f.d.85) Faptul că, Negru Igor nu se afla în țară la data de 31 iulie 2023, când a fost recepționată scrisoarea recomandată cât și la 01 august 2023 zi în care a fost achitată amenda la filiala MAIB, nu rezultă că Negru Igor nu a cunoscut despre aceasta, or, nu putea acea persoană străină, pe care nu o vizează amenda respectivă, să se ducă la BC„MAIB" S.A. să achite amenda din numele persoanei fizice Igor Negru.

Totodată, Completul de judecată ține să menționeze faptul că, chiar dacă fratele lui Negru Igor a achitat amenda, nu rezultă că Negru Igor nu a cunoscut despre existența procesului contravențional, sub aspectul întocmirii în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 20 iulie 2023, or, prezentându-se la BC„MAIB" S.A. pentru achitarea amenzii a prezentat și un act de identitate. Astfel, în ordinul de încasare a numerarului nr.QSG205 1569557 din 01 august 2023, ora 12:34 la secțiunea Cod fiscal este indicat: *****, acesta fiind IDNP lui Negru Igor. Mai mult ca atât, în cazul în care care Negru Igor susține că nu a achitat el amenda, este în drept să depună cerere la BC„MAIB" S.A pentru a clarifica cine a achitat din numele său amenda și cum Banca a acceptat sa fie achitată amenda de o altă persoană decât cea indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, Completul de judecată respinge argumentul recurentului precum că nu a cunoscut despre decizia de sancţionare și procesul-verbal întocmit de către Biroul Vamal Sud, inclusiv că nu a recepţionat de la Biroul Vamal Sud careva acte, și că nu a achitat amenda stabilită de către Biroul Vamal Sud ca fiind declarativ fiind combătut prin probele expuse mai sus.

Pe această linie de considerente, se relevă că, termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea contestației ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, încălcarea dreptului la un proces echitabil şi a securității raporturilor juridice de către instanţele judecătoreşti naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26 iunie 2012.

Dreptul la o instanţă, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Tot conform jurisprudenţei CEDO participanţii procesului de judecată, iniţiind proceduri în justiţie, urmează să-şi asume un rol activ, urmărind cu diligentă derularea procesului său şi să dispună cu bună-credinţă de drepturile sale procedurale. Completul de judecată, reține faptul că contravenientul Negru Igor cunoscând despre existența procesului contravențional, la data de 24 mai 2024 a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator Biroul Vamal Sud asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.700/23, întocmit la 20 iulie 2023 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, ceea ce denotă că Negru Igor prin intermediul avocatului nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudenţa CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanţă, în speță, de a depune în termen contestația. În această ordine de idei, este cert că depunând contestația abia la 24 mai 2024, adică în afara termenului legal, contravenientul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională.

Prin urmare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO, contravenientul Negru Igor personal sau prin intermediul avocatului trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din

1109.2007), şi de a contesta în termenul legal decizia de sancționare emisă la 20 iulie 2023, fapt însă ignorat de aceasta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea contestației.

Completul de judecată constată că la caz nu au fost constatate temeiuri de a casa hotărârea adoptată de către prima instanță, fapt ce determină respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate ca fiind legală şi întemeiată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientului Negru Igor.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 decembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Adrian Procoavă în interesele contravenientului Negru Igor împotriva deciziei agentului constatator Biroul Vamal Sud asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 700/23, întocmit la 20 iulie 2023 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Natalia BONDARENCO**

Judecătorii **Inga GORLENCO**

Vitalie MOVILĂ