

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

30 decembrie 2014

mun.Chişinău

Judecătoria Ciocana

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Ion Bulhac

Grefier Lilia Burcă, OI şi, Lidmila Obleac

Cu participarea:

Procurorilor Victor Munteanu, Nadejda Busuioc, Golban Vasile

Avocaţilor Oleg Lozan, Maria Antoci, Tărsîna Vasile

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui,

Priguza Constantin Grigore, născut la 05 octombrie 1956 şi domiciliat în or.Străşeni, str.Ştefan cel Mare 4, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, nu lucrează, căsătorit, drepturile i-au fost explicate, rechizitoriul l-a primit, fără antecedente penale, în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de: art. 191 alin.(2) lit.c), d), art.324 al.(3) lit.a), art.327 al.(2) lit.b), art.328 al.(3) lit.d), art. 329 al.(1), art.361 al.(2) lit.b) Cod Penal,

Severin-BaracTatiana, născută la 07 ianuarie 1983 şi domiciliată în r.Străşeni, str.Alexandru Mateevici 5, ap.19, moldoveancă, cetăţeană a Republicii Moldova, studii superioare, căsătorită, la moment nu lucrează, se află în concediu pentru îngrijirea copilului, drepturile i-au fost explicate, rechizitoriul l-a primit, fără antecedente penale, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod Penal, două capete de învinuire pe acest articol,

Priguza Maria Gheorghe, născută la 21 f ă în or.Străşeni, str.Ştefan cel Mare 4, moldoveancă, cetăţeană a Republicii Moldova, studii superioare, nu lucrează, căsătorită, drepturile i-au fost explicate, rechizitoriul l-a primit, fără antecedente penale, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.361 al.(2) lit.b) Cod Penal,

a c o n s t a t a t :

Epizodul I. Art.324 al.(3) lit.a) Cod Penal.

Priguza Constantin Grigore fiind numit prin hotărârea Judecătoriei raionului Străşeni din 24.06.2007, prin care a fost validat mandatul ultimului, în funcţia de primar al oraşului Străşeni, fiind persoană cu înaltă funcţie de răspundere, căreia, într-o instituţie a administraţiei publice locale, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii şi prin alegere, drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice,

contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) şi n) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 „privind administraţia publică locală”, potrivit cărora primarul asigură executarea deciziilor consiliului local şi reprezintă colectivitatea locală în relaţiile cu persoanele juridice din ţară, semnează actele şi contractele încheiate;

încălcing prevederile art. 22 alin. (1) lit. lit. a), b), c), d) şi f) din Legea nr. 158- XVI din 04.07.2008 privind funcţia publică şi statutul funcţionarului public, conform cărora el, în calitate de funcţionar public, avea obligaţiile de a respecta Constituţia, legislaţia în vigoare, precum şi tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, de a respecta cu stricteţe drepturile şi libertăţile cetăţenilor, de a fi loial autorităţii publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine, în spirit de iniţiativă şi colegialitate toate atribuţiile de serviciu şi de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege;

ignorând prevederile art. 3, 7 şi 11 din Lege 25-XVI din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcţionarului public, potrivit cărora

- în exercitarea atribuţiilor ce îi revin, funcţionarul public este obligat să respecte Constituţia Republicii Moldova, legislaţia în vigoare şi tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte,

- funcţionarul public este obligat să servească cu bună-credinţă autoritatea publică în care activează, precum şi interesele legitime ale cetăţenilor, şi

- funcţionarului public îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri sau alte avantaje care îi sînt destinate personal sau familiei, rudelor, prietenilor, persoanelor fizice sau juridice cu care are sau a avut relaţii de afaceri sau de natură politică, care îi pot influenţa corectitudinea în exercitarea funcţiei publice deţinute sau pot fi considerate drept recompensă în raport cu atribuţiile sale de serviciu;

contrar prevederilor art. 10 din Legea nr. 768-XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local, conform cărora alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorităţii administraţiei publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligaţiilor civice, asigurarea ordinii publice şi la respectarea legislaţiei,

a comis coruperea pasivă în următoarele împrejurări.

În vara anului 2009, întreprinderea „Jonel” SRL, la indicaţia primarului oraşului Străşeni Constantin Priguza, cu surse proprii de finanţare, a efectuat lucrări de reparaţie a apeductului de pe strada Chişinăului din or. Străşeni, întreprinderea suportînd cheltuieli în sumă de 332 mii lei.

După finisarea lucrărilor, acestea au fost recepţionate şi luate la evidenţa contabilă a ÎM „Apă Canal Străşeni” însă nu au fost achitate din motivul că, Primăria or.Străşeni nu au alocat careva mijloace în acest sens din bugetul Primăriei.

Ulterior, prin Decizia nr. 25/3 din 10.06.2010, Consiliul or. Străşeni a alocat mijloace financiare în sumă de 332 000 lei, ÎM "Apă Canal" Străşeni, pentru acoperirea cheltuielilor suportate de SRL „Jonel” pentru lucrările de reparaţie a apeductului efectuate pe strada Chişinăului oraşul Străşeni.

În pofida faptului că, banii au fost alocaţi din bugetul or. Străşeni la 10.06.2010, primarul or. Străşeni, Constantin Priguza fiind persoană cu înaltă funcţie de răspundere, intenţionat întru primirea banilor ce nu i se cuvin, neîntemeiat a tergiversat emiterea dispoziţiei de plată privind efectuarea transferului, iar la solicitarea directorului SRL „Jonel”, Sîrcu Ion, privind semnarea dispoziţiei, primarul oraşului Străşeni Constantin Priguza la 15 noiembrie 2010 sub pretextul semnării acesteia a extorcat de la directorul întreprinderii menţionate, Sîrcu Ion, suma echivalentă a 10% din suma transferului, care constituie 30 000 lei.

La 14.12.2010 aproximativ la ora 18:00 min., aflându-se în orașul Strășeni directorul întreprinderii „Ionel” S.R.L. Ion Sîrcu la cererea primarului orașului Strășeni Constantin Priguza, a transmis primarului suma de 10 000 lei, care constituie un avans din suma extorcată în mărime de 30 000 lei, banii fiind lăsați în preajma garajului amplasat la domiciliul primarului în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 4, suma care tot atunci a fost primită de C. Priguza.

În continuare, primarul orașului Strășeni Constantin Priguza întru finalizarea scopului său infracțional și mărirea recompensei ilicite, care urma să-i fie transmisă de către directorul SRL "Ionel" Sîrcu Ion, în perioada zilelor de 14.12.2010 - 24.01.2011 a extorcat de la ultimul suma de 4000 de euro, echivalentul a 66 000 de lei, 10 % din lucrările efectuate de către SRL "Ionel" din contul întreprinderii și anume:

schimbarea geamurilor, ușilor PVC (termopan) la liceul M. Eminescu i grădinița pentru copii nr. 2 din orașul Strășeni în valoare de 98 981,04 lei;

reparația apeductului pe str.str. Gr.Ureche - M. Eminescu din or. Strășeni în valoare de 139 193,47 lei;

reparația apeductului pe str. C. Stere din or. Strășeni în valoare de 93 231,54 lei;

reparația apeductului de pe str. 31 august 1989 din or. Strășeni în valoare de 87 644, 22 lei;

reparația apeductului la grădinița nr. 3 din orașul Strășeni în valoare de 433 352,50 lei.

Astfel, întreprinderea «Ionel» SRL a îndeplinit pentru necesitățile Primăriei Strășeni lucrările menționate, care la momentul nu sînt achitate și primarul orașului Strășeni Constantin Priguza contrar atribuțiilor de serviciu, pentru semnarea dispozițiilor de plată și devizurilor locale, întru achitarea acestor datorii față de SRL « Ionel » a extorcat de la Sîrcu Ion un echivalent de 10 % ce constituie 46000 mii lei și 20 000 lei suma restantă din bani extorcați în mărime de 30 000 lei.

Prin urmare, primarul or. Strășeni C. Priguza a extorcat de la Ion Sîrcu suma de 76 000 mii lei, dintre care 10 000 lei a primit la 14 decembrie 2010, convenind cu ultimul ca suma restantă să fie transmisă în euro în termeni restrînși.

Tot el, Priguza Constantin la 24 ianuarie 2011 întru finalizarea acțiunilor sale, contrar atribuțiilor sale de serviciu în jurul orei 13.00, aflându-se în biroul de serviciu amplasat pe str. M. Eminescu 32 or. Strășeni a indicat lui Sîrcu Ion ca banii ce nu i se cuvin în mărime de 4000 euro să le pună în mapa de culoare albastru închis în care se aflau documentele medicale pe numele primarului și mapa în cauză petiționarului s-o pună în automobilul de serviciu de model „Brilliance,, cu n/ ST AQ 405 parcat în fața primăriei, înmîndu-i lui Sîrcu Ion cheile de la automobilul de serviciu.

Ulterior, în scurt timp primarul orașului Strășeni Constantin Priguza primind banii în sumă de 4000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituiau 65 594 lei, care se aflau în automobilul de serviciu, s-a urcat în el și s-a deplasat cu automobilul spre domiciliul său amplasat pe str. Ștefan cel Mare 4 or. Strășeni unde, s-a oprit, a luat mapa de culoare albastru închis în care se aflau banii ce nu i se cuvin în sumă de 4 000 euro primiți de el de la Sîrcu Ion și în scopul asigurării sale că, nu este urmărit de către organul de urmărire penală în combaterea corupției, a ascuns mapa în cauză între lăzi, în spatele garajului amplasat în curtea casei sale.

În urma percheziției efectuate la 24 ianuarie 2011 în spatele garajului amplasat în curtea casei sale de pe str. Ștefan cel Mare 4, or. Strășeni între lăzi s-a depistat mapa de culoare albastru închis în care se afla suma de 4 000 de euro primiți de către Priguza Constantin de la Sîrcu Ion.

Prin acțiunile sale intenționate Priguza Constantin Grigore a săvîrșit coruperea pasivă, adică făpta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu săvîrșite cu extorcarea de bunuri, în proporții mari, de o persoană cu înaltă funcție de răspundere, adică infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Circumstanțe stabilite de instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești.

În ședința de judecată inculpatul vina nu a recunoscut și a declarat că, S.R.L. „Ionel,, condusă de consilierul Ion Sîrcu efectua lucrări de reparație și conectare a cetățimilor la conducta de apă. Pentru diferite încălcări ultimul a fost sancționat de CNA cu amendă. Consideră că, Sîrcu Ion a fost impus sub diferite condiții să efectueze provocări în privința lui, ceea ce și s-a făcut. În această perioadă i-au fost organizate convorbiri provocatoare cu înregistrări audio și video, cît și a banilor marcați depistați în curtea gospodăriei sale din or.Strășeni, str. Ștefan cel Mare 4. El personal nu a solicitat niciodată și nici într-o formă careva bani și nici nu a primit sume de bani. Faptul acesta se dovedește și prin rezultatul expertizei. Decizia din 10.06.2010 a fost adoptată în lipsa lui, deoarece se afla în spital. Ulterior a solicitat de la consiliu abrogarea p.6 din decizie, tot el a insistat să fie formată o comisie din consilieri, care au evaluat volumul de lucrări efectuate, dar nu a atacat decizia în instanța de judecată. După aceasta s-a solicitat transferul sumei de 332 000 lei, ceea ce și a făcut, fără târăgănare și condiționare. Consideră că, Sîrcu Ion de mai multe ori a făcut declarații la urmărirea penală, care diferă. Cu referire la solicitarea cîte 10% din sumele care urmau transferate către S.R.L. „Ionel,, inculpatul a declarat că, însuși Sîrcu Ion în ședința de judecată a declarat că, primarul nu a solicitat așa sume de bani. Inculpatul a mai declarat că, a fost reținut la 24.01.2011 la orele 12.34 (f.d.137, v-I), percheziția a început la ora 12.34 și s-a încheiat la ora 12.56. La f.d.106 v.II tot la 24.01.2011 este indicat că, audierea în calitate de inculpat a început la ora 12.16. și s-a încheiat la 12.46, adică în același timp se efectua percheziția și interogarea. Consideră că, înregistrările audio și video sînt truate și falsificate. La fel a fost maltratat în timpul reținerii prin răsucirea mînilor, dar procuratura s-a autosesizat peste 3 săptămîni și respectiv a refuzat în pornirea procesului penal. După percheziția din casă, corporală colaboratorii de poliție s-au deplasat după casă de unde au ridicat o mapă și după ce au deschis-o au arătat că, sînt bani. Cînd se efectua percheziția în casă a accentuat procurorul că, prin curte sînt persoane necunoscute.

Inculpatul a mai declarat că, nu cunoaște nimic despre suma de 10 000 lei, care conform materialelor i-a fost aruncată peste gard, mai mult ca atît la materialele cauzei este indicat că, Sîrcu a primit suma de 10 000 lei în bancnote a cîte 100 lei fiecare, iar în cadrul cercetării judecătorești ultimul a declarat că, bancnotele erau a cîte 500 lei fiecare. Consideră că, această sumă a fost însușită de Sîrcu Ion.

Declarațiile martorului **Sîrcu Ion** – care, în ședința de judecată a declarat că, în luna mai anul 2009 în orașul Strășeni au fost efectuate lucrări de apeduct pe strada Chișinăului, menționînd totodată că, s-a lucrat foarte dificil. A declarat că, la finisare a apărut anumite probleme cu mijloacele bănești deoarece contractul a fost încheiat cu SA „Apă Canal” și confirmat de primarul Priguza Constantin.

În anul 2010 consiliul local a alocat suma de 332 000 lei, însă pînă la alocarea mijloacelor bănești el se prezenta la primarul Priguza Constantin, care permanent i-i promitea banii, dar fără rezultate. Pînă la alocarea banilor Constantin Priguza a depus plîngere la CCCEC, după care și el s-a adresat la CCCEC cu plîngere. Lucrările de schimbare a apeductului au fost efectuate din contul întreprinderii la rugămintea primarului Priguza Constantin. Martorul a mai indicat că, toate adresările privind achitarea serviciilor au fost destinate primarului Priguza C, ulterior s-a adresat Consiliului, fiind alocate mijloace bănești în sumă de 332 000 lei. Adresîndu-se către Priguza C. referitor la executarea deciziei, acesta nu a refuzat, însă nici banii nu au fost alocați. Decizia adoptată în anul 2010 a fost executată tocmai peste 6 luni. A avut o înțelegere cu primarul Priguza C., convenind ca să-i achite 10 % din suma de 332 000 lei și din 540 000 lei, primarul acceptînd propunerea. Respectiv, peste 5 zile după negocierii deja a fost executată decizia și el a primit banii prin intermediul SA „Apă Canal” Strășeni. După ce a restituit datorile i-a promis primarului că i-i va da suma de 10 000 lei, restul banilor urmînd a fi achitați ulterior. Susține Sîrcu Ion că, a depus plîngerea la CCCEC după discuția cu primarul Priguza Constantin.

După ce a primit banii pe cont, peste 2-3 zile, el a transmis suma de 10 000 lei, primarului Priguza C. mijloace bănești ce aparțineau de fapt CCCEC. În luna decembrie după ora 17 00 la contactat și s-au înțeles cu primarul să se întîlnească la Primărie, însă Priguza Constantin și-a schimbat părerea indicînd o nouă adresă și anume la el acasă, după care s-a îndreptat la domiciliul lui Priguza C, din orașul Strășeni str. Ștefan cel Mare, aruncînd banii peste gard, la indicația ultimului și anume lîngă garajul său.

Sîrcu _____ a, suma de bani era în numerar în bancnote de 500 lei în sacoșă de polietilenă. La momentul cînd a lăsat banii, Priguza C. se afla în automobilul său. După ce banii au fost lăsați, nu a observat cum Priguza Constantin a luat banii. Ulterior împreună cu Priguza C. au plecat în bar, unde au discutat în privința sumei finale și s-au înțeles să-i elibereze toți banii. Primăria urma să-i aloce suma de 540 000 lei, pentru lucrările efectuate. Lui Priguza Constantin urma să-i mai achite încă 23 000 lei, reeșind din suma care urma să-i fie alocată și anume 332 000 lei.

Totodată, martorul a mai declarat că, s-a înțeles cu Priguza Constantin să-i mai transmită mijloace bănești pentru a i se aloca suma de 540 000 lei. Suma de 4 000 euro i-a transmis-o inculpatului în biroul acestuia, adică i-a arătat că, sînt banii, iar ultimul i-a transmis cheile de la automobilul de serviciu, spunîndu-i că, pe **scunul șoferului** este o mapă de culoare albastră, în care a pus banii, preventiv i-a mai numărat odată, tot la indicația primarului. În mapă se mai aflau și niște acte de la spital, după care s-a întors și i-a returnat lui Priguza C. cheile. A deschis ușa de la autoturism cu cheile pe care i-i le-a dat primarul. A mai declarat Sîrcu Ion că, toate întîlnirile sale cu Priguza Constantin erau înregistrate video și audio.

Potrivit lui Sîrcu Ion, dînsul a efectuat lucrări de reparație a apeductului, ca urmare a cîștigării tenderului, iar lucrările au fost verificate de comisia de la Apă-Canal și consiliu, în special pe str.Chișinăului Priguza Constantin a format o comisie din 9 membri. Documentele de efectuare a lucrărilor au fost verificate de reprezentanții Apă-Canal, iar din cîte cunoaște devizul de cheltuieli nu era controlat de nimeni. A efectuat lucrări de reparație a apeductului pe str. Chișinăului, str. Stere, str. Gagarina, la Grădina de Copii, str.Grigore Ureche, str. 31 August din or. Strășeni.

La filele dosarului 216-217 vol. II, semnăturile aparțin reprezentantului SA „Apă Canal” și consilierilor din or. Strășeni. Banii fiind alocați pentru reparația apeductului de pe str. Chișinăului și pentru schimbare termopanului.

Susține Sîrcu Ion că, dînsul a fost pus în situație de a propune suma de bani lui Priguza Constantin, deoarece nu a înțeles care a fost scopul ultimului de a depune plîngere la CCCEC referitor la lucrările efectuate, pentru ce a fost pedepsit cu amendă, ceea ce a servit ca temei pentru dînsul tot de a se adresa la CCCEC. Pentru efectuarea lucrărilor de reparație pe str. Chișinăului nu a fost încheiat nici un contract,

doar cu SA „Apă Canal”, care a recepționat volumul lucrărilor. Devizul de 332 000 lei a fost întocmit la Gospodăria Comunală. Totodată, pentru lucrările efectuate pe str. Chișinăului nu au fost încheiate cu Primăria or. Strășeni, careva acte. Constantin Priguza nu i-a cerut banii, însă i-a sugerat că, altfel nu va primi banii. A mai menționat Sircu Ion că, decizia Consiliului a fost de a transmite suma de 332 000 lei către SA „Apă Canal”, care i-a achitat lucrările.

Sircu Ion a mai menționat că, 10 000 lei i-a primit de la colaboratorii CCCEC în luna decembrie a anului 2010, în aceeași zi în care i-a transmis banii lui Priguza C. Banii au fost marcați de CCCEC însă acesta nu a văzut procesul de marcare. Pentru schimbarea termopanului la Liceul „M. Eminescu” a încheiat contract cu Primăria or. Strășeni, fiind achitată cu aproximativ suma de 98 000 lei. Pentru repararea apeductului de pe str. Grigore Vieru și Grigore Ureche a fost încheiat același contract cu ÎM „Apă-Canal”, însă a efectuat aceste lucrări la rugămintea primarului în legătură cu pretențiile cetățenilor, lucrările fiind recepționate de „Apă-Canal”, devizul de cheltuieli se află la dînsul. Pentru repararea apeductului de pe str. Stere, a fost încheiat contract cu „Apă-Canal” la rugămintea primarului și volumul de lucru a fost efectuat. Pe aceste străzi a fost întocmit un deviz de cheltuieli de aproximativ 216 000 lei. Primarul a restituit devizul, iar de către specialiști a fost întocmit un nou deviz de 180 000 lei, după care a fost restituit și acesta, fiind întocmit un alt deviz de 153 000 lei. Din 153 000 lei a primit doar 135 000 lei, aproximativ în lunele mai-iunie 2009. Pentru repararea apeductului de pe str. 31 August a fost încheiat contract cu „Apă-Canal”. Toate lucrările de instalare a țevilor au fost evaluate la suma de 22 000 lei. Devizul de cheltuieli de 78 000 lei se află la dînsul. Pentru repararea la Grădinița nr. 3 contractul a fost încheiat la fel cu „Apă-Canal”. În anul 2009-2010 au fost finalizate toate lucrările, iar achitarea pentru obiectul menționat nu a avut loc. La momentul cînd a pus suma de 10 000 lei, avea la el echipament de înregistrare, la acel moment Priguza C. se afla în automobilul său. A mai declarat că, după ce a lăsat suma de 4 000 euro în automobilul primarului, a rămas în birou și nu cunoaște ce s-a întîmplat ulterior. În ziua cînd a plasat banii în autoturism nu s-a apropiat de domiciliul lui Priguza Constantin, conversațiile le efectua de la telefonul lui mobil.

Sircu Ion a mai menționat că, în luna iulie 2009, a primit suma de 135 000 lei, pentru repararea apeductului de pe str. str. Cupcea și Gagarin, nu a știut despre un careva tender pentru străzile sus-menționate cît și pentru str. Stere, or. Strășeni. Nu a depus careva demers la „Apă-Canal” sau alte instanțe, referitor la faptul că, a efectuat un volum mai mare, decît cele indicate în deviz. Primul deviz a fost de 211 000 lei, al doilea deviz de 185 000 lei, care însă a fost restituit pe motiv că Priguza C. nu dorea să-l semneze. Al treilea deviz de 153 000 lei a fost aprobat, dintre care el a primit doar 135 000 lei. A mai menționat că, în baza unui concurs a cîștigat un tender de instalare a geamurilor de termopan, la grădinița nr. 2 și liceul „Mihai Eminescu”, care urmau a fi efectuate pînă la începutul anului 2010. Nu cunoștea faptul că la repararea apeductului din Grădinița nr. 3, a mai participat și alt agent economic. Suma de 332 000 lei a fost alocată în beneficiul „Apă-Canal” de către consiliu, ulterior în luna iulie 2010, prin decizie s-a alocat suma de 332 000 lei, iar Priguza C. a solicitat de la consiliu să i se aloce 10 000 lei pentru medicamente. La rugămintea lui Priguza C. a reparat apeductul de pe str. 31 August. Ulterior Sircu Ion a aflat că, Priguza C. a depus plîngere împotriva sa la CCCEC. A mai menționat Sircu Ion că, s-a înțeles verbal cu Priguza C. privind suma de 10 000 lei, pe care trebuia să o dea ultimului, în schimb alocării de către primar a sumei de 332 000 lei. La f.d. 6 volumul 1 semnătura din proces-verbal îi aparține, însă cererea a fost întocmită de reprezentantul CCCEC, ultimile rînduri însă au fost scrise de el. (f.d.82-90, 96-100 v.judecătii)

Martorul **Botnari Gheorghe** – în ședința de judecată a declarat că, în anul 2010 a activat în calitate de consilier în Consiliul orașenesc Strășeni. Atunci a fost adoptată o decizie a Consiliului de a aloca suma de 300 000 lei lui Sircu Ion, care a îndeplinit lucrările stabilite. Primarul Priguza C. a fost împotriva de a aloca această sumă de bani, deoarece era prea exagerată și a menționat că, urmează a fi efectuată o expertiză în privința controlului acestor lucrări, după care o va pune în discuție. Ulterior s-au adresat cu cerere către primar pentru a aloca mijloace bănești, în avans deoarece agentul efectuează lucrările din banii proprii. A mai menționat Botnari Gheorghe că, expertiză nu a fost efectuată, iar primarul a declarat că, nu va executa decizia consiliului. Comisiile formate au verificat volumul lucrărilor efectuate. La 10.06.2010, a fost adoptată decizia de a transfera suma de 300 000 lei pe contul SA „Apă Canal”. A mai menționat Botnari Gheorghe că, primăria nu a încheiat contract cu SRL „Jonel”, toate transferurile fiind efectuate prin SA „Apă Canal”. În anul 2010 Sircu Ion a fost consilier, iar la ședința din 10.06.2010, de către Sircu Ion a fost prezentat un deviz de cheltuieli de 300 000 lei, semnat și de alte persoane. (f.d.101-102 v.judecătii)

Martorul **Calmîș Gheorghe** – în ședința de judecată a declarat că, în perioada anilor 2003-2007 dînsul a fost consilier în consiliul or. Strășeni și la moment deținînd aceeași funcție. A menționat că, a fost formată o comisie care urma să examineze lucrările efectuate de S.R.L. „Jonel”, iar lucrările fiind evaluate la suma de aproximativ 300 000 lei. La ședința consiliului de către reprezentantul societății „Jonel” a fost prezentat un contract încheiat între firma „Jonel” și SA „Apă Canal”, aprobat și de către primar. A fost adoptată decizia ca la prima ședință să fie fondată o comisie care să examineze mai amplu lucrările și prețurile. Rezultatul a fost prezentat la comisia de specialitate fiind adoptată decizia de a aloca suma de aproximativ 300 000 lei. Referitor la neexecutarea deciziei, a menționat că cunoaște despre plîngerea depusă de către Sircu Ion, însă nu cunoaște despre conținutul acesteia. La una din ședințele consiliului, primarul Priguza C. a declarat că, nu va acheta suma indicată în decizie. Totodată a mai menționat că, nu cunoaște cine este fondatorul societății „Jonel” însă o reprezintă Sircu Ion, care era și consilier al Consiliului or. Strășeni. A declarat că, nu cunoaște despre faptul dacă primarul Priguza C. a participat la ședința din iunie 2010, însă primarul era prezent practic la toate ședințele, a mai menționat că, nu cunoaște dacă primarul a participat la ședința cînd a fost adoptată decizia în privința societății „Jonel”. Propunerea de a forma comisia a fost și a primarului și a consiliului. Peste aproximativ două săptămîni a avut loc ședința următoare a consiliului. Propunerea de formare a comisiei a avut loc după depunerea plîngerii de către Sircu Ion. Totodată a mai menționat Calmîș Gheorghe că, nu ține minte dacă primarul Priguza C. a depus careva plîngere sau și-a manifestat dezacordul față de plățile care urmau a fi transferate societății comerciale „Jonel”. Plîngerile se recepționează de către secretar în cancelaria Primăriei, se înregistrează, după care se transmit primarului și numai după aplicarea rezoluției se transmit după competență. A mai declarat Calmîș Gheorghe că, contractul prezentat de Sircu Ion, prevedea efectuarea lucrărilor apeductului la Grădinița nr. 3 și a unei porțiuni a apeductului central. (f.d.104-109 v.judecătii)

Declarațiile martorului **Mărgineanu Vasile** – în ședința de judecată a declarat că, este consilier al consiliului or. Strășeni din anul 2004 și pînă în prezent. Societatea „Jonel” a îndeplinit niște lucrări la grădinița nr. 3, însă primarul nu era de acord să achite sumele menționate, deoarece în viziunea acestuia prețurile erau prea ridicate, iar lucrările nu erau îndeplinite pe deplin. După aceasta Primarul a dat o dispoziție prin care s-a format o comisie din specialiști pentru a fi verificate lucrările efectuate de societatea comercială „Jonel”. Comisia a hotărît să se aloce bani pentru lucrările efectuate însă atunci s-a depistat că nu a avut loc tenderul. Banii pînă în ziua de azi nu au fost achitați, iar societatea „Jonel” s-a adresat în judecată. Sircu Ion a depus plîngere referitor la suma neachitată pentru lucrările efectuate. În anul 2010 reprezentantul societății „Jonel” era consilier însă la momentul nu este. A mai declarat Mărgineanu Vasile că, nu a văzut contractul prezentat în ședința consiliului. Consilierii se remunerază pentru participarea la ședințele consiliului, prin decizia Consiliului din buget. La fel a mai menționat că, nu cunoaște despre faptul dacă de la locatarii din str. Chișinăului au fost adunați bani cheș, pentru conectarea la apeduct. (f.d.108-109 v.judecătii)

Declarațiile martorului **Tabacaru Nicolae** – care în ședința de judecată a comunicat că societatea „Jonel” este reprezentată de către Sircu Ion. Ultimul a executat lucrări de aprovizionare cu apă, după care au apărut unele divergențe privind plata lucrărilor respective. Problema în cauză a fost examinată la ședința consiliului din iunie 2010 și primarul a avut obiecții la devizul de cheltuieli după care a fost formată comisia pentru a verifica volumul și calitatea lucrărilor, însă pînă la urmă litigiul nu a fost clarificat. A specificat că, a fost adoptată o decizie de achitare a sumei însă nu cunoaște dacă a fost executată. A mai declarat că, reprezentantul societății „Jonel” se adresa în privința achitării pentru lucrările efectuate însă mereu apăreau litigii referitor la volum, calitate și suma de bani. Comisia a anunțat că, lucrările au fost efectuate conform devizului. Directorul societății comerciale „Jonel” Sircu Ion era consilier în consiliul orașenesc. Nu a văzut nici un contract să fie prezentat la ședința consiliului. Nu este la curent dacă la ședința din 10.06.2010 a fost discutată problema privind remunerarea membrilor consiliului. A mai menționat că, primarul anterior își manifesta dezacordul cu privire la hotărârile consiliului, însă nu și la litigiul în privința societății comerciale „Jonel”. Primăria urma să transfere suma de bani la „Apă-Canal”. (f.d.110-112 v.judecătii)

Martorul **Mirzenco Nicolai** – în ședința de judecată a declarat că, în anul 2009 S.R.L. „Jonel” a efectuat reparații la apeductul de pe str. str. Chișinăului, Gagarin, Stere și A. Russo din or. Strășeni. Urma a fi petrecut tender privind desemnarea persoanei care va efectua lucrările. A mai menționat că, Sircu Ion era o persoană cu inițiativă de a îndeplini singur lucrările necesare. „Apă-Canal” este subordonată primăriei, iar în anul 2009 în calitate de primar era Priguza C. Pentru str. Chișinăului devizul de cheltuieli a fost aprobat, dar nu cunoaște de cine. Recepția finală a fost efectuată de mai mulți specialiști, dar devizul de cheltuieli a fost întocmit de un specialist al Primăriei din or. Strășeni. Procesul-verbal a fost întocmit de mai mulți specialiști iar devizul de cheltuieli a fost întocmit de Ion Vieru. Conform devizului întocmit de către Sircu Ion, reparația apeductului a costat aproximativ 500-600 mii lei, pe cînd a specialistului Ion Vieru, devizul era de aproximativ 300 000 lei. La fila dosarului 152-154 conform procesului-verbal de executare a lucrărilor din str. Chișinăului ca reprezentant al ÎM „Apă-Canal” a fost desemnat doar el. A mai declarat că, la fila dosarului 152, la aprobare nu cunoaște cui aparține semnătura. Nu cunoaște dacă Consiliul local a emis decizie cu privire la achitarea lucrărilor de reparație a apeductului de pe str. Chișinăului. A susținut că, primăria a achitat plățile pentru reparația apeductului, însă nu cunoaște circumstanțele concrete. Totodată a mai menționat că, SRL „Jonel” a mai efectuat lucrări și pe str. str. Gagarin, Russo, Stere și Cupcea, fiind preconizate cîte 50 000 lei pentru trei străzi, iar țevile instalate urmau să aibă diametrul de 50 mm. Sircu Ion din inițiativa sa a schimbat țevile de apă instalînd țevi cu diametrul mai mare și ca urmare s-au majorat și cheltuielile. La concurs au participat mai multe întreprinderi inclusiv și SRL „Jonel”, totodată fiind dobîndit dreptul de a efectua un volum mai mare de lucrări de reparație și construcție a apeductului. SRL „Jonel” a avut încheiat contract cu ÎM „Apă-Canal”, de efectuare a lucrărilor de reparație a apeductului și construcție de pe str. str. Stere, A. Russo, Cupcea și Gagarin, cît privește str. Chișinăului nu cunoaște dacă a fost încheiat contract în acest sens. Pe străzile sus-menționate el a verificat volumul lucrărilor, însă în privința prețului contractului nu cunoaște. Contractul a fost încheiat între SRL „Jonel” și ÎM „Apă-Canal”. Conectarea la sistemul central a str. Chișinăului și alte străzi, a fost efectuată de SRL „Jonel”, contra plată. Devizul de cheltuieli a fost prezentat de către Sircu Ion, primarul Priguza C. însă nu l-a aprobat, solicitînd facturile pentru procurarea materialelor. Primul proces-verbal a avut un deviz mai mic, ulterior a fost întocmit un alt proces-verbal cu o sumă mai mare, din care motiv au și apărut divergențe. Divergențe au apărut referitor la diametrul țevilor și s-a ajuns la aceea că, s-a achitat 135 mii lei, pentru o singură stradă, pe cînd urma a fi achitați 150 mii lei, pentru patru străzi. La fel a mai menționat că, nu cunoaște dacă în cadrul ÎM „Apă-Canal”, este un document care să reglementeze formarea comisiei de recepție finală a lucrărilor. În adresa ÎM „Apă-Canal” nu a parvenit cereri de la ÎM „Apă-Canal”, în privința prețului lucrărilor efectuate. Cunoaște despre decizia Consiliului privind alocarea pentru patru străzi a sumei de 150 mii lei, la fel a menționat că, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. (f.d.147-151 v.judecătii)

Declarațiile martorului **Vlasic Valentina** – care în ședința de judecată a menționat că, activează în calitate de jurist la ÎM „Apă-Canal”. La construcția apeductului din str. Chișinăului, lucrările au fost efectuate de către SRL „Jonel”. Însă nu în baza unui concurs. Banii au fost transferați conform deciziei Consiliului or. Strășeni, în sumă de aproximativ 300 mii lei, pentru SRL „Jonel”, iar ÎM „Apă-Canal” fiind întreprindere municipală se supune deciziei Consiliului Strășeni, banii fiind transferați către SRL „Jonel”. Decizia Consiliului nu a fost anunțată imediat, nefiind cunoscută nici cauza tergiversării executării deciziei. Totodată a mai menționat că, Sircu Ion a solicitat de la ÎM „Apă-Canal” banii, la ce i s-a răspuns că nu au fost transferați banii de la Primăria Strășeni. În anul 2008 pentru reparațiile de pe str. T. Ciorbă a fost încheiat un contract cu o organizație din Chișinău. În luna mai anul 2009 a fost invitată de Priguza Constantin, în vederea organizării unui concurs pentru selectarea persoanelor juridice care urmau să efectueze reparații (construcții) de apeduct. Ca rezultat au fost încheiate contracte cu mai multe societăți, inclusiv cu SRL „Jonel” a fost încheiat contract de autorizare pentru construcția și reconstrucția totală a apeductului. Tot în această perioadă Consiliul orașenesc a emis o decizie privind alocarea surselor financiare, aproximativ 157 mii lei, pentru construcția apeductului de pe str. str. Gagarin, Stere, Cupcea și încă o stradă denumirea căreia nu o ține minte. A început procedura de anunțare a concursului dar peste o perioadă a venit Sircu Ion, care a menționat că, a efectuat o jumătate din lucrări. Deplasîndu-se la fața locului a observat faptul că 70% din lucrări sunt realizate. A mai menționat că, a fost întocmit un proces-verbal de constatare care a fost semnat de toți specialiștii, cu excepția lui Sircu Ion, care a refuzat să-l semneze. Nu a fost semnat nici un contract personal în legătură cu str. Chișinăului, la fel nefiind întocmit nici un proces-verbal. Sircu Ion, venea la ÎM „Apă-Canal” solicitînd bani pentru lucrările efectuate. Pe str. Chișinăului nu a fost încheiat contract cu SRL „Jonel”. Banii erau transferați la ÎM „Apă-Canal” în baza deciziei Consiliului de către Primărie. La fel a mai menționat că, nu cunoaște despre faptul dacă Priguza C. ar fi estorcat mijloace bănești de la Sircu Ion. Pentru primirea banilor alocăți de Consiliul Strășeni, în privința str. Chișinăului, urma să prezinte procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor, fiind însă suficientă și Decizia Consiliului. A fost prezentat procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor de către SRL „Jonel”. Ea a întocmit autorizația de a permite efectuarea lucrărilor. Conform contractului de autorizare SRL „Jonel” urma să încheie contracte cu fiecare persoană în parte privind conectarea la teava centrală. Nu cunoaște dacă Priguza C. a extorcat banii de la Sircu Ion și nici nu cunoaște dacă a primit banii de la ultimul. (f.d.152- 155 v.judecătii)

Declarațiile martorului **Costov Constantin**, director la ÎM „Apă-Canal, Strășeni – care în ședința de judecată a menționat că, la data când a fost angajat la serviciu în ianuarie 2009, lucrările de schimbare a apeductului de pe str. Chișinăului erau deja începute. Nu cunoaște cum s-a început procedura, deoarece lucrările erau în proces. După finalizarea lucrărilor din discuție cu primarul a înțeles că, de la SRL „Ionel” se solicita să fie eliberate facturile pentru materialele procurate și o expertiză referitor la devizul de cheltuieli prezentat întreprinderii. La decizia primarului sau la decizia consiliului s-a format o comisie pentru a verifica volumul lucrărilor efectuate pe str. Chișinăului. Ulterior la consiliu s-a adoptat o decizie prin care s-a hotărât să fie transferată o sumă de aproximativ 300 mii lei contul ÎM „Apă-Canal”, pentru achitarea serviciilor SRL „Ionel”. Decizia Consiliului a fost adoptată în septembrie-octombrie 2010. După aceasta au fost transferați bani pe contul SRL „Ionel”. La recepționarea lucrărilor din partea ÎM „Apă-Canal” a fost prezent Mirzeno. Directorul SRL „Ionel” Sîrcu, s-a prezentat la ÎM „Apă-Canal” cu diferite întrebări, însă în legătură cu lucrările efectuate, acesta solicita să-i fie achitate serviciile efectuate, la ce primea răspuns că, acestea vor fi achitate, după adoptarea deciziei Consiliului or. Strășeni. Nu cunoaște data adoptării deciziei, probabil în iunie 2010. Procesul-verbal de recepție finală este aprobat de comisie și organul care finanțează lucrările. A mai menționat că, pe str. Chișinăului reparația apeductului a început nelegitim și anume nu era devizul de cheltuieli, ceea ce este inexplicabil. Nici un agent economic nu poate începe lucrări fără a întocmi volumul lucrărilor, devizul de cheltuieli și subiectul ce urmează a efectua aceste lucrări. A mai declarat că, nu a avut loc ședință în care să-i fie comunicat că, el urmează a organiza tender pentru reparația str. Chișinăului. ÎM „Apă-Canal” a avut contract încheiat cu SRL „Ionel” în vederea efectuării lucrărilor din or. Strășeni, nu însă și pe str. Chișinăului și totodată a mai fost încheiat contract cu întreprinderea „Dost”, Contractele au fost încheiate cu scopul de a efectua lucrările de reparație a apeductului în or. Strășeni și după părerea lui aceste contracte sunt legale, dacă firma a prezentat licența. Inițiativa de a încheia aceste contracte a fost a agenților economici. Contractele încheiate au fost aprobate de către primar, el tot le-a semnat. Nu cunoaște despre careva discuții purtate între primar și Ion Sîrcu, referitor la reparația str. Chișinăului. A mai declarat că SRL „Ionel” a efectuat reparația apeductului de pe str. str. Stere, A. Russo și Gagarin. Pentru aceste străzi în vederea instalării apeductului, de către Consiliul or. Strășeni a fost alocată suma de 50 mii lei, pentru fiecare stradă, care au fost transferate de către Primărie. Lucrările efectuate pe străzile sus-menționate au fost efectuate aproximativ în luna iunie-august 2010. Consiliul a transferat la ÎM „Apă-Canal” suma de 134 mii lei, după care ÎM „Apă-Canal” le-a transferat către SRL „Ionel”. A fost transferată suma de 134 mii lei deoarece nu au fost efectuate unele lucrări. De către SRL „Ionel” a fost instalată o țevă cu diametrul mai mare, pe o stradă din care motiv au apărut unele conflicte. După finalizarea lucrărilor pe aceste străzi, banii au fost transferați la SRL „Ionel”, însă a apărut conflict că a fost instalată țevă cu diametrul mai mare. Contractele prezentate la fila dosarului 179-184 V-II, nu au fost anulate, însă aceste firme nu mai îndeplinesc cauza lucrării la momentul. În contractele prezentate nu este stipulată str. Chișinăului. Pentru efectuarea reparației apeductului de pe str. Chișinăului nu a fost organizat tender și nici contract nu a fost încheiat. Primarul solicita facturile pentru materialele procurate de la SRL „Ionel” pentru achitarea lucrărilor efectuate pe str. Chișinăului. La devizul de Cheltuieli întocmit de SRL „Ionel” nu au fost anexate facturile pentru materialele procurate. Se solicita facturii la deviz de cheltuieli deoarece în viziunea primarului prețul la țevi era mai mare decât prețul pe piață. Nu cunoaște dacă SRL „Ionel” a prezentat devizul și facturile solicitate. A menționat că participă la ședințele Consiliului când se examinează problemele cu privire la întreprinderea la care acesta activează. În anul 2010 Sîrcu Ion activa în calitate de consilier în cadrul Consiliului orașenesc Strășeni. Nu cunoaște dacă primarul Priguza C. a solicitat careva sume de bani de la reprezentantul SRL „Ionel”. La fel a mai menționat că, au fost organizate două comisii, în una din care a fost inclus și el, pentru a verifica volumul de lucru efectuat pe str. Chișinăului. La ÎM „Apă-Canal” nu a parvenit nici o solicitare de la SRL „Ionel”, pentru achitarea lucrărilor suplimentare. În calitate de director nu a emis nici un ordin referitor la primirea în exploatare a lucrărilor de reparație sau de schimbare a apeductului în or. Strășeni. Nu cunoaște dacă Priguza C. în calitate de primar a depus cerere sau plîngere la Consiliul referitor la lucrările efectuate pe str. Chișinăului și sumele pentru aceste lucrări. (f.d.157-161 v.judecății)

Martorul **Casian Valentina**, primar al or.Strășeni – în ședința de judecată a menționat că, lucrările de construcție a apeductului, de către SRL „Ionel” au fost efectuate fără concurs și fără contract. Împreună cu alți consilieri a fost numită în comisia de recepție a lucrărilor, care nu a fost formată de Priguza C., dar la inițiativa lui Sîrcu Ion. Necesitatea formării comisiei, a fost motivată de directorul SRL „Ionel”, prin aceea că, nu se achitau lucrările efectuate. A mai declarat că, a fost martor la faptul că la două ședințe cu SRL „Ionel” pentru a include în ordinea de zi, alocarea finanțelor. La o altă ședință a consiliului din nou s-a inclus în ordinea de zi alocarea finanțelor și primarul a solicitat o expertiză la lucrările efectuate. Directorul SRL „Ionel” argumenta consilierilor că, a executat lucrările pe strada respectivă, la indicațiile primarului și care garantează că, contractul va fi încheiat ulterior. La următoarea ședință a fost prezentat un deviz de cheltuieli prezentat de expertul în construcții, unde din nou a fost contradictorie poziția primarului și a consilierilor referitor la executarea și achitarea lucrărilor efectuate. Totodată a fost emisă o decizie în anul 2010, a consiliului privind alocarea resurselor financiare în baza proceselor-verbale și a cererii directorului SRL „Ionel”, care a argumentat efectuarea lucrărilor de reparație a apeductului în sumă de aproximativ 330 mii lei. Decizia sus-menționată nu a fost executată din cauza faptului că, la dispoziția de plată urma a fi anexate actele justificative, care urmau a fi efectuate de specialistul din Primărie, ce se ocupa de achiziții posterior lucrărilor efectuate. La ședința consiliului primarul a menționat că, nu este de acord cu alocarea banilor pentru lucrările efectuate deoarece nu a fost încheiat contract cu SRL „Ionel” și că, va contesta decizia în cauză. În cadrul ședinței consiliului la care s-a discutat chestiunea cu privire la alocarea surselor financiare, Sîrcu Ion, directorul SRL „Ionel”, a prezentat un contract de autorizare, fapt ce nu poate servi în calitate de temei pentru alocarea banilor. La fel a menționat că, a fost transferată o sumă de aproximativ 200-300 mii lei de către ÎM „Apă-Canal” pentru SRL „Ionel”, în vederea compensării lucrărilor efectuate. A mai declarat că, fără autorizarea administratorului, un agent economic nu are dreptul de a efectua lucrări de construcție sau să gestioneze patrimoniul localității. Față de consiliu nu au fost depuse careva plîngeri privind neachitarea serviciilor efectuate de SRL „Ionel”. A menționat că, cunoaște despre faptul că, agentul economic solicita sume bănești pentru efectuarea transferului, de la consilieri și se discută direct că, de către primar se solicita sume bănești, însă directorul SRL „Ionel” nu a discutat direct cu ea. A mai menționat că, în perioada 2003-2007 a activat în cadrul Consiliului, în calitate de Președinte al Comisiei Economice. La realizarea actelor justificative de către Consiliu, directorul SRL „Ionel” a prezentat contractul încheiat cu ÎM „Apă-Canal”, procesele-verbale de recepționare a lucrărilor și devizul verificat de specialistul Ion Vieru. Directorul SRL „Ionel” argumenta că, înainte de a începe lucrările, devizul a fost aprobat de primar. Transferurile se efectuează în cazul în care se prezintă contract. Actele prezentate serveau temei la adoptarea deciziei de alocare a mijloacelor bănești. Acordul primarului pentru efectuarea lucrărilor urmează a fi efectuat în formă scrisă, însă nu cunoaște dacă a existat un asemenea acord. Priguza C. s-a adresat cu cerere prealabilă privind dezaacordul cu privire la decizia adoptată, dar nu-și aduce aminte care este rezultatul examinării acestei cereri. Cererea a fost înaintată după adoptarea deciziei. La apariția cererii, aceasta se înregistrează în registru, iar pe ea se aplică stampila cu numărul și data de intrare. A mai menționat că, urma a fi efectuată o comisie pentru a verifica devizul de lucrări, în legătură cu dezaacordul primarului. La momentul când a fost implicată în comisie pentru verificarea unor lucrări a fost informat despre existența unei dispoziții a primarului cu privire la instituirea comisiei, dar a participat la solicitarea directorului SRL „Ionel”. S-a solicitat verificare devizului de cheltuieli dar nu expertiză. Devizul de cheltuieli a fost verificat și prezentat Consiliului. Nu poate numi persoanele care discutau despre solicitarea unei sume de bani pentru efectuarea transferului pe contul S.R.L. „Ionel”, dar se discută despre un oarecare procent. (f.d.167-171 v.judecății)

Declarațiile martorului **Nicula Irina**, director grădinița nr.2 care în ședința de judecată a menționat că, în fiecare an se alocuau sume bănești pentru reparația instituției. În ultimii ani în calitate de obiectiv era schimbarea geamurilor pentru păstrarea temperaturii. A indicat că, procedura este următoarea: conducătorul instituției sesizează primăria pentru a aproba lucrările respective. După depunerea cererii în comun cu specialistul primăriei s-a stabilit volumul de lucrări la instituție. Ulterior s-a prezentat agentul economic care urma să efectueze lucrările. Conform procedurii Primăria organizează un tender, după care se selectează agentul economic. Primăria stabilește bugetul de comun acord cu directorul instituției. Volumul solicitărilor sunt mai mari dar posibilitățile sunt mai mici, din care motiv nu se îndeplinesc aceste necesități. A susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale. La primele două demersuri nu a primit răspuns de la Primărie, însă la al treilea demers a primit răspuns în luna decembrie. Primele două demersuri au fost expediate în perioada de timp vară-toamnă. Geamurile au fost reschimbate în luna decembrie. (f.d.172-174 v.judecății)

Declarațiile martorului **Ciobanu Svetlana**, director Liceul „M.Eminescu”, care în ședința de judecată a menționat că, la etapa când a fost schimbate geamurile în sala de festivități, în luna noiembrie 2010, a înaintat un demers către primar, ulterior a venit specialistul din Primărie și a efectuat măsurările necesare care a menționat că, după efectuarea concursului se va prezenta firma care a schimbat geamurile. S-a prezentat o persoană care a menționat că, ei vor schimba geamurile și au purces la lucru. Conform facturii SRL „Ionel” a efectuat lucrările. A indicat că, a întocmit un demers prin care să fie schimbat 70 metri, însă au fost reschimbați 50 metri de geam, iar primarul i-a spus că, nu este posibil de schimbat 70 metri deoarece nu permite timpul. Suma lucrărilor efectuate este de 57 560 lei și 32 bani. A mai indicat că, a solicitat să fie schimbate geamurile și de la sala de festivitate și la cabinetul de educație tehnologică. Suma îi permitea și schimbarea geamurilor la cabinetul de educație tehnologică. La primul demers din 19.11.2010 au fost greșit calculate măsurările, care au fost efectuate de către Ciobanu Svetlana, după ce a venit specialistul din primărie, a fost înaintat un nou demers cu mărirea corectă. (f.d.175-176 v.judecății)

Declarațiile martorului **Botnari Minodora**, director grădinița nr.3 – în ședința de judecată a menționat că, construcția apeductului la grădinița nr. 3 a fost efectuată în baza demersului expediat, ori în formă verbală și au anunțat primarul că apeductul este defectat. Peste 1-2 săptămâni s-a prezentat Sîrcu Ion care a menționat că, va efectua lucrările de canalizare. A fost expediat un demers la Direcția de învățământ Strășeni, pentru a închide grădinița în vederea efectuării lucrărilor de canalizare. Ulterior grădinița a fost închisă și s-au efectuat lucrările de canalizare. Sîrcu Ion nu a prezentat careva acte pentru a efectua lucrările doar a menționat că, primarul l-a trimis să efectueze lucrările de canalizare. La momentul când a fost formată comisia de către Primărie care a recepționat lucrările efectuate, împreună cu membrii comisiei a semnat și ea acel proces-verbal. Lucrările au fost efectuate în perioada iulie-august 2009. Nici pînă la începerea reparației, nici ulterior alte acte în afară de procesul-verbal de recepție finală, ea nu a semnat. A mai menționat că, concomitent cu reparația canalizației, Sîrcu Ion a reschimbat și sistemul de apă și l-a unit la sistemul centralizat. Nu cunoaște dacă la conectarea apeductului a mai lucrat altă societate. Grădinița a fost conectată la apeductul centralizat în toamna anului 2010. Inițiativa de a schimba apeductul a fost a lui Sîrcu Ion. A mai menționat că, nu a discutat cu primarul, însă valoarea lucrărilor a fost prezentată de Sîrcu Ion. (f.d.177-178 v. judecății)

Martorul **Istrati Galina** în ședința de judecată a declarat că, lucrează contabil-șef la Primăria or.Strășeni. Conform deciziei consiliului au fost transferați în anul 2010 bani în sumă de 332 000 lei către Î.M. „Apă Canal”, pentru S.R.L. „Ionel”, care efectua lucrări de apeduct, director Ion Sîrcu. Decizia dată nu a fost executată pînă în luna noiembrie 2010, când a fost eliberat un ordin de plată pentru transfer, în a doua jumătate a lunii, la indicațiile verbale a primarului. Ultimul a interzis pînă atunci de a efectua transferul, dar nu cunoaște din ce motiv. Fără semnătura primarului nu se efectuează nici un transfer. Temeiul juridic a fost decizia consiliului. Nu cunoaște de ce banii nu au fost transferați la timp. Nu cunoaște dacă pentru transfer a fost solicitată factură fiscală sau proces-verbal de recepție finală a lucrărilor și devize de cheltuieli. A fost întrebată de mai multe ori despre transferul de bani de către directorul S.R.L. „Ionel”, dar l-a răspuns că, totul hotărăște primarul. (f.d.183-184 v.judecății)

Declarațiile martorului **Miaun Eaterina**, colaborator a Direcției Generale Logistică, Ministerul Afacerilor Interne – care a menționat că, în perioada aprilie 2010 – decembrie 2012 a activat în calitate de șef la Direcția Metode Achiziții în cadrul Agenției Achiziții Publice. Direcția se ocupa cu monitorizarea procedurilor de achiziție publică desfășurate de către autoritățile contractante din toată Republica. Autoritatea contractantă identifică procedura de achiziție în funcție de obiectul de achiziție și valoarea estimată a viitoarei achiziții. Astfel pînă la 25 000 lei autoritatea contractantă putea să încheie contract de mică valoare, iar de la această valoare pînă la 500 000 lei putea să încheie un contract prin cererea ofertelor de prețuri fără publicare în buletinul achizițiilor publice. De la 500 000 lei pînă la 1 000 000 lei putea să desfășoare o procedură prin cererea ofertelor de prețuri cu publicare obligatorie a anunțului în buletinul achizițiilor publice. De la 1 000 000 lei se desfășoară licitație publică și se prezintă contractele spre înregistrare la Agenția Achiziții Publice. Pînă la oferta de 1 000 000 lei se prezintă la Agenție doar darea de seamă. Planul de finanțare este un instrument financiar de bază al întreprinderii, iar planul de achiziție este un instrument intern care se aproba de către conducătorul de instituție și este întocmit în baza planului financiar. Ca temei pentru efectuarea lucrărilor este doar contractul de achiziție, care se încheie în urma desfășurării procedurii de achiziție prevăzută de lege. Autoritatea contractantă în cazul dat, Primăria Strășeni putea să inițieze procedura de achiziție pe obiectul dat numai dacă avea finanțare sau dovadă a alocării surselor, sau contract, srisoare. Despre relațiile dintre Primăria Strășeni și S.R.L. „Ionel”, nu cunoaște nimic. (194-195 v.judecății)

Declarațiile reprezentantului părții civile **Iordanov Lucia** – care în ședința de judecată a menționat că, prezintă instanței materialele cu grifa strict secret, pentru a fi examinate. Prin înscrisurile date se confirmă faptul că, mijloacele bănești în sumă de 10 000 lei, sunt utilizate în contul cheltuielilor speciale pentru documentarea acțiunilor ilegale a lui Priguza C., mijloace bănești care au fost solicitate. Aceste mijloace au fost folosite ca urmare a efectuării controlului a banilor în sumă de 10 000 lei, fiind prima tranșă la 1 și care nu a fost depistată, dar a fost cheltuită din articolul cheltuieli speciale, finanțat din bugetul de stat. Toate materialele fără grifa secret, au fost anexate la materialele cauzei. Referitor la raportul cu grifa secret, a declarat că, în contul bugetului de stat erau aceste sume bănești. Conform raportului din 14.12.2010 a lucrătorului operativ a solicitat din contul special cheltuieli speciale în sumă de 10 000 lei, pentru documentarea unui act de construcție, pe verso se confirmă primirea banilor în sumă de 10 000 lei de către lucrătorul operativ în vederea efectuării acțiunilor din 14.12.2010. A mai declarat că, scopul este de a demonstra prin actele prezentate că, banii au fost transmiși din contul special pentru documentarea acțiunilor ilegale și prin actele respective decizia privind controlul transiterii banilor și din 14.12.2010 și anume, de către Sîrcu Ion în sumă de 10 000 lei către Priguza C., în rest sunt probele anexate la dosarul penal. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 14.12.2010, descrie fiecare bancnotă unde este descrisă seria și nominalul. Suma de 10 000 lei este din contul

bugetului de stat. Totodată suma primită de lucrătorul operativ de 10 000 lei nu figurează pe alte dosare penale. A mai menționat că, dînsa are împuternicirea de a verifica circulația banilor în cadrul fiecărui dosar penal. Bani în sumă de 10 000 lei au fost primiți de d-nul Zafur din contul special. Prin suma de 15 000 euro, s-a dorit să se demonstreze că, existau bani în contul special pentru investigații speciale. (f.d.188-190 v.judecătii)

La demersul apărării au fost audiți martorii Calancea Vasile și Istrati Valentina.

Calancea Vasile a declarat că, în anul 2010 a avut nevoie de a se conecta la apeduct la garajul din or. Strășeni, str. Chișinăului. La conectare, Sîrcu Ion care efectua lucrări de conectare a apeductului din str. Chișinăului, or. Strășeni a solicitat de la dînsul suma de 4000 lei, pe care a achitat-o ultimului. Bon de plată pentru suma achitată i s-a comunicat că, va fi eliberat după finalizarea lucrărilor, însă pînă la moment nu i s-a eliberat nimic. De asemenea a declarat că, nu i s-a prezentat careva acte sau proiecte pentru conectarea la apeduct.(f.d.238 v.judecătii)

Istrati Valentina – în ședința de judecată a menționat că, pe str. Chișinăului, or. Strășeni locuiește de 4 ani. Cînd s-a stabilit cu traiul la adresa sus-indicată, apeduct nu era, fiind construit cu 3 ani în urmă. La început a fost organizată o adunare a locatarilor cu ordinea de zi privind conectare la apă. Ulterior, după adunare a venit la ea acasă un locatar pe nume Chirica Nicolae care i-a comunicat că, trebuie achitată suma de 1500 lei pentru a fi conectată apa pînă la bloc. Nu i s-a eliberat careva bonuri de plată pentru suma de 1500 lei, însă s-a semnat pe o listă, unde erau mai multe persoane. În lista respectivă este înscrisă sub nr. 46, semnătura îi aparține.(f.d.239 v.judecătii)

Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Decizia Consiliului orașenesc Strășeni nr.25/03 din 10 iunie 2010 conform căreia a fost alocată suma de 332 000 lei către ÎM „Apă-Canal,, pentru achitarea datoriilor creditoriale de reparații a apeductului de pa str.Chișinăului efectuate de către S.R.L. „Ionel,, (f.d.10 v-1)

Procesul-verbal de examinare a compact discului DVD-R „Verbatim,, și imprimarea înregistrării din ea din 06 decembrie 2010. Stenograma convorbirilor purtate între Sîrcu Ion și primarul or.Strășeni Priguza Constantin la 15.11.2010 și 03.12.2010, unde sînt purtate convorbiri referitor la achitarea 10% din suma de 333 000 lei, acordată de consiliu. (f.d.12-16 v.1)

Decizia privind controlul transmiterii banilor extorcați din 14.12.2010 în sumă de 10 000 lei și procesul-verbal de examinarea bancnotelor.(52-60 v-1)

Procesele-verbale din: 14 decembrie 2010, 21 decembrie 2010, 30 decembrie 2010, 06 ianuarie 2011, 24 ianuarie 2012 de înzestrare a lui Sîrcu Ion cu tehnică specială. (f.d.61, 74, 81, 88 v-1)

Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini (audio-video) din 14.12.2010. (f.d.62 v-1)

Stenograma-audio a convorbirilor între Sîrcu Ion și -72 v-1)

Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini (audio-video) din 21.12.2010. (f.d.75-76 v-1)

Stenograma-audio a convorbirilor între Sîrcu Ion și Priguza Constantin din 21.12.2010. (f.d.78-79 v-1)

Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini(audio-video) din 30.12.2010. (f.d.82-83 v-1)

Stenograma-audio a convorbirilor între Sîrcu Ion și Priguza Constantin din 30.12.2010. (f.d.85-86 v-1)

Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini (audio-video) din 06.01.2011. (f.d.89-90 v-1)

Stenograma-audio a convorbirilor între Sîrcu Ion și Priguza Constantin din 06.01.2011. (f.d.92-95 v-1)

Decizie privind controlul transmiterii banilor extorcați din 20 ianuarie 2011 prin care se instituie controlul transmiterii de către Ion Sîrcu a ultimei tranșe de bani extorcați în sumă de 4000 euro către primarul or.Strășeni Constantin Priguza.(f.d.97-99 v-1)

Proces-verbal de marcarea a banilor din 24 ianuarie 2011. (f.d.100-101 v-1)

Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini (audio-video) din 24.01.2011. (f.d.103-104 v-1)

Stenograma-audio a convorbirilor între Sîrcu Ion și Priguza Constantin din 24.01.2011. (f.d.106-111 v-1)

Procesul-verbal de efectuare interceptării și înregistrării convorbirii telefonice din 14.12.2010. (f.d.113 v-1)

Stenograma-audio a convorbirilor între Sîrcu Ion și Priguza Constantin din 14.12.2010, 30.12.2010,06.01.2011,12.01.2011. (f.d.114,117, 120,124, v-1)

Procesul-verbal de percheziție a autoturismului de serviciu a lui Priguza Constantin model n/ ST AQ 405 .(f.d.139-140 v-10)

Procesul-verbal de percheziție la domiciliu lui Priguza Constantin în or.Strășeni, str.Ștefan cel Mare 4 unde în dormitor au fost depistați bani: 37 bancnote cu valoare 100 lei, în total 7400 lei și 2250 euro. În a examinării cuții domiciliului lui Priguza Constantin din or.Strășeni, str.Ștefan cel Mare 4, în spatele garajului și spatele casei, între lăzile din lemn, în prima ladă de sus, de lângă gard a fost depistată o mapă de culoare albastră în care au fost depistate bancnote cu nominalul 100 euro, în total 40 bancnote cu seria și numărul: S 13348708207; X 05105983907; S 00942525232; N 52055349096; S 07631372833; N 51077992359; S 10 22508552759; S 06845510419; S 11815748746; P 04860340381; S 12814029637; S 10683697435; N 16109870961;N 33076305642; N 33076305624; S 13673004019; S 14084651914; S 15286293178; S 13407509491; N 12078744834; N 16093785261; S 06709748479; S 15414896833; S 15137498419; N 15037267296; N 15037267305; S 16904068009; S 12241599847; S 09068431948; N 16074227379.

Totodată, în mapa susindicată a fost depistată fișa medicală a bolnavului Priguza Constantin și mape de culoare orange cu inscripția „endoscopia digestivă Priguza C., din 11.11.2010, 20.09.2010, 16.08.2010, 29.07.2010. (f.d.141-142 v-1)

Procesul-verbal de percheziție a biroului de serviciu a lui Priguza Constantin amplasat în or.Strășeni, str.M.Eminescu 32, banii în sumă de 10 000 lei n-au fost depistați, dar au fost depistate devizul și procesul-verbal de recepție finală a apeductului de către S.R.L. „Ionel,, Devizul și procesul-verbal de recepție finală al apeductului de pe str.Grigore Ureche. (f.d.143 v-1)

Raportul de expertiză criminalistică complexă nr.193-196 din 07.02.2011 conform căruia prin care pe reversul celor 40 de bancnote cu valoarea nominală de 100 de euro fiecare cu seria și numărul: S 13348708207; X 05105983907; S 00942525232; N 52055349096; S 07631372833; N 51077992359; S 10658890402; S 09431402704; S11793084415; S 14760355318; S 14760355228; S 06013145284; P 00971160049; S 14343728677; S 01385725462; L 13116259499; L 22508552759; S 06845510419; S 11815748746; P 04860340381; S 12814029637; S 10683697435; N 16109870961;N 33076305642; N 33076305624; S 13673004019; S 14084651914; S 15286293178; S 13407509491; N 12078744834; N 16093785261; S 06709748479; S 15414896833; S 15137498419; N 15037267296; N 15037267305; S 16904068009; S 12241599847; S 09068431948; N 16074227379, este prezentă inscripția cu conținutul „Mita CCCEC” executată cu colorant special care în raze UV are luminiscentă de culoare albastră (azurie), plasată pe latul în dreapta, în două rînduri. Pe suprafața bancnotelor există o inscripție specială fluorescentă care are în raze UV luminiscentă de culoare verde-galben.

Pe suprafața interioară a mapei de culoare albastru închis, inclusiv pe suprafața fișei medicală a bolnavului de ambulator C. Priguza, pe suprafața , mapei de culoare orange cu inscripția „endoscopia digestivă Priguza C., din 11.11.2010, 20.09.2010, 16.08.2010, 29.07.2010” toate din interiorul mapei de culoare albastru închis, sunt depuneri de substanță specială fluorescentă care sunt identice după luminiscentă și conținutul chimic cu substanța specială fluorescentă de pe bancnote. (f.d.228-239 v-1)

Ordinul de plată nr.1364 din 15 noiembrie 2010 privind transferarea de pe contul Primăriei or.Strășeni pe contul Î.M. „Apă Canal,, a sumei de 332 000 lei. (f.d.4 v-2)

Ordinul de plată nr.1726 din 23 decembrie 2010 privind transferarea de pe contul Primăriei or.Strășeni pe contul S.R.L. „Ionel,, a sumei de 98 980,92 lei. (f.d.4 v-2)

Documente referitor la lucrările efectuate de S.R.L. „Ionel,, (f.d.10-52 v-2)

Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate privind construcția apeductului din str.C.Stere, or.Strășeni și devizul local. (f.d.139-142 v-2)

Devizul local privind reparația apeductului din str.Chișinăului, or.Strășeni și procesul verbal de recepție a lucrărilor, ordinul de plată din 15.11.2010 în sumă de 332 000 lei, inclusiv factura fiscală nr.SW 2998586 în sumă de 51264,22 lei. (f.d.145-155 v-2)

Factura de expediție BB 144096 din 09 iulie 2009 privind reparația apeductului de către S.R.L. „Ionel,, din str.str.Cupcea-Gagarin, în sumă de 135 462 lei. (f.d.163 v-2)

Ordinul directorului-interimar a Î.M. „Apă Canal,, Strășeni V.Nazaria nr.30 din 04 mai 2009 privind
consumatorilor la traseul magistral de apeduct. (f.d.164 v-1) ări de racordare a

Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate de către S.R.L. „Ionel,, privind construcția apeductului din str.str.Cupcea –Gagarin, or.Strășeni și devizul local. (f.d.173-175 v-2)

Devizul local privind reparația apeductului din str.str.Cupcea –Gagarin, or.Strășeni, ordinul de plată nr.137 din 13.07.2009 în sumă de 135 462 lei. (f.d. 171, 176-178 v-2)

Contractul de autorizare pentru efectuarea lucrărilor de reparație capitală, construcții, renovare și lărgire a sistemului de apeduct încheiat la 01.07.2009 între Î.M. „Apă Canal,, și S.R.L. „Ionel,, (f.d.181-182 v-2)

Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate la grădinița de copii nr.3 din or.Strășeni de către S.R.L. „Ionel,, în sumă de -204 v-2)

Contractul de antrepriză încheiat între factorii de decizie a Primăriei or.Strășeni și S.R.L. „Ionel,, (f.d.207-209 v-2)

Procesul-verbal din decembrie 2009 de recepție a lucrărilor executate de către S.R.L. „Ionel,, privind construcția apeductului din str.str.Gr.Ureche-M.Eminescu, or.Strășeni. (f.d.216-217 v-2)

Devizul local privind reparația apeductului de către S.R.L. „Ionel,, din str.str. Gr.Ureche-M.Eminescu, or.Strășeni în sumă de 139 193,47 lei. (f.d. 213-215 v-2)

Procesul-verbal din luna iunie 2009 de recepție a lucrărilor executate de către S.R.L. „Ionel,, privind construcția apeductului din str.C.Stere, or.Strășeni. (f.d.230-231 v-2)

Devizul local privind reparația apeductului de către S.R.L. „Ionel,, din str.C.Stere, or.Strășeni în sumă de 93231,54 lei. (f.d. 218-219 v-2)

Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate de către S.R.L. „Ionel,, privind reparația apeductului la str.31 august , or.Strășeni. (f.d.241-243 v-2)

Devizul local privind reparația apeductului de către S.R.L. „Ionel,, la str.31 august, or.Strășeni în sumă de 87644,22 lei. (f.d. 238-240 v-2)

Aprecierea Instanței

Astfel, Conform art. 14 alin. (1) Cod penal al R. Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Privit art. 101 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală al R. Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Atestând circumstanțele stabilite ca urmare a cercetării judecătorești instanța de judecată concluzionează că, vina inculpatului Priguza Constantin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(3) lit.a) Cod Penal a fost dovedită pe deplin prin declarațiile martorilor, documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale expuse mai sus.

În susținerea concluziei sale instanța de judecată a reținut următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii sus indicate îl reprezintă remunerarea ilicită, care este exprimată în mai multe forme, ce nu i se cuvin persoanei publice. Obiectul în țiunii menționate pertinent se probează și prin procesele verbale de examinare și marcarea din 14 decembrie 2010 și 24 ianuarie 2011 a banilor în sumă de 10 000 lei și 4000 de euro, ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 15.02.2011.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal al R. Moldova constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de a pretinde, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, pentru aceasta sau pentru altă persoană, ori de acceptare a ofertei.

Deci, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art.324 Cod Penal al R. M ții vizind
bunuri, iar inițiativa aparține întotdeauna făptuitorului, acceptarea de bunuri și primirea de bunuri, ce nu i se cuvin.

În sensul art. 324 Cod penal, pretinderea banilor înseamnă formularea unei pretenții, care poate fi realizată în diverse forme: cererea stăruitoare, comportamentul, prin telefon, gesturi. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia se adresează.

Acțiunile de extorcere se deosebesc prin mai multe modalități și anume: punerea -o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea
efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei, amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei, în cazul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită.

Totodată, în sensul art. 324 Cod penal al R. Moldova, latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă presupune intenția directă, urmînd de menționat că pentru existența infracțiunii de corupere pasivă este suficient ca făptuitorul să fi acționat în vederea finalității respective, fiind indiferent dacă acest scop s-a realizat sau nu.

În calitate de subiect al infracțiunii de corupere pasivă este persoana cu funcție de răspundere, iar în speța dată persoană cu înaltă funcție de răspundere.

Privit art. 123 alin. (1) și alin. (2) Cod penal al R. Moldova, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Prin persoană cu înaltă funcție de răspundere se înțelege persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii, persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

În contextul dat, instanța a reținut că, inculpatul Priguza Constantin, deținea funcția de Primar în Primăria or.Strășeni, mandatul său fiind validat în baza Hotărîrii Judecătorei Strășeni din 21 iunie 2007, funcție pentru care modul de numire este reglementat de Constituția Republicii Moldova, fiind astfel persoană cu funcție înaltă de răspundere ă investită de stat să presteze în numele acestuia
servicii și activități de interes public, inculpatul întrunind semnele de subiect activ ai infracțiunii de corupere pasivă.

În continuare, instanța de judecată va expune consecutiv acțiunile de corupere pasivă a inculpatului, va hotărî asupra învinuirii înaintate lui Prigiza Constantin, prin aprecierea tuturor probelor și pretinselor alegații precum că, acuzația de corupere pasivă ar fi fost o provocare organizată în primul rînd de Sîrcu Ion și de Centrul Național Anticorupție.

Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, prin Decizia Consiliului orașenesc Strășeni din 10.06.2010 a fost dispusă alocarea mijloacelor financiare suplimentar la cele aprobate în buget pentru diferite cheltuieli și suma de 332 000 lei la achitarea datoriilor creditoriale pentru lucrările de reparații a apeductului de pe str. Chișinăului de către S.R.L. „Jonel”, Controlul executării deciziei fiind pus în seama primarului Constantin Prigiza, obligat în baza Legii nr. 436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”. (f.d.10, v-1)

Anume după efectuarea lucrărilor de reparație a apeductelor, a altor lucrări și deja adoptarea Deciziei Consiliului orașenesc Prigiza Constantin sub diferite prețuri refuză executarea acestei decizii, faptul în cauză fiind confirmat și de martorii audiați în ședința de judecată, majoritatea consilierii în Consiliul orașenesc, care au declarat că, după adoptarea acestei decizii în deosebi la inițiativa primarului au fost formate comisii pentru efectuarea recepției lucrărilor

Fiind audiat în calitate de martor contabil Primăriei or. Strășeni Istrati Galina a declarat că, potrivit deciziei consiliului au fost transferați în anul 2010 bani de 332 000 lei către Î.M. „Apă Canal”, pentru S.R.L. „Jonel”, care efectua lucrări de apeduct, director Ion Sîrcu. Decizia dată nu a fost executată pînă în luna noiembrie 2010, cînd a fost eliberat un ordin de plată printru transfer, în a doua jumătate a lunii, la indicațiile verbale a primarului. Ultimul a interzis pînă atunci de a efectua transferul, dar nu cunoaște din ce motiv. Fără semnătura primarului nu se efectuează nici un transfer. Temeia juridică a fost decizia consiliului. Nu cunoaște de ce banii nu au fost transferați la timp.

Botnari Gheorghe, cît și alți martori au declarat în ședința de judecată că, în anul 2010 a activat în calitate de consilier în Consiliul orașenesc Strășeni. Atunci a fost adoptată o decizie a Consiliului de a aloca suma de 300 000 lei lui Sîrcu Ion, care a îndeplinit lucrările stabilite. Primarul a de a aloca această sumă de bani, deoarece era prea exagerată și a menționat că, urmează a fi efectuată o expertiză în privința controlului acestor lucrări, după care o va pune în discuție. Ulterior s-au adresat cu cerere către primar pentru a aloca mijloace bănești, în avans deoarece agentul efectuase lucrările din banii proprii. Expertiză nu a fost efectuată, iar primarul a declarat că, nu va executa decizia consiliului.

Inculpatul Prigiza Constantin, conform atribuțiilor sale prevăzute în baza Legii cu privire la administrația publică locală din 28.12.2006 era obligat să semneze dispoziția de a în baza deciziei Consiliului orașenesc Strășeni din 10.06.2010, însă în virtutea funcției sale avînd interese meschine de a primi bani din suma alocată de către Consiliul orașenesc Strășeni a pretins de la agentul economic 10 procente din lucrările efectuate și ce urmau a fi efectuate.

Totodată urmează de apreciat critic declarația inculpatului că, el tergiversa transferarea sumelor bănești alocate în baza deciziei Consiliului orașenesc Strășeni din 10 iunie 2014 din considerînd că, decizia în cauză este ilegală și nu era de acord cu ea.

Însă prin declarațiile sale a confirmat că, careva procedee legale cu privire la declararea ilegalității sau nulității deciziei Consiliului orașenesc Strășeni din 10 iunie 2010 prin prisma procedurii contenciosului administrativ nu a întreprins și careva acțiuni în instanța de judecată nu a înaintat, ceea ce denotă faptul creării împiedimentelor virtuale, exprimate prin tărăgănarea achitării banilor alocați agentului economic SRL „Jonel”, pînă ultimul nu va efectua vre-o propunere de achitarea a sumelor bănești incu

Astfel, acțiunile de pretindere, acceptare, primire și extorcare a banilor în sumă de 10000 lei MD și 4000 euro, de către inculpat de la Sîrcu Ion, administratorul SRL „Jonel” ce constituie 10 procente din lucrările efectuate și care urmau a fi efectuate pe deplin în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești au fost confirmate.

Totodată, martorul Sîrcu Ion a declarat că, primarul Constantin Prigiza a refuzat să execute decizia privind alocarea banilor și într-adevăr el i-a propus 10%, deoarece a fost pus în asemenea situație de primar, care refuză să execute decizia, iar el avea nevoie de bani, în primul rînd pentru achitarea salariului lucrătorilor, cît și pentru alte necesități, deoarece a efectuat lucrările din contul lui.

Astfel, prima tranșă a sumei extorcate a fost primită de Constantin Prigiza la 14.12.2010, care se confirmă prin declarațiile martorului, decizia privind controlul transmiterii banilor extorcați, procesul-verbal privind examinarea banconetelor, inclusiv procesul-verbal de documentare a convorbirilor dintre Sîrcu Ion și Prigiza Constantin din 14.12.2010. Conform procesului-verbal în cauză, inculpatul explică cu lux de amănunte unde trebuie să ducă banii, unde să-i puie, locul fix indicat de inculpat lui Sîrcu Ion (f.d.53-72, v-1)

Faptul că, Sîrcu Ion a declarat că, această sumă a fost dată în bancnote de 500 nu poate servi temei de considerat că, această sumă nu a fost primită de inculpat. Instanța nu exclude și faptul că, Sîrcu Ion putea să nu reție cu ce nominal erau bancnotele.

Instanța de judecată va aprecia critic declarațiile lui Constantin Prigiza că, a solicitat consilierilor abrogarea parțială a de și calității lucrărilor, invocate de inculpat drept motiv că, nu a efectuat transferul.

În susținerea concluziei sale instanța reține că, potrivit convorbirilor înregistrate audio între Sîrcu Ion și Prigiza Constantin, ultimul niciodată nu a indicat că, refuză să transfere banii necesari deoarece sînt bănuieii la volumul și calitatea lucrărilor, discuțiile fiind purtate cu referire la procentul care urmează să fie achitat, cît și posibilitatea transferării altor sume, cît și efectuarea altor lucrări.

Pe lîngă aceasta faptul neîndeplinirii cu cînte a îndatoririlor de serviciu de către inculpat, ca semn caracteristic al obiectului infracțiunii incriminate se probează prin procesul verbal de examinare din 26.01.2011 și ordonanța de recunoaștere a mijlocului de probă în calitate de documente a facturii fiscale nr. SW 2998588 din 23 decembrie 2010, avizul din ziarul local din 03 decembrie 2010, aviz din 02.12.2010, invitație la concurs a întreprinderilor „Jonel”, SRL, ÎI „Olari Alexandru”, ÎI „Cubasov Logistic”, oferta ÎI „Olari Alexandru”, oferta ÎPC „Jonel” SRL, oferta ÎI „Cubasov Logistic”, procesul verbal nr. 24 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții, contractul nr. 66 de achiziționare a bunurilor din 20.12.2010, declarații de imparțialitate a membrilor grupului de lucru, ordin de plată nr. 1726 din 23 decembrie 2010, darea de seamă de achiziție prin cererea ofertelor de prețuri nr. 24 din 20.12.2010, factura fiscală seria SW 2998687 din 23 decembrie 2010, decizia nr. 25/03 din 10 iunie 2010, ordin de plată nr. 1364 din 15 noiembrie 2010, conform căreia avîntionat nu a pus-o spre executare și prin acesta prin diferite modalități a creat intenționat sub aspectul “că decizia Consiliului este ilegală” a unor condiții care îl impuneau pe petiționar de a dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste asupra intereselor sale legale. Pe cînd în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, inculpatul Prigiza Constantin nu a utilizat căile legale de anulare a deciziei din 10.06.2010 prin prisma contenciosului administrativ, dar a creat intenționat diferite obstacole pentru ca agentul economic să fie dispus de a achita bani.

Mai mult ca atît însă și de către inculpatul prin semnarea a 3 contracte de autorizare pentru efectuarea lucrărilor de reparație capitală, construcții, renovare și lărgire a sistemului de apeduct nr. 219 din 01.07.2009, 220 din 09.07.2009, 221 din 09.07.2009, cu agenții economici, din care făcea parte și SRL “Jonel” a justificat efectuarea lucrărilor de către agentul economic menționat. Contractele fiind pînă în prezent în vigoare.

Faptul în cauză, l-a determinat pe Sîrcu Ion la 06 decembrie 2010 să sesizeze Centrul Național Anticorupție (CCCEC), care prin ordonanța din 06 decembrie 2010 a început urmărirea penală, iar prin ordonanța procurorului Anticorupție din 06 decembrie 2010 pentru efectuarea urmăririi penale fiind format un grup de ofițeri de investigație. (f.d.2, 3, vol.1)

Prin încheierile judecătorești de instrucție din 08.12.2010, 06.01.2011;12.01.2011, a fost autorizată efectuarea interceptării, imprimării și descifrării convorbirilor telefonice a abonaților postului de telefonie staționară „Moldtelecom” de numărul 023722343; interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri dintre Sîrcu Ion și Constantin Prigiza, cît și alte persoane la solicitarea, pretinderea banilor extorcați, și înregistrarea de imagini cu aplicarea metodelor și mijloacelor tehnice moderne, cu aplicarea tehnicii audio, video; interceptarea, imprimarea și descifrarea convorbirilor telefonice a abonaților postului de telefonie mobilă „Orange”, care utilizează numărul 0 699 69 775 ce aparțin factorului de decizie a primăriei or. Strășeni Constantin Prigiza. (f.d.30-51, v-1)

Astfel, potrivit stenogramei convorbirilor întreprinse între Sîrcu Ion și Prigiza Constantin

este dovedit cu certitudine pretinderii prin extorcarea a banilor de către ultimul.

Anume interzicerea primarului de a efectua transferul banilor pentru lucrările efectuate, în raport cu convorbirile purtate, Sîrcu Ion a fost determinat să propună banii în schimbul efectuării transferului pentru lucrările efectuate. Pretinderea sumelor bănești conform stenogramei convorbirilor se confirmă chiar prin șansa-ziselor tratative despre efectuarea transferurilor, care urma să aibă loc necondiționat, într-o executare a Deciziei Consiliului orașenesc Strășeni. Tot în cadrul acestor convorbiri se confirmă cu certitudine faptul acceptării a 10% din sumele de bani, care urmau să fie transferate pe contul S.R.L. „Jonel”, (f.d. 79, 85, 93, v-1) Acțiunile de pretindere și extorcarea a banilor s-au prelungit și la 24 ianuarie 2011.

Astfel, instanța a la 24.01.2011 Sîrcu Ion și Prigiza Constantin se aflau la ultimul în biroul de serviciu. Sîrcu Ion i-a comunicat primarului că, i-a adus totul, chiar cu rezervă și anume 4 000. Atunci Prigiza Constantin i-a spus că, i-i dă mapa în care urmează să pună tot și să lese mapa în autoturism totodată i -a dat și cheile de la autoturism, explicîndu-i cum să-i deschidă ușa și spunîndu-i să pună mapa pe sidenie.

Instanța reține că, în mapa pe care Prigiza Constantin i-a dat-o lui Sîrcu Ion era cartela medicală a inculpatului și un țigan de Sîrcu Ion, cînd a lăsat mapa cu banii în autoturismul de serviciu a primarului model „Brilliance”. După aceasta Sîrcu Ion a venit în biroul de serviciu a lui Prigiza Constantin și i-a restituit cheile de la autoturism, spunîndu-i că, totul este în ordine. (f.d.106-110, v-1)

Ulterior, ca urmare a percheziției domiciliului lui Prigiza Constantin din or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 4, unde în dormitor au fost depistați bani: 37 bancnote cu valoare 200 lei, în total 7400 lei și 2250

euro. În continuare ca examinării curții domiciliului lui Priguza Constantin din or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 4, în spatele garajului și spatele casei, între lăzile din lemn, în prima ladă de sus, de lângă gard a fost depistată o mapă de culoare albastră în care au fost depistate bancnote cu nominalul 100 euro, în total 40 bancnote cu seria și numărul: S 13348708207; X 05105983907; S 00942525232; N 52055349096; S 07631372833; N 51077992359; S 10658890402; S 09431402704; S11793084415; S 14760355318; S 14760355228; S 06013145284; P 00971160049; S 14343728677; S 01385725462; L 13116259499; L 22508552759; S 06845510419; S 11815748746; P 04860340381; S 12814029637; S 10683697435; N 16109870961; N 33076305624; N 33076305624; S 13673004019; S 14084651914; S 15286293178; S 13407509491; N 12078744834; N 16093785261; S 06709748479; S 15414896833; S 15137498419; N 15037267296; S 15037267305; S 16904068009; S 12241599847; S 09068431948; N 16074227379. Totodată, în mapa susindicată a fost depistată fișa medicală a bolnavului Priguza Constantin și mape de culoare orange cu inscripția „endoscopia digestivă Priguza C., din 11.11.2010, 20.09.2010, 16.08.2010, 29.07.2010” (f.d.141-142 v-1)

Potrivit procesului-verbal de marcarea a banilor din 24.01.2011 seria și numărul banilor depistați în gospodăria lui Priguza Constantin coincide cu seria și numărul banilor marcați.

Prin încheierile judecătorului de instrucție din 20 ianuarie 2011 a fost autorizată efectuarea măsurilor de urmărire penală și anume: cercetarea la fața locului primirii banilor, percheziția corporală și examinarea corporală a lui Priguza Constantin, transmiterea banilor, percheziția domiciliului inculpatului în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 4, cu scopul depistării banilor transmiși, percheziția biroului, autoturismului model „Brilliance BS6,, nr. înmatriculare ST AQ 405. (f.d.136, v-1)

Astfel, instanța de judecată a stabilit, cu certitudine că, Constantin Priguza, în calitate de primar al or. Strășeni a primit banii ce nu i se cuvin, ținând cont de faptul că, era persoană publică, este remunerată conform normelor stabilite. Scopul primirii banilor estorcați în mărime de 10 000 lei și 4000 euro, fiind transferul banilor către S.R.L., Ionel,, pentru lucrările efectuate privind repararea apeductului, instalarea geamurilor și alte lucrări.

Aceasta se confirmă prin Raport _____ă nr. 193-196 din 07.02.2011, prin care pe reversul celor 40 de bancnote cu valoarea nominală de 100 de euro fiecare cu seria și numărul: S 13348708207; X 05105983907; S 00942525232; N 52055349096; S 07631372833; N 51077992359; S 10658890402; S 09431402704; S11793084415; S 14760355318; S 14760355228; S 06013145284; P 00971160049; S 14343728677; S 01385725462; L 13116259499; L 22508552759; S 06845510419; S 11815748746; P 04860340381; S 12814029637; S 10683697435; N 16109870961; N 33076305624; N 33076305624; S 13673004019; S 14084651914; S 15286293178; S 13407509491; N 12078744834; N 16093785261; S 06709748479; S 15414896833; S 15137498419; N 15037267296; N 15037267305; S 16904068009; S 12241599847; S 09068431948; N 16074227379, este prezentă inscripția cu conținutul „Mita CCCEC” executată cu colorant special care în raze UV are luminiscentă de culoare albastră azurie), plasată pe latul în dreapta, în două rânduri. Pe suprafața bancnotelor prezentate sînt depuneri de substanță specială fluorescentă care are în raze UV luminiscentă de culoare verde-galben.

Pe suprafața interioară a mapei de culoare albastru închis, inclusiv pe suprafața fișei medicală a bolnavului de ambulator C. Priguza, pe suprafața, mapelor de culoare orange cu inscripția „endoscopia digestivă Priguza C., din 11.11.2010, 20.09.2010, 16.08.2010, 29.07.2010” toate din interiorul mapei de culoare albastru închis, sunt depuneri de substanță specială fluorescentă care sunt identice după luminiscentă și conținutul chimic cu substanța specială fluorescentă de pe banc

Aceste probe confirmă faptul acceptării și primirii tranșei pretinse de către inculpat.

Instanța nu a constatat acțiuni abuzive ale colaboratorilor la momentul CCCEC, dimpotrivă, remarcă acțiunea legitimă a acestei structuri întru verificarea plîngerilor penale și necesitatea zădărnirii rolului coroziv al corupției judiciare asupra supremației legii într-o societate democratică.

De asemenea, instanța de judecată nu a constatat rolul determinant al CCCEC, factorul determinant constituindu-l comportamentul fostului primar Constantin Priguza. În această măsură, instanța acceptă că, în balanță, se poate afirma că organul de urmărire penală „s-a alăturat activității” criminale, decît ar fi inițiat-o. Astfel, acțiunile acestora au fost în limitele cadrului legal, decît ca agenți provocatori într-o posibilă violare a articolului 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Instanța de judecată a statuat de asemenea că, atunci cînd cel acuzat afirmă că, a fost provocat la comiterea unei infracțiuni, este de datoria instanței de judecată d _____ și amplu probatoriul cauzei, deoarece pentru a asigura un proces echitabil în sensul art.6 par. 1 din Convenție, orice probă obținută ca rezultat al provocării va trebui exclusă.

Cu referire la cererea inculpatului despre recunoașterea nulă a textelor stenogramelor interceptării convorbirilor dintre ultimul și Ion Sîrcu, instanța o va respinge ca neîntemeiată.

În susținerea concluziei sale instanța reține că, prin încheierile judecătorului de instrucție din 08.12.2010, 06.01.2011;12.01.2011, a fost autorizată efectuarea interceptării, imprimării și descifrării convorbirilor telefonice

Prin încheierile judecătorului de instrucție din 20 ianuarie 2011 a fost autorizată efectuarea măsurilor de urmărire penală și anume: cercetarea la fața locului primirii banilor, percheziția corporală și examinarea corporală a lui Priguza Constantin, transmiterea banilor, percheziția domiciliului inculpatului în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 4, cu scopul depistării banilor transmiși, percheziția biroului, autoturismului model „Brilliance BS6,, nr. înmatriculare ST AQ 405.

Din considerentele expuse supra, instanța nu a identificat temeiuri în recunoașterea nulității probelor referitor la înregistrările convorbirilor, perchezițiilor.

Potrivit art. 251 alin.(4) Codul de procedură penală al R. Moldova, încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2), atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință _____ța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Deoarece prevederile acestei norme nu au fost respectate, cererea inculpatului se prezintă a fi neîntemeiată și din acest motiv.

Astfel, reieșind din toate circumstanțele stabilite, instanța de judecată consideră fapta inculpatului constatată, vinovăția dovedită, acțiunile lui Priguza Constantin urmînd a fi calificate conform art.324 al. (3) lit.a) Cod, după semnele corupției p _____ă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu săvîrșite cu extorcarea de bunuri, în proporții mari, de o persoană cu _____ă funcție de răspundere.

Epizodul privind săvîrșirea de către Priguza Constantin a neglijenței în serviciu și Severin Barac Tatiana a falsului în acte publice, infracțiuni prevăzute de art.329 al.(1) Cod Penal și art.332 al.(1) Cod Penal.

Priguza Constantin Grigore, îndeplinind funcția de primar al orașului Strășeni, deci fiind o persoană publică și totodată o persoană cu funcție de răspundere care a fost aleasă în această funcție în temeiul art.1 al Legii nr.436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, reprezentînd astfel o autoritate reprezentativă a populației unității administrat -teritoriale și executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat, fiind astfel alesul local al autorității publice pe care o reprezintă, anume a orașului Strășeni, fiind responsabil în temeiul art. 10 alin.(1) al Legii nr.768 din 02.02.2000 "Privind sta _____ă fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, contrar acestor prevederi, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, în rezultatul unei atitudini neglijente și neconștiințioase a semnat, fără să verif _____și autenticitatea, titlurilor de _____ție grădini, cu suprafața de 0,2062 ha, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr.932 din 24.03.1993, cet.Istrati Eudochia - terenul cu cod cadastral _____ție grădini, cu suprafața de 0,2166 ha, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.933 din 24.03.1993, cet. Istrati Valentina - terenul cu cod cadastral nr.8001103.024, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,1437 ha, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.200 din 24.03.1993, Severin Andrei - terenul cu cod cadastral nr.8001103.025, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,1437 ha înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.404 din 24.03.1993, cet.Barac Mihail - terenul cu cod cadastral nr.8001103.020, cu destinație g.ădini, cu suprafața de 0,158 ha, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.40 din 24.07.1997, cet.Severin Valeriu - terenul cu cod cadastral nr.8001103.014, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,1475 ha, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.28 din 24.03.1993, cet.Sirețanu Fevronia - terenul cu cod cadastral nr.8001103.015, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,1475 ha, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.46 din 24.03.1993 și Barac Ștepan, terenul cu cod cadastral nr.8001103.013, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,275 ha, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.502 din 17.02.2000, toate fiind ilegale și eliberate în baza unor acte oficiale false.

În rezultatul, atitudinii neglijente ale primarului Priguza Constantin a fost transmis persoanelor date fără un careva temei juridic în proprietate loturile de teren nominalizate, care aparțineau cu drept de proprietate autorității publice locale a Primăriei or.Strășeni, cauzînd astfel o daună materială în sumă de 58 058 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Priguza Constantin Grigore a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.329 alin.(1) Cod penal - neglijența în serviciu, adică neîndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, care a cauzat daune în proporții mari intereselor publice.

Severin-Barac Tatiana, fiind persoană publică, activînd în funcția de specialist pentru reglementarea proprietății _____ăriei orașului Strășeni, fiind numită în această funcție în baza dispoziției nr.63-C din 16 august 2010 a Primarului or. Strășeni, Constantin Priguza, care fiind responsabilă conform obligațiilor de serviciu de organizarea lucrărilor pentru reglementarea regimului funciar pe

eliberau în baza deciziei primăriei nr. 3/5 din 24.03.1993. Personal a eliberat titluri în baza acestei decizii. Titlurile se
ării sus menționate. Titluri la fel erau eliberate și de
alți ingineri cadastrali, începând cu anul 1993, de către Botnari Oleg. Aceste „cărți șnuruite” la întoarcerea sa în funcție deja nu mai erau. Pe actul anexat la dosar din 30.01.2013 este semnătura personală, prin care
a confirmat că ele lipsesc. În limba rusă ele se numesc „земельное кадастровое книга Стрәшенского района совхоза”. Aceste cărți erau de strictă evidență. Primul răspunzător la etapa transmiterii acestor
registre era Botnari Oleg. Ele erau cusute, sigilate, numer și era aplicată ștampila. La primărie aceste registre se dețineau la inginerii cadastrali.

Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în judecătorești.

Comunicatul primăriei or.Strășeni din 08.08.2011 cu nr.892, prin care s-a confirmat că, persoanelor Munteanu Valentina, Istrati Eudochia, Istrati Valentina, Severin Andrei, Barac Mihai, Sev Sirețanu Fevronia și Barac Stepan nu le-a fost distribuit, nu au deținut, nu au primit, n-au achitat impozite la terenul conform art. 11 Cod funciar, cu destinația grădini în regiunea „Roșcani” (bl.103) și nu dispun de careva acte la baza cărora au fost eliberate titlurile provizorii sau titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren.(f.d.97, v-I)

Informația nr.954 din 18.11.2011 a Serviciului de arhivă a Consiliului raional Strășeni, conform căreia, deciziile nr.3.5 din 24.03.1993 și 3.3 din 17.03.1993 ale ședințelor Consiliului orașenesc Strășeni, fondul nr.29 din inventarul nr. 1 nu figurează.(f.d.52, v-III)

Informația nr.5789 din 15.12.2011 a Arhivelor Naționale RM, prin care s-a confirmat că, deciziile nr.3.3 din 17.03.1993 și 3.5 din 24 martie 1993 a Primăriei or.Strășeni, nu dispun de ele din care cauză a fost imposibilă eliberarea lor.(f.d.199, v-II)

Procesul-verbal de ridicare din 14.10.2011 de la OCT Strășeni, dosarelor cadastrale pe terenurile cu coduri cadastrale nr.8001103.013, 8001103.014, 8001103.015, 8001103.016, 8001103.018, 8001103.020, 8001103.024, 8001103.025.(f.d.126, v-I)

Procesul-verbal de examinare a obiectului de teren cu codul cadastral nr.8001103.013 și Registrul bunurilor imobile pe 2 file.
(f.d.127-128, v-I)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2011 a dosarului cadastral nr.8001103.025, care este format din dosarul cadastral a bunului imobile pe 18 file și registrul bunurilor imobile pe 2 file.
(f.d.127-128, v-I)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2011 a dosarului cadastral m.8001103.018, care este format din dosarul cadastral a bunului imobile pe 15 file și registrul bunurilor imobile pe 2 file.
(f.d.181-184, v-I)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2011 a dosarului cadastral nr.8001103.014, care este format din dosarul cadastral a bunului imobile și registrul bunurilor imobile.(f.d.205-208, v-I)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2011 a dosarului cadastral nr.8001103.015, care este forma și registrul bunurilor imobile.(f.d.223-226, v-I)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2011 a dosarului cadastral nr.8001103.020, care este format din dosarul cadastral a bunului imobile și registrul b și registrul bunurilor imobile.(f.d.1-4, v-II)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2011 a dosarului cadastral nr.8001103.013, care este format din dosarul cadastral a bunului imobile și registrul b și registrul bunurilor imobile.(f.d. -27)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2011 a dosarului cadastral nr.8001103.013, care este format din dosarul cadastral a bunului imobile și registrul bunurilor imobile.(f.d. -46)

Procesul-verbal de ridicare din 31.10.2011 de la Primăria or.Strășeni, în vederea înregistrării în cartea funciară a terenului cu cod cadastral 8001103.014. (f.d.77, v-II) șcut în anul 1956 locuitor or.Strășeni, str. Marinescu 43, în original al titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren

Procesul-verbal de ridicare din 01.11.2011 de la Primăria or.Strășeni, a Registrului titularilor funciar în III volume și Registrul deținătorilor de terenuri în III volume.(f.d.86, v-II)

Procesul-verbal din 07.11.2011 de ridicare de la Barac Mihai Ștefan a titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren cu coduri cadastrale nr.8001103.013 și 8001103.020.(f.d. -112, v-II)

Procesul-verbal de examinare a obiectului de teren cu codul cadastral nr.8001103.024, împreună cu planul geometric.(f.d.114-116, v-II) ținătorului de teren cu

Procesul-verbal din 09.11 de la Primăria or.Strășeni privind titlurile la fața locului a martorului Istrati Valentina. (f.d.126-129, v-II)

Procesul-verbal de examinare a obiectului de teren cu nr.8001103.025 împreună cu planul geometric a lotului în cauză.(f.d.134-135, v-II) ținătorului de teren cu nr.8001103.025 împreună cu

Procesul-verbal de examinare a registrului titularilor funciari ai Primăriei or.Strășeni în temeiul art.82 Cod funciar (redacția vechi) sau art.11 Cod funciar (redacția actuală), în care sunt înscrise persoane pe 220 file. Astfel, în rezultatul examinării s-a stabilit că la f.d. 7 cu numărul de ordine 28 este indicată persoana Severin Valeriu Nicolae, la f.d. 10 cu numărul de ordine 29 este indicată persoana Sîrbu Natalia, la f.d. 12 cu numărul de ordine este indicată persoana Sirețanu Fevronia, domiciliată pe str. Cooperativei 76, la f.d. 48 cu numărul de ordine 200 este indicată persoana Croitor Constantin, la f.d. 99 cu numărul de ordine 404 este indicată persoana Florian Vasile, la f.d. 124 cu numărul de ordine 502 este indicată persoana Sirbu Pantelimon, la f.d. 220 cu numărul de ordine 932 este indicată persoana Munteanu Valentina și la f.d. 220 cu numărul de ordine 933 este indicată persoana Istrati Eudochia. (f.d.175, v-II)

Procesul-verbal de ridicare din 06.12.2011 de la Sirețanu Fevronia a titlului de autentificare a dreptului de deținătorului de teren cu nr.8001103.015.(f.d.192, v-II)

Procesul-verbal de ridicare din 06.12.2011 de la Istrati Eudochia a titlului de autentificare a dreptului de deținătorului de teren cu cod cadastral 8001103018 și planul geometric. (f.d.194, v-II)

Procesul-verbal de examinare din 14.12.2011 Registrului cadastral al deținătorilor de terenuri din or.Strășeni, care este format din 3 volume. Fiind supus examinării volumul cu nr.1, care este compus din 299 file, cu înscrise pe 144 file, ca reprezintă persoane beneficiare de loturi de teren cărora le-au fost eliberate titluri de autentificare a dreptului de deținătorilor de teren cu numărul de ordine 28 este indicată persoana Varzari Serghei, la numărul de ordine 40 este indicată persoana Croitor Ion, la numărul de ordine 404, este persoana Baltaga Larisa, la numărul de ordine 502 - Barac Stepan, numărul de ordine 932 - Croitor Andrei și numărul de ordine 933 - Croitor Constantin.(f.d.206-214, v-II)

Raportul de expertiză grafoscopică nr. 706 din 20-23 februarie 2011, în care s-a concluzionat că „înscrisurile manuscrite depuse la numărul de ordine 932 și 933 ” din Registrul titularilor funciari în temeiul art.11 Cod funciar, au fost executate de către Severin-Barac Tatiana, ale cărei mostre au fost prezentate”.(f.d.38, v-III)

Borderoul de calcul a prețului normativ pe suprafața de teren 1,4382 ha, cu destinația grădini din regiunea „Roșcani” a or.Strășeni îl constituie 58 058 lei.(f.d.90, v-III)

Actul privind rezultatele inspecției totale la Primăria or.Strășeni din 28 decembrie 2011. (f.d.105-106)

Articolul 332 al

Extras din Registrul Cadastral al Primăriei or. Strășeni nr. 40 din 23.04.2011 prin care se certifică faptul că, în Registrul Cadastral, la pagina 223, cu nr.2035, din 24.02.1994, în baza Deciziei Primăriei nr.3.5 din 24.03.1993 a fost trecut în calitate de proprietar asupra terenului cu o suprafață totală de 0,30 ha (f.d.33).

Conținutul actului de ridicare din 25.05.2012 prin care s-a dispus ridicarea din biroul 114 al Primăriei or.Strășeni a Registrului titularilor funciari vol-III și Registrul Cadastral al deținătorilor de teren vol.III.(f.d.56)

cu destinație grădini, cu suprafața de 0,1475, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.28 din 24.03.1993, cet.Sirețanu Fevronia - terenul cu cod cadastral nr.8001103.015, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,1475 ha, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.46 din 24.03.1993 și Barac Stepan, terenul cu cod cadastral nr.8001103.013, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,275 ha, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.502 din 17.02.2000.

Instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, dr a terenurilor în cărțile șnuruite, dar care la momentul dispărut din primărie.

ășenesc Strășeni nr.3.5 din 24.03.1993, iar persoanele susindicate erau înregistrate ca deținători

Instanța reține că, potrivit extraselor din Registrul titula ta de punere sub învinuire se făcea trimitere la art.11 din Codul Funciar.

Potrivit art.art.11 din Codul Funciar, la care s-a făcut referință autoritățile a ției publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate:

trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația;

trec (în limita normelor de urbanism, iar dacă aceasta nu este posibil, reieșind din suprafața reală a terenului ce deservește construcțiile) terenurile aferente caselor de locuit cu mai multe apartamente privatizate, care nu constituie blocuri, în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor apartamentelor, proporțional suprafeței privatizate de fiecare.

Astfel, în cadrul judecării pricinii n-au fost stabilite probe că, Valentinei Munteanu, Istrati Eudochia, Istrati Valentina, Severin Andrei, Barac Mihai, Severin Valeriu, Sirețanu Fevronia și Barac Stepan anterior le-au fost atribuite terenuri în conformitate cu legislația.

Instanța de judecată va da o apreciere critic, țiilor inculpatei Severin Tatiana că, persoanele în cauză erau înregistrate ca deținători de terenuri în cărțile șnuruite.

În susținerea concluziei sale instanța reține că, potrivit informației parvenite de la primăria or.Strășeni din 08.08.2011 cu nr.892, a fost confirmat faptul că, persoanelor Munteanu Valentina, Istrati Eudochia, Istrati Valentina, Severin Andrei, Barac Mihai, Severin Valeriu, Sirețanu Fevronia și -a fost distribuit,ultimii nu au deținut, nu au primit, n-au achitat impozite la terenul conform art. 11 Cod funciar, cu destinația grădini în regiunea „Roșcani” (bl.103) și nu dispun de careva acte la baza cărora au fost eliberate titlurile provizorii sau titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Urmează de reținut și faptul că, potrivit informațiilor: nr.954 din 18.11.2011 a Serviciului de arhivă a Consiliului raional Strășeni, deciziile nr.3.5 din 24.03.1993 și 3.3 din 17.03.1993 ale ședințelor Consiliului orașenesc Strășeni, fondul nr.29 din inventarul nr. 1 nu figurează și nr.5789 din 15.12.2011 a Arhivei Naționale a RM, prin care s-a informat că, nu dispune de deciziile nr.3.3 din 17.03.1993 și 3.5 din 24 martie 1993 a Primăriei or.Strășeni, din care cauză a fost imposibilă eliberarea lor.

Conform procesului-verbal de examinare a registrului titularilor funciari ai Primăriei or.Strășeni în temeiul art.82 Cod funciar (redacția vechi) sau art.11 Cod funciar (redacția actuală), în care sunt înscrise persoane pe 220 file s-a stabilit că: la f.d. 7 cu numărul de ordine 28 este indicată persoana Severin Valeriu Nicolae, la f.d. 10 cu numărul de ordine 40 este indicată persoana Sirbu Natalia, la f.d. 12 cu numărul de ordine este indicată persoana Sirețanu Fevronia, domiciliată pe str. Cooperativei 76, la f.d. 48 cu numărul de ordine 200 este indicată persoana Croitor Constantin, la f.d. 99 cu numărul de ordine 404 este indicată persoana Florian Vasile, la f.d. 124 cu numărul de ordine 502 este indicată persoana Sirbu Pantelimon, la f.d. 220 cu numărul de ordine 932 este indicată persoana Munteanu Valentina și la f.d. 220 cu numărul de ordine 933 este indicat la persoana Istrati Eudochia.

Nu în ultimul rînd instanța reține că, potrivit informației parvenite de la Primăria or.Strășeni se confirmă faptul că, Valentina Munteanu, Istrati Eudochia, Istrati Valentina, Severin Andrei, Barac Mihai, Severin țanu Fevronia și Barac Stepan nu au achitat niciodată impozite pentru folosirea terenurilor în cauză.(f.d.106, v-1)

În acest context instanța reține că, într-adevăr colectarea impozitelor ține de organul autoadministrării publice locale, dar funcționarul public, în cazul de față inculpații nu sînt eliberați de obligația de a examina sub ășenilor privind înregistrarea terenurilor cu drept de proprietate, în cazul cînd apar dubii și anume în lipsa titlurilor provizorii.

Instanța de judecată va aprecia critic declarațiile lui Constantin Priguza că, nu este obligat să verifice corectitudinea întocmirii documentelor (titlurilor), car ține de competența speci știlor în domeniu și care la momentul semnării titlurilor, ele deja erau semnate de inginerul cadastral și secretarul consiliului.

În susținerea concluziei sale instanța de judecată reține că, potrivit art.29 al Legii privind administrația publică locală: pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publi nivelul întii, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională.

Potrivit fișei postului primarului Constantin Priguza în atribuțiile de serviciu al ultimului intră și perfectarea, înregistrarea și eliberarea în modul stabilit de lege a documentelor juridice posesorilor funciari.

Totodată, instanța de judecată va aprecia critic și declarațiile inculpaților că, în privința la unelor perosane a fost încetată urm rirea penală, iar altele au fost achitate, în legătură cu terenurile atribuite, circumstanțe ce dovedesc că, ei nu poartă nici o vină pentru faptele comise..

Instanța reține că, într-adevăr Istrati Valentina, Barac Mihail, Severin Valeriu au fost achitați, iar în privința Munteanu Valentina a fost încetată urmărirea penală, pe învinuirea adusă în baza art.361 Cod Penal.

Totodată, instanța nu exclude că, persoanele cărora le-au fost eliberate Titlurile de autentificare a Dreptului Deținătorului de teren au folosit aceste terenuri și la o perioadă de timp s-au adresat, după cum a relatat Severin Barac Tatiana verbal, pentru perfectarea documentelor necesare și înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenurilor în cauză. Primind documentele necesare, inclusiv, Titlurile de autentificare a Dreptului Deținătorului de teren persoanele în cauză au folosit aceste documente, care nu se exclude că, în viziunea lor erau legale.

Dar anume funcționarii Priguza Constantin și Severin-Barac Tatiana erau obligați de a verifica sub toate aspectele, inclusiv conform art.11 Codul Funciar, dacă aceste persoane aveau dreptul la repartizarea gratuită a terenurilor în proprietate.

Astfel, faptul achitării sau încetării procesului, pe învinuire a, acțiunile lui Priguza Constantin și Seve -Barac Tatiana au fost legale.

În susținerea concluziei sale privind săvîrșirea infracțiunii din interes personal al inculpatei Severin-Barac Tatiana instanța reține că, însuși inculpata a declarat că, majoritatea din persoanele cărora le-a fost eliberate ti ărinte, soacră, sora soacrei, persoane care lucrează împreună cu tatăl ei.

Astfel, toate persoanele care au beneficiat de terenuri sînt în legătură directă cu Tatiana Severin-Barac atît pe cale de rudenie, sau persoane apropiate.

Cu referire la circumstanțele indicate de Priguza Constantin referitor la faptul că, este supus răspunderii duble, deoarece a fost recunoscut în calitate de bănuît în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art.332 Cod Penal la 20.12.2011, iar la 19.03.2012 a fost scos de sub urmărirea penală și tot la această dată conform ordonaței a fost învinuit în săvîrșirea infracțiunii i-a fost înaintată învinuirea în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute țate reține că, potrivit art.52 Cod de Procedură Penală în cadrul urmăririi pena ă urmărirea penală, pune sub învinuire și ascultă învinuitul.

Respectiv este atribuția procurorului de a decide recunoașterea persoanei în calitate de bănuît, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, înaintarea învinuirii.

Totodată referitor la prețensiile î ălcării a art.63 C.P.P., instanța reține că, într-adevăr ultimul a fost recunoscut bănuît în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art.332 Cod Penal la 19.12.2010, ia ordonanța procurorului din 19.12.2012 a fost scos de sub urmărirea penală, tot atunci fiind pornită urmărirea penală pe art.329 al.(1) Cod Penal. (f.d.53, 56, v-III)

T ă ordonanța de punere sub învinuire a lui Priguza Constantin pe art.329 al.(1) Cod Penal, care i-a fost adusă la cunoștință la 23.03.2012. (f.d.127-128, v-III)

Instanța reține că, la 20.03.2012 Priguza Constantin a depus cerere în procuratura Strășeni prin care a solicitat apărarea intereselor de către avocatul Tatiana Pavlenco, respectiv fiindu-i acordată posibilitatea de angajare a avocatului și ca urmare ordonanța de punere sub învinuire pe art.329 al.(1) Cod Penal i-a fost adusă la cunoștință la 23.03.(f.d.127-128, v-III)

Tot ă, în privința circumstanțelor stabilite instanța se va expune și la pronunțarea sentinței.

Astfel, aspectele reliefate mai sus, permit instanței de judecată să concluzioneze că, faptele comise de către inculpații Priguza Constantin și Severin -Barac Tatiana sunt dovedite pe deplin, acțiunile lui Priguza - neglijența în serviciu, adică neîndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al

unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, care a cauzat daune în proporții mari intereselor publice, iar acțiunile Tatiane Severin –Barac să fie calificate conform art. art.332 alin.(I) Cod penal - falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană public în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale.

Conform art.14 alin.(1) CP al RM, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.16 alin. 2) CP al RM, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Conform art.60 alin.1) lit. a) CP al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Reeșind din cele menționate instanța a stabilit că, inculpații Severin –Barac Tatiana a săvârșit infracțiunea în anul 2011.

Astfel, instanța a stabilit că, de la săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.332 alin. (1) Cod Penal, au expirat 3 ani, fapt care liberează pe Severin –Barac Tatiana de răspundere penală.

Potrivit art.391 CPP al RM alin.1) pct.6) sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În urma celor menționate, legea penală admite liberarea de răspundere penală și încetarea procesului pe motiv că, a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Această poziție fiind susținută de partea acuzării și din considerentele enunțate mai sus, instanța concluzionează că, procesul penal în privința Tatiane Severin –Barac privind învinuirea în baza art.332 alin.(1) Cod Penal al RM, urmează a fi încetat.

Epizodul de învinuire a lui Priguza Constantin în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 328 al.(3) lit.d) Cod Penal, depășirea atribuțiilor de serviciu .

Priguza Constantin este învinuit că, exercitând funcția de primar al orașului Strășeni, fiind o persoană publică și totodată o persoană cu funcție de răspundere publică prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, având scopul de a favoriza procurarea terenului proprietate publică cu cod cadastral 8001106117, cu suprafața de 1, 1147 ha., amplasat în or.Strășeni, str. Chișinăului, de către S.R.L.„Geoinfosistem”, la un preț diminuat fără scoaterea la licitație, și-a depășit atribuțiile sale de serviciu, soldate cu urmări grave, exprimate prin cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari bugetului unității administrative or. Strășeni, în următoarele circumstanțe:

Prin decizia Consiliului orașenesc Strășeni nr.9/09.7 din 05 iunie 2008, la 10.12.2008 Primăria or.Strășeni, în persoana primarului Constantin Priguza, a încheiat contractul de vânzare - cumpărare prin care a fost înstrăinat către SRL „Geoinfosistem” terenul cu suprafața de 1 ha., situat în or.Strășeni, str.Chișinăului, (nr.cadastral 8001106082), la prețul de 1 040 000 lei.

Pe terenul „Geoinfosistem” a efectuat construcția cu suprafața de 766,1 m2, (nr.cadastral 8001106.082.01) și două edificii cu suprafața de 272,1 m2 și 134,7 m2 (nr.nr.cadastrale 8001106.082.02, 8001106.82.03), aceste bunuri imobile fiind înregistrate în Registrul bunurilor imobile la 12.05.2011, în temeiul procesului-verbal de recepție nr.004 din 17.02.2011.

În pofida faptului că, pe terenul cu cod cadastral nr. 8001106.082.01, suprafața de 1, 1147 ha., amplasat în or.Strășeni, str. Chișinăului, adiacent terenului cu cod cadastral nr. 8001106082, nu erau amplasate careva bunuri imobile, care ar fi aparținut cu drept de proprietate SRL „Geoinfosistem” întreprinderea în cauză, în persoana directorului Tatiana Munteanu, a depus la 29.04.2010 la Primăria orașului Strășeni, o cerere prin care a solicitat privatizarea terenului cu cod cadastral nr. 8001106.117, ca fiind aferent construcțiilor cadastrale nr.nr.8001106.082.01, 8001106.082.02 și 8001106.82

Cererea respectată nu a fost însoțită de copiiile actelor obligatorii, prevăzute de anexa nr. 1 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16.12.2008 și anume: copia certificatului înregistrării de stat a întreprinderii solicitante, copia autenticată a extrasului din Registrul bunurilor imobile cu anexarea copiilor documentelor în baza cărora a fost înregistrat bunul dat, doar fiind anexat planul geometric al terenului cu cod cadastral 8001106.117, care includea în sine și terenul cu cod cadastral nr.8001106.082 cu suprafața de destinației sale, era aferent construcțiile cu coduri cadastrale nr.nr.8001106.082.01, 8001106.082.02 și 8001106.82.03 și respectiv acest plan geometric a fost aprobat ilegal de către primarul or.Strășeni, Priguza Constantin.

Astfel, primarul or.Strășeni Priguza Constantin, depășindu-și intenționat limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, urmărind scopul favorizării procurării terenului cu cod cadastral nr. 8001106117, ca fiind aferent bunurilor amplasate pe terenul cu cod cadastral nr. 8001106.082, în favoarea SRL „Geoinfosistem”, contrar prevederilor art.1428 din 16.12.2008 prin care a fost aprobat "Regulamentului cu privire la vânzarea- cumpărarea terenurilor aferente" conform căruia, terenul aferent reprezintă suprafața de teren pe care sînt amplasate nemijlocit bunurile imobile (construcții) și contrar art.77 alin.(5) al Legii nr.436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, cunoscînd că terenul în cauză nu putea fi catalogat ca fiind aferent și urma a fi vîndut la licitație, a emis dispoziția nr. 115 din 18.10.2010, unde la întrebarea cu nr.7 pe ordinea de zi a ședinței consiliului a fost inclusă chestiunea cu privire la vânzarea lotului de teren cu nr.cadastral 8001106117 ca fiind aferent în favoarea SRL „Geoinfosistem”. La ședința consiliului orașenesc Strășeni din 22 octombrie 2010, întrebarea în cauză nu a întrunit numărul necesar de voturi din care cauză a fost respinsă.

Ulterior, la solicitarea consilierului Petru Diaconu subiectul vizat, repetat a fost inclus în ordinea de zi a ședinței Consiliului orașenesc Strășeni din 21.12.2010, raportor fiind primarul orașului Strășeni Constantin Priguza, urmărindu-și în continuare scopul de favorizare la vânzarea terenului cu cod cadastral 8001106117, cu suprafața de 1,1147 ha, ca fiind aferent obiectivelor private a SRL „Geoinfosistem”, a solicitat consilierilor prezenți, aprobarea vânzării terenului nominalizat, în acest context prezentînd scrisoarea Agenției Relații Funciare și Cadastru nr.36/01-08/2257 din 05.11.2010, prin care a dus în eroare consilierii în vederea aprobării vânzării lotului de teren aferent cu suprafața de 1,1147 ha., încredințîndu-i ca această tranzacție este legală, iar terenul este antrenat și în așa mod a încercat să ascundă caracterul ilegal vânzării care urma să fie adoptată prin decizia Consiliului orașenesc Strășeni.

Astfel, prin decizia Consiliului orașenesc Strășeni nr.31/20 din 21.12.2010 s-a decis vânzarea în favoarea SRL „Geoinfosistem” a terenului cu suprafața de 1 040 000 lei (nr.cadastral 8001106117), din or.Strășeni str.Chișinăului, la prețul normativ de 287 987 lei, pe cînd acesta în conformitate cu prevederile art.77 alin.(3) și (5) din Legea privind administrația publică locală și art.II alin.(I) din Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, urma a fi vîndut la licitație cu strigare, cu prețul nu mai mic de 1 439 933 lei, calculat potrivit anexei nr.1 la Legea și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului.

Astfel, Priguza Constantin este învinuit că, prin acțiunile sale intenționate a cauzat urmări grave, exprimate prin cauzarea de prejudiciu în proporții deosebit de mari bugetului unității administrativ teritoriale a Primăriei or. Strășeni, în sumă de 1 439 933 lei.

Acțiunile lui Priguza Constantin, au fost calificate conform art.328 al.(3) lit.d) Cod Penal, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă a cauzat urmări grave, intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Circumstanțe stabilite de instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești.

Priguza Constantin în ședința de judecată vîna pe aceluși teren și a declarat că, ședința consiliului orașenesc Strășeni din 26.12.2010 a fost convocată prin Dispoziția primarului nr.138 din 06.12.2010. Pe ordinea de zi era și întrebarea privind vinderea terenului aferent obiectului S.R.L. „Geoinfosistem”. La 21.12.2010 consilierul Diaconu Petru a propus ca această chestiune să fie pusă pe ordinea de zi a ședinței consiliului. Proiectul de decizie a fost avizat de comisia specializată, președintele comisiei Sandu Mihail. Secretarul Consiliului avizează proiectele de decizie. Nu a participat la ședințele consiliului cînd s-a pus în discuția chestiunea în cauză și nici cînd s-a votat. Personal nu a semnat proiectul de decizie. După aprobarea Deciziei contractul de vânzare-cumpărare a terenului a fost semnat de vice-primarul Caraman Gheorghe și deja la semnarea contractului urma să fie nu numai decizia consiliului, dar și borderoul de calcul.

Priguza Constantin a mai declarat că, la materialele cauzei sînt răspunsurile de la Cancelaria de Stat conform căruia decizia consiliului este legală și pînă în prezent această decizie nu a fost atacată, sau abrogată de careva organe. Procesul-verbal nr.30 din 22.10.2010 a ședinței consiliului orașenesc nu l-a întocmit, este întocmit de secretarul consiliului și semnat de președintele ședinței. Chestiunile funciare se discută în comisiile specializate, iar proiectele se înaintează consiliului, se pun la vot și sînt semnate, dar numai nu de primar. Referitor la procura nr.264 din 23.04.2010 inculpatul a explicat că, neavînd resurse financiare permitea înregistrarea terenului la Cadastru, cu indicarea Primăriei în calitate de beneficiar. Din numele primăriei putea să se adreseze orice persoană, dacă dispunea de procură. Nu-și amintește despre aprobarea planului geometric al terenului. Conform legislației terenul vîndut putea fi catalogat drept teren aferent. Careva discuții în privința înstrăinării terenului nu a purtat cu nimeni. El a indicat chestiunea

vinderii terenului în ordinea de zi a ședinței consiliului, dar mai departe urmează să hotărască consilierii. Nu a perfectat careva scrisori în privința vindrii , potrivit p.2.1 din decizie contractual privind instrăinarea terenului urma să fie încheiat timp de 1 lună de la data adoptării, dar a fost încheiat peste 3 luni, adică vice -primarul Caraman Gheorghe a încălcat prevederile deciziei.

Severin-Barac Tatiana a declarat că, Baltaga Gheorghe i-a dat mapa cu scrisori, unde era și o scrisoare de la S.R.L. „Geoinfosistem”, inclusiv cererea directorului Muntean Tatiana.

Pentru pregătirea actelor era necesar de a solicita informație în baza regulamentului cu privire la vânzarea cumpărarea terenurilor aferente antrenate în proces tehnologic. Au fost elaborate planul geometric, actele în baza cărora se confirmă că, terenul este aferent obiectului privat. Împreună cu secretara consiliului a pregătit proiect de decizie pentru cosilieri. Cu Constantin Priguza nu au fost nici o înțelegere referitor la pregăt

În cadrul ședinței de judecată martorul **Sandu Mihail** a declarat că, îi cunoaște pe toți cei trei inculpați în legătură cu activitatea de consilier, nefiind rude cu ei. La adunarea în care a fost pusă întrebarea de vânzare a terenului aferent a participat în calitate de președinte a comisiei sociale. Din motiv că, unii consilieri s-au expus despre imposibilitatea vindrii terenului ară litație, întrebarea a fost exclusă de pe ordinea de zi. După câteva zile a fost prezentat un certificat de la Biroul Cadastral, prin care se accepta vânzarea terenului aferent, iar la următoarea ședință consiliului a votat vinderea acestuia. Raportor a fost specialistul primăriei, d-na Tatiana Severin. Din moment ce primarul Priguza a arătat acest document și a zis că, se acceptă votarea, unii consilieri l-au citit și toți au votat. În acest context, martorul a menționat că, nu a fost influențat de primar și bazându-se pe acest document, personal a votat pentru. După prezentarea documentului, comisia socială a dat aviz pozitiv. La f.d.88 vol.II pe aviz este semnătura lui personală. Comisia socială a dat aviz pozitiv.

Martorul **Radu Svetlana** a declarat că, cunoaște funcționarii cu care a activ , la prima ședință a consiliului întrebarea a fost respinsă din cauza nătrunirii numărului necesar de voturi. Raportor este referitoare la vinderea terenului aferent nu ține minte de câte ori a fost examinată. La prima ședință a consiliului întrebarea a fost respinsă din cauza nătrunirii numărului necesar de voturi. Raportor este specialistul, cine anume nu ține minte. La fel a declarat că, nu ține minte dacă primarul a luat cuvânt la acea ședință, pentru că a fost demult. Au fost prezentate un set de acte, care anume nu cunoaște. Despre prezența unui act suplimentar, nu ține minte. De asemenea martorul a mai menționat că, secretarul consiliului este responsabil de procesele-verbale ale consiliului, adică de d și acestea trebuie să coincidă cu realitatea. Nu ține minte dacă a participat la acea ședință și nici dacă a fost prezentat avizul comisiei de specialitate. Raportul primarului a fost indicat în procesul verbal al ședinței de judecată. Martorul nu ține minte dacă materialele au fost avizate de jurist. A mai susținut că, în procesul-verbal nu se indică detaliat toate cele declarate , la întrebările adresate, martorul a menționat că, deciziile sînt verificate la cancelaria de stat dar nu cunoaște care este atitudinea cancelariei față de această decizie. Conținutul răspunsului oferit de la cadastru nu-l cunoaște și nici despre faptul dacă terenul vîndut este teren aferent sau antrenat în procesul tehnologic. A fost susținută poziția precum că, nici primaru și consilieri nu au influențat-o la luarea

Martorul **Valentina Casian** în ședința de judecată a declarat că, cunoaște pe toți cei trei inculpați, nefiind rude. În calitate de consilier, a participat la ședința în care s-a discutat întrebarea privind vinderea terenului aferent. Decizia nu a fost adoptată în prima ședință. După ce a fost prezentat un document justificat de la Agenția Relații Funciare și Cadastru, această decizie a fost adoptată în ședințele ulterio . A era vorba despre un teren aferent a unui bun privatizat, iar problema era că, acel bun nu era înregistrat la cadastru. Nu ține minte de către cine a fost pusă această chestiun ședinței și a au fost depuse suplimentar careva documente. Nu-și amintește dacă primarul Priguza a fost raportor, s-a expus pro sau contra și dacă în general a fost prezent la ședință. Raportor a fost specialistul care se expune, însă dacă există careva întrebări se expune și primarul, fapt pe care nu-l ține minte. În cadrul consiliului răspunsul de la oficiul cadastral a fost prezentat de specialistul Barac Tatiana, care a adus la cunoștință consiliul că, documentul este legal, dîndu-i citire. Aceasta a fost raportor la doua sau trei ședințe. Martorul a mai declarat că, avea dubii asupra legalității deciziei, și s-a abținut de la vot. Consilierii s-au bazat pe răspunsul de la Agenție, cînd au votat asupra întrebării date. De asemenea, martorul a menționat că, nu a discutat cu primarul Priguza referitor la legalitatea vînzării terenului aferent. Ce ține de contractul de vânzare-cumpă a se semnează de primar, dar în acest caz nu cunoaște. Pe contract este semnătura lui Caraman Gheorghe, vice-primar, semnătura pusă la vînzător. T a la întrebările adresate, martorul a menționat că, deciziile sînt verificate la cancelaria de stat dar nu cunoaște care este atitudinea cancelariei față de această decizie. Conținutul răspunsului oferit de la cadastru nu-l cunoaște și nici despre faptul dacă terenul vîndut este teren aferent sau antrenat în procesul tehnologic. A fost susținută poziția precum că, nici primaru și consilieri nu au influențat-o la luarea

Martorul **Diaconu Petru** a declarat că, îi cunoaște pe inculpați din activitatea de opt ani în calitate de consilier la Consiliul orașenesc Strășeni. A participat la ședință cînd s-a votat întrebarea privind vînzarea unui teren aferent. Acest teren aferent se afla lîngă un teren privat. În prima ședință cînd s-a pus întrebarea dată, a respins-o deoarece conform legii nu se prevedea astfel. Însă la a doua ședință d-na Severin Tatiana a spus că, există o lege care permite vinderea lui ca teren aferent.

Astfel la propunerea sa a fost respinsă decizia și a fost amînată ședința pentru ca specialistul să prezinte actele necesare, care a fost prezentată și citită personal precum că, vînzarea-cumpărarea terenului aferent se permite la un preț normativ. Astfel, proiectul a fost pus la vot și decizia a fost votată. Totodată martorul a mai indicat că, nu a fost personal la fața locului, însă cunoaște că, există niște construcții auxiliare pe acel teren aferent. Careva acte confirmative în acest sens nu a văzut. Întrebarea privind vînzarea terenului a fost susținută și de specialistul funciar. La acel moment nu cunoștea despre relația de rudenie dintre Barac- Severin Tatiana și Barac Mihai, iar ulterior a aflat că aceasta este fiica ultimului. Despre faptul prezenței primarului Priguza la ședință nu ține minte. Despre legalitatea vînzării acestui teren nu au existat discuții cu nimeni. Întrebarea privind vînzarea terenului a fost inclusă în ordinea de zi, avizul comisiei de specialitate a fost pozitiv. Președintele comisiei de specialitate a fost d-na Casian, iar dumnealui a fost secretar, Sandu Mihail a fost la o altă comisie. Nu în ultimul rînd martorul a confirmat că, această decizie a fost adoptată legal.

Martorul **Gheorge Calmiș** a declarat mărtirii analogice.

Martorul **Tamaciuc Pavel** în ședința de judecată a declarat că, nu a fost audiat la urmărirea penală, dar a avut discuții cu procurorul Șendrea. De asemenea a menționat că, îi cunoaște pe Priguza Maria, Priguza Constantin și Barac Tatiana, nefiind rude. În perioada anilor 2007-2011 a activat în calitate de consilier raional în comuna Strășeni. Astfel a participat la ședința de privatizare a unui lot de teren aferent. Această întrebare a fost inclusă în ordinea de zi a ședinței dar nu ține minte de către cine. La fel nu ține minte dar nici nu a negat faptul posibilității explicării consilierilor despre legalitatea privatizării unui teren aferent altui teren. La fel ca și alți martori nu ține minte dacă a fost sau nu prezent la ședință primarul Prig a menționat că, nu a stabilit nici un regulament sau un act normativ care ar recomanda vînză și normativ a acestui teren. Discuții sau influență din partea cuiva nu au fost. În ziua ședinței a votat contra vindrii acestui teren. La întrebările oferite a răspuns că, posibil în ședință a fost citit procesul-verbal, însă personal nu l-a citit. Iar scrisul din procesul verbal, nu-și deslușește pentru că nu era scris de el. Totodată nu mai ține minte la care ședință a participat și la care a votat.

Martorul **Mărgineanu Vasile** în ședința a declarat că, îi cunoaște pe primarul Priguza Constantin ca locuitor. A activat în calitate de consilier al orașului Strășeni din 2004 pînă în 2010. De asemenea a participat la ședința unde a fost pusă întrebarea de vînzare a terenului aferent. La prima ședință nu s-a votat. La a doua ședință a fost adus un document oficial, l-a citit Diaconu, Calmiș, a făcut cunoștință și Croitoru. Personal martorul a avut și el posibilitate să-l citească dar nu a făcut-o. Acest document a fost dat citirii și prezentat de către reprezentanta în relații funciare. Prima dată s-a respins decizia deoarece s-a considerat că, terenul nu este aferent construcție. A doua oară consilierii au făcut cunoștință cu documentul i au considerat că, este totul legitim. Cine a fost raportor la ședință martorul nu a putut spune. Nu a discutat cu primarul referitor la această problemă și nici nu i-a prezentat careva acte. A votat pentru vinderea terenului aferent. Din cîte cunoaște despre acest teren, era o mlaștina, iar pe teren era un vagon, de partea cealaltă a terenului se afla o construcție, cui aparține nu ține minte. La luarea deciziei vindrii acestui teren nu a fost influențat de nim țul terenului martorul a declarat că, nu cunoaște, doar că într-o decizie era indicat un preț iar în altă decizie un alt preț.

Martorul **Șumleanski Mihail** a declarat că, vizual îi este cunoscut Priguza Constantin și Tatiana Severin în legătură serviciul, nefiind rude. În 2009-2010 a activat la „ Geoinfosistem” SRL. Astfel a elaborat planul geometric pe terenul aferent primului teren. D-ul Barac i-a spus să elaboreze acest document, și fiind directorul firmei i-a ordonat să-l semneze la Primărie și să-l transmită la Oficiul cadastral teritorial. Din moment ce acest teren aparținea primăriei, careva acte n -au fost necesare de la ultima pentru a face acest proiect, plan geometric, etc. Adică mai întîi de toate se elaborează proiectul și apoi se înregistrează. A întocmit anume la acest teren din ordinului „Gloinfosistem”. Personal nu s-a deplasat la fața locului, dar au făcut-o specialiștii în domeniu. Din ceea ce ține minte martorul a declarat că, posibil primarul Priguza Constantin a semnat acest plan și a fost aplicată ștampila. Despre careva construcții pe acel teren aferent nu ține minte dacă erau. De asemenea nu ține minte cine a înregistrat dreptul de proprietate la OCT. El a fost împuternicit prin procură să le prezinte pentru a fi înregistra ariei. Totodată martorul a susținut că, nu a participat în ședință la examinarea întrebării privind vînzarea terenului aferent. Nu ține minte dacă i-au fost eliberate careva procuri de la primărie pentru efectuarea diferitor lucrări și pregătiri de documente pe acel teren. De asemenea nu ține minte referitor la procura pe numele său prezentată în dosar, (f.d 63 vol.II). A menționat că, nu a discutat cu Priguza referitor la vînzarea acestui teren precum și despre alte chestiuni, deoarece nu ține de competența sa. La întrebările oferite martorul a menționat că procura a fost necesară pentru solicitarea extrasului din Registrul bunurilor imobile. Directorul executiv a S.R.L., „Geoinfosistem” este Mihai Barac, iar directorul general este Munteanu Tatiana. Planul geometric vol. I f.d-63,64,65 este elaborat personal, semnătura îi aparține și la f.d-60,66,67 la fel îi aparțin arie , alte organe și se aplica ștampila pe el. Martorul a mai adăugat că, documentul în cauză nu trebuia vizat de primărie deoarece a fost întocmit după vînzare, de către primărie se vizează elaborarea planului inițial geometric. F.d 49 vol.III este planul inițial, nr.117 este al terenului care a fost procurat ultimul. Pe acest plan f.d.49 vol III Priguza Constantin a semnat și este aplicată ștampila personal. Referitor la procura din dosar f.d.65 vol.II nu cunoaște dacă a avut o asemenea procură, pentru că a fost demult.

Martorul **Botnari Ivan** a declarat , îl cunoaște pe Priguza Const și pe Severin Tatiana din activitatea sa de consilier în Consiliul orașenesc Strășeni de 16 ani în urmă, nefiind rude. A participat la ședința unde s-a discutat întrebarea privind vînzarea terenului aferent unei construcții. Au fost vîndute două terenuri pentru S.R.L. „Geoinfosistem”, primul a fost vîndut la litație iar a doua oară Barac Mihai a vrut să procure al doilea teren ca teren aferent. Au fost două ședințe, din considerentul că au vrut să fie scoase la litație. La prima ședință această întrebare a fost scoasă de pe ordinea de zi. Ulterior, la această întrebare s-a revenit la a doua ședință, unde au fost prezentate niște documente, care permit vînzarea acestui teren aferent. Aceste documente au fost ședință de d-ul Calmiș și d-ul Vasile Mărgineanu, pentru toți, au fost confirmate, astfel nimeni nu a fost împotrivi și toți au votat. De asemenea martorul nu poate spune dacă primarul Priguza Constantin a susținut într-un fel sau altul propunerea de-a fi vîndut acest teren. El participă la ședințele consiliului însă fără drept de vot. Raportorul a fost inginerul cadastral d-na Severin Barac Tatiana, care este fiica lui Barac Mihai și el fiind participant al ședin țile de la urmărirea penală le confirmă ca veridice și susține că, nu ține minte cum a scris. Totodată a menționat că, nu a fost influențat de primarul Priguza să voteze. Existența documentului prezentat l-a convins să voteze. În cazul în care ar avea neclarități consilierii apelează la specialiști a în ordinea de zi, însă nu ține minte dacă a fost prezentat avizul comisiei. Ca daos la cele spuse martorul a comunicat că, Diaconu P. a participat ca consilier la ședințele în cauză și a dat citire documentul -au condus consilierii la vinderea terenului aferent.

Referitor la declarația din dosar vol.II, f.d 195, doar ultimile patru rînduri au fost scrise personal de martor. Textul nu i-a fost interzis să-l citească dar a fost citit de procuror deoarece nu înțelege scrisul altor persoane.

Martorul **Topor Iurie** a declarat în ședința de judecată că, î-i cunoaște pe majoritatea din sală deoarece locuiește cu ei într-o localitate. A activat în calitate de consilier în consiliul orașenesc din Strășeni din 2003 pînă în 2011.

A participat la două ședințe a consiliului orașenesc când s-a pus în discuție atribuirea terenului aferent unei construcții unei firme S.R.L. „Gioinfosistem”. Referitor la prima ședință cine a fost raportor nu ține minte, anunțe nu cunoaște însă a concretizat că, ceva era nelămurit. Ședința a participat specialistul primăriei în domeniul cadastral și a prezentat acte în cauză, un extras dintr-o lege, unde se permitea atribuirea pământului aferent pentru firma dată. Despre existența cărora construcții pe teren nu cunoaște, nefiind în acel loc. De asemenea a mai comunicat că, la altă ședință a consiliului preventiv, a mai fost vândut un teren de construcție și atribuirea terenului aferent la careva construcții. Pe acest teren el nu a fost prezent. A fost acceptată înstrăinarea terenului, deoarece era prezent extrasul din lege, iar motivația era că terenul este o mlaștină. La fel a susținut votarea deoarece a crezut în cele prezentate și că, totul era în limitele legii. La întrebările date, martorul a mai declarat că, avizul comisiei de specialitate nu cunoaște dacă ar fi fost prezent. Cine a inclus întrebarea pe ordinea de zi nu cunoaște, însă presupune că, era coordonată cu primarul. Domnul Priguza a raportat atribuirea terenului aferent la careva construcții. Influențat din partea primarului nu a fost, iar cu Diaconu Petru erau împreună membrii de consiliu. De asemenea martorul declară că, nu este la curent dacă decizia și contractul au fost anulate.

Martorul **Goncearuc Nicolae** a declarat în ședința de judecată că-i cunoaște pe Priguza Constantin și pe Severin Tatiana din activitate sa de consilier orașenesc Strășeni. În anul 2010 a participat în calitate de consilier la ședința unde s-a pus în discuție vinderea unui teren pentru construcție unei firme. Martorul a menționat că, au fost dezbateri aprinse la acea ședință, deoarece anterior a fost vândut un teren iar apoi s-a mai fost pusă în discuție întrebarea de a vinde acest teren iarăși acestei firme, astfel consilierii nu au fost de acord. Teritoriul era mlaștinos și se -a propus ca să nu fie vândut ca teren aferent dar la licitație. Totodată martorul a menționat că, materialele le prezenta secția funciară, iar în majoritatea cazurilor urmarea ca actele să fie semnate de consilierii de jurist. Nu ține minte cum a fost vândut terenul. Pe acesta s-au început a se face careva lucrări de construcții fiind îngăduit. A concretizat că, pe terenul care era vândut la licitație nu era nimic. La ultimile ședințe s-a discutat despre acest teren, mai întâi de toate s-a respins dar după ce d-na Tatiana Severin a prezentat scrisoarea de la Cancelaria de stat precum că, este legal, a votat pentru că legea este mai presus ca scrisoarea în cauză. Discuții ținute de ultimul și de consilierii nu a votat. Toate întrebările se discutau în cadrul consiliului. Nu ține minte dacă primarul a luat parte sau cuvânt la această întrebare. La întrebările puse martorul a, avizul comisiei de specialitate în acest sens este obligatoriu, însă nu ține minte decizia comisiei pe problema dată. La una din ședințele pe întrebarea dată nu a participat, de aceea nu cunoaște nimic despre raportor și alte chestiuni la care nu a fost prezent.

Martorul **Tabacaru Nicolae** a declarat în ședința de judecată faptul că, lucrează la serviciul relații funciare și-i cunoaște pe toți trei inculpații. Nefiind rude se cunosc în legătură cu serviciul. La întrebările puse a declarat că, a activat din 2007 până în 2011 în calitate de consilier la consiliul orașenesc Strășeni. A participat la ședință privitor la întrebarea ce ține de terenul aferent, însă deoarece a fost demulțat nu-și amintește de așa firmă ca S.R.L. „Gioinfosistem”. Cu referire la audierile care au avut loc la urmărirea penală, nu ține minte ce a declarat, dar și-a recunoscut se ătura din declarațiile date. Totodată a negat faptul că, a declarat la audiere despre primar ca fiind raportor la ședință, susținând că e imposibil. A fost dus în eroare de careva acte, deoarece când a votat s-a decis pentru vinderea acestui teren aferent. Astfel a fost raportat specialistul și s-au prezentat acte, o scrisoare, este legală vinderea acestui teren. Consilierii s-au condus de aceste acte, țin. Nu ține minte ca să fi discutat cu primarul despre legalitatea acestei probleme, nici după ce a fost respinsă. Documentul mai menționat martorul că, procesul verbal de la urmărirea penală a fost semnat fugitiv și pe lângă faptul că, nu a spus despre specialist că este fiica lui Barac Mihail, nu a spus nici că primarul a fost raportor. La întrebările puse martorul a declarat că, nu a scris ultima frază din procesul verbal de la f.d. 200, vol.II, și nici nu a uitat ce anume și ce nume a scris în procesul-verbal, nu a văzut că, este scris Tabacaru. De asemenea a susținut că nu a fost influențat de primarul Priguza.

Martorul **Chircu Ion** în ședința de judecată a declarat că, a participat în calitate de consilier la ședința consiliului unde a fost pusă în discuție chestiunea privind vinderea unui teren către S.R.L. „Gioinfosistem”. Chestiunea în cauză a fost scoasă de pe ordinea de zi, deoarece nu erau prezentate toate documentele și anume de la Agenția Relații cadastral. Raportor la această întrebare a fost inginerul cadastral. Constantin Priguza nu a luat parte la ședință. La ultima ședință s-a abținut de la vot. Nu susține declarațiile de la urmărirea penală.

Martorul **Oprea Viorica** în ședința de judecată a declarat că, a participat în calitate de consilier la ședința consiliului unde a fost pusă în discuție chestiunea privind vinderea unui teren către S.R.L. „Gioinfosistem”. Soluționarea chestiunii în cauză a fost amânată de mai multe ori, deoarece nu erau pre a terenul avea statut de aferent sau nu. Raportor la această întrebare a fost inginerul cadastral Severin-Barac Tatiana. Constantin Priguza nu s-a implicat în soluționarea acestei chestiuni. Mai târziu au fost prezentate de către specialistul în domeniul unele documente, care demonstau că, terenul po ției. Nu-și aduce aminte cine a fost raportor la această întrebare. Nu-și amintește dacă primarul a participat la această ședință și dacă a vorbit cu ultimul pe această întrebare, dar nu a fost influențat de nimeni.

Martorul **Borș Valeriu** a declarat că, nu a participat la procedura de vânzare-cumpărare a terenului pentru S.R.L. „Gioinfosistem”. A participat do ție a lucrărilor de construcție. Din comisie au mai făcut parte: arhitectorul raional, pompierii, inspectorul de stat în construcții, iar din partea agentului economic Barac Mihail. Nu cunoaște nimic despre decizia privind vinderea terenului. Conform scrisoarei de la Agenția relații funciare s-a stabilit că, teren ște cine a semnat procesele-verbale de recepție a construcției din partea Primăriei or. Strășeni.

Martorul **Luiza Nicolăescu** a depus mărturia analogic.

Martorul **Sircu Ion** a declarat că, fiind consilier și membru a com a țre S.R.L. „Gioinfosistem”. Proiectul a fost prezentat de inginerul cadastral, dar comisia a dat aviz negativ. A doua oară comisia a dat aviz pozitiv. Consilierii tot au votat, în primul rând pentru că, terenul se află într-o baltă. A fost prezentat de către inginerul cadastral și un document referitor la terenul în cauză. Semnătura de la procesul-verbal privind audierea în calitate de martor i-i aparține, dar rectificări nu a făcut.

Martorul **Croitoru Valeriu** a declarat că, în calitate de consilier era membru a comisiei agricultură, din care mai făceau parte Ion Botnaru, Staver Gheorghe. În anul 2010 a fost prezentat un proiect de decizie privind vinderea unui teren către S.R.L. „Gioinfosistem”. La prima ședință a consiliului nu s-a votat chestiunea în cauză, nu ține minte cine era raportorul. A fost prezentat un document care a fost citit de jurist, care a spus că este legal, el personal nu la a citit. Comisia a dat aviz pozitiv, iar el nu a fost influențat de nimeni când a votat.

Martorul **Croitoru Antonina** a declarat că, în calitate de consilier era membru a comisiei sociale. În anul 2010 a fost prezentat un proiect de decizie privind vinderea unui teren către S.R.L. „Gioinfosistem”, la care comisia a dat aviz negativ. Raportor la consiliu a fost Severin Barac Tatiana. La prima ședință a consiliului nu s-a votat chestiunea în cauză deoarece erau încălcări. La următoarea ședință raportorul a prezentat un document de la Agenția relații funciare, căruia i-a fost dat citirii. Considerând că, totul este legal consiliul a votat vânzarea-cumpărarea terenului. Priguza Constantin nu a influențat-o să voteze această decizie.

Martorul **Gheorge Calmiș** a declarat că, în calitate de consilier a fost membru a comisiei economico-financiară în atribuțiile căreia sînt examinarea proiectelor de decizii.

Martorul **Mihail Popa** a declarat că, în calitate de consilier era membru a comisiei economice și examina proiectele consilierilor. A fost prezentat proiect de vânzare a terenul a țre S.R.L. „Gioinfosistem”. Nu-și aduce aminte dacă a votat pro sau contra. Priguza Constantin nu la influențat la adoptarea soluției.

Martorul **Staver Gheorge** a declarat că, în calitate de consilier a participat la ședința când a fost pus în discuție proiectul de decizie privind înstrăinarea unui teren adiacent terenului aferent construcției către S.R.L. „Gioinfosistem”. Raportor a fost inginerul cadastral Severin-Barac Tatiana. La prima ședință nu s-a votat, dar nu cunoaște din ce motive. La a doua ședință s-a abținut de la vot. La ședință era prezent și primarul Constantin Priguza, care nu la influențat la adoptarea soluției.

Martorul **Staver Gheorge** a declarat că, nu ține minte dacă a participat la ședința când a fost pus în ție proiectul deciziei privind înstrăinarea terenului către S.R.L. „Gioinfosistem”. Nu cunoaște cine a fost raportorul la a chestiune. Prima dată nu s-a votat, dar despre acte nu cunoaște deoarece pachetul de documente era la președintele comisiei. Ordinea de zi a ședinței consiliului este întocmită de primar, dar cine a fost raportor nu ține minte.

Martorul **Sirețeanu Gheorghe** a declarat că, în calitate de consilier a participat la ședința când a fost pus în discuție proiectul de decizie aînarea unui teren adiacent terenului aferent construcției către S.R.L. „Gioinfosistem”. La prima ședință documentul nu s-a votat. Raportor pe această chestiune a fost Severin-Barac Tatiana, inginer cadastral. Ulterior documentul a fost votat. El nu a fost influențat de nimeni la adoptarea deciziei.

Martorul **Caraman Gheorghe** a declarat că, a participat la ședința consiliului unde a fost pusă în discuție chestiunea privind vinderea unui teren către S.R.L. „Gioinfosistem”. Î-i aparține semnătura de pe dispoziția nr.21 din 25.02.2011, din procesul-verbal de recepție finală la finisarea lucrărilor nr.003 din 20. -i aparține semnătura din procesul-verbal din 17.03.2011 nr.004. Contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu S.R.L. „Gioinfosistem” nr.281 din 12.03.2011 tot el la semnat. A mai semnat actul de inspecție nr.09/0015 din 29.09.2009 f.d.227, v-II, dar nu ține minte în care împrejurări a semnat aceste documente. A participat la toate ședințele unde s-a discutat întrebarea despre vinderea terenului în cauză, raportor fiind Severin-Barac Tatiana. Priguza Constantin a luat parte la aceste ședințe în calitate de primar, dar nu ține minte dacă a luat cuvîntul. Au avut loc mai multe ședințe pe această chestiune. Cu inculpatul nu a discutat nimic pe marginea chestiunii despre înstrăinarea acestui teren.

Martorul **Tîrdea Marian** a declarat că, lucrînd registrator la OCT Strășeni a primit spre executare cererea de înregistrare a bunului imobil construcție comercială pe str. Șoseaua Chișinău, în baza procesului-verbal de recepție finală. Nu ține minte cine a prezentat docum a era aferent con ției și la momentul înregistrării construcției era proprietatea S.R.L. „Gioinfosistem”.

Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești

Prin Decizia Cons așenesc Strășeni nr.9/09.7 din 05 iunie 2008 p.1, a a comercializarea în baza licitației cu strigăte a terenului UAT cu suprafața de 1 ha, adiacent SA „Ialtop,, cu prețul în mărime de 1040000 lei, achitarea în termen de 3 ani, plata pr a 50% din suma totală, S.R.L. „Gioinfosistem,,. (f.d.9 v-1)

Prin contractul de vânzare-cumpărare din 10.12.2008 a obiectului la licitație UAT Strășeni în persoana primarului Priguza Constantin și S.R.L. „Geofosistem”, în persoana administratorului Munteanu Tatiana, ca urmare a licitației cu strigare, a fost vândut terenul cu suprafața de 1.0 ha., cu destinație pentru construcții, adiacent S.A. „IALTOP”, situat pe adresa or.Strășeni, șos.Chișinăului, nr.cadastral 8001106082 la suma de 1.040.000 lei. (f.d.10-14, v-1)

Prin Decizia nr.31/20 din 20.12.2010 a Consiliului orașenesc Strășeni a fost dispus vinderea terenului nr.cadastral 8001106117, aferent obiectivului privat din str.Șoseaua Chișinăului cu suprafața de 1,1147 ha., la preț normativ de 287 987 lei.

Tot prin decizia în cauză S.R.L. „Geofosistem”, a fost obligată să încheie cu Primăria or.Strășeni în termen de o lună de la data adoptării d -cumpărare a terenului și să-l autentifice notarial. La fel prin decizia în cauză S.R.L. „Geofosistem”, a fost obligată să efectueze și alte acțiuni ce vizează procurarea terenului în cauză. (f.d.16, v-1)

Conform borderoului de calcul al prețurilor de vânzare cumpărare a terenului din 21.12.2010 prețul normativ de vânzare a constituit 287 987 lei. (f.d.19 v-1)

Potrivit autorizației de construcție nr.039 din 18.06.2009, semnată de primarul or.Strășeni, secretarul primăriei, arhitectului, inspectorul de stat în construcții, a fost autorizată construcția centrului de staționare a autovehiculelor de tonaj de către S.R.L. „Geofosistem”, pe str.șos.Chișinăului. (f.d.25 v-1)

La 02.10.2009 la Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni a fost înregistrat actul de inspectare nr.09/0015 din 29.09.2009 a bunului imobil beneficiar S.R.L. „Geofosistem”, din or.Strășeni, str.șos.Chișinăului. Actul în cauză fiind semnat de inginerul cadastral, arhitectorul și reprezentantul S.R.L. „Geofosistem”, (f.d.27 v-1)

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile din 04.05.2010 dreptul de proprietate asupra terenului din or.Strășeni, str.șos.Chișinăului, nr.cadastral 8001106117 aparține UAT Strășeni. (f.d.28 v-1)

Conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice administrator a S.R.L. „Geofosistem”, IDNO 1002601002675 este Muntean Tatiana, ultima fiind și unica asociată. (f.d.31 v-1)

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile proprietar al ter și construcției din or.Strășeni, șos.Chișinăului, nr.nr.ca și 8001106.117.01 este S.R.L. „ACM-MUNCESȚI”, Anterior, pînă la 25.05.2011, adică pînă la încheierea contractului de vânzare-cumpărare (f.d.51-52 v-1) proprietar al imobilului în cauză era S.R.L. „Geofosistem”, (f.d.36 v-1)

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile proprietar al terenului și construcțiilor din or.Strășeni, șos.Chișinăului, 16 nr.nr.cadastrale 8001106.082 și 8001106.08201, 8001106.082.02, 8001106.082.03 este S.R.L. „Geofosistem”, (f.d.38-39, 53-55 v-1)

La 12.03.2011 între UAT Strășeni în persoana vice primarului Caraman Gheorghe și S.R.L. „Geofosistem”, a fost încheiat contract -cumpărare a terenului cu suprafața de 1,1147 ha., la preț de 287987 lei. (f.d.56-58 v-1)

Tot atunci a fost întocmit proiectul de formare a bunului imobil și dosarul tehnic. (f.d.59-74 v-1)

Prin dispoziția nr.115 din 18 Strășeni Constantin Priguza a convocat Consiliul orașenesc pentru 22.10.2010 cu ordinea de zi, în formă p.07 chestiuni funciare, raportor Tatiana Severin. (f.d.83 v-1)

Conform procesului-verbal nr.30 din 22.10.2010 a consiliului orașenesc Strășeni p.07.4 a fost discutată chestiunea cu privire la privatizarea terenului aferent obiectului privat (S.R.L. „Geofosistem”,), raportor Tatiana Severin. Au votat pentru 22, împotriva -0, s-au abținut -1, iar specialistul Tatiana Severin –Barac urma să opereze rectificările re ținătorilor de teren cu drept de proprietate. (f.d.85-87 v-1).

Prin dispoziția nr.138 din 06.12.2010 primarul or.Strășeni Constantin Priguza a convocat Consiliul orașenesc pentru 21.12.2010 cu ordinea de zi, în formă p.11 chestiuni funciare, raportor Tatiana Severin. (f.d.91-92 v-1)

Conform procesului-verbal nr.31 din 21.12.2010 a consiliului orașenesc Strășeni, la inițiativa consilierului Diaconu Petru a fost inclusă și chestiunea nr.20 cu privire la vânzarea terenului aferent către S.R.L. „Geofosistem”, au votat: pentru 20, împotriva-0, s-au abținut -2. P.20 s-a exam și avizat pozitiv în cadrul comisiilor consultative de specialitate). Sa decis vinderea terenului nr.cadastral 8001106117, aferent obiectului privat din str.șos.Chișinăului cu suprafața de 1,1147 ha., prețul normativ de 287987 lei S.R.L. „Geofosistem”, Au votat pentru-18, împotriva-0, s-au abținut-5.(f.d.93-100 v-1)

Potrivit borderoului de calcul al prețurilor de vânzare cumpărare a terenului din 02.08.2011, eliberat de Primarul orașului Strășeni Casian Valentina, suprafața terenului constituie 1,1147, prețul normativ de vânzare-cumpărare a constituit 1 439 932 lei. (f.d.105 v-1)

Conform scrisorii nr.343-D/11 din 11.08.2011 a șefului adjunct a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în rezultatul controlului nu au fost constatate abateri de la legislație la înăințarea terenului cu nr.cadastral 8001106117 din str.șos.Chișinăului, or.Strășeni cu suprafața de 1,1147 ha.(f.d.107 v-1)

Prin dispoziția nr.21 din 25.02.2011 viceprimarul or.Strășeni Gheorghe Caraman a atribuit bunului imobil cu nr.cadastral 8001106082, ce aparține cu drept de proprietate S.R.L. „Geofosistem”, adresă juridică-șos.Chișinăului 16.(f.d.171 v-1)

Actul privind rezultatele inspecției financiare totale la Primăria or.Strășeni din 28 decembrie 2011, referitor și la terenul susindicat. (f.d.165 v-3)

Aprecierea instanței.

Astfel, în urma cercetării judecătorești instanța a constatat cu certitudine că, vina inculpatului în săvârșirea excesului de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu nu s-a confirmat, iar Constantin Priguza urmează de achitat pe acuzarea adusă în baza art.328 al.(3) lit.d) Cod Penal.

Conform prevederilor art.art.8, 389 al.(2) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi bazate pe presupuneri și toate dubiile care nu au fost înlăturate în condițiile legii se interpretează în favoarea inculpatului.

Totodată, conform art. 53 alin.1 pct.1 CPP al R. Moldova, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în dezbaterea judiciară asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Conform art. 384 CPC al R. Moldova, instanța hotărăște și de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.1 CPP al R. Moldova, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este responsabil pentru săvârșirea infracțiunii, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

În susținerea concluziei sale instanța de judecată reține că, obiectul juridic special principal include relațiile sociale privind buna funcționare a organizațiilor de stat și administrației publice centrale și locale care implică exercitarea cu corectitudine a atribuțiilor de serviciu de către persoanele cu funcție de răspundere, precum și relațiile sociale privind apărarea intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale oricăror persoane contra ilegalităților din partea funcționarilor publici.

Latura obiectivă al excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu presupune săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele

În acest context se reține și faptul că, învinuirea adusă lui Priguza Constantin nu este clară și vine în contradicție cu prevederile art.281 C.P.P.

Astfel, făcând o analiză a tuturor circumstanțelor stabilite, a declarațiilor martorilor, participanților la proces, cercetînd materialele dosarului instanța de judecată concluzionează că, în procesul judecării cauzei n-au fost stabilite probe concludente și pertinente ce ar dovedi faptul că, Priguza Constantin a comis exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu la examinarea terenului terenului cu cod cadastral 8001106117, cu suprafața de 1, 1147 ha., amplasat în or. Strășeni, str. Chișinăului, către S.R.L., „Geoinfosistem” de Consiliul orașenesc Strășeni, instanța de judecată i-l va achita deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Epizodul privind săvîrșirea de către Constantin Priguza a infracțiunii, prevăzute de art.327 al.(2) lit.b) Cod Penal.

Priguza Constantin Grigore prin rechizitoriul se învinuiește că, fiind numit prin hotărârea Judecătoriai raionului Strășeni din 21.06.2007, prin care a fost validat mandatul u _____ și prin alegere, drepturi și obligații în ve _____

încalcînd prevederile art.22 alin. (1) lit. lit. a), b), c), d) și f) din Legea nr. 158- XVI din 04.07.2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public, conform căreia el, în calitate de funcționar public, avea obligațiile de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, de a respecta drepturile și libertățile cetățenilor, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege, a comis abuz de serviciu în următoarele împrejurări:

contrar art. 26 al Legii 159-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” unde este indicat că, funcționarul public nu poate exercita o funcție publică în subordinea nemijlocită a unei rude directe (părinte, frate, soră, fiu, fiică) sau a unei rude afinitate (soț, soție, părinte, frate și soră a soțului/ soției) în cadrul aceleiași autorități publice, prin emiterea dispoziției nr. 82-C a Primarului orașului Strășeni din 15.10.2008, Constantin Priguza a angajat-o pe soția sa, Maria Priguza în funcție de specialist specialist pentru elaborarea și implementarea proiectelor investiționale, care nu era prevăzută de statele de personal și a activat în această funcție pînă la 22.02.201

În perioada 15.10.2008 - 22.02.2010, în baza tabelor de evidență a timpului de - muncă Mariei Priguza i s-a calculat și achitat salariu în sumă totală de 63 189,82 lei.

De menționat că, conform deciziei nr. 82-C din 15.10.2008 și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 21.01.2010, pe dosarul nr. 3r-26/10 s-a decis anularea ca fiind ilegală dispoziția primarului or. Strășeni nr. 82-C din 15.10.2008 „Cu privire la numirea în funcție a cet. Priguza Maria”, cu toate acestea, Constantin Priguza la 22.02.2010 emite dispoziția nr. 03-C, conform căreia dispune a desfășura contractul individual de muncă pe durată nedeterminată, din motivul reducerii numărului de personal, încheiat cu Priguza Maria, specialist pentru atragerea investițiilor și proiectelor investiționale începînd cu 19.02.2010, iar la 23.02.2010 emite dispoziția nr. 10 conform căreia dispune a acorda d-nei Priguza Maria indemnizația unică egală cu 6 salarii medii lunare și o indemnizație de șomer egală cu un salariu mediu lunar, în legătură cu reducerea unității de specialist pentru atragerea investițiilor și proiectelor investiționale.

Acțiunile lui Constantin Priguza au fost caificate conform art. 327 al.(2) lit.b) Cod Penal, abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interesul său personal sau al altor interese personale, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Circumstanțe stabilite de instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești.

Priguza Constantin acuzarea nu a recunoscut și a declarat că, Priguza Maria a fost angajată prin dispoziția primarului în calitate de specialist pentru atragerea investițiilor, unitatea dată fiind aprobată prin decizia consiliului or. Strășeni și funcția era vacantă. Pînă la angajarea soției, în funcția dată au activat anterior două persoane. Prin hotărârea Judecătoriai Strășeni a fost respinsă cererea Oficiului Teritorial privind anularea Dispoziției primarului Strășeni nr.82-c din 15.10.2008 cu privire la numirea în funcție. La 19.01.2010 prin decizia nr.18/01 cu privire la aprobarea statelor de personal funcția de specialist pentru atragerea investițiilor a fost redusă, iar în anul 2013 această funcție iarăși a fost inclusă în statele Primăriei or. Strășeni. Consideră inculpatul că, reducerea a fost intenționată. Na cunoscut despre Decizia Curții de Apel, el considerînd că, este în vigoare hotărârea Judecătoriai Strășeni. Conform fișei de post Priguza Maria era în subordinea vice-primarului, care este responsabil pentru problemele economice și în agricultură. Suma de 63 189 lei a fost achitată Mariei Priguza care a activat în calitate de salariat și care a atras mai multe investiții, suma în cauză ținînd cont de bugetul primăriei, activitatea ultimă ca prejudiciu financiar, care în perioada de activitate au fost cîștigate 2 proiecte investiționale. Interesele primăriei sînt aparate de funcționarul primăriei, juristul. El a participat în calitate de reprezentant al primăriei în Judecătoria Strășeni cînd s-a examinat acțiunea Oficiului Teritorial privind anularea deciziei de angajare a Mariei Priguza. La Curtea de Apel Chișinău nu a participat nimeni. Comisiile de specialitate au propus reducerea funcțiilor în cauză, care în anul 2007 a fost instituită tot la propunerea consilierilor. În atribuțiile primarului și secretarului consiliului intră aprobarea fișelor de post. Pentru angajarea în funcția dată nu era obligatoriu petrecerea concursului.

Fiind audiat în calitate de reprezentant al Primăriei or. Strășeni **Moroșanu Vitalie** a declarat că, cunoaște despre faptul că, Maria Priguza, care a fost angajată în calitate de specialist pentru atragerea investițiilor este soția primarului la momentul angajării Constantin Priguza. Circumstanțele în cauză constituie impediment în raporturile de muncă în Primăria or. Strășeni, care contravine și legii. Ca urmare Mariei Priguza i-a fost achitat salariu în sumă de 63 189 lei, prejudiciu fiind suportat de primărie, care pretinde această sumă. Consideră că, statele de personal din decizia nr.5/2 din 12.12.2007 sînt pentru anul 2008. Dispoziția de angajare a fost anulată de Curtea de Apel Chișinău. Practic, cu unele excepții nimeni din funcționarii primăriei nu se află în subordinea vice-primarului. Solicită încasarea sumei de 63 189 lei de la Constantin Priguza.

Martorul **Antoșciuc Svetlana** a declarat că, în anii 2002-2012 a activat în calitate de revizor principal la CNA. Conform legii nu se permite angajarea rudelor de gradul I la serviciu. Primarul Constantin Priguza a emis decizia de angajare a soției la serviciu în calitate de specialist a primăriei Strășeni, ceea ce contravine legilor privind statutul public și funcționarului public, despre administrația locală. Cunoaște că, s-a achitat salariu de aproximativ 63 mii lei. A participat și în calitate de specialist la urmărirea penală. Toți specialiștii din primărie sînt în subordinea primarului. Funcția dată nu era în statele primăriei. Statele de personal se aprobă și se modifică în fiecare an. În anul 2008 în statele de personal Maria Priguza nu era. Toate fișele de post sînt semnate de primar.

Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Actul Reviziei economico-financiare tematice la Primăria orașului Strășeni pe perioada anilor 2007-2014. (f.d36)

Solicitarea șefului Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat Sergiu Palihoivici către primarul or. Strășeni Constantin Priguza, conform căreia se solicită modificarea dispoziției nr.03-C din 22.02.2010 cu privire la concediere, ținînd cont de Decizia Curții de Apel Chișinău. (f.d.45-46)

Decizia Curții de Apel Chișinău din 21.01.2010 prin care a fost anulat actul administrativ și anume Dispoziția Primarului or. Strășeni nr.82-C din 15.10.2008 cu privire la numirea în funcție. (f.d.51-52)

Actul privind rezultatele inspecției financiare totale la Primăria or. Strășeni conform căreia, în baza Dispoziției Primarului or. Strășeni Priguza Constantin nr.82-C din 15.10.2008, soția ultimului a fost angajată în funcție de specialist pentru elaborarea și implementarea proiectelor investiționale, care nu era prevăzută în statele de personal și a activat în această funcție pînă la 22.02.201, fiindu-i calculat salariu de 63 189,82 lei. (f.d.15)

Dispoziția Primarului or. Strășeni Constantin Priguza nr.82-C din 15.10.2008 conform căreia Priguza Maria a fost angajată în calitate de specialist pentru elaborarea proiectelor investiționale în Primăria or. Strășeni. (f.d.76)

Dispoziția Primarului or. Strășeni Constantin Priguza nr.03-C din 22.02.2010 conform căreia a fost desfășurat contractul individual de muncă pe durată nedeterminată, din motivul reducerii numărului de personal încheiat cu Priguza Maria, începînd cu 19.02.2010. (f.d.78)

Dispoziția Primarului or.Strășeni Constantin Priguza nr.10 din 23.02.2010 conform căreia Mariei Priguza i-a fost acordată indemnizație egală cu 6 salarii medii lunare și o indemnizație de șomer egală cu un salariu mediu lunar.

Acordarea indemnizației unice în proporție de 50% din salariu de funcție pentru fiecare an complet de activitate în serviciu public (1 an 04 luni), în legătură cu încetarea contractului individual de muncă (f.d.79), a fost desfășurat contractul individual de muncă pe durată nedeterminată, din motivul reducerii numărului de personal încheiat cu Priguza Maria, începând cu 19.02.2010.(f.d.78)

Decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 24.04.2012 prin care a fost modificată Dispoziția nr.03-C din 22.02.2010 cu privire la concediere și a fost anulată Dispoziția Primarului or.Strășeni Constantin Priguza nr.10 din 23.02.2010.(f.d.83-86)

Decizia a consiliului orașenesc Strășeni nr.5/05 din 12.12.2007 privind aprobarea statelor de personal conform căreia este introdusă funcția de specialist pentru atragerea investițiilor și proiectelor investiționale.(f.d.87-88)

Decizie a consiliului orașenesc Strășeni nr.18/01 din 19.01.2010 privind aprobarea statelor de personal, conform căreia funcția de specialist pentru atragerea investițiilor lipsește.(f.d.89)

Aprecieră instanței

Instanța de judecată reține că, obiectul juridic special este constituit din relațiile sociale privind buna funcționare a întreprinderilor, organizațiilor și instituțiilor de stat și ale administrației publice centrale și locale prin executarea cu cinste și corectitudine a obligațiilor de serviciu de către persoanele cu funcție de răspundere, precum și relațiile sociale privind apărarea intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice contra abuzului persoanelor cu funcție de răspundere. În cazul infracțiunii de abuz de serviciu, de regulă, nu există obiect material, dat fiind că acțiunea tipică a subiectului activ nu se răsfrânge în mod direct asupra unui bun sau unui lucru.

În sensul art.327 Cod Penal, elementul material al abuzului de serviciu se realizează prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, care constă în acțiunea sau inacțiunea, contrar intereselor publice sau drepturilor și intereselor publice.

Acțiunea se referă la situația de serviciu a funcționarului public și urmează să decurgă din exercitarea atribuțiilor de serviciu - fiind circumscrise nu numai obligațiile de serviciu în sens restrâns ale funcționarului, dar și drepturile lui, de altfel, aceste două elemente sunt indispensabile pentru determinarea atribuțiilor și în cele din urmă a competenței funcționarului.

Abuzul de serviciu, fiind o infracțiune de rezultat, prevede survenirea unor urmări prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În acest sens instanța reține că, daunele în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice reprezintă un tratament larg - tot care potrivit legii privește autoritățile publice, adică *res publicus* - administrarea, prestarea serviciilor de interes public, managementul public. Daunele aduse intereselor publice prin infracțiunea de serviciu pot fi atât de ordin patrimonial, cât și nepatrimoniale.

Existența infracțiunii de abuz de serviciu presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta abuzivă a persoanei cu funcție de răspundere și urmările prejudiciabile.

Abuzul de serviciu presupune săvârșirea faptei cu vinovăție sub forma de intenție directă, persoana cu funcție de răspundere acționează din interes material sau din alte interese personale.

Interesul material este tinderea făptuitorului spre obținerea unor bunuri, bani sau altor venituri ori avantaje patrimoniale, scopul urmărit fiind unul cupidant.

Subiect activ al infracțiunii este unul calificat prin calitatea de persoană cu funcție de răspundere, conținutul căreia a fost relevant în comentariul de la art. 123 CP.

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine că, prin emiterea dispoziției 82-C din 15.10.2008, Constantin Priguza a angajat-o pe soția sa, Maria Priguza în funcție de specialist pentru elaborarea și implementarea proiectelor investiționale, care nu era prevăzută de statele de personal și a activat în această funcție pînă la 22.02.2010.

În perioada 15.10.2008 - 22.02.2010, în baza tabelelor de evidență a timpului de - muncă Mariei Priguza i s-a calculat și achitat salariu în sumă totală de 63 189,82 lei.

Potrivit decizie consiliului orașenesc Strășeni nr.5/05 din 12.12.2007 privind aprobarea statelor de personal este introdusă funcția de specialist pentru atragerea investițiilor și proiectelor investiționale.(f.d.87-88)

Instanța reține că, Maria Priguza a fost angajată în funcția de specialist pentru elaborarea și implementarea proiectelor investiționale, prin decizia consiliului orașenesc Strășeni nr.5/05 din 12.12.2007 a fost aprobată funcția de specialist pentru atragerea investițiilor și proiectelor investiționale.

Astfel acuzatorul a făcut trimitere că, prin decizia consiliului a fost instituită funcția de specialist pentru **atrageră** investițiilor și proiectelor investiționale, iar primarul Constantin Priguza a angajat-o pe Maria Priguza în funcție de specialist pentru **elaborarea** și implementarea proiectelor investiționale, practic fiind aceeași funcție. Mai mult ca atât că, în funcția de specialist pentru **atrageră** investițiilor și proiectelor investiționale nu a fost angajat nimeni, pînă atunci această funcție fiind ocupată de alte persoane, respectiv funcția în cauză era prevăzută în statele de personal a Primăriei or.Strășeni.

Instanța reține că, decizia consiliului nr.5/05 din 12.12.2007 este elaborată pentru anul 2008, iar pentru anul 2009 nu a fost prezentată altă decizie privind aprobarea statelor de personal, respectiv fiind în vigoare decizia din 2007.

Întrădevăr în anul 2010 în Decizia consiliului orașenesc Strășeni nr.18/01 din 19.01.2010 privind aprobarea statelor de personal, funcția de specialist pentru atragerea investițiilor lipsește.

Deci, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite probe ce ar demonstra că, Priguza Constantin a săvârșit abuzul de serviciu angajînd-o pe soția sa Maria Priguza în funcție de specialist pentru **elaborarea** și implementarea proiectelor investiționale.

Faptul că, prin decizia consiliului orașenesc Strășeni a fost instituită funcția de specialist pentru **atrageră** investițiilor și proiectelor investiționale, iar Maria Priguza a fost angajată în funcția de specialist pentru **elaborarea** și implementarea proiectelor investiționale nu poate fi tratat ca un abuz de serviciu săvârșit de Priguza Constantin.

N-au fost prezentate probe ce ar confirma săvârșirea abuzului de serviciu, care presupune săvârșirea faptei cu vinovăție sub forma de intenție directă, din interes material sau din alte interese personale.

La fel nu a fost demonstrat faptul folosirii intenționate de către Priguza Constantin a situației de serviciu, care constă în acțiunea sau inacțiunea, contrar intereselor publice sau drepturilor și intereselor publice, care urmează să decurgă din exercitarea atribuțiilor de serviciu - fiind circumscrise nu numai obligațiile de serviciu în sens restrâns ale funcționarului, dar și drepturile lui, de altfel, aceste două elemente sunt indispensabile pentru determinarea atribuțiilor și în cele din urmă a competenței funcționarului.

Abuzul de serviciu, fiind o infracțiune de rezultat, prevede survenirea unor urmări prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, instanța concluzionează că, Maria Priguza a fost angajată în funcția de specialist pentru **elaborarea** și implementarea proiectelor investiționale de către soțul Priguza Constantin, funcție prevăzută în anii de activitate, fiind lichidată la emiterea deciziei consiliului orașenesc Strășeni nr.18/01 din 19.01.2010 privind aprobarea statelor de personal, conform căreia funcția de specialist pentru atragerea investițiilor nu a fost prevăzută.

Tot atunci, prin Dispoziția Primarului or.Strășeni Constantin Priguza nr.03-C din 22.02.2010 a fost desfășurat contractul individual de muncă pe durată nedeterminată, din motivul reducerii numărului de personal încheiat cu Priguza Maria, începînd cu 19.02.2010.

Instanța de judecată mai reține că, potrivit Deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 21.01.2010 a fost anulat actul administrativ și anume Dispoziția Primarului or.Strășeni nr.82-C din 15.10.2008 cu privire la numirea în funcție.

Prin Decizia în cauză nu a fost constatată careva faptă ce ar demonstra săvârșirea de către Priguza Constantin a abuzului de serviciu la angajarea soției Priguza Maria, fiind doar constatată încălcarea art.11 al.(2) al Legii serviciului public nr.443, cît și art.26 al.(1) al Legii nr.158 din 04.07.2008 Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Potrivit deciziei în cauză se stabilește doar faptul că, Priguza Maria este soția primarului orașului Strășeni, care este angajatorul personalului primăriei și care a emis dispoziția de angajare, contrar dispozițiilor legale susindicate.

Instanța de judecată mai reține că, potrivit Deciziei Colegiului civil al Cușii de Apel Chișinău din 24.04.2012 a fost modificată Dispoziția nr.03-C din 22.02.2010 cu privire la concediere și a fost anulată Dispoziția Primarului or.Strășeni Constantin Priguza nr.10 din 23.02.2010.(f.d.83-86)

În acest context urmează de reținut și faptul că, atît în învinuirea adusă inculpatului, cît și în cadrul cercetării judecătorești nu s-a demonstrat faptul săvârșirii abuzului de serviciu de către Constantin Priguza la concedierea Mariei Priguza, circumstanțele în cauză fiind obiectul examinării în procedură civilă, de astfel deja examinată.

Cu referire la circumstanțele stabilite, faptul în cauză tot nu poate fi tratat ca un abuz de serviciu, acțiunile lui Priguza urmînd a fi calificate drept încălcare a art.10 al Legii cu privire la conflictul de interese conform căruia, conducătorul organizației publice este obligat să nu admită, cu bună știință, ca persoanele care activează în organizația pe care o conduce să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu fiind în situații de conflict de interese.

În context instanța de judecată concluzionează că, acuizarea inculpatului în săvârșirea abuzului de serviciu nu a fost dovedită, iar Constantin Priguza urmează a fi achitat deoarece, nu sa constatat existența faptei infracțiunii.

Cu referire la art. art. 387 Cod de Procedură Penală instanța de judecată va respinge acțiunea civilă înaintată de reprezentantul Primăriei orașului Strășeni privind încasarea de la Priguza Constantin a sumei de 63 189,82 lei, achitați Mariei Priguza în perioada activității în funcție de specialist pentru elaborarea și implementarea proiectelor investiționale.

În susținerea concluziei sale instanța reține că, funcția în cauză a fost prevăzută prin Decizia Consiliului orașenesc Strășeni, Priguza Maria și-a îndeplinit obligațiile ce țin de funcția ocupată, salariu fiindu-i achitat pentru îndeplinirea obligațiilor funcționarului, inclusiv cu respectarea prevederilor Codului Muncii.

Epizodul de învinuire a lui Priguza Constantin în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 191 al.(2) lit.lit.c), d) Cod Penal, delapidarea averii străine.

Prin rechizitoriu Priguza Constantin se învinuiește că, fiind numit prin hotărîrea Judecătoriei raionului Strășeni din 21.06.2007, prin care a fost validat mandatul ultimului, în funcția de primar al orașului Strășeni, fiind persoană cu demnitate publică, căreia, într-o instituție a administrației publice locale, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin alegere, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiindu-i încredințate bunurile statului în administrarea sa,

contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. g) din Legea 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, potrivit căreia primarul răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale orașului;

încalcînd prevederile art.22 alin. (1) lit. a), b), c), d) și f) din Legea nr. 158- XVI din 04.07.2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public, conform căreia el, în calitate de funcționar public, avea obligațiile de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, de a respecta cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege, a comis delapidarea averii străine în următoarele împrejurări:

La situația din 01.01.2011, la balanța Primăriei or. Strășeni sunt înregistrate 5 unități de transport, printre care și autoturismul de model „Brilliance BS6”, cu numerele de înmatriculare ST AQ 405. Autoturismul menționat fiind procurat de la firma „Lundas - Trans” SRL, în baza contractului nr. 24 de achiziționare a bunurilor materiale din 30.03.2009 și facturii fiscale seria DS nr. 263180 din 13.04.2009. Automobilul menționat se afla la dispoziția fostului primar Priguza Constantin, care și deținea tichetele de alimentare cu combustibil eliberate de contabilitatea primăriei pentru automobil.

Responsabil de automobilul dat fiind angajatul Primăriei or. Strășeni, Trifan Petru care deasemenea era și conducătorul autovehicolului.

Constantin Priguza, din momentul procurării automobilului menționat, folosindu-se de situația de serviciu, în perioada 13.04.2009 și pînă la 28.06.2011, administrînd tichetele de benzină eliberate de contabilitatea primăriei pentru automobilul menționat, întru însușirea bunurilor statului - exprimate prin tichete de benzină a dat indicații șoferului Trifan Petru privind includerea în foile de parcurs a datelor ne veridice, privind distanța parcursă de automobil, adică majorînd distanța pînă la 47 085 km, sau cu 25 344 km mai mult față de datele indicate de vitezometrul autoturismului de model „Brilliance BS6”, cu numerele de înmatriculare ST AO 405, care era de 21 741 km, astfel; prin majorarea a 25 344 km în foile de parcurs, Constantin Priguza fiind învinuit că, a însușit bunuri încredințate în administrarea sa în cantitate de 2407 litri de combustibil în sumă de 26 477 lei.

Acțiunile lui Constantin Priguza au fost calificate conform art.191 al.(2) lit.lit.c) și d) Cod Penal- delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Circumstanțe stabilite de instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești.

Inculpatul **Priguza Constantin** acuizarea nu a recunoscut și a declarat că, responsabil de autoturismul „Brilliance BS6”, n/f ST AQ a fost angajatul primăriei Trifan Petru, care era conducătorul autoturismului. Cu ultimul la 02.02.2009 a fost încheiat și contract de răspundere materială individuală deplină, prelungit la 29.06.2011. Contractele în cauză dovedesc cu certitudine faptul că, anume el purta răspundere materială de autoturism, inclusiv și exploatarea. Prin decizia consiliului orașenesc s-a indicat că, autoturismul era pentru folosire de către toți angajații primăriei. Conform foilor de parcurs, o parte din ele au fost semnate și de alte persoane, funcționari a primăriei. Caraman Gheorghe a recunoscut faptul că, a semnat o parte din foile de parcurs, mai mult ca atît timp de 3 luni de zile acest autoturism a fost folosit numai de Caraman Gheorghe. În acest rîstimp conform bonurilor au fost consumate aproximativ 600 litri de combustibil, fiind parcurs peste 5500 km. În total de către angajații primăriei sînt semnate foi conform cărora a fost parcurs aproximativ 10 km. Tichetele pentru combustibil le primea șoferul Trifan Petru, care și alimena autoturismul. El personal nu a primit nici un tichet și nici nu îndeplinea foile de parcurs, respectiv nu indica chilometri percuși. Semnătura din foile de parcurs (f.d.7-10) i-i aparține, dar bonurile erau eliberate de contabilitate șoferilor, care erau responsabili de aceste bonuri, contabilul-șef tot semna foiele, respectiv a semnat și el. A semnat toate bonurile de consum, cu excepția: nr.7 din 02.02.2011 de 200 litri, nr. din 01.03.2011 de 200 litri, nr.08 din 06.05.2011 de 130 litri. Bonul de consum din 09.09.2009 de la v-2, f.d.10, la semnat. Inculpatul a mai declarat că, unde este indicat mecanicul, este semnătura lui deoarece așa unitate în primărie nu este. Foia de parcurs v.1, f.d.97 pentru perioada 08.-10.06.2009 nu-i aparține semnătura. Mai mult ca atît pe unele foi de parcurs este ștampila grădiniței de copii nr.3, circumstanță ce dovedește faptul că, autoturismul a fost folosit nu numai de primar. În multe foi de parcurs în rubrica permit ieșirea este semnătura lui, iar pe verso semnătura în calitate de beneficiar nu-i aparține. Pe nouă foi de parcurs beneficiari a-i autoturismului „Brilliance BS6”, au fost alți funcționari din cadrul primăriei. Trifan Petru conform contractului purta răspundere personală de combustibilul primit, inclusiv și exploatarea autoturismului. Șoferul nu i-a transmis niciodată tichete pentru alimentarea autoturismului. Tichetele se eliberau fără semnătura primarului și a contabilului șef. Nu ducea și nici nu era obligat să ducă evidența la primărie, distribuirea combustibilului și chilometrul parcurs, verificarea datelor de la bord, despre aceasta era responsabil șoferul. Prin semnătura în calitate de beneficiar se confirma ruta și chilometrul parcurs. Nu poate explica diferența de chilometraj deoarece a lipsit trei luni de la serviciu, fiind în arest preventiv. Prin decizia consiliului orașenesc se aproba limitul pentru fiecare autoturism, șoferul urma să cunoască despre această decizie. Contabilitatea elibera bonurile, tichetele, respectiv efectua evidența bunurilor utilizate. Necăutînd că, semna foile de parcurs nu a atras atenția la indicațiile de la bord și din foia de parcurs.

Reprezentantul Primăriei Strășeni **Moroșanu Vitalie** în ședința de judecată a declarat că, ca urmare a controlului s-a depistat nereguli la utilizarea autoturismului „Brilliance BS6”. Nu se poate expune în parametri cantitativi. Autoturismul în cauză era folosit de primar, dar la indicația lui și de alți angajați. A fost calculat un prejudiciu, dar nu cunoaște care este concret. Rechizitele ce țin de parcursul autoturismului sînt completate de șofer, dar nu cunoaște cine eliberează tichete. Nu cunoaște cite foi de parcurs au fost folosite de Constantin Priguza și cite de alte persoane și nici despre faptul dacă autoturismul a fost folosit de alte persoane.

Martorul **Sîrbu Valentina** a declarat că, lucrează contabil în Primăria or.Strășeni. În virtutea funcției făcea decontarea conform foilor de drum și a normativelor la folosirea combustibilului. Responsabil de autoturismul „Brilliance BS6”, era șoferul Trifan Petru care, utiliza autoturismul, prezenta foile de parcurs, care erau semnate și de primar. Cunoaște că, la 29.06.2011 s-au depistat nereguli la folosirea combustibilului. Atunci au fost corectate cifrele. Foile de parcurs erau îndeplinite de Trifan Petru, una din ele a fost corectată de Valentina Sîrbu.

Martorul **Casian Valentina** a declarat că, lucrează în calitate de primar al orașului Strășeni. Din ziua instituirii în funcție fostul primar Constantin Priguza a transmis în primire inventarul, inclusiv autoturismul de serviciu. La momentul transmiterii a fost efectuată testarea tehnică, fiind indicat chilometrul parcurs. Cînd a parvenit prima foaie de parcurs a stabilit devieri, care au fost indicate în actul de predare-primire. S-a stabilit că, a fost parcurs mai puțin decît datele din foile de parcurs. În anii 2009-2011 foile de parcurs erau îndeplinite de șofer, de regulă se semnează de primar, conform chilometrului parcurs. Tichetele se dau șoferului, care poartă răspundere materială deplină conform contractului și care tot semnază volumul combustibilului folosit.

Martorul **Trifan Petru** a declarat că, activează în funcție de șofer a Primăriei orașului Strășeni și conduce autoturismul model „Briliane BS6„. Pînă în anul 2011 se elibera foaie de parcurs pe care el o îndeplinea personal, după ce o semna și primarul, ulterior primea combustibilul de la casier. Tichetele le dădea primarului. Cînd autoturismul era folosit de specialiștii primăriei ultimii și semnau foile de parcurs. Diferența apărea deoarece pe lună era limită, în baza căreia se întocmea foaia de parcurs. Realitatea de pe vitezometru era indicată în chilometraj, care nu corespundea realității, în timpul cînd primar era Priguza Constantin, care alimenta autoturismul. Lunar era limită de 200 litri de combustibil, dar autoturismul se alimenta de 2-3 ori pe săptămîină. Tichetele de la contabilitate le primea el. În timpul cînd primarul a lipsit el îndeplinea chilometrajul parcurs. Cînd autoturismul se folosea de specialiștii primăriei, ultimii scriau chilometrajul și tot ei semnau. Chilometrajul se scria în continuare de pe foaia de parcurs precedentă prin metoda transcrierii. Nu ține minte dacă a semnat contract de răspundere materială.

Martorul **Jereghi Valentina** a declarat că, lucrează casier la Primăria or. Strășeni din luna ianuarie 2007. Ea elibera foaia de parcurs conform registrului de evidență sub semnătura șoferului, care se ducea la primar, iar ultimul indica cîte litri de combustibil urma să elibereze. După aceasta ea scria cantitatea, șoferul semna și atunci elibera tichetele sub semnătura șoferului. Despre diferența indicată în foile de parcurs și la vitezometru nu cunoaște. Limita lunară era de 200 litri și se elibera parțial. Nu cunoaște cine îndeplinea foile de parcurs. Bonul de consum era semnat de șofer, care ulterior era transmis în contabilitate. La f.d.6-37 v-II sînt bonurile de consum, care erau semnate de primar și contabilul-șef.

Șestacovschi Anatolie a declarat că, declarațiile în calitate de specialist la urmărirea penală au fost bazate pe actul de control conform căruia s-a constatat că, nu coincid datele de pe foile de parcurs, care erau exagerate și cele de pe vitezometru. Nu cunoaște cine a modificat diferența de pe foile de parcurs și nici cine a utilizat mijlocul de transport. La efectuarea controlului nu a participat. Limita poate fi trecută la cheltuieli numai prin confirmare documentară și dacă nu este folosită nu poate fi trecută la cheltuieli.

Martorul **Enachi Diana** a declarat că, în anii 2010-2011 a activat la Primăria or. Strășeni în calitate de contabil. Șoferii îi aduceau foile de parcurs, ea indica cifrele, efectua decontarea, calcula datele din foile de parcurs, care erau semnate de șofer și primar, fără aceste semnături nu primea foile de parcurs. Pe verso este semnătura persoanei care a folosit unitatea de transport.

Martorul **Caraman Gheorghe** a declarat că, începînd cu luna ianuarie 2011 pînă în luna aprilie 2011 a executat funcția de primar interimar și a folosit autoturismul „Briliane BS6„. În viziunea lui șoferii primeau tichetele din contabilitate. Nu ține minte dacă a semnat bonuri și tichete de consum a combustibilului. În unele foi de consum este semnătura lui, în altele a șoferului Trifan Petru. În bonul de consum perioada 07.02.2011 -25.02.2011 a primit 200 litri de combustibil, îi aparține semnătura din bonul de consum, dar este indicat Priguza Constantin. A semnat mai multe bonuri de consum, dar tichetele le primea Trifan Petru. Potrivit bonului de consum nr.08 din luna mai 2011 lui Trifan Petru i-au fost eliberate tichete. Nu ține minte dacă a primit tichete de combustibil din contabilitatea primăriei. În perioada susindicată foile de parcurs le întocmea Trifan Petru, dar nu cunoaște cine îndeplinea chilometrajul, cunoaște cu certitudine că, chilometrajul parcurs era înscris de șofer. Astfel, în mai multe foi de parcurs este semnătura lui, el semnînd și în locul mecanicului. Totodată, traseul parcurs, chilometrajul, inclusiv și total erau îndeplinite de șofer. Foile de parcurs semnate de dînsul, sau de alți angajați a primăriei, certifică faptul că, autoturismul a fost utilizat și de alți funcționari a primăriei. Ștampila se aplica pentru ca autoturismul să poată circula, aceasta fiind o practică de lucru, la sosire nu se aplica ștampila.

Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Bonul de consum nr.46 pe numele lui Trifan Petru din 01.06.2010, conform căruia ultimul a primit combustibil în cantitate de 160 litri. (f.d.33, v-I)

Foile de parcurs pentru autoturismul „Briliane BS6„, (f.d.34-42, v-I)

CertIFICATELE de boală pe numele lui Priguza Constantin perioada:03.06-16.06.2010; 29.06.2010-09.07.2010; 12.08.2010-18.08.2010. (f.d.43-45, v-I)

Actul reviziei economico-financiare tematice efectuate la Primăria or. Strășeni pe perioada 2007-2001, conform căruia în perioada 13.04.2009-20.06.2011 Constantin Priguza conform foilor de parcurs a parcurs 47 085 km, sau cu 25 344 km mai mult față de datele indicate pe spidometru.

Astfel, prin majorarea a 25 3444 km prin foile de parcurs nelegitim au fost sustrate 2407 litri de combustibil în sumă de 26 477 lei și a consumat mai mult cu 707 litri decît limitele stabilite în sumă de 7777 lei. Astfel, conform actului susindicat au fost sustrate 3114 litri combustibil în sumă totală de 34 254 lei. (f.d.81, v-I)

Foile de parcurs pe perioada 3-5 iunie 2009-29-30 iunie 2011. (f.d.96-239, v-I)

Bonurile de consum. (f.d.7-37, v-II)

Dispoziția primarului or. Strășeni nr.14 din 01.01.2010 privind aprobarea normativului de consum al combustibilului pentru autoturismul „Briliane BS6„, (f.d.57, v-II)

Aprecierea instanței.

În sensul art.191 Cod Penal, obiect material al delapidării pot constitui: banii, bunurile mobile, alte valori pe care făptuitorul le gestionează sau le administrează.

Astfel, o cerință obligatorie pentru, existența infracțiunii de delapidare a averii străine constă în faptul că, obiectul material trebuie să se afle efectiv, în condițiile legii, în gestiunea sau administrarea făptuitorului și să fie străin pentru acesta și să dispună de valoare materială determinabilă.

Încredințarea nemijlocită a bunurilor de către o persoană fizică sau juridică se face în funcție de specificul activității economice, cu determinarea clară a atribuțiilor de serviciu în ce privește gestionarea sau administrarea bunurilor. Drept cadrul legal pentru transmiterea obiectului material în gestiunea sau administrarea făptuitorului .

Latura obiectivă a delapidării se caracterizează prin comiterea acțiunii îndreptate spre însușirea ilegală a bunurilor altei persoane fizice sau juridice, în a cărei posesie sau detenție se află. Luarea bunului se face anume de la această persoană - fizică sau juridică, publică sau privată - acțiune prin care se aduce atingere poziției bunurilor din sfera ei patrimonială, producîndu-i pagube materiale. Caracterul ilegal al însușirii se exprimă prin scoaterea de către făptuitor, fără temei, a bunului din posesia sau detenția altei persoane și trecerea acestuia, fără nici un drept, în stăpînirea sa, ținînd cont de faptul că, acest bun i-a fost încredințat în administrare sau gestionare în legătură cu funcția exercitată în unitatea publică sau privată și putea fi utilizat numai potrivit reglementărilor de rigoare și destinației.

Însușirea constă în scoaterea bunului din patrimoniul victimei și luarea acestuia în stăpînirea făptuitorului, care poate dispune de el potrivit voinței sale - să-l consume, să-l utilizeze.

Delapidarea este o infracțiune de rezultat (componență materială) și se consideră consumată din momentul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după dorință.

Latura obiectivă a infracțiunii de delapidare presupune și stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă - dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere - și urmarea imediată, exprimată prin prejudiciile cauzate.

Subiect activ al infracțiunii de delapidare poate fi persoana fizică, care în afară de cerințele generale ale răspunderii penale (este persoană responsabilă, are vârsta de 16 ani), trebuie să posede și calitatea de administrator sau de gestionar într-o unitate publică sau privată.

Subiect pasiv sau victimă a infracțiunii de delapidare pot fi proprietarii, posesorii, deținătorii de bunuri mobile sau imobile, fie aceștia persoane fizice sau juridice, publice sau private.

În sensul art.191 CP, prin administrator urmează să înțelegem acel angajat în a cărui atribuții de serviciu intră efectuarea de acte de dispoziție cu privire la bunurile și mijloacele ce aparțin unei unități publice sau private; gestionar este angajatul care exercită ca atribuții principale de serviciu primirea, păstrarea și eliberarea de bunuri și mijloace ce aparțin unei unități publice sau private.

Folosirea situației de serviciu, delapidarea se prezumă a fi comisă de către un funcționar care, deși nu are contact direct cu bunurile care formează obiectul material, dar dispune de dreptul de dispoziție cu privire la situația juridică a acestora și prin intermediul unor acte de serviciu necorespunzătoare, scoate bunurile dintr-o gestiune pentru a le transfera în alta, în realitate însușindu-le.

Instanța a stabilit cu certitudine că, potrivit actului reviziei economico-financiare tematice efectuate la Primăria or. Strășeni pe perioada 2007-2011 s-a constatat că, în perioada 13.04.2009-20.06.2011 Constantin Priguza conform foilor a parcurs 47 085 km, sau cu 25 344 km mai mult față de datele indicate pe spidometru.

Astfel, instanța reține că, în ședința de judecată nu a fost stabilite probe ce ar demonstra incontestabil săvârșirea de către inculpat a delapidării averii străine, iar acuzarea poartă doar un caracter de presupunere.

În susținerea concluziei sale instanța mai reține că, autoturismul „Briliane BS6,, a fost procurat în anul 2009 și practic a fost în gestiunea lui Constantin Priguza. Instanța a mai stabilit că, șofer la acest autoturism era Trifan Petru, care potrivit contractelor din 02.02.2009 și 29.06.2011 era persoană cu răspundere materială individuală deplină.

Constantin Priguza este învinuit că, din momentul procurării automobilului menționat, folosindu-se de situația de serviciu, în perioada 13.04.2009 și pînă la 28.06.2011, administrînd tichetele de benzină eliberate de contabilitatea primăriei pentru automobilul menționat, întru însușirea bunurilor statului - exprimate prin tichete de benzină a dat indicații șoferului Trifan Petru privind includerea în foile de parcurs a datelor ne veridice, despre distanța parcursă de automobil.

Circumstanțele expuse în actul de învinuire nu au fost confirmate prin probe concludente și pertinente în cadrul cercetării judecătorești.

Fiind audiată în calitate de martori **Jereghi Valentina** a declarat că, lucrează casir la Primăria or. Strășeni din luna ianuarie 2007. Elibera foaia de parcurs conform registrului de evidență sub semnătura șoferului, care se ducea la primar, iar ultimul indica cîte litri de combustibil urma să elibereze. După aceasta ea scria cantitatea, șoferul semna și atunci elibera tichetele sub semnătura șoferului.

Martorul **Enachi Diana** a declarat că, în anii 2010-2011 a activat la Primăria or. Strășeni în calitate de contabil. Șoferii îi aduceau foile de parcurs, ea indica cifrele, efectua decontarea, calcula datele din foile de parcurs, care erau semnate de șofer și primar, fără aceste semnături nu primeau foile de parcurs. Pe verso este semnătura persoanei care a folosit unitatea de transport.

Martorul **Trifan Petru** a declarat că, activează în funcție de șofer a Primăriei orașului Strășeni și conduce autoturismul model „Briliane BS6,,. Pînă în anul 2011 se elibera foaie de parcurs pe care el o îndeplinea personal, după ce o semna și primarul, ulterior primea combustibilul de la casier. Cînd autoturismul era folosit de specialiștii primăriei ultimii și semnau foile de parcurs. Diferența apărea deoarece pe lună era limit, în baza căreia se întocmea foaia de parcurs. Realitatea de pe vitezometru era indicată în chilometraj, care nu corespundea realității. În timpul cînd primarul a lipsit el îndeplinea chilometrul parcurs. Cînd autoturismul se folosea de specialiștii primăriei, ultimii scriau chilometrul și tot ei semnau. Chilometrul se scria în continuare de pe foaia de parcurs precedentă prin metoda transcrierii.

Astfel, nu se confirmă faptul că, primarul primea tichetele, ele fiind primite de către șoferi.

Instanța reține și faptul că, bonurile de consum erau îndeplinite pe numele lui Trifan Petru și erau semnate de contabilul primăriei și primarul. Foile de parcurs tot erau îndeplinite pe numele șoferului Trifan Petru după cum a declarat că, înscris chilometrul și care erau semnate de primar.

Todată, în ședința de judecată s-a mai stabilit cu certitudine că, o parte din foile de parcurs nu au fost semnate de către primarul Constantin Priguza, inclusiv și în perioada care a fost în arest preventiv, sau nu a activat din diferite motive. În ședința de judecată s-a mai stabilit prin declarațiile șoferului Trifan Petru că, autoturismul susindicat îl folosea și alți angajați a primăriei, care indicau chilometrul în foile de parcurs. Circumstanțele în cauză au fost confirmate și de fostul vice primar Gheorghe Caraman.

Cu referire la materialele prezentate, declarațiile martorilor care au invocat cu lux de amănunte cine primește tichetele, cine semnează bonurile de consum, foile de parcurs, ținînd cont de faptul că, Constantin Priguza o perioadă de timp nu a activat, necînd la această, perioadă în cauză este indicată în învinuire, cum sînt indicate și foile de parcurs semnate și întocmite de alți funcționari a primăriei, care au recunoscut acest fapt, instanța consideră că, învinuirea lui Priguza Constantin că, din momentul procurării automobilului „Briliane BS6,, folosindu-se de situația de serviciu, în perioada 13.04.2009 și pînă la 28.06.2011, administrînd tichetele de benzină eliberate de contabilitatea primăriei pentru automobilul menționat, întru însușirea bunurilor statului - exprimate prin tichete de benzină a dat indicații șoferului Trifan Petru privind includerea în foile de parcurs a datelor ne veridice, privind distanța parcursă de automobil nu s-a confirmat, învinuirea în cauză fiind bazată pe presupuneri, care n-au fost probate.

Potrivit art. 389 C.P.P., sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit p.4 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție din 24.04.2000 „Cu privire la sentințe,, toate îndoiele ce nu au putut fi înlăturate în instanță vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În astfel de circumstanțe, nefiind demonstrată vinovăția inculpatului și lipsind în acțiunile acestuia a laturilor obiective, cit și cea subiectivă, instanța de judecată, consideră că, inculpatul Priguza Constantin urmează a fi achitat din motiv că, fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Epizodul de învinuire a lui Priguza Constantin și Priguza Maria în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 361 al.(2) lit.b) Cod Penal.

Priguza Constantin se învinuiește în aceea că, la începutul verii anului 2009, deținînd funcția de primar a or. Strășeni și cunoscînd faptul că, soția sa Maria Priguza urmărește scopul efectuării unei vizite în Republica Polonă contrar Regulamentului privind completarea, păstrarea și evidența carnetelor de muncă - Anexa nr. 1 la Hotărîrea Guvernului nr.1449 din 24.12.2007, în una din zile ultima prezentîndu-i la serviciu parțial completată imprimata carnetului de muncă seria AB 041125 procurată de ea ilegal în schimbul unei sume bănești de la „Piața Centrală” mun. Chișinău, intenționat a executat la paginile 10, 11 a carnetului prezentat semnătura ex-primarului or. Strășeni V. Botnari și aplicat ștampila primarului or. Strășeni existentă la acel moment în schimbul ștampilei vechi și eliberat carnetul nominalizat spre folosință soției sale pentru a fi prezentat la Ambasada R. Polone cu sediul mun. Chișinău, în condițiile în care în carnetul respectiv se afla informație denaturată printre care și faptul că, a fost eliberat titularului la 07.12.1999, iar un asemenea carnet de muncă cu seria AB 0451125 de facto, se afla eliberat oficial I.M.S.P. Spitalul r. Nisporeni la 21.04.2008, de unica întreprindere „TehnoDesign&K0” S.R.L. abilitată prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr. 707 din 28.07.1997, cu drept de confecționare și distribuire a carnetelor de muncă.

Astfel, acțiunile lui **Priguza Constantin Grigore** au fost calificate conform art. 361 al.(2) lit.b) Cod Penal, confecționarea și deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi, săvîrșită de două și mai multe persoane.

Priguza Maria la începutul verii anului 2009 urmîrind scopul efectuării unei vizite în Republica Polonă s-a deplasat în mun. Chișinău „Piața Centrală” unde în schimbul unei sume bănești a procurat pentru sine de la o persoană necunoscută imprimata unui carnet de muncă seria AB 0451125, în condițiile în care un asemenea carnet de muncă cu seria AB 0451125 se afla de facto, eliberat oficial I.M.S.P. Spitalul raional Nisporeni la 21 aprilie 2008, de unica întreprindere „TehnoDesign&K0” S.R.L. abilitată prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr. 707 din 28.07.1997, cu drept de confecționare și distribuire a carnetelor de muncă.

Revenind la domiciliu nominalizat, prin intermediul unei persoane nestabilite de organul de urmărire penală, a organizat efectuarea unor înscrisuri în respectivul carnet de muncă la paginile 1, 2, 4, 5 și respectiv 10-11 unde în cele din urmă a introdus informație cu conținut denaturat precum că, ar deține grad de calificare rangul III, consilier clasa I, în baza unei Dispoziții a Primăriei or. Strășeni nr. 28 din 15.02.2000, deși în realitate există o altă Dispoziție cu nr.28-C din 15.02.2000 cu privire la concediul de odihnă acordat dnei (Pleșca Tatiana), după care tot ea, în scopul realizării intenției infracționale executînd intenționat semnăturile de la rubrica „Conducătorul unității” și cea a „Titularului” din carnetul de muncă s-a deplasat la sediul Primăriei or. Strășeni situat pe str. Mihai Eminescu 32, unde la prezentat primarului Constantin Priguza care contrar Regulamentului privind completarea, păstrarea și evidența carnetului de muncă - Anexa nr.1 aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1449 din 24.12.2007, executînd la pagina 10, 11 semnătura ex-primarului or. Strășeni V. Botnari, a aplicat ștampila primarului or. Strășeni existentă la acel moment, substituind-o pe cea veche și eliberat carnetul nominalizat spre folosință, în condițiile în care în carnetul respectiv se afla informație denaturată că, a fost eliberat titularului la 07.12.1999, perioadă în care Constantin Priguza nu a activat ca primar.

Ulterior Maria Priguza continuînd acțiunile infracționale cu scopul perfectării vizei a prezentat acel carnet de muncă, drept autentic la Ambasada Republicii Polone cu sediul mun. Chișinău, str. Alexandri 101.

Astfel, prin acțiunile sale **Priguza Maria Gheorghe** intenționat a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.361 al.(2) lit.b) Cod Penal, confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații.

Circumstanțe stabilite de instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești.

În ședința de judecată **Priguza Constantin** vina nu a recunoscut și a declarat că, în anul 2008, potrivit invitațiilor din republica Polonă pe numele soției Priguza Maria și copiilor, prin plicul care conținea inscripții din cifre 11.07.2008 pentru perfectarea vizelor Priguza Maria urma să prezinte la ambasada Polonă carnetul de muncă de tip nou. În anul 2008 venind în biroul de serviciu cu cărticica de muncă îndeplinită de cineva i s-a solicitat să aplice ștampila și să semneze. Fără a verifica datele înscrierii din ambele cărțile, fiind convins că, este transcris totul corect și considerând că, este un duplicat al carnetului de muncă vechi a aplicat ștampila și la semnat. Nu a întrebat-o pe Maria Priguza de unde a luat carnetul în cauză. Viza nu a fost deschisă din motivul autentificării carnetului, iar carnetul de muncă nu a fost utilizat. Nu cunoaște data eliberării carnetului de muncă. În anul 1999 se folosea ștampila Județului Chișinău. Nu ține minte dacă în perioada activității în calitate de primar au fost achiziționate carnet de muncă. Recunoaște că, pe carnetul de muncă de tip nou urma să indice că, este duplicat. Nu a avut cerere de la Priguza Maria pentru a-i fi eliberat carnet de muncă, ține minte că, asemenea cerere a fost depusă la secretarul consulului orășenesc. Careva înțelegeri prealabile tot nu a avut cu Priguza Maria. Nu ține minte cine a aplicat ștampila, deoarece biroul era permanent deschis, această ștampilă putea fi aplicată de alt angajat.

Inculpata **Priguza Maria** vina în săvârșirea infracțiunii nu a recunoscut și în ședința de judecată a declarat că, în luna decembrie 2007 a fost plecată peste hotarele țării în Polonia. La întoarcerea în țară activa în cadrul Primăriei com. Negrești r. Strășeni în calitate de contabil-șef. Având prieteni medici în Polonia a fost programată pentru intervenție chirurgicală în legătură cu agravarea sănătății. La 09.01.2008 a fost operată de urgență la Spitalul Republican din mun. Chișinău. Intervenția chirurgicală a fost nereușită.

Astfel, a fost programată pentru vară, la o altă intervenție chirurgicală într-un spital din Polonia. A primit invitații pentru ea și copiii săi ca să-i fie alături și a plecat la Consulatul Poloniei din Republica Moldova pentru a i se deschide viza. A prezentat actele necesare, dar i-a fost solicitat alt carnet de muncă deoarece cel prezentat era de tip vechi. La locul de muncă unde se păstrau carnetele de muncă, la secretara Consiliului fiind inspector de cadre, era plecată peste hotarele țării. Având în vedere că, invitațiile erau cu termen de valabilitate 1 lună de zile, din 02.08.2008 pînă pe 31.08.2008, a întrebat cine o înlocuiește și cine poate să-i elibereze un carnet de muncă. A aflat că, Svetlana Radu este înlocuită de către Ecaterina Botnari. Aceasta i-a spus că, poate să o ajute doar în transcrierea ultimii inscripții din carnetul cel vechi în carnetul cel nou. Din cauza că, nu avea carnet de muncă, a plecat la șefa pe cadre de la executiv, însă aceasta era plecată în concediu medical. Întorcându-se la Primăria Strășeni dna Ecaterina i-a spus că, unica ieșire este să procure un carnet de muncă și să facă duplicat. În cele din urmă a procurat un carnet de muncă de la piața centrală mun. Chișinău și i-a adus dnei Ecaterina Botnaru- care activa în serviciul relații cu publicul. În acea perioadă, în decembrie 2007 personal s-a eliberat din funcția deținută la Primăria Negrești și s-a angajat la Primăria or. Strășeni ca specialist pentru atragerea investițiilor. În dimineața lunii iunie 2008 a plecat la Primărie, s-a semnat în carnetul de muncă la mențiunea „conducător” fără a atrage atenția și a plecat la ambasadă. A lăsat carnetul de muncă unde i s-a spus să vină peste două zile pentru a lua pașaportul cu viza. În ziua dată cînd venise i-a fost înmînat răspunsul precum că, i se refuză în eliberarea vizei, iar motivul va fi transmis prin poștă. Peste ceva timp a fost chemată de colaboratorii de poliție unde i s-a spus că, blancheta carnetului de muncă aparține Spitalului raional Nisporeni.

Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a fost adusă la cunoștință de mai multe ori. Declarațiile de audiere în cadrul urmăririi penale au fost efectuate sub presiune. Referitor la dispoziția din 26.06.2000 anexată la materialele cauzei privind clasele, gradul, nu are nici o atribuție la înscrierea dată. Totodată au fost pierdute actele care atestă calificarea gradului de funcționar public. În carnetul de muncă vechi eliberat în 1982 sunt indicate aceste date cu ștampila Consiliului Județean Chișinău. Despre pierderea actelor nu a depus nici o cerere. Carnetul procurat de la piață a fost eliberat în anul 2008. De către cine a fost aplicată ștampila nu cunoaște. Aceasta aparținînd Primăriei Strășeni. Cu declarațiile date la urmărirea penală nu este de acord. Referitor la f.d.35 vol. I semnătura declarațiilor din procesul-verbal este personală. Procesul verbal din 07.05.2012, vol II este scris personal pe care nu îl susține.

Fiind audiată în calitate de martor **Radu Svetlana** a declarat că, activează în calitate de secretară a Consiliului orășenesc Strășeni din anul 1999 pînă în prezent. Priguza Maria a activat în calitate de specialist în atragerea investițiilor. Funcționarii care au activat pînă în anul 2004 aveau 2 carnet de muncă, ultima tot avea 2 carnet. Toate carnetele de muncă se păstrau la dînsa. Nu-și amintește dacă la solicitarea salariatului elibera temporar carnetele de muncă, nu ține minte dacă i-a eliberat și Mariei Priguza. Alte carnet pentru inculpată primăria nu a eliberat. Ștampila se păstrează la primar. În anul 1999 or.Strășeni făcea parte din județul Chișinău și era aplicată ștampila respectivă. Botnaru a activat în calitate de primar în perioada 1999-2007. Carnetele erau procurate de la S.R.L. „Insign,„. Nu-și amintește dacă Priguza Maria a solicitat carnetul de muncă pentru al prezenta la ambasada Poloniei.

Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Scrisoarea expediată de către Consulatul Republicii Polone conform căreia, în urma examinării documentelor depuse pentru eliberarea vizei a fost depistat un carnet de muncă seria AB 0451125, eliberat de Primăria or.Strășeni pe numele Priguza Maria, care conține semne de falsificare. (f.d.13-16, v-I)

Potrivit Raportului de expertiză nr.72 din 14.12.2009 formularul carnetului de muncă cu seriile și numerile: AB 0451125, eliberat pe numele Priguza Maria este confeționat nu la întreprinderea specializată pentru confeționarea formularelor de documente, formularul carnetului de muncă este confeționat din hîrtie obișnuită, fără filigran, cu folosirea formelor de tipar de tip plat-ofset.

Semnăturile din numele conducătorului unității și semnătura din numele titularului de pe carnetul de muncă AB 0451125 eliberat pe numele Priguza Maria au fost executate de Priguza Maria.

Textul manuscris din carnetul de muncă AB 0451125 n-a fost executat de Priguza Maria, Botnari Ecaterina nici de Botnari Vladimir, dar de altă persoană. (f.d.56-60, v_I)

Conform carnetului de muncă AB 0451125 eliberat pe numele Priguza Maria este indicat că, ultima potrivit dispoziției nr.13c din 10.08.1999 este angajată în calitate de percepător fiscal, fiindu-i conferit consilier grad de calificare rangul III, potrivit dispoziției nr.28 din 15.02.2000. (f.d.69, v-I)

Careva urme ce denotă schimbări a conținutului inițial în carnetul de muncă: AB 0451125 eliberat pe numele Priguza Maria nu au fost stabilite. (f.f.21-22, v-I)

Instanța reține că, sub nr.28 a fost emisă dispoziția primarului or.Strășeni din 08.02.2010 despre aprobarea listelor și schemelor de amplasare a deținătorilor de teren, iar dispoziția cu nr.28-c a fost emisă la 27.06.2000, prin care ia- fost acordat Tatiani Pleșca concediu de odihnă . (f.d.148, v-I) Dispozițiile primarului din carnetul de muncă AB 0451125 nu corespund realității.

Potrivit procesului-verbal din 24.02.2012 a fost examinat carnetul de muncă pe numele Priguza Maria de tip vechi.(f.d.184-226, v-I)

Potrivit registrului de evidență a carnetelor de muncă se atestă faptul că, Maria Priguza deține carnetul de muncă JTT-I nr.1136551. (f.d.8-9, v-II)

Aprecierea instanței

Astfel, făcînd o analiză a circumstanțelor cauzei instanța de judecată consideră că, acuzarea inculpatei Maria Priguza a fost dovedită pe deplin.

În susținerea concluziei sale instanța reține că, latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin săvîrșirea unor acțiuni de confeționare, deținere și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligațiuni. Document oficial fals care acordă drepturi sînt diferite documente, inclusiv carnetul de muncă.

Prin confeționare în sensul art.361 Cod Penal se înțelege crearea sau denaturarea conținutului documentului oficial, care acordă drepturi sau eliberează de obligațiuni.

Deținere, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin folosire, se înțelege prezentarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Componenta infracțiunii analizate este formală și se consumă din momentul săvîrșirii tuturor sau cel puțin a unei acțiuni indicate în dispoziția alin.(I) art.361 CP.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție intenționată, intenție directă, deoarece făptuitorul înțelege că, confeționează, deține și folosește documente oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Documente de importanță deosebită este documentul oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații, este eliberat de o autoritate public.

Instanța de judecată va aprecia critic declarațiile inculpatei privitor la acțiunile de confeționare, deținere și folosire a carnetului de muncă, calificînd aceste declarații ca metodă de apărare.

În susținerea concluziei sale instanța reține că, acuizarea inculpatei a fost dovedită incontestabil prin materialele cauzei, declarațiile martorului și chiar prin declarațiile ultimei.

Astfel, aspectele reliefate mai sus, permit instanței de judecată să concluzioneze că, faptele comise de către inculpata Priguza Maria sunt dovedite pe deplin, acțiunile ultimei urmînd a fi încadrate conform art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal, confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații.

Conform art.14 alin.(1) CP al RM, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.16 alin. 2) CP al RM, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Conform art.60 alin.1) lit. b) CP al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Reeșind din cele menționate instanța a stabilit că, inculpatul a comis infracțiunea în anul 2009.

Astfel, instanța a mai stabilit că, de la săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.361 alin. (2) lit. b) Cod Penal, au expirat 5 ani, fapt care liberează pe Priguza Maria de răspundere penală.

Potrivit art.391 CPP al RM alin.1) pct.6) sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În urma celor menționate, legea penală admite liberarea de răspundere penală și încetarea procesului pe motiv că, a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Această poziție fiind susținută de partea acuzării și din considerentele enunțate mai sus, instanța consideră că, procesul penal în privința Mariei Priguza privind învinuirea în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod Penal al RM, urmează a fi încetat.

Totodată, instanța de judecată consideră că, în faptele lui Priguza Constantin nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.361 al.(2) lit.b) Cod Penal.

În susținerea concluziei sale instanța de judecată reține că, potrivit învinuirii Priguza Constantin la începutul verii anului 2009, deținînd funcția de primar a or. Strășeni intenționat a executat la paginile 10, 11 a carnetului prezentat semnătura ex-primarului or. Strășeni V. Botnari și a aplicat ștampila primarului or. Strășeni existentă la acel moment în schimbul ștampilei vechi, după ce a eliberat carnetul nominalizat spre folosință soției sale pentru a fi prezentat la Ambasada R. Polone cu sediul mun. Chișinău.

Totodată, instanța reține că, potrivit art.361 C.P.P. subiect al infracțiunii privind confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații este persoana fizică și nicidecum persoana cu funcție de răspundere, acțiunile căreia în cazul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente urmează a fi calificate în baza altei Legi.

Cu referire la circumstanțele stabilite instanța de judecată consideră că, fapta lui Priguza Constantin nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.361 al.(2) lit.b) Cod Penal și ultimul urmează a fi achitat din aceste motive.

Astfel, ca urmare a cercetării judecătorești instanța a stabilit că, Priguza Constantin a săvîrșit infracțiunile prevăzute de art.324 al.(3) lit.a) Cod Penal și art.329 al.(1) Cod Penal.

La stabilirea pedepsei Priguza Constantin, instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 7 și 75 Cod penal al R. Moldova luînd în considerare gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvîrșite că, infracțiunea comisă face parte din categoria celor deosebit de grave, de personalitatea inculpatului, care nu au antecedente penale (f.d.92-93, v-III) cît și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea.

Circumstanțe atenuante și agravante conform art.art.76, 77 Cod penal inculpatului Priguza Constantin n-au fost stabilite.

Reeșind din circumstanțele stabilite și ținînd cont de scopul pedepsei penale, anume prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea lui Priguza Constantin, care deținînd funcție publică și de demnitate publică a săvîrșit două infracțiuni gravă și deosebit de gravă, obiectul căreia îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sectorul public, cît și a altor persoane, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui este posibilă numai prin izolarea de societate, or aceasta corespunde scopului pedepsei penale, este echitabilă în raport cu fapta comisă și este necesară într-o societate democratică. Alternativă întru stabilirea pedepsei non-privative de libertate, legea nu prevede.

Astfel, instanța consideră că, sînt lipsă temeiurile ridicării pedepsei la limita maximă prevăzută de lege, precum și de coborâre a ei la limita minimă prevăzută de lege, prin urmare ținînd cont de lipsă a circumstanțelor atenuante și agravante, conform art. 78 Cod penal al R. Moldova, limita pedepsei pentru inculpat se va determina la termenul de 8 ani închisoare.

Totodată se reține că, în cadrul cercetării judecătorești, Priguza Constantin a invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil pe parcursul urmăririi penale și anume că, a fost încălcat art. 63 C.P.P.

Prin urmare, chiar dacă instanța a stabilit că, organul de urmărire penală este în drept să decidă pornirea, încetarea urmăririi penale, punerea sub învinuire instanța consideră totuși o încălcare a dreptului inculpatului, fapt ce impune aplicarea art. 385 alin. (4) Codul de procedură penală și reducerea pedepsei lui Priguza Constantin, drept recompensă pentru încălcarea admisă la stabilirea pedepsei pe art.329 al.(1) Cod Penal.

Cu referire la Severin-Barac Tatiana și Priguza Maria instanța de judecată reține că, potrivit art.14 alin.(1) CP al RM, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.16 alin. 2) CP al RM, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Conform art.60 alin.1) lit. a) CP al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.

Reeșind din cele menționate instanța a stabilit că, inculpatele Priguza Maria și Severin –Barac Tatiana au săvîrșit infracțiunile în anii 2009 și 2011.

Astfel, instanța a stabilit că, de la săvîrșirea infracțiunilor prevăzute la art.361 al.(1) și art.332 alin. (1) Cod Penal, au expirat 5 ani și respectiv 3 ani, fapt care liberează pe Priguza Maria și Severin –Barac Tatiana de răspundere penală.

Potrivit art.391 CPP al RM alin.1) pct.6) sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În urma celor menționate, legea penală admite liberarea de răspundere penală și încetarea procesului pe motiv că, a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Această poziție fiind susținută de partea acuzării, din considerentele enunțate mai sus, instanța consideră că, procesele penale în privința Priguza Maria și Severin –Barac Tatiana Tatiane Severin –Barac privind învinuirea în baza art. 361 al.(1) și art.332 alin.(1) Cod Penal al RM, urmează a fi încetat.

Soarta corpurilor delictive se va soluționa conform art. 162 Codul de procedură penală și anume:

Documentele anexate la dosarul penal și recunoscute drept corpuri delictive, DVD-R „Verbatim”, cu numărul de fabricație 317M; 2 casete MiniDivi TDK cu numerile de înregistrare 776,777, și DVD-R „Extreme”, cu numărul de înregistrare 532, CD-R „Extreme”, cu numărul de înregistrare 79, CD-R „Extreme”, cu numărul de înregistrare 25, CD-R „Extreme”, cu numărul de înregistrare 112s; CD-R „Extreme”, cu numărul de înregistrare 110s se vor dispune spre păstrare la dosar; banii în sumă de 4 000 euro, dintre care 40 bancnote cu nominalul de 100 euro, prin dispunerea trecerii lor în venitul statului.

Asupra mijloacelor bănești în sumă de 37 bancnote cu valoare 200 lei, în total 7400 lei și 2250 euro, sechestrare pentru asigurarea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și acțiunea civilă, prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 30 martie 2011, instanța se va expune în dispozitivul sentinței.

Totodată instanța va anula sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei raionului Strășeni din 22 august 2011 pe terenul cu cod cadastral nr.8001103.016, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,2062 ha., ce aparține Valentinei Munteanu, născută la 29.05.1968.

Cu referire la art.387 al.(2) p.1) instanța de judecată va respinge acțiunile civile înaintate de reprezentantul Primăriei or.Strășeni împotriva lui Priguza Constantin privind încasarea prejudiciului material în sumă de 63 189,82 (șaizeci și trei mii o sută optzeci și nouă) lei 82 bani pentru angajarea în funcție de specialist a Mariei Priguza pentru elaborarea și implementarea proiectelor investiționale și sumei de 26 477 (douăzeci și șase) mii ce ține de diferența între chilometrul parcurs și cel indicat la vitezometru autoturismului model „Briliane BS6„, deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit că, Priguza Constantin a cauzat prejudiciul în cauză.

În ședința de judecată a fost înaintată acțiune civilă în procesul penal, în conformitate cu art.221 de reprezentantul Centrului Național Anticorupție și cu referire la art.387 al.(1) C.P.P. instanța de judecată va încasa de la Priguza Constantin în beneficiul statului suma de 10 000 (zece mii) lei cu statut de prejudiciu cauzat statului în urma acțiunilor de investigație a CCCEC pe cauza penală nr.2010036919 în privința lui Priguza Constantin pe semnele infracțiunii, prevăzute de art.324 al.(3) lit.b) Cod Penal.

În conformitate cu prevederile art. 338-341, 382-389, 390 al.(1) p.p.1), 3), 391 al.(1) p.6), 392, 395, 397 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată ,-

h o t ă r ă ș t e :

Priguza Constantin Grigore, se recunoaște vinovat în săvârșirea faptelor prejudiciabile prevăzute, de art. 324 al. (3) lit. a) și art.329 al.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și se condamnă în baza acestor Legi, stabilindu-i pedeapsă:

- în baza art. 324 alin.(3), lit. a) Cod Penal al RM – 8 (opt) ani închisoare, cu amendă 1500 unități convenționale (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen de 4 (patru) ani;

- în baza art. 329 alin.(1), Cod Penal al RM - 1(unu) an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen de 1 (unu) an;

În baza art.84 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Priguza Constantin Grigore a-i stabili pedeapsa definitivă – 8 (opt) ani 6 (șase) luni închisoare, cu amendă 1500 unități convenționale (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se achită Priguza Constantin pe învinuirea adusă în baza art. 361 alin. (2) lit.b) Cod Penal al R. Moldova pe motiv că, fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită Priguza Constantin pe învinuirea adusă în baza art. 191 alin. (2) lit.lit.c), d) Cod Penal pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită Constantin Priguza pe art.327 al.(2) lit.b) Cod Penal deoarece, nu sa constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită Priguza Constantin pe învinuirea adusă în baza art. 328 alin. (3) lit.d) Cod Penal al R. Moldova pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Priguza Maria Gheorghe se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod Penal al RM și se încetează procesul penal în cauză, cu liberarea de răspunderea penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Severin-Barac Tatiana se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod Penal al RM și se încetează procesul penal în cauză, cu liberarea de răspunderea penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

În privința Mariei Priguza și Severin-Barac Tatiana măsuri de constrângere n-au fost aplicate.

Se dispune măsura preventivă în privința lui Priguza Constantin Grigore arest preventiv. Termenul pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii.

A include în termenul de ispășire a pedepsei lui Priguza Constantin perioada de aflare sub strajă de la 24 ianuarie 2011 până la 31 martie 2011.

Sentiința, în partea care se referă la arestul preventiv, se execută imediat.

Documentele anexate la dosarul penal și recunoscute drept corpuri delictive: DVD-R „Verbatim„, cu numărul de fabricație 317M; 2 casete MiniDivi TDK cu numerile de înregistrare 776,777, și DVD-R „Extreme„, cu numărul de înregistrare 532, CD-R „Extreme„, cu numărul de înregistrare 79, CD-R „Extreme„, cu numărul de înregistrare 25, CD-R „Extreme„, cu numărul de înregistrare 112s; CD-R „Extreme„, cu numărul de înregistrare 110s se vor dispune spre păstrare la dosar.

Corpurile delictive: banii în sumă de 4000 (patru mii) euro dintre care 40 (patruzeci) bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul: S13348708207; X05105983907; S 00942525232;N52055349096; S07631372833; N51077992359; S10658890402; S 09431402704; S11793084415;S14760355318;S14760355228; S06013145284; P 00971160049; S14343728677; S01385725462;L13116259499;L22508552759;S06845510419; S 11815748746; P04860340381; S12814029637;S10683697435;N16109870961;N33076305642;N33076305624; S13673004019; S 14084651914;S15286293178;S13407509491;N12078744834;N16093785261;S 06709748479; S15414896833;S15137498419;N15037267296;N15037267305;S16904068009; S 12241599847; S 09068431948; N 16074227379, se trec în venitul statului.

Se admite acțiunea civilă și se încasează de la condamnatul Priguza Constantin Grigore în beneficiul statului suma de 10 000 (zece mii) lei cu statut de prejudiciu cauzat statului în urma acțiunilor de investigație a CCCEC pe cauza penală nr.2010036919 de condamnare a lui Priguza Constantin pe semnele infracțiunii, prevăzute de art.324 al.(3) lit.b) Cod Penal.

Prejudiciul în sumă de 10 000 (zece mii) lei urmează a fi încasat din sumele de 7 400 (șapte mii patru sute) lei și 2250 (două mii două sute cinzeci) euro, care urmează de convertiți la data executării sentiinței, ridicăți din domiciliul lui Priguza Constantin potrivit procesului-verbal de percheziție din 24.01.2011 pe cauza penală nr.2010036919 de condamnare a lui Priguza Constantin pe semnele infracțiunii, prevăzute de art.324 al.(3) lit.a) Cod Penal și în privința cărora prin încheierea judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 30 martie 2011 a fost aplicat sechestrul.

Pedeapsa stabilită sub formă de amendă urmează a fi executată la data devenirii sentiinței definitive prin intermediul executorului judecătoresc competent, din sumele de 7 400 (șapte mii patru sute) lei și 2250 (două mii două sute cinzeci) euro, care urmează de convertiți la data executării sentiinței, ridicăți din domiciliul lui Priguza Constantin potrivit procesului-verbal de percheziție din 24.01.2011 pe cauza penală nr.2010036919 de condamnare a lui Priguza Constantin pe semnele infracțiunii, prevăzute de art.324 al.(3) lit.a) Cod Penal și în privința cărora prin încheierea judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 30 martie 2011 a fost aplicat sechestrul.

Cu referire la art.387 al.(2) p.1) se respinge acțiunile civile înaintate de reprezentantul Primăriei or.Strășeni împotriva lui Priguza Constantin privind încasarea prejudiciului material în sumă de 63 189,82 (șaizeci și trei mii o sută optzeci și nouă) lei 82 bani pentru angajarea în funcție de specialist a Mariei Priguza pentru elaborarea și implementarea proiectelor investiționale și sumei de 26 477 (douăzeci și șase) mii patru sute șaptezeci și șapte) mii ce ține de diferența între chilometrul parcurs și cel indicat la vitezometru autoturismului model „Briliane BS6„, deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit că, Priguza Constantin a cauzat prejudiciul în cauză.

Restul sumei de bani rămase după transmiterea banilor în bugetul statului și executarea pedepsei sub formă de amendă, urmează de restituit condamnatului Constantin Priguza.

Fișa medicală a bolnavului Priguza Constantin și mapele de culoare orange cu inscripția „endoscopia digestivă Priguza C., din 11.11.2010, 20.09.2010, 16.08.2010, 29.07.2010 de restituit lui Priguza Constantin.

Se anulează sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei raionului Strășeni din 22 august 2011 pe terenul cu cod cadastral nr.8001103.016, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,2062 ha.,ce aparține Valentinei Munteanu, născută la 29.05.1968.

Sentiința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentiinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Bulhac Ion

