Dosarul nr. 1-19/2024
1-24015714-26-1-08022024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 aprilie 2024 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei,Judecător Stanislav Grosu
Grefier Aliona Tiron
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Rîşcani Aliona Frunză
Avocatului Vitalie Vangheli

a judecat în şedinţa publică, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP al RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din 06.03.2024, cauza penală de învinuire a lui,

Lungu Nadejda ***** - – născut la *****, originară din or. ***** domiciliată în sat. *****, cetățean al RM, studii medii de specialitate, nesupusă serviciului militar, neangajată în cîmpul muncii, fără antecedente penale, concubinează, la întreținere persoane nu are, IDNP: *****

în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 201[2] Cod penal al RM.
Termenul de examinare a cauzei: 08 februarie 2024 – 04 aprilie 2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

A constatat:

Lungu Nadejda ***,** în perioada anului 2022 și pînă la 25.09.2023, acționînd intenționat cu scopul de a nu exercita obligațiile părintești, cu rea-voință, a neglijat igienic, alimentar și vestimentar fica sa minoră, *****, născută la *****, care a locuit în condiții de trai nesatisfăcătoare pentru creșterea și dezvoltarea copilului, în gospodăria situată în ***** din r-nul Rîșcani, fiind permanent lăsată fără supraveghere. Totodată la 23 septembrie 2023, aproximativ la ora 21:00, Lungu Nadejda *****, văzînd că fiica ei minoră, *****, a revenit acasă la oră tîrzie, a maltratat-o cu o vargă, cauzîndu-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202327D0118 din 18.10.2023, plăgi excoriate și contuzii multiple ale corpului, care se atribuie la categoria vătămărilor neînsemnate a integrității corporale și sănătății. Ca urmare, la 25 septembrie 2023, copilul *****, în baza Dispoziției respective a primarului ***** din r-nul

Rîșcani, în temeiul art. 10 din Legea nr. 140/2013 „privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați”, a fost luată de la mama Lungu Nadejda și plasată de urgență în custodia tutorelui, Busuic Igor, iar în baza dispoziției șefului Direcției Asistență Socilaă și protecția familiei nr. 10 din 08.11.2023, a fost dispusă plasarea acesteia în serviciul de tutelă/curatelă, în calitate de tutore/curator fiind numită cet. Lungu Natalia, domiciliată în or. ***** str. Independenței 169 A, ap. 1.

Ca rezultat al comportamentului ilegal, prin Hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 29 noiembrie 2023, Lungu Nadejda ***** a fost decăzută din drepturi părintești față de copilul minor *****.

Acțiunile lui Lungu Nadejda ***** au fost calificate în baza art.201^2 Cod penal – *eschivarea cu rea voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă acesta a determinat plasamentul copilului în servicii sociale de plasment* .

În cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Lungu Nadejda a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaşte integral vinovăţia în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod Penal, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată ultimul a invocat că își va apăra interesele singur în cadrul ședinței de judecată, fără să-i fie acordat un avocat de stat.

Procurorul Aliona Frunză și avocatul Vitalie Vangheli au susținut cererea înaintată de inculpata Lungu Nadejda.

Instanţa de judecată audiind declaraţia inculpatului, opiniile participanţilor la proces şi verificarea probelor administrate în faza urmăririi penale şi anume:

- Declarațiile martorului Lungu Galina – f.d.47-49;
- Declarațiile martorului Mustață Valentina – f.d.50-52;
- Declarațiile martorului Scripnic Ala – f.d.54-55;
- Declarațiile martorului Coltun Sergiu – f.d.57-59;
- Proces- verbal de cercetare la fața locului, din 28.09.2023, prin care a fost cercetată gospodăria cet. Lungu Nadejda- f.d.14-16;
- Dispoziția nr. 90 din 25.05.2023 „Cu privire la luarea la evidență a copilului ***** a.n. *****, aflat în situație de risc” – f.d.26;
- Dispoziția nr. 91 din 25.09.2023 „Cu privire la luarea copilului minor ***** an.n *****, de la mama Lungu Nadejda” – f.d.27;
- Dispoziția nr. 92 din 25.09.2023 „Cu privire la plasamentul de urgență al copilului ***** an.n ***** în familia unchiului Busuioc Igor an.n. ***** pe un termen de 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament pînă la 45 zile” – f.d.28;
- Raport de expertiză judiciară nr. 202327D0118 din 18 octombrie 2023 – f.d.45-46;
- Proces- verbal de examinare a obiectului din 22 decembrie 2023 – f.d.62-65;
- Ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delicte din 22 decembrie 2023- f.d.68;

- Caracteristică eliberată de către primăria *****, r-nul Rîșcani în privința lui Lungu Nadejda, potrivit căreia ultima se caracterizează din punct de vedere negativ – f.d. 20;
- Cazier contravențional eliberat în privința lui Lungu Nadejda, potrivit căruia ultima anterior a fost atrasă la răspundere contravențională pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354, 63, 355 Cod Contravențional – f.d.71;
- Revendicare forma 246, eliberată în privința lui Lungu Nadejda potrivit căruia ultima anterior a fost trasă la răspundere penală pentru infracțiuni similare – f.d.72;

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă că faptele imputate inculpatului constituie infracţiunea prevăzută, de art. 201^2 Cod Penal, cu indiciile de calificare: *„eschivarea cu rea voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă acesta a determinat plasamentul copilului în servicii sociale de plasament”.*

Inculpata Lungu Nadejda, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăţia. Suplimentar a declarat că la data de 23 septembrie 2023, fiica *****, a.n. ***** a plecat de acasă. Ea nu o găsea nicăieri, iar cînd a găsit-o, ea a bătut-o. Fiica a plecat la școală. Profesorii au văzut-o că este bătută și au anunțat organele de tutelă și curatelă, care mai apoi au venit și i-au luat fiica. Acum fiica sa este sub tutela fratelui său în or. Sîngerei. Ea a fost decăzută din drepturile părinteși față de fiica sa. Nu își aduce aminte în ce an a fost decăzută din drepturi părintești. Alți copii nu are. Posibil au fost cazuri cînd fiica sa a fost lăsată murdară și flămîndă, deoarece ea pleca la lucru, iar fiica pleca la tata concubinului său. Fiica sa a locuit cu ea de la vîrsta de 7 ani pînă la vîrsta de 9 ani. Pînă la vîrsta de 7 ani , fiica sa a locuit la mama și fratele său în or. Sîngerei. A luat-o pe fiică de la mama sa, deoarece fratele său era peste hotarele țării. Mai are o fiică Pamparău Ana care locuiește cu tatăl său. La fel a fost decăzută din drepturi părințești și față de fiica Ana. Busuioc Igor este fratele său. Îi pare rău de cele comise. Nu are posibilitatea să achite amendă în cazul în care va fi recunoscută vinovată.

Analizînd declarațiile inculpatului Lungu Nadejda în raport cu cele depuse la faza de urmărire penală, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit: vinovăţia lui Lungu Nadejda în baza art. 201^2 Cod Penal, cu indiciile de calificare: *„eschivarea cu rea voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă acesta a determinat plasamentul copilului în servicii sociale de plasment”.*

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt, probată la faza de urmărire penală prin

incriminarea inculpatului Lungu Nadejda a infracţiunii prevăzute de art. 201^2 Cod Penal s-a confirmat în totalitate în şedinţa de judecată.

Toate probele prezentate de partea acuzării au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea dreptului la apărare și principiului contradictorialităţii.

Astfel, la calificarea infracțiunii prevăzute de art.201^2 Cod penal reținute în sarcina inculpatului Lungu Nadejda, instanța reține că inculpatul, prin fapta sa, a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei și dezvoltarea minorului, care îl constituie *obiectul juridic generic și special* al infracțiunii prevăzute de art.201^2 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.201^2 Cod penal în speță a fost realizată prin: 1) fapta prejudiciabilă care se concretizează în inacțiunea de eschivare cu rea-voință de la exercitarea obligaţiilor părinteşti; 2) urmările prejudiciabile, și anume – plasamentul victimei într-o instituție rezidențială sau prestarea în folosul acesteia a unui serviciu social de plasament; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art.51 alin. (1) din Codul Familiei, *se consideră copil persoana care nu a atins varsta de 18 ani (majoratul).*

Potrivit art.3 din Legea nr.140 din 14.06.2013, privind protecția socială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, prin *copil aflat în situaţie de risc, se înțelege – copil în privința căruia, ca urmare a evaluării, se constată una sau mai multe din situațiile prevăzute la art. 8;*

Cît privește infracțiunea prejudiciabilă de *eschivare de la exercitarea obligațiilor părinteşti*, din prevederile art.8 al Legii nr.140 din 14.06.2013, rezultă că aceasta poate fi exteriorizată prin următoarele modalități și situaţii: *a)copiii sunt supuși violenței; b)copiii sunt neglijaţi; c)copiii practică vagabondajul, cerşitul, prostituţia; d)copiii sunt lipsiți de îngrijire şi supraveghere din partea părinţilor din cauza absenţei acestora de la domiciliu din motive necunoscute; e)părinţii copiilor au decedat; f)copiii trăiesc în stradă, au fugit ori au fost alungați de acasă; g)părinţii copiilor refuză să-şi exercite obligaţiile părinteşti privind creşterea şi îngrijirea copilului; h)copiii au fost abandonați de părinți; i) în privința unuia dintre părinții copilului este instituită o măsură de ocrotire judiciară (ocrotire provizorie, curatelă sau tutelă); j) copiii sunt victime ale infracțiunilor, dacă se află în una sau mai multe situaţii indicate la lit. a)–i).*

Infracţiunea analizată este o infracțiune *materială*. Ea se consideră consumată din momentul producerii oricăreia din următoarele urmări prejudiciabile:

1) plasamentul victimei într-o instituție rezidențială;

2) prestarea în folosul victimei a unui serviciu social de plasament.

Conform art.3 din Legea nr.140 din 14.06.2013, *plasament – măsură de protecție a copilului separat de părinți prin care se asigură condiții pentru creşterea şi îngrijirea acestuia în servicii sociale de plasament; plasament de urgenţă – plasamentul copilului ale cărui viață sau sănătate sunt în pericol iminent, indiferent de mediul în care acesta se află, pentru o perioadă de până la 72 de ore;*

Conform art.5 alin.(2) al Legii sus-menționate, *plasamentul copilului poate fi dispus de autoritățile tutelare numai în cazul în care, în urma evaluărilor, se constată că menținerea copilului alături de părinţi nu este posibilă sau contravine interesului superior al acestuia.*

Potrivit art.53 alin.(1) și (2) din Codul Familiei, *copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. (2) Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege-de autoritatea tutelară locală/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislație, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de îngrijire şi educație a copilului*.

Pentru ca infracţiunea de eschivare de la exercitarea obligațiilor părinteşti să poată fi calificată conform art.201^2 Cod penal, este obligatoriu ca făptuitorul să manifeste o atitudine de rea-voință faţă de această eschivare.

Din probele administrate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, s-a stabilit că, inculpata Lungu Nadejda a ignorat obligațiile sale părintești privind creșterea și educarea copilului minor *****, a.n. ***** și s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor părinteşti, prin ce a pus în pericol dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală, socială, integritatea corporală, sănătatea fizică și psihică a copiilor, fapt ce a determinat plasarea minorei de urgență în custodia tutorelui, Busuic Igor, iar în baza dispoziției șefului Direcției Asistență Socială și protecția familiei nr. 10 din 08.11.2023, a fost dispusă plasarea acesteia în serviciul de tutelă/curatelă, în calitate de tutore/curator fiind numită cet. Lungu Natalia, domiciliată în or. ***** str. ***** ap. 1.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201^2 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivele infracțiunii fiind exprimate în indiferență.

Contrapunînd faptele constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Lungu Nadejda sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.201^2 Cod penal - *eschivarea cu rea-voință a părinţilor de la exercitarea obligațiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului in instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament*, or în cadrul ședinței de judecată cu certitudine că în în perioada anului 2022 și pînă la 25.09.2023, acționînd intenționat cu scopul de a nu exercita obligațiile părintești, cu rea-voință, a neglijat igienic, alimentar și vestimentar fica sa minoră, *****, născută la *****, care a locuit în condiții de trai nesatisfăcătoare pentru creșterea și dezvoltarea copilului, în gospodăria situată în ***** din r-nul Rîșcani, fiind permanent lăsată fără supraveghere. Totodată la 23 septembrie 2023, aproximativ la ora 21:00, Lungu Nadejda *****, văzînd că fiica ei minoră, *****, a revenit acasă la oră tîrzie, a maltratat-o cu o vargă, cauzîndu-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202327D0118 din 18.10.2023, plăgi excoriate și contuzii multiple ale corpului, care se atribuie la categoria vătămărilor neînsemnate a integrității corporale și sănătății. Ca urmare, la 25 septembrie 2023, copilul *****, în baza Dispoziției respective a primarului ***** din r-nul Rîșcani, în temeiul art. 10 din Legea nr. 140/2013 „privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați”, a fost luată de la mama Lungu Nadejda și plasată de

urgență în custodia tutorelui, Busuic Igor, iar în baza dispoziției șefului Direcției Asistență Socilaă și protecția familiei nr. 10 din 08.11.2023, a fost dispusă plasarea acesteia în serviciul de tutelă/curatelă, în calitate de tutore/curator fiind numită cet. Lungu Natalia, domiciliată în or. ***** str. ***** ap. 1.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite de Constituţia RM şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de judecată stabilește acestuia pedeapsa.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanța face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța nu reține în acțiunile lui Lungu Nadejda, circumstanţe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal.

Potrivit art.77 alin.(1) Cod penal ca circumstanță agravantă, în acțiunile lui Lungu Nadejda de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Infracțiunea prevăzută de art. 201^2 Cod Penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 300 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 120 de ore.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunile comise de către inculpatul Lungu Nadejda este calificată ca fiind ușoară.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului Lungu Nadejda, până și după săvîrșirea infracțiunii, precum și din faptul că acesta a recunoscut vinovăția, nu este angajat în cîmpul muncii, a comis o infracțiune ușoară, instanța ajunge la concluzia că corectarea inculpatului este posibilă prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu respectarea exigențelor prevăzute la art. 80^1 alin. (1) CP RM.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor

administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, la aplicarea pedepsei inculpatei Lungu Nadejda, instanța de judecată, ține cont de prevederile art.80^1 Cod Penal îi va stabili inculpatului în baza art. 201^2 Cod Penal pedeapsă sub formă de 90 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia, această măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Conform art.385 alin.(1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

Astfel, prin ordonanța din 22 decembrie 2023 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală și anume: telefonul mobil de model „Xiaomi Redmy 9”, care conform recipisei din 22.12.2023 se află la proprietarul Sergiu Coltun, instanța consideră necesar de lăsat în continuare în posesia acestuia, după intrarea în vigoare a sentinței.

Cheltuieli de judecată nu au fost invocate de către acuzatorul de stat.

Urmare celor menționate, conducîndu-se de prevederile, art. 80^1 Cod Penal, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală Republicii Moldova, instanţa de judecata

CONDAMNĂ:

Lungu Nadejda ***** se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^2 Cod Penal şi în baza acestei legi conducîndu-se de prevederile art.80^1 alin.(1) Cod Penal al RM i se stabilește o pedeapsă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 (nouăzeci) ore.

Se comunică lui **Lungu Nadejda ******* că, în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică faţă de **Lungu Nadejda ******* măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Xiaomi Redmy 9”, care conform recipisei din 22.12.2023 se află la proprietarul Sergiu Coltul, de lăsat în continuare în posesia acestuia, după intrarea în vigoare a sentinței.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentinţa motivată, redactată integral, pronunțată public la data de 04 aprilie 2024.

Preşedintele şedinţei
judecător **Stanislav Grosu**