Dosarul nr. 2-3605/2022

2-22024058-12-2-18022022

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

22 aprilie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoria Chişinău (sediul Centru) Igor Pulbere judecînd în procedura cererilor cu valoare redusă pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Stroevici Victor, în interesele ÎM „Moldcell" SA către Farcaș Rubina, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, -

c o n s t a t ă

La 17 februarie 2022, ÎM „Moldcell" SA a depus cerere de chemare în judecată către Farcaș Rubina, privind încasarea datoriei în mărime de 3 938,67 lei, taxa de stat în sumă de 270 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 500 lei și cheltuielile de recuperare în sumă de 20 euro, conform cursului BNM la data executării obligației.

În motivare cererii a indicat că la 14 mai 2015, ÎM „Moldcell" SA, în calitate de furnizor și Farcaș Rubina, în calitate de abonat, au încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar nr. 1292814 din 14 mai 2015 la nr. GSM *****.

Susține că potrivit contractului încheiat furnizorul s-a obligat să ofere abonatului posibilitatea de a beneficia de opțiunea promoțională de procurarea unui telefon mobil la preț special, cu condiția achitării din partea abonatalui a abonamentului lunar pe o perioadă obligatorie prevăzută în contract". În baza contractului, operatorul s-a obligat să presteze servicii de telefonie mobilă, iar conform acordului suplimentar, potrivit căruia operatorul a transmis în proprietatea abonatului un dispozitiv mobil de tip Lenovo A328, abonatul s-a obligat de a achita suma de 85 lei lunar timp de 24 luni conform condițiilor expuse în acord.

Atenționează asupra faptului că conform pct. 2.1. a acordului suplimentar nr. 1292814 din 14 mai 2015 la nr. GSM *****, abonatul este obligat să utilizeze serviciile furnizorului și să mențină statutul activ al numărului abonatului pentru toată perioada activa obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului.

Susține că datoria pentru serviciile acordate de telefonie mobilă constituie 355,78 lei, iar datoria pentru echipamentul mobil Lenovo A328 constituie 1 870 lei.

Relatează că conform pct. 3.2. a acordului suplimentar din 14 mai 2015, în cazul în care, abonatul în decursul perioadei de valabilitate a acordului nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, acesta este obligat sa achite furnizorului o compensație, care se va calcula

prin înmulțirea coeficientului pentru calculul compensației cu numărul de luni rămase pînă la expirarea perioadei minime contractuale.

Precizează că datoria în sumă de 1 870 lei reprezintă compensație pentru telefonul mobil aplicată conform pct. 3.2. a acordului suplimentar la contractul de abonament (85 lei x 22 luni/neachitate).

Argumentează reclamantul că în temeiul pct. 3.3. a acordului suplimentar din 14 mai 2015, furnizorul va calcula o dobîndă de întîrziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întîrziere, dar nu mai mult de 100 de zile din data calculării termenului respectiv. Dobînda de întîrziere se va calcula din suma totală a compensației și a datoriei acumulate în contul numărului abonatului.

Relevă că dobînda de întîrziere în mărime de 0,5% din suma totală se calculează conform formulei: (355,78 + 1 870) lei x 0,5% x 100 zile = 1 112,89 lei, conform prevederilor contractuale stabilite de părți.

Evidențiază că prin notificările expediate, reclamantul a înștiințat pîrîtul, Farcaș Rubina, privind nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriei acumulate, acordîndu-i pîrîtului termen necesar pentru stingerea datoriei în sumă de 3 938,67 lei, inclusiv comisionul pentru executarea mandatului de 600 lei, însă pîrîtul nu a reacționat la solicitările reclamantului.

Solicită încasarea din contul Rubinei Farcaș a datoriei în mărime de 3 938,67 lei, a taxei de stat în mărime de 270 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 500 lei și cheltuielile de recuperare în sumă de 20 euro, conform cursului BNM la data executării obligației.

Conform art. 276^3 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă „(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.”.

Prin încheierea din 22 februarie 2022, cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldcell” SRL către Farcaș Rubina privind încasarea datoriei a fost primită spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Urmînd rigorile impuse de norma legală citată *supra*, pîrîtului Farcaș Rubina i-a fost expediată cererea de chemare în judecată și anexele, iar conform mențiunilor de pe adeverința

poștală corespondența nu a fost reclamată. Astfel, fiind dispusă citarea pîrîtului prin intermediul anunțului publicitar.

Conform art. 274[4] alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă „ (1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.”.

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul judecătorul va admite parțial cererea de chemare în judecată pentru argumentele ce urmează a fi expuse în continuare.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, „Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede „Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.”.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.”.

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede „Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.”.

Potrivit prevederilor stabilite la alin. (1) al art. 512 Cod civil (în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut), (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform prevederilor stabilite la art. 514 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art. 572, alin. (1) și (2) Cod civil, stabilește că (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Din materialele cauzei rezultă că la 14 mai 2015, ÎM „Moldcell" SA, în calitate de furnizor și Farcaș Rubina, în calitate de abonat, au încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar nr. 1292814 din 14 mai 2015 la nr. GSM *****. (f.d. 12, 13-14)

Potrivit actului de constatare/extras din cont nr. 2616, la situația din 25 ianuarie 2022, pe numele Rubinei Farcaș a fost stabilită datoria pentru servicii acordate în sumă de 355,78 lei, compensația pentru echipament în sumă de 1 870 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 1 112,89 lei. În total fiind calculată suma de 3 338,67 lei. (f.d. 15)

Totodată, judecătorul constată că în vederea soluționării amiabile a litigiului ÎM „Moldcell" SA a expediat în adresa Rubinei Farcaș cerere prealabilă, prin care a solicitat, în termen de 7 zile, din data primirii cererii, achitarea datoriei în mărime de 3 938,67 lei, compusă din 2 225,78 lei cu titlu de datorie pentru compensarea echipamentului și plata pentru serviciile acordate de telefonie mobilă, suma de 1 112,89 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere pentru 100 zile și comisionul pentru executarea mandatului în sumă de 600 lei. Însă pîrîtul nu a reclamat corespondența. (f.d. 16, 17)

Conform art. 970 Cod civil, (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

Norma stabilită la art. 971 Cod civil, prevede că plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Astfel, judecătorul remarcă faptul că înscrisurile indicate mai sus denotă cu certitudine respectarea condițiilor contractuale și onorarea obligațiilor de către ÎM „Moldcell" SA.

Pe de altă parte judecătorul menționează că pîrîtul Farcaș Rubina nu a prezentat probe ce ar confirma lipsa datoriilor față de reclamant ÎM „Moldcell” SA, iar în aceste circumstanțe se impune concluzia că Farcaș Rubina nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate.

Potrivit art. 1 din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105/13 martie 2003 (în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut), consumator este orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

Conform pct. 3.2 din acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell din 14 mai 2015, „în cazul în care, abonatul în decursul perioadei de valabilitate a acordului nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, furnizorul va percepe o compensație ce se va calcula prin înmulțirea coeficientului per opțiune indicat în pct. 1.1 a acordului la numărul de luni rămase pînă la svîrșitul perioadei minime obligatorii de utilizare a serviciilor furnizorului.”. (f.d. 13-14)

Potrivit pct. 1.1 din acordul din 14 mai 2015, „Furnizorul oferă abonatului posibilitatea de a beneficia, în condițiile campaniei promoționale, de un dispozitiv la preț special, oferit de distribuitorul oficial autorizat de către furnizor, cu condiția conectării abonatului la unul din planurile tarifare indicate în tabelul din acord, și achitării abonamentului lunar stabilit în cadrul planului tarifar ales, pe durata perioadei minime active obligatorii de utilizare a serviciilor furnizorului: modelul dispozitivului (telefon mobil) Lenovo A328, preț special dispozitiv inclusiv TVA – 1 leu, planul tarifar, abonament Moldcell 90/120/150/250/300, abonament lunar pentru dispozitiv – 75 lei; perioada minimă activă obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului – 24 luni, coeficient aplicat pentru calculul compensației conform pct. 3.2. (f.d. 13)

În speță, reclamantul acționînd în temeiul pct. 3.2 din acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell din 14 mai 2015, a solicitat încasarea din contul pîrîtului compensație pentru echipament în sumă de 1 870 lei.

Suplimentar, judecătorul notează că toate clauzele contractuale, incluse în contractele și acordurile privind prestarea serviciilor, încheiate cu consumatorii, urmează a fi examinate sub aspectul legalităţii lor, prin prisma normelor menţionate.

În această ordine de idei art. 7 alin. (1) din Legea nr. 256 din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive din contractele încheiate cu consumatorii (în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut), evaluarea clauzelor contractuale şi decizia finală asupra faptului că acestea sînt sau nu recunoscute ca fiind abuzive se efectuează de către instanţa de judecată.

Totodată alin. (1) și (2) al art. 5 din Legea privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, stabilește că „(1) O clauză contractuală nefiind negociată în mod individual cu consumatorul este abuzivă în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună- credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract. (2) Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual atunci cînd a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influenţa conţinutul ei.”

Astfel, examinînd acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell din 14 mai 2015, și anume pct. 3.2 din acord, judecătorul atestă că clauza respectivă este abuzivă și urmează a fi anulată din următoarele considerente.

Din conținutul clauzei stabilite la pct. 3.2 din acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell din 14 mai 2015, rezultă că aceasta generează un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor contractante, în situația în care nu s-au oferit care facilități consumatorului ce ar permite derogarea automată de la aceste prevederi și micșorarea cuantumului compensației.

Judecătorul subliniază că, în timp ce clauzele contractului rămîn valide, clauza stabilită la pct. 3.2 din acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell din 14 mai 2015, impusă de către ÎM „Moldcell” SA reprezintă o sarcină inerentă activității reclamantului, stabilind astfel caracterul său abuziv pentru această clauză specifică.

Pe lîngă aceasta, judecătorul observă că în contract nu se oferă detalii care să justifice economic necesitatea compensației stabilite. Judecătorul reiterează că compensația, trebuie să aibă o justificare economică solidă și transparentă.

Dat fiind caracterul abuziv al clauzei, pretenția privind încasarea sumei de 1 870 lei, urmează a fi respinsă.

În astfel de circumstanțe, raportînd prevederile legale menționate anterior la circumstanțele de fapt constatate și materialele cauzei, ținînd cont de faptul că la momentul examinării cauzei, pîrîtul Farcaș Rubina nu a prezentat dovezi care ar confirma faptul că nu are datorii faţă de reclamant, judecătorul consideră parțial întemeiate pretențiile reclamantului privind încasarea datoriei și va încasa în beneficiul ÎM „Moldcell” SA datoria conform contractului de abonament și acordul suplimentar nr. 1292814 din 14 mai 2015 la nr. GSM *****, în sumă de 1 468,67 lei.

Ce ține de pretenția reclamantului privind încasarea sumei de 20 euro, conform cursului BNM la data executării obligației pentru cheltuieli de recuperare, judecătorul reține faptul că

reclamantul nu a executat obligația de a dovedi temeinicia acestei pretenții, contrar sarcinii prevăzute de probațiune instituite de art. 118 alin (1) Cod de procedură civilă, nu a prezentat careva probe prin care să dovedească faptul suportării acestora. Iar, ca urmare pretenția reclamantului privind încasarea sumei de 20 euro, conform cursului BNM la data executării obligației pentru cheltuieli de recuperare, judecătorul o va respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art 94 alin. (1) Cod de procedură civilă „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului."

Potrivit ordinului de plată nr. 1032 din 27 ianuarie 2022, ÎM „Moldcell" SA, la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 270 lei. Astfel, în temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă și art. 3 alin.(1), lit. a) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, ținînd cont de admiterea parțială a pretențiilor reclamantului judecătorul va încasa din contul pîrîtului Farcaș Rubina, taxa de stat în suma de 270 lei.

Avînd în vedere faptul că reclamantul a suportat cheltuieli de citare publică a pîrîtului ce se confirmă prin extrasul din 30 decembrie 2022 anexat la materialele cauzei, judecătorul va încasa de la Farcaș Rubina în beneficiul ÎM „Moldcell" SA suma în mărime de 165 lei cu titlu de cheltuieli de citare publică a pîrîtului. (f.d. 33, 34)

În temeiul art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Judecătorul constată că deși reclamantul a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 500 lei, la materialele cauzei nu a fost anexată dovada suportării cheltuielilor solicitate spre încasare. Prin urmarea pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică judecătorul o va respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 96, 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul, -

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Stroevici Victor, în interesele ÎM „Moldcell" SA către Farcaș Rubina, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Se constată nulitatea pct. 3.2 din Acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell din 14 mai 2015 încheiat cu Farcaș Rubina, fiind o clauză abuzivă.

Se încasează de la Farcaș Rubina, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în mun. Chișinău, *****, în contul ÎM „Moldcell" SA, cod fiscal 1002600046027, cu sediul în mun. Chișinău, str. Belgrad nr. 3, datoria în mărime de 1 468,67 lei (o mii patru sute șaizeci și opt lei 67 bani).

Se încasează de la Farcaș Rubina în contul ÎM „Moldcell" SA, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei și cheltuielile de citare publică a pîrîtului în sumă de 165 (o sută șaizeci și cinci) lei.

În rest, acțiunea reclamantului se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Igor Pulbere**