

Dosarul nr. 1-1337/2021  
1-21067904-12-1-07052021

**SENTINȚĂ**  
în numele Legii

11 august 2021

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefieri

Victoria Roșca, Victoria Isac

Cu participarea:

Procurorului

Mariana Leahu

Avocatului

Veaceslav Nemerenco

Inculpatului

Valentina Vetrila

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

*\*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, moldoveancă, cetățean al RM, domiciliată în r-nul \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, căsătorită, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, \*\*\*\*\*,*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal.

Cauză judecată conform art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 07 mai 2021 – 11 august 2021.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

**c o n s t a t ă :**

**1. Vetrila Valentina**, fiind persoană cointeresată în determinarea și acordarea gradului II de dizabilitate fără termen, la acel moment deținând \*\*\*\*\*, pe termen de un an, la 07 iulie 2020, orele 10 și 33 min. și la 10.07.2020, orele 11.23 min, aflându-se în biroul de serviciu al specialistului relații sociale din cadrul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, amplasat în incinta Centrului de Sănătate \*\*\*\*\*, et. 2, din or. \*\*\*\*\*, str. Șciusev nr. 5, împreună cu asistenta medicală \*\*\*\*\*, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, a oferit și dat acestora mijloace bănești, în sumă de 200 (două sute) lei, două bancnote cu nominalul de 100 (o sută) lei și la 10.07.2020, orele 11.23 min, bani în valută străină în sumă de 100 (o sută) euro (echivalent conform cursului BNM 2335, 59 lei), două bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) euro, care la rîndul său susținînd că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciilor pentru determinare gradului de dizabilitate ale CNDDCM, în competența cărora intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dezabilitate, pentru a-i determina să-i acorde gradului II de dizabilitate fără termen, contrar HG nr. 357 din 18.04.2018, *cu privire la determinarea dizabilității*, indiferent de faptul dacă întrunește sau nu criteriile pentru determinarea gradului solicitat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, \*\*\*\*\* a săvârșit trafic de influență, adică oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal.

2. Prin ordonanța din 28 aprilie 2021, Vetrila Valentina a fost pusă sub învinuire, fiindu-i înaintată învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal. (f.d. 113).

3. Potrivit scrisorii de însoțire nr. 5764 din 06 mai 2021 a Procuraturii Anticorupție, dosarul nominalizat a fost expediat în adresa Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) în baza art. 297 alin. (1) din Codul de procedură penală. (f.d. 129).

4. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și fișei de repartizare repetată a dosarelor, cauza penală a fost repartizată aleatoriu spre examinare în procedura judecătorei Tatiana Bivol. (f.d. 130).

5. În cadrul ședinței de judecată inculpata Vetrila Valentina a înaintat o cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

6. Fiind audiată în ședința de judecată **inculpata Vetrila Valentina** a declarat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște și că îi pare rău de cele comise. La caz, a menționat că de mulți ani este bolnavă, având 8 operații, dintre care are diagnostic de diabet zaharat, tensiune arterială, ultimele operații au fost din 2 în 2 ani. În anul 2018 a avut șoldul protezat la piciorul stîng. În anul 2020 genunchiul drept protezat. La data de 07.07.2020, când s-a dus la comisie, a rugat doamnele din comisie ca urmare a faptului că nu se poate deplasa și trebuie să urce etajele în cârjă, nu a dorit să meargă atîta pe drumuri deoarece nu poate și a fost nevoită ca să le roage pe doamnele din comisie, și anume pe doamna \*\*\*\*\* și doamna Victoria să se intereseze la Chișinău despre cazul său și anume dacă i se poate da gradul de invaliditate 2, ca să nu fie nevoită să umble atîta pe drumuri deoarece nu poate. Ca urmare doamnele i-au promis că o să se intereseze. Ea era înainte de operație, fiind foarte distrusă, motiv din care nu a avut de ales și a scos banii ca să le dea și anume 2 bancnote câte 50 Euro și două bancnote de câte 100 lei. Concretizează că doamnele nu i-au cerut banii, ci ea singură le-a dat suma de bani în calitate de mulțumire. Astfel a pus banii sub o foaie care era pe masă și i-a lăsat.

*La întrebările acordate a comunicat că, se căiește sincer de cele comise. Nu este capabilă ca să achite amenda, în cazul în care instanța va decide să-i aplice o astfel de sancțiune. Până a se prezenta la doamnele respective, avea gradul doi de invaliditate, având acest grad din anul 2016. În anul 2020 i s-a prelungit gradul doi de invaliditate pe termen de un an. A transmis banii într-o singură tranșă. A transmis banii, din dorința de a le mulțumi doamnelor pentru faptul că au ascultat-o și au dorit să se intereseze de cazul său, dat fiind faptul că ea le-a rugat. A dat banii înainte ca să fie chemată în mun. Chișinău. Ea a dorit să i se dea grad de invaliditate pe viață, însă i s-a prelungit pe un an.*

7. Cu toate că Vetrila Valentina a recunoscut vina integral, vinovăția acesteia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpată, și anume:

**a. Procesul-verbal de consemnare a denunțului din 13.02.2020**, prin care au fost consemnate declarațiile făcute de Sîmzînici Eugenia, ce probează faptul că specialistul relații sociale a STDDCM \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și asistenta medicală \*\*\*\*\* , sistematic pretind și primesc mijloace bănești ce nu li se cuvin de la persoanele solicitante a gradelor de dizabilitate, în schimbul influenței asupra persoanelor publice din cadrul CNDDCM, susținând că poate să-i

determine pe aceștia ca să emită decizii favorabile privind determinarea și atribuirea gradului de dizabilitate. (vol. I f.d. 9-11)

**b. Procesul-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusive și materialele dosarului a lui \*\*\*\*\*. (vol. II f.d. 3-7)

**c. Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020** prin care s-a constatat că Vetrila Valentina a depus cerere pentru evaluarea repetată în cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate. În urma examinării cererii date s-a constatat că data indicată în cerere a fost modificată din 10.07.2020 în 13.07.2020.

Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. C67073702208, eliberat cet. Vetrila Valentina a.n. \*\*\*\*\* , aceasta a fost încadrată în gradul de dizabilitate – accentuat (\*\*\*\*\*), stabilit pentru perioada de la 01.08.2020 până la 01.08.2021. Potrivit datelor din certificatul dat, rezultă că decizia a fost luată de către membrii echipei 15 – Elena Erhan, \*\*\*\*\* și Elena Turcuman, fiind semnat doar de către \*\*\*\*\*.

Din cele consemnate, rezultă că actele dosarului Valentinei Vetrila, au fost recepționate de către \*\*\*\*\* care a semnat chestionarul de evaluare a capacităților și performanțelor persoanelor adulte în activități și participare. (vol. II f.d. 8-30)

**d. Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 10.02.2020, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.71 din 22.01.2021**, parvenit în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunii.

Din rezultatul controlului, în coroborare cu cele consemnate în procesul verbal de cercetare din 18.09.2020 și anume a certificatului de încadrare în gradul de dizabilitate nr. C67073702208 din 23.07.2020, conchidem că în baza chestionarului de evaluare completat de STDDCM \*\*\*\*\* , responsabil \*\*\*\*\* , unde a fost indicat coeficientul ce corespunde caracteristicii gradului accentuat, iar echipa pentru determinarea dizabilității nr. 15, i-a determinat solicitantei Vetrila Valentina gradul accentuat (\*\*\*\*\*) de dizabilitate, care ulterior a fost confirmat de către comisia de control instituită. (vol. II f.d. 80-85)

### **Mijloace materiale de probă: documente**

**e.** Copiile materialelor conținute în dosarul pentru determinarea gradului de dizabilitate cet. Vetrila Valentina, a.n \*\*\*\*\* , care denotă faptul că Vetrila Valentina a depus actele pentru acordarea repetată a gradului de dizabilitate prin intermediul structurii Teritoriale \*\*\*\*\* a CNDDCM, care au fost recepționate de specialistul relații sociale \*\*\*\*\* , care a întocmit și chestionarul de evaluare a acesteia. Recunoscute ca documente prin ordonanța din 06.04.2021. (vol. II f.d. 31-65)

**f.** Nota informativa cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor, emisă de către comisia de control instituită în baza Ordinului nr. 1153 din 08.12.2020 al Ministerului Sănătății, Muncii și Relații Sociale. Recunoscute ca documente prin ordonanța din 10.02.2021. (vol. II f.d. 73-79,86-87)

**Actele procedurale în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenogramele și înregistrările:**

**g. procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020** (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM \*\*\*\*\* , amplasat în incinta Centrului de Sănătate \*\*\*\*\*), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele, care în coroborate cu declarațiile făcute în calitate de învinuit, denotă că Vetrila Valentina la 07.07.2020, ora 10:33 min., aflându-se în biroul de serviciu al specialistului relații sociale din cadrul Structurii Teritoriale \*\*\*\*\* a

CNDDCM, \*\*\*\*\* amplasat în incinta Centrului de Sănătate \*\*\*\*\* , a transmis ultimei care se afla împreună cu asistenta medicală \*\*\*\*\* , mijloace bănești în sumă de 200 lei, solicitând acordarea gradului II fără termen, iar Blatici Varucica, întru impunerea față de aceasta a credibilității referitor la influența asupra persoanelor publice care pot să îndeplinească acțiuni în vederea acordării gradului II de dizabilitate fără termen, a apelat o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, pentru a concretiza faptul dat, descriind diagnosticul solicitantei.

Ulterior Vetrila Valentina la 10.07.2020, ora 11:23 min., s-a prezentat iarăși în biroul de serviciu a sus-numitelor, unde le-a transmis acestora mijloace bănești în valută străină în sumă de 100 euro și anume două bancnote cu nominalul de 50 euro. (vol. I f.d. 187-192)

### **Înregistrările audio sau video, fotografiile:**

**h. înregistrările audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2536(71),** ce conține comunicările interceptate între \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și alte persoane, care au avut loc în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , amplasat în incinta Centrului de Sănătate \*\*\*\*\* , et. 2, din or. \*\*\*\*\* , str. Șciusev nr. 5, inclusiv cu Vetrila Valentina la 07.07.2020 și 10.07.2020, ce prezintă interes pentru urmărirea penală, (se află la păstrare în cauza penală nr.2020970117 la DGUP CNA).

**8.** Conform art. 384 din Codul penal instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

**9.** În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

**10.** Potrivit art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

**11.** Prevederile art. 51 din codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

**12.** Conform art. 52 din Codul penal se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

**13.** Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

**14.** Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui Vetrila Valentina, și, calificate corect în baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, *trafic de influență, adică oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când*

*respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.*

**15.** Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, inculpata fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate Vetrila Valentina a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal.

**16.** Potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

**17.** Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

**18.** În circumstanțele descrise, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. art. 42 alin (5), 325 alin. (1) Cod penal, și anume, închisoare de la 3 luni până la 3 ani.

**19.** În susținerile verbale, procurorul Leahu Mariana a solicitat a o recunoaște vinovată pe \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 2 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei. Conform prevederilor art.90 CP a-i suspenda condiționat executarea termenului pedepsei pe un termen de probă de 1 an. Înregistrările audio și video transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n.i. 2536(71) a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a cauzei.

**20.** Avocatul Veaceslav Nemerenco în apărarea drepturilor și intereselor inculpatei, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, iar conform art. 90 CP a fi suspendată pe un termen de probă de 1 an.

**21.** La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului Vetrila Valentina instanța de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

**22.** Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpatul Vetrila Valentina prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

**23.** Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatei în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat, vîrsta, faptul că este pensionară, starea de sănătate precară, gradul de invaliditate, multiple intervenții chirurgicale complexe, că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte personae.

**24.** Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeieri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

**25.** În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuează situația inculpatului, instanța nu a reținut. Totodată, instanța menționează că nu consideră

recunoașterea vinovăției ca circumstanța atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziția prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

**26.** Circumstanțe agravante potrivit art. 77 din Codul penal acuzatorul de stat nu a invocat.

**27.** Potrivit revindicării inculpata Vetrila Valentina anterior nu a fost trasă la răspundere penală. (vol. II, f.d. 90 recto-verso).

**28.** Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (vol. II, f.d. 90 recto-verso).

**29.** Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatei Vetrila Valentina este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 3 luni**.

**30.** În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de câțiva în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

**31.** Reieșind din cele expuse și având în vedere că Vetrila Valentina a recunoscut vina, s-a căit de fapta săvârșită, a conștientizat pericolul sporit al faptei comise, instanța consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni este necesar de a-i stabili o pedeapsă cu închisoare prin aplicarea art. 90 din Codul penal a unei **perioade de probațiune de 1 an**.

**32.** Corpuri delictive nu sunt.

**33.** Cheltuieli judiciare nu sunt.

**34.** Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

**35.** Măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

**36.** Înregistrările audio și video transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n.i. 2536(71) a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal, art. art. 364<sup>1</sup>, 382-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată,

### **c o n d a m n ă :**

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 3 (trei) luni**.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal executarea pedepsei stabilite lui \*\*\*\*\* a suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de **1 (un) an**.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Tatiana BIVOL**

Copia corespunde originalului

Judecător

Tatiana BIVOL