Dosarul nr.2-2942/25
2-25024823-12-2-25022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 iunie 2025 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Lorina Ciubotaru examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Orange Moldova" S.A. împotriva lui Bucur Vadim cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 20 februarie 2025 Î.M. „Orange Moldova" S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bucur Vadim cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Î.M. „Orange Moldova" S.A. a invocat că în temeiul contractului de prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare (de telefonie mobilă/internet) nr. ***** din 01.09.2020 s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către Bucur Vadim conform contractului și anexelor la contract, iar ultimul s-a obligat să le achite în termenul cuvenit.

Notează că în conformitate cu anexa la contractul nominalizat, debitorului i-a fost oferit echipament mobil, de model Samsung Galaxy A51 Metal Silver, cu achitare în rate, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

Menționează că potrivit pct. 5 și pct. 6 din termeni și condiții de comercializare a produselor, ratele pentru produsul procurat cu achitare în rate se achită lunar la data de facturare. Neachitarea ratei pentru procurarea produsului atrage după sine aceleași efecte ca și neachitarea în termen a facturii (datoriei scadente) pentru serviciile de comunicații mobile furnizate prin intermediul numărului nr. *****.

Relevă că, pentru serviciile prestate și echipamentul mobil oferit de către Î.M. „Orange Moldova" S.A. s-a format o datorie în mărime de 20 313 lei.

Susține că prin neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale, Bucur Vadim a admis o încălcare gravă atât a intereselor creditorului, cât și a legislației în vigoare, privind executarea obligațiilor.

Astfel, Î.M. „Orange Moldova" S.A. solicită încasarea de la Bucur Vadim a datoriei în sumă de 20 313 lei, a taxei de stat în cuantum de 862, 48 lei și taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 februarie 2025 s-a primit în procedura de examinare ca cerere cu valoare redusă cererea de chemare în judecată și s-a acordat pârâtului Bucur Vadim termen de 30 zile pentru depunerea referinței (f.d. 16).

În conformitate cu art. 276[4] alin. (2) Codul de procedură civil, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Pârâtul Bucur Vadim nu a recepționat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate expediate la adresa de domiciliu indicată în acțiune și înregistrată în Registru de evidență a populației, avizul de recepție DS8021115857AS (f.d. 20) s-a restituit cu mențiunea „nereclamat", fapt ce atestă că nu s-a prezentat la Oficiul Poștal să ridice corespondența și judecătorul a soluționat cauza în baza materialelor anexate la dosar în conformitate cu art. 276[4] alin. (2) Codul de procedură civilă, având în vedere că alte date de contact lipsesc.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată, materialele dosarului în raport cu prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile și interesele legitime.

Iar art. 276[4] Cod de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.

Din materialele dosarului rezultă că la 01 septembrie 2020 Î.M. „Orange Moldova" S.A. a încheiat cu Bucur Vadim contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului nr. ***** în temeiul căruia, reclamanta solicită să fie încasată suma datorată pentru serviciile prestate și echipamentul mobil oferit și potrivit căruia Bucur Vadim a fost conectat la abonamentul Nelimitat 160 pentru o perioadă minimă contractuală de 24 luni (f.d. 6 verso).

Potrivit anexei din 01 septembrie 2020 la contractul de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului nr. ***** Bucur Vadim a procurat în rate produsul Samsung Galaxy A51 Metal Silver la prețul de 4 320 lei, deși prețul standard cu TVA era 6 099 lei, cu perioada minimă contractuală a abonamentului de 24 luni, la preţul de 180 lei pe lună pentru abonament. Din conținutul aceleași anexe, Bucur Vadim a achitat în avans 00 lei, suma totală rămasă spre achitare fiind de 4 320 lei, perioada achitării în rate fiind de 24 luni, iar rata lunară de 180 lei (f.d. 7).

Potrivit anexei din 13 decembrie 2021 la contractul de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului nr. ***** Bucur Vadim a procurat în rate produsul Consola Spny PS5 la prețul de 17 940 lei, deși prețul standard cu TVA era 17 999 lei, cu perioada minimă contractuală a abonamentului de 12 luni, la preţul de 1 495 lei pe lună. Conform aceleași anexe, Bucur Vadim a achitat în avans 1 495 lei, suma totală rămasă spre achitare fiind de 16 445 lei, perioada achitării în rate fiind de 12 luni, iar rata lunară de 1 495 lei (f.d. 8).

Conform actului de verificare între Î.M. „Orange Moldova" S.A. și Bucur Vadim la situația din 29 mai 2023, ultimul înregistrează față de Î.M. „Orange Moldova" S.A. o datorie în mărime de 20 313 lei, dintre care: 18 475, 82 lei - facturi inițiale și lunare și 1 838 lei – penalități (f.d. 11).

Având în vedere că în termenul acordat, pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale față de Î.M. „Orange Moldova" S.A. la 20 februarie 2025 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, indicând faptul că la data depunerii acțiunii datoria pârâtei față de reclamant constituia suma totală de 20 313 lei.

Conform art. 9 alin. (1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bunăcredinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Bunacredinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Norma consacrată la art. 776 din Codul civil, stabilește că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În accepțiunea art. 901 alin. (5) Cod civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.

Dispoziția art. 1375 alin. (1) și (2) Cod civil statuează că prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar

aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

În temeiul art. 1376 Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Judecătorul reține că întrucât Bucur Vadim nu și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului, la data de 14 iunie 2023, creditorul Î.M. „Orange Moldova" S.A. a transmis către domiciliul pârâtului o cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară. Prin această cerere, s-a solicitat achitarea datoriei acumulate în valoare de 20 313 lei, stabilindu-se un termen de 7 zile calendaristice de la data recepționării cererii pentru executarea obligației.

Prin urmare, luând în considerare faptul că, în termenul acordat, pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale față de reclamantă, la data de 20 februarie 2025, Î.M. „Orange Moldova" S.A. a înaintat instanței de judecată prezenta cerere, indicând faptul că, la data depunerii acțiunii datoria pârâtului față de reclamant constituia suma totală de 20 313 lei.

Reieșind din prevederile normelor legale judecătorul ajunge la concluzia că între părțile s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare parte s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

În astfel de circumstanțe de fapt constatate, raportate la dispozițiile normelor legale relevate supra şi având în vedere că la momentul examinării cauzei în fond, pârâtul nu a prezentat instanței dovezi care ar confirma onorarea obligației asumate prin contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului, precum și anexelor la acesta, și anume, achitarea datoriei față de reclamant, instanța ajunge la concluzia că cerința referitor la încasarea datoriei în mărime de 18 475, 82 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu referire la pretenția reclamantei privind încasarea în beneficiul său de la pârât a penalităților, instanța de judecată menționează că potrivit art. 3 alin. (1) și (2) Cod civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate.

Conform art. 1107 alin. (1) și (2) Cod civil, neclaritățile din condițiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părții care le-a formulat. În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligația şi în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.

Judecătorul reține că în prezenta speță au fost semnate mai multe anexe la contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice cu Bucur Vadim.

În anexa semnată la 01 septembrie 2020 la contractul de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului, conform pct. 9, în cazul în care clientul nu respectă condiția indicată la pct. 1 mai sus din motive neimputabile Î.M. „Orange Moldova" S.A. (de exemplu, ca urmare a (i) rezoluțiunii contractului pentru numărul respectiv de către client, inclusiv prin portare sau prin transfer la serviciul Orange Prepay, ori (ii) a rezoluțiunii contractului pentru numărul respectiv de către ÎM „Orange Moldova" SA din motive imputabile clientului, sau (iii) schimbării tipului de abonament pe unul cu plată lunară mai mică, ori (iv) a dezactivării opțiunii

lunare) clientul este obligat să achite imediat către ÎM „Orange Moldova” SA întreaga sumă rămasă spre achitare în rate pentru produs (dacă este cazul) precum şi la cererea ÎM „Orange Moldova” SA o penalitate egală cu diferența dintre prețul standard al produsului și prețul promoțional sau cu reducere. Dacă produsul a fost procurat la preț standard cu reducere de 100% din contul minutelor de fidelitate, clientul achită o penalitate egală cu 50% din prețul standard al produsului. ÎM „Orange Moldova” SA are dreptul de a reține aceste sume din sumele plătite în avans de către Client.

Potrivit art. 947 alin. (1-4) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decât prejudiciul.

Prin urmare, Î.M. „Orange Moldova” S.A. solicită încasarea sumei cu titlu de penalitate conform actului de verificare dintre Î.M. „Orange Moldova” S.A. și Bucur Vadim, la situația din 29 mai 2023, în baza unor condiții care lipsesc și a căror prevederi nu pot fi verificate și aplicate ca pertinente, motiv pentru care suma totală de 1 838 lei solicitată ca penalitate nu poate fi dispusă spre încasare.

Articolul 11 alin. (1) din Codul civil stipulează că buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Judecătorul apreciază că clauza contractuală stabilită la pct. 9 din anexa la contract, este una neclară, iar cerința cu privire la încasarea sumei de 1 838 lei, cu titlu de penalitate, este nefondată și ilicită în raport cu abonatul, în condițiile în care în contract, părțile nu au stabilit din ce anume este compus acest prejudiciu și nu au determinat modul de calcul a acestui prejudiciu.

De altfel, judecătorul reține că, contractul care formează obiectul acestei cauze, constituie un contract de adeziune, în care clauzele sânt formulate în prealabil de către Î.M. „Orange Moldova” S.A., consumatorul neavând posibilitatea de a influenţa conţinutul lor, fiind pus în situaţia de a accepta încheierea contractului în condiţiile impuse ori de a renunţa la încheierea lui.

Mai mult, reieșind din principiul disponibilității părților în procesul civil și în virtutea prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică expres că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, judecătorul a constatat cu certitudine că reclamanta nu a putut confirma prin probe circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor privind încasarea penalităților în sumă de 1 838 lei.

În astfel de circumstanțe, judecătorul ajunge la concluzia că pretenția înaintată de Î.M. „Orange Moldova” S.A. împotriva lui Bucur Vadim în partea încasării sumei de 1 838 lei cu titlu de penalitate conform contractului de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului, precum și anexelor la acesta, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se

compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acest context, judecătorul reține că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamanta Î.M. „Orange Moldova" S.A. a achitat taxa de stat în mărime de 862, 48 lei și 200 lei – taxa de timbru (f.d. 3-4).

Ținând cont de faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, urmează a fi dispusă încasarea taxei de stat în sumă de 788, 96 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei de la Bucur Vadim în beneficiul Î.M. „Orange Moldova" S.A., cuantum stabilit prin prisma normelor indicate în art. 2 și anexa nr.1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

În temeiul art. 774, art.776 Codul civil, art.94, art.238-241, art.243, art.276^2-276^4 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Orange Moldova" S.A. împotriva lui Bucur Vadim cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Bucur Vadim în beneficiul Î.M. „Orange Moldova" S.A. datoria formată în baza contractului de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului nr.***** din 01 septembrie 2020 cu anexe în sumă de 18 475 lei (optsprezece mii patru sute șaptezeci și cinci lei 82 bani) și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 788.96 lei (șapte sute optzeci și opt lei 96 bani) și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

În rest acțiunea se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Lorina Ciubotaru**