Dosarul nr. 5r-489/25
4-25160266-46-5r-14112025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

15 decembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi

a examinat în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în baza contestaţiei depusă de către

Preida Mihail***, a. n. *****, domiciliat în *****, cet. al R. Moldova

împotriva procesului-verbal şi deciziei contravenţionale din 02.08.2019.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în instanţa de fond 14.11.2025-15.12.2025.

constată:

Prin decizia agentului constatator, subofițerului de patrulare a Plutonului Soroca-Florești a DP Nord a INSP, Procopii Andrian din 02.08.2019, Preida Mihail a fost declarat vinovat şi sancţionat în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale – echivalentul a 1 500 lei, pentru faptul că, la 02.08.2019, în jurul orei 11^{35}, a condus automobilul de model „Opel Vectra”, cu n/î *****, pe str. Alexandru cel Bun mun. Soroca fără a deține permis de conducere.

Nefiind de acord cu procesul-verbal şi decizia contravenţională, Preida Mihail a contestat-o în ordinea art. 448 Cod Contravenţional, solicitând anularea procesului-verbal contravenţional

şi casarea deciziei agentului constatator cu încetarea procesului contravenţional, pe motiv că nu este vinovat de comiterea faptei contravenţionale imputate.

Petiționarul Preida Mihail în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea parvenită la data de 10.12.2025 a informat instanța de judecată, că la data de 15.12.2025 va pleca peste hotarele țării, nefiind indicată data la care va reveni în țară. Instanța de judecată, va aprecia critic argumentele petiționarului, or în susținerea lor nu au fost prezentate probe confirmative și în temeiul art. 455 alin. (3) Cod Contravenţional care stipulează, că, „*neprezentarea în şedinţă a făptuitorului şi victimei legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*", va dispune examinarea cauzei în lipsa lui.

Agentul constatator Procopii Andrian fiind înștiințat în conformitate cu legislația, prin intermediul poștei electronice ip_soroca@igp.gov.md, fără motive nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța, în corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod Contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Cercetând materialele dosarului contravenţional, instanţa conchide că contestaţia este nefondată şi urmează a fi respinsă din considerentele expuse în continuare.

Conform art. 448 alin. (1,4) Cod Contravențional „ *Contestaţia împotriva hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia".*

Raportând norma legală la speță, instanța de judecată constată că, la materialele cauzei lipsește dovada de recepționare de către Preida Mihail a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare expediate prin scrisoarea nr. 34/17/3-2644 din 05.08.2019, din care motive instanţa de judecată îl va repune pe Preida Mihail în termenul de atac prevăzut la art. 448 Cod Contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional – „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod".*

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod Contravenţional, „*dovedirea faptei de care este învinuit* Preida Mihail *este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii*".

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „ *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză."*

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea*

sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante".

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, „*instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces*".

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) CPP „ *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege".*

Față de cele ce preced, instanța de judecată, relevă că, lui Preida Mihail i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod Contravențional (în vigoare la momentul comiterii contravenției) cu indicii de calificare: *„ Conducerea vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulaţie, a permisului (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport".*

Analizînd acțiunile petiționarului, în contextul faptei incriminate, instanța de judecată ține să menționeze că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 02.08.2019, în jurul orei 11^{35}, Preida Mihail a condus automobilul de model „Opel Vectra", cu n/î *****, pe str. Alexandru cel Bun mun. Soroca fără a deține permis de conducere.

Vinovăţia lui Preida Mihail se demonstrează prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.08.2019 întocmit în privința lui Preida Mihail în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional (f. d. 10).

Instanța de judecată remarcă, că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate, or în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

În același șir de idei, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului Contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice pînă la proba contrară.

În altă ordine de idei, instanța de judecată, analizînd conținutul procesul-verbal cu privire la contravenție, evidențiază, că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la

prevederile art. 443 Cod Contravențional care ar afecta fondul cauzei și care nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Sub acest aspect instanța de judecată conchide, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, iar petiționarul nu a furnizat probe contrare capabile să răstoarne constatarea agentului constatator.

În contextul expus instanţa de judecată consideră că, Preida Mihail este vinovat în comiterea contravenţiei incriminate, iar contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 02.08.2019 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 445, 448, 452, 455, 457, 458, 462 Cod Contravenţional al RM, judecata,

hotărăşte:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația depusă de către **Preida Mihail***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenţionale din 02.08.2019.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.08.2019 seria nr. MAI04716513 şi decizia de sancționare din 02.08.2019 prin care în privința lui Preida Mihail a fost aplicată amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale - echivalentul a 1 500,00 (una mie cinci sute) lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod Contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**