Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, (judecător: Roșca A.)
dosarul nr.2a-523/2025

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

DECIZIE

06 noiembrie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței Grosu Stanislav
Judecătorii: Țihonschi Alina și Sajin Mariana
Grefier: Inna Oineagra

examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de avocatul Kornacker Gabriela în interesele Elenei Nicuța împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26.12.2024,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicuța Elena către Nicuța Serghei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și cererea reconvențională depusă de Nicuța Serghei către Nicuța Elena, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord Nord-Vest privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,-

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La data de 18 septembrie 2023, Nicuța Elena, prin intermediul avocatului Gabriela Kornaker a înaintat în instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată către Nicuța Serghei privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, Nicuța Elena a încheiat căsătorie cu Nicuța Serghei la *****, căsătoria fiind înregistrată la OSC Bălţi sub nr. 151. Din căsătoria respectivă părţile au trei copii: *****, născută la *****, care a atins majoratul, *****, născut la ***** şi *****, născut la *****, care sunt minori.

De la începutul traiului comun Nicuța Serghei s-a manifestat ca un soţ dominant, toate deciziile în familie erau luate exclusiv de el, iar Nicuța Elena trebuia să se conformeze. Modelul patriarhal impus de Serghei Nicuța a fost acceptat forţat de către Elena Nicuța, astfel ea a devenit femeie casnică care se ocupa exclusiv cu treburile gospodăreşti şi îngrijirea copiilor, iar Nicuța Serghei asigura financiar familia.

Nicuța Elena nu a urmat nici un fel de studii pentru dezvoltarea sa profesională, la fel din cauza interdicţiei impuse de către soţul său Nicuța Serghei. Pe parcursul căsătoriei părţile în litigiu au dobândit mai multe bunuri imobile valoroase şi anume: bunul imobil amplasat în ***** (teren şi construcţie comercială cu suprafaţa de 408.3 m.p, nr.cadastrale *****; *****.04); bunul imobil amplasat în ***** (teren şi casă de locuit

individuală, cu suprafaţa de 83.0 m.p, nr.cadastrale *****; *****.01); bun imobil amplasat în ***** (teren şi construcţie, garaj, nr.cadastrale *****; *****); bun imobil amplasat în ***** (teren şi construcţii comerciale cu suprafaţa de 150.5 m.p, 121.3 m.p; nr.cadastrale *****; *****; *****); bun imobil amplasat în *****, nr. cadastral *****.

Alte bunuri imobile care nu sunt menţionate, au fost înstrăinate în timpul căsătoriei părţilor. Astfel, Nicuța Serghei prin înşelăciune, abuz de încredere şi poziţia dominantă pe care o avea în familie a deposedat-o pe Nicuța Elena de cota sa parte din imobilele care constituiau proprietate comună în devălmăşie, spunându-i de fiecare dată că aceste acţiuni le face în interesul familiei.

De fiecare dată o asigura că atât ea cât şi copii nu vor duce lipsă de nimic, pretenţia de bază pe care o avea de la toţi fiind „să asculte" şi să execute toate deciziile pe care el le lua.

Astfel, Elena Nicuța a fost deposedată de către Nicuța Serghei de cota sa parte din proprietatea comună în devălmăşie din imobilul amplasat în *****, prin contractul de stabilire a cotelor-părţi din proprietatea comună în devălmăşie şi contractul de donaţie a cotei părţi nr. 1281 din 24.02.2018 în favoarea pârâtului.

Ulterior, prin aceeaşi metodă Nicuța Elena a fost deposedată de cota-parte din imobilul amplasat în mun. Bălţi, str. Puşkin 19, prin contractul de stabilire a cotelor părţi şi donaţie nr. 3130; din 24.04.2018. Nicuța Elena şi-a dat acordul la perfectarea actelor necesare în faţa notarului, temeiuri de nulitate a contractelor menţionate nu sunt, doar că Nicuța Serghei a asigurat-o că aceste acţiuni sunt făcute în interesul familiei, ca ea să nu fie nevoită să se deplaseze la autorităţi, bancă, pentru semnarea contractelor de credit necesare activităţii economice a pârâtului. Imobilele respective, la care s-a făcut referire supra reprezintă spaţii comerciale pe care Nicuța Serghei le dă în locaţiune diferitor agenţi economici, aceste imobile sunt deosebit de valoroase datorită destinaţiei.

Nicuța Elena a avut încredere în soţul său şi nu a bănuit că aceste acţiuni erau efectuate la acel moment cu rea-credinţă, că ea o să fie deposedată pe viitor de toată averea ce-i aparţinea în mod legal.

Ulterior, la începutul lunii ianuarie 2023 Nicuța Serghei a convins-o pe Nicuța Elena, din nou prin înşelăciune şi abuz de încredere că trebuie să divorţeze, argumentul lui fiind „că toata lumea deşteaptă aşa procedează în ziua de astăzi" că divorţul este necesar pentru a avea facilităţi la plata impozitelor.

Potrivit certificatului de divorţ Seria D-IV nr. 0765324, căsătoria între părţi a fost desfăcută la *****, prin acord comun la ASP Serviciul de Stare Civilă Bălţi. Din ianuarie 2023 până în prezent Nicuța Serghei a încetat să acorde întreţinere reclamantei şi copiilor săi, Nicuța Elena este ajutată să facă faţă cheltuielilor curente de către soacra sa ***** (mama pârâtului).

Ulterior, la 28.03.2023 Serghei Nicuța a convins-o pe Nicuța Elena să meargă la notar să semneze contractul de vânzare-cumpărare a imobilului amplasat în *****, proprietate comună în devălmăşie, spunându-i că-i va transmite ½ din suma de bani obţinută în rezultatul înstrăinării după ce cumpărătorul se va achita cu el cu suma integrală.

Imediat, după perfectarea contractului respectiv, comportamentul pârâtului a devenit total insuportabil, s-au îndesit certurile între cei doi, Nicuța Serghei i-a spus reclamantei

că el nu va participa la întreţinerea copiilor şi a ei, îndemnând-o să se descurce singură cum poate. Acesta o alunga din imobilul închiriat situat în ***** împreună cu copiii, spunându-i că ea nu mai are nici un drept.

Suma de 20 000 euro (½ cotă-parte) încasaţi de pârât din vânzarea imobilului din *****, nu au fost transmişi de către Nicuța Serghei reclamantei Nicuța Elena, deşi a asigurat-o de mai multe ori că îi va transmite partea sa de bani.

A menționat că fiica cea mai mare a părţilor, *****, a fost nevoită să-şi i-a concediu academic de la *****, întrucât era evident că nu poate face faţă cheltuielilor de întreţinere, care sunt extrem de mari în *****.

La 02.08.2023 în adresa pârâtului prin intermediul aplicaţiei viber la numărul său de telefon *****, i-a fost expediată o pretenţie de soluţionare amiabilă a litigiului, fiind recepţionată de către pârât în aceeaşi zi.

Deşi pârâtul are în proprietate mai multe imobile extrem de valoroase şi încasează din serviciile de locaţiune sume considerabile de bani (peste 100 000 lei lunar) acesta se eschivează de la plata întreţinerii copiilor săi.

Pe parcursul traiului comun pârâtul a fost violent atât faţă de ea cât şi faţă de copii. Fiica majoră a relatat detalii şocante din viaţa privată a acestora, fiind marcată psihologic de violenţa la care a fost şi este supusă ea şi mama sa. Pârâtul a făcut abuz de băuturi alcoolice, a avut relaţii extraconjugale, toate acestea fiindu-i tolerate din cauza depedenţei financiare a soţiei şi copiilor faţă de el.

Reclamanta a solicitat încasarea din contul lui Nicuța Serghei în favoarea lui Nicuța Elena a pensiei de întreținere pentru copiii minori *****, născut la ***** și *****, născut la *****, începând cu data înregistrării divorțului între părți - ***** și până la atingerea majoratului de către copiii minori în sumă bănească fixă, lunar, în mărime de 30 000,00 lei, pentru ambii copii. Încasarea din contul pârâtului Nicuța Serghei, în favoarea reclamantei Nicuța Elena a cheltuielilor de judecată.

La data de 31.01.2024, Nicuța Serghei a depus cerere reconvențională privind determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilori minori.

În susținerea cererii menționate, a menționat faptul că după înregistrarea divorțului copiii minori se află în grija pârâtei Nicuța Elena, iar relațiile dintre părți sau înrăutățit aproximativ șase luni în urmă, perioadă în care Elena Nicuța a dat dovadă de mai multe crize nervoase, care se răsfrângeau inclusiv asupra copiilor minori.

Urmare a acestor crize, Elena Nicuța conștient și sistematic blochează comunicarea reclamantului cu copiii.

La fel, a invocat că ultima aplică pedepse copiilor minori, dacă aceștea nu respectă careva cerințe, strigă la ei, nu le permite să iasă în curte.

Reclamantul a mai invocat că au fost înregistrate cazuri când copiii fiind lăsați fără supraveghere în apartamentul care locuiesc, se jucau lângă panoul electric, sau lângă priza electrică defectată cu cablaj electric neizolat, fapt ce creează un pericol real la viață, sănătate și siguranța copiilor.

La fel, în luna august 2023, a fost sesizat de către administratorul blocului, în vederea luării măsurii urgente, ce ține de supravegherea copiilor săi, care au fost observați

jucându-se neînsoțiți pe geamul deschis de la etajul 8 al apartamentului unde locuiesc împreună cu mama, ce denotă faptul că copiii minori nu sunt supravegheați de către mamă, astfel viața și sănătatea acestora fiind în pericol.

La fel, a menționat că Nicuța Elena, intenționat nu respectă graficul de întrevedere stabilit și împiedică întrevederile reclamantului cu copii săi, astfel fiind nevoit să apeleze la organele competente din cadrul APL Bălți și inclusiv la organele de Poliție.

Menționează, că Nicuța Elena are un comportament agresiv, folosind în timpul comunicării, inclusiv în prezența copiilor unui limbaj suburban. Toate aceste circumstanțe se răsfrâng negativ asupra stării psiho-emoționale ale copiilor, ultimii suferind de tulburări emoționale ca urmare a stării instabile a mamei.

Cât privește pârâta Nicuța Elena, ultima nu are loc permanent de trai, nu cunoaște dacă este angajată și care este venitul lunar al acesteia.

Situația creată este una dezastroasă atât pentru reclamant, cât și pentru copiii acestuia.

Consideră rezonabil ca copiii să locuiască cu reclamantul, deoarece dispune de condiții prielnice pentru dezvoltarea și creșterea acestora, asigurându-le un confort psihologic și emoțional pozitiv. La fel consideră necesar dispunerea evaluării psihologice a copiilor minori ***** și *****.

Pârâtul a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, determinarea domiciliului copiilor minori ***** și ***** cu tatăl Nicuța Serghi, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și ***** în sumă bănească fixă conform minimului de existență.

La data de 12 februarie 2024, reprezentantul reclamantei, avocatul Gabriela Kornacker a depus cerere de chemare în judecată suplimentară solicitând determinarea domiciliului copiilor minor ***** și *****, cu mama Elena Nicuța.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26.12.2024, acţiunea a fost admisă parțial iar cererea reconvențională a fost respinsă:

- ✓ S-a determinat domiciliul copiilor minori ***** născut la data de ***** și ***** născut la data de *****, cu mama Nicuța Elena;
- ✓ S-a încasat de la Nicuța Serghei în beneficiul lui Nicuța Elena pensia pentru întreţinerea copiilor minori ***** născut la data de ***** și ***** născut la data de *****, în mărime de câte 2 000,00 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 18.09.2023 și până la atingerea majoratului de către copii;
- ✓ S-a încasat de la Nicuța Serghei taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 1 440,00 (o mie patru sute patruzeci) lei.

Solicitarea apelantului:

La data de 22.01.2025, Nicuța Serghei a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond.

La data de 17.01.2025, avocatul Kornacker Gabriela în interesele Elenei Nicuța a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii în latura stabilirii cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea privind stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori va fi satisfăcută integral.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat mai sus, avocatul Kornacker Gabriela în interesele Elenei Nicuța a depus cerere de apel la 17.01.2025, iar Nicuța Serghei a depus apelul la 22.01.2025, contestând hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central), dispozitivul căreia a fost pronunțat la 26.12.2024. Astfel, Colegiul atestă și constată că, apelurile au fost declarate în interiorul termenului acordat de lege.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 02.06.2025, cererea de apel depusă de avocatul Kornacker Gabriela în interesele Elenei Nicuța împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26.12.2024 a fost acceptată spre examinare cu intentarea procedurii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 14.07.2025, apelul declarat de către Nicuța Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26.12.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicuța Elena către Nicuța Serghei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord Vest privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și cererea reconvențională depusă de Nicuța Serghei către Nicuța Elena, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori a fost restituit.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelantul a invocat că nu este de acord cu Hotărârea judecătorească adoptată în partea cuantumului pensiei de întreținere încasat, o consideră ilegală și abuzivă, evident în detrimentul intereselor superioare a copiilor minori *****și **********.

Reține că încasarea unei pensii de întreținere derizorii în situația în care probele administrate în cadrul cercetării judecătorești indubitabil dovedesc veniturile nu mari, dar extrem de mari ale tatălui biologic Serghei Nicuța, duce la violarea drepturilor copiilor minori *****și **********protejate de art. 8 CEDO și art. 1 Protocol 1 CEDO.

Totodată, susține că o asemenea hotărâre ridică semne serioase de întrebare cu privire la încălcarea drepturilor copiilor minori protejate de art. 3 CEDO- tratamente inumane sau degradante (rele tratamente).

Mai invocă și încălcarea prevederilor Convenției la această etapă ca și condiție de admisibilitate a cererii către CtEDO.

Solicitarea de încasare din contul lui Nicuța Serghei în favoarea lui Nicuța Elena a pensiei de întreținere pentru copiii minori *****, născut la ***** și *****, născut la *****, începând cu data înregistrării divorțului între părți – ***** și până la atingerea majoratului de către copiii minori în sumă bănească fixă, lunar, în mărime de 30 000,00 lei, pentru ambii copii, a pornit de la faptul că Serghei Nicuța se opune vehement întreținerii și educației copiilor deși dispune de venituri considerabile, fapt confirmat chiar de către el în procesul judecării cauzei și din probele administrate.

Relevă că potrivit certificatului eliberat de FISC, reclamat de instanța de judecată, veniturile intimatului în perioada de referință constituiau peste 1 300 000,00 lei.

Susține că în procesul judecării cauzei, de către ATAS Nord-NORD-VEST au fost întocmite mai multe anchete sociale în privința părților .

Astfel, potriit anchetei sociale din 29.08.2023, efectuate la locul de trai a lui Nicuța Serghei, în concluzie s-a indicat că în urma deplasării la domiciliu s-a constatat că d-nul Serghei locuiește de unul singur în casă la sol, conectat la utilități comunale. Din cuvintele lui Serghei Nicuța, venitul acestuia fiind de 6 000,00 euro.

Totodată, susține că în cadrul ședinței de judecată a fost solicitat Avizului privind determinarea domiciliului copiilor minori ***** și **********.

Astfel, potrivit Avizului privind determinarea domiciliului copiilor ***** născut la ***** și **********născut la *****, s-a stabilit că conform anchetei sociale, copii locuiesc în *****, împreună cu Elena Nicuța și ***** (sora), în apartament la bloc, conectat la toate utilitățile comunale (gaze naturale, energie termică, energie electrică, apă).

Conform anchetei sociale, bazată pe declarațiile lui Nicuța Serghei, acesta locuia în*****, de unul singur în apartament la bloc, conectat la toate unitățile comunale. Serghei Nicuța a declarat că venitul lui lunar, compus din salariu neoficial constituie suma de 57 000,00-114 000,00 lei.

Mai mult, în procesul judecării cauzei Serghei Nicuța a prezentat două rapoarte de audit pe care le-a efectuat voluntar asupra conturilor bancare și cele de card deținute de Serghei Nicuța din care rezultă indubitabil venituri nu mari, dar extrem de mari din activitatea economică exercitată în calitate de persoană fizică.

Astfel, apelantul consideră că argumentul cu privire la faptul că instanței de fond nu i-au fost oferite date cu privire la veniturile reale ale lui Serghei Nicuța sunt cel puțin declarative, vin în contradicție cu materialele cauzei și însăși declarațiile lui Serghei Nicuța, care a recunoscut că dispune de venituri mari, menționând totuși că are și cheltuieli mari, ceea ce la caz este irelevant. Or, cheltuielile lui Serghei Nicuța îndreptate spre satisfacerea nevoilor personale nu pot afecta nici într-un mod obligația de întreținere decentă a propriilor copii.

Apelanta a subliniat că în conformitate cu art. 118 CPC al RM, 1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. În conformitate cu art. 123 CPC al RM iar potrivit alin. (6) al aceluiași articol, Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În context, relevă că veniturile mari ale intimatului nu doar că nu au fost negate de Serghei Nicuța, el personal le-a confirmat prin înscrisurile prezentate de către acesta și prin declarațiile sale făcute atât în fața instanței de judecată cât și în fața Autorității Tutelare din care rezultă că ultimul are un venit fluctuabil între 57 000,00 lei și echivalentul sumei de 6 000,00 EURO, aproximativ 114 000,00 lei.

Deci doar 1/3 din venitul minim lunar al lui Serghei Nicuța constituie 19 000,00 lei (57 000,00 / 3), iar 1/3 din venitul maxim lunar constituie suma de 38 000,00 lei (114 000/3). Aceste fapte raportate la suma derizorie încasată de către instanța de fond și anume de 4 mii lei pentru ambii copii evident este contrară intereselor superioare ale

copiilor minori și protejează mai mult interesele economice ale lui Serghei Nicuța decât să contribuie la realizarea intereselor superioare ale minorilor.

Informează instanța de apel că, deși hotărârea judecătorească a instanței de fond în partea încasării pensiei de întreținere este executorie de la pronunțare, Serghei Nicuța se eschivează cu rea-credință de la plata pensiei de întreținere, ascunde bunurile de executorul judecătoresc, întreprinde acțiuni spre umilirea propriilor copii, crearea unor condiții dificile de trai.

Consideră că această atitudine manifestată de Serghei Nicuța împotriva propriilor copii cărora le datorează întreținere, dar se eschivează din motive variate să o acorde, în special din cauza frustrărilor legate de faptul că mama copiilor l-a părăsit și și-a construit o altă viață în liniște și respect reciproc, ridică semne serioase de întrebare privind prezența elementelor de rele tratamente în baza art. 3 CEDO și 8 CEDO.

Reclamanta insistă că pensia de întreținere a copiilor minori, este dreptul lor de proprietate protejat de art. 1 Protocol 1 CEDO. Neîncasarea sumei solicitate pentru întreținerea copiilor, în speță, va reprezenta încălcarea art. 1 Protocol 1 CEDO.

Apelanta nu este de acord cu argumentul instanței că cerința Elenei Nicuța cu privire la încasarea pensiei de întreținere începând cu data divorțului nu poate fi admisă deoarece art. 98 alin. (2) CF stabilește că pensia de întreținere se încasează din momentul adresării în judecată. Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că Pensia de întreţinere poate fi încasată pentru perioada anterioară adresării în instanţa judecătorească dacă se va stabili că în perioada respectivă s-au întreprins măsuri de acordare a întreţinerii, dar debitorul întreţinerii s-a eschivat de la plata pensiei. Serghei Nicuța s-a eschivat din momentul divorțului de la pala pensiei, se eschivează și în prezent, ceea ce îi oferă dreptul apelantei să solicite și să primească pentru copii pensie de întreținere din momentul divorțului.

În cadrul ședințelor de examinarea fondului în instanța de apel, avocatul Kornacker Gabriela în interesele apelantei Nicuța Elena a pledat pentru admiterea cererii de apel din motivele invocate, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26.12.2024 în latura stabilirii pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 2 000,00 lei pentru fiecare, și în această latură de emis o hotărâre nouă prin care pensia de întreținere pentru cei doi copii să fie stabilită în mărime de 15 000,00 lei lunar pentru fiecare.

La rândul său, apelanta Nicuța Elena, în cadrul examinării fondului cauzei în ordine de apel, a pledat pentru admiterea cererii de apel din motivele invocate, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26.12.2024 în latura stabilirii pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 2 000,00 lei pentru fiecare, și în această latură de emis o hotărâre nouă prin care pensia de întreținere pentru cei doi copii să fie stabilită în mărime de 15 000,00 lei lunar pentru fiecare.

Intimatul Nicuța Serghei în cadrul ședințelor de examinarea fondului în instanța de apel, a pledat pentru respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26.12.2024.

Totodată a explicat instanței de judecată că, suma în mărime de 3 000,00 euro lunar indicată în ancheta socială a reprezentat venitul brut al intimatului pentru anul 2022.

La moment, conturile bancare sunt blocate, iar acesta nu poate efectua nicio acțiune de întreprinzător.

Mai mult ca atât, activitatea de întreprinzător desfășurată în perioada căsătoriei a avut loc cu surse bănești care erau împrumutate de la persoane fizice, care la moment, acestea îi solicită restituirea datoriei.

Faptul respectiv se demonstrează prin hotărârea instanței de fond prin care s-a încasat în mod solidar de la Nicuța Serghei și Nicuța Elena datoria a câte 26 mii euro în contul persoanei fizice *****. La fel, indică că există și alte persoane fizice care solicită încasarea datoriei.

Starea financiară a apelantului la moment este demonstrată prin certificatul de salariu anexat la materialele cauzei, iar alte venituri nu există.

Imobilele deținute în proprietate în anul 2023 au fost vândute, iar cu bani obținuți, Nicuța Serghei a achitat datoriile acumulate.

La examinarea cauzei în instanța de apel, intervenientul accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord Nord-Vest nu s-a prezentat. La data de 23.10.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, intervenientul accesoriu a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În conformitate cu dispozițiile art.379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa intervenientului accesoriu.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis iar hotărârea primei instanţe modificată din următoarele considerente.

Conform art.385 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe.

Conform art.386 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.

Potrivit art.373 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Astfel, instanța de apel se va expune în privința legalității hotărârii primei instanțe în limita apelului declarat, de altfel Nicuța Elena contestă hotărârea judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26.12.2024 în latura încasării pensiei de întreținere pentru copilul

minor, or potrivit încheierii Curții de Apel Nord din 14.07.2025, apelul declarat de către Nicuța Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26.12.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicuța Elena către Nicuța Serghei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord Vest privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și cererea reconvențională depusă de Nicuța Serghei către Nicuța Elena, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori a fost restituit.

Materialele cauzei atestă că Nicuța Serghei și Nicuța Elena au fost în relații de căsătorie, iar la data de ***** au înregistrat divorțul la Serviciul Stare Civilă Bălți, potrivit certificatului de divorț nr. 50 eliberat de Agenția Servicii Publcie (Vol. I, f.d. 15).

În timpul căsătoriei s-au născut copiii ***** la *****, ***** la ***** și ***** la *****, fapt ce reiese din copia certificatelor de naștere prezentate (Vol. I, f.d. 12-14).

Conform anchetei sociale din 29.08.2023, efectuate la adresa lui Nicuța Serghei, în concluzie s-a indicat că în urma deplasării la domiciliu s-a constatat că d-nul Serghei locuiește de unul singur în casă la sol, conectat la utilități comunale. Venitul lui Nicuța Serghei fiind de 6 000,00 euro lunar. Problemele cu care se confruntă familia sunt relațiile tensionate cu fosta soție. În concluzii în urma deplasării la domiciliu s-a constatat că d-nul Serghei Nicuța face reparație în casa de locuit (Vol. II, f.d. 31).

Potrivit avizului privind determinarea domiciliului copiilor minori ***** și *****Nicuța, s-a stabilit că conform anchetei sociale, copii locuiesc în *****, împreună cu Elena Nicuța și ***** (sora), în apartament la bloc, conectat la toate utilitățile comunale (gaze naturale, energie termică, energie electrică, apă). Venitul lunar al familiei este constituit din salariul lui Nicuța Elena în mărime de 6 500,00 lei și remitente din partea părinților de pe linia maternă în mărime de aproximativ 3 800,00 lei. Din discuția cu Elena Nicuța, s-a constatat că tatăl biologic se implică în procesul de creștere și educație a copiilor, nu contribuie financiar. Conform anchetei sociale, Nicuța Serghei locuiește în*****, de unul singur în apartament la bloc, conectat la toate unitățile comunale (gaze naturale, energie termică, energie electrică, apă).

Venitul lunar al familiei este constituit din salariul neoficial a lui Nicuța Serghei în mărime de aproximativ 57 000,00-114 000,00 lei. Copilul ***** născut la *****, dorește să locuiască cu mama Elena Nicuța (Vol.II, f.d. 92- 93).

Conform informației Biroului Naţional de Statistică, pentru primul semestru din anul 2024, minimul de existență pentru copii cu vârsta cuprinsă între de 7-17 ani, constituie suma de 3 532,90 de lei, iar coșul minim de existență pentru copii în vârstă de 1-7 ani este de 3 242,00 lei.

La data de 18 septembrie 2023, Nicuța Elena, prin intermediul avocatului Gabriela Kornaker a înaintat în instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată către Nicuța Serghei privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, solicitând instanței încasarea din contul lui Nicuța Serghei în favoarea lui Nicuța Elena a pensiei de întreținere pentru copiii minori *****, născut la ***** și *****, născut la *****, începând cu data înregistrării divorțului între părți - ***** și până la atingerea

majoratului de către copiii minori în sumă bănească fixă, lunar, în mărime de 30 000,00 lei, pentru ambii copii. Încasarea din contul pârâtului Nicuța Serghei, în favoarea reclamantei Nicuța Elena a cheltuielilor de judecată.

La data de 31.01.2024, Nicuța Serghei a depus cerere reconvențională privind determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, solicitând admiterea acțiunii reconvenționale, determinarea domiciliului copiilor minori ***** și ***** cu tatăl Nicuța Serghi, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și ***** în sumă bănească fixă conform minimului de existență.

La data de 12 februarie 2024, reprezentantul reclamantei, avocatul Gabriela Kornacker a depus cerere de chemare în judecată suplimentară solicitând determinarea domiciliului copiilor minor ***** și *****, cu mama Elena Nicuța.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26.12.2024, acţiunea a fost admisă parțial iar cererea reconvențională a fost respinsă. S-a determinat domiciliul copiilor minori ***** născut la data de ***** și ***** născut la data de *****, cu mama Nicuța Elena. S-a încasat de la Nicuța Serghei în beneficiul lui Nicuța Elena pensia pentru întreţinerea copiilor minori ***** născut la data de ***** și ***** născut la data de *****, în mărime de câte 2 000,00 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 18.09.2023 și până la atingerea majoratului de către copii. S-a încasat de la Nicuța Serghei taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 1 440,00 (o mie patru sute patruzeci) lei.

La data de 22.01.2025, Nicuța Serghei a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond.

La data de 17.01.2025, avocatul Kornacker Gabriela în interesele Elenei Nicuța a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii în latura stabilirii cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea privind stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori va fi satisfăcută integral.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 02.06.2025, cererea de apel depusă de avocatul Kornacker Gabriela în interesele Elenei Nicuța împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26.12.2024 a fost acceptată spre examinare cu intentarea procedurii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 14.07.2025, apelul declarat de către Nicuța Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26.12.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicuța Elena către Nicuța Serghei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord Vest privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și cererea reconvențională depusă de Nicuța Serghei către Nicuța Elena, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori a fost restituit.

În conformitate cu prevederile art.58 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art.18 alin.(2) Legea privind drepturile copilului nr.338-XIII din 15 decembrie 1994 (în vigoare la data depunerii acțiunii), prevede că ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Conform art.97 Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul când aceasta se plăteşte benevol.

În conformitate cu art.74 alin.(1) Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Conform art.76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Reieșind din prevederile legale enunțate, se reține că Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă atunci când părintele care datorează întreținere are venituri neregulate sau când încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri lezează substanțial interesele uneia dintre părți.

Mai mult, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, urmează să se ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, precum și de faptul că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În context, Colegiul Civil reține că starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie.

Cu titlu exemplificativ, se remarcă următoarele aspecte intrinseci, care influenţează per ansamblu starea familiei, a cărei listă nu este una exhaustivă, şi anume, numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreţinere.

Stabilirea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copilului minor poate fi solicitată în egală măsură de ambii părinţi în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului conform principiilor inserate în legislaţia naţională şi internaţională. Astfel, pentru a beneficia de acest drept, nu este obligatoriu întrunirea cumulativă a condiţiilor notate, fiind suficientă întrunirea uneia, revenind instanţei competenţă exclusivă de a o examina.

Având în vedere informația de pe site-ul oficial al Biroului Național de Statistică al R. Moldova, conform căreia, valoarea minimului de existență, calculat în conformitate cu Ghidul metodologic cu privire la modul de calculare a acestuia, potrivit Hotărârii Guvernului R. Moldova nr.285 din 30 aprilie 2013, media pentru minimul de existență pentru anul 2024 în orașe mari pentru un copil în vârstă de 1-7 ani a constituit suma 2 731,20 lei, iar minimul de existență pentru copii cu vârsta cuprinsă între de 7-17 ani, constituie suma de 3 532.9

Pentru trimestrul I anul 2025, minimul de existență în orașe mari pentru un copil în vârstă de 1-7 ani, a constituit suma 2 822, 70 lei, iar minimul de existență pentru copii cu vârsta cuprinsă între de 7-17 ani, constituie suma de 3 6 38, 50 lei.

Analizând datele statistice privind minimul de existență, Colegiul consideră că este evident faptul că cuantumul acestuia este în permanentă creștere de la o perioadă la alta, ceea ce raportat la speță, implică cheltuieli mai mari pentru asigurarea nivelului minim pentru întreținerea copilului.

Mai mult, în perioada de referinţă se atestă o creștere a indicilor prețurilor de consum, a costului produselor alimentare, nealimentare şi a serviciilor prestate populației etc., ceia ce justifică majorarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copilului minor.

Astfel, având în vedere dezideratele prevederilor art.74-76, art.97 Codul familiei, art.18 alin.(2) Legea privind drepturile copilului nr.338-XIII din 15 decembrie 1994, Colegiul civil conchide, că interesul superior al copiilor este singurul criteriu după care se va călăuzi pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina, instanța va ține seama de întregul complex de împrejurări menit să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând mai cu seamă, pe lângă posibilitățile materiale ale părinților, comportarea părinților înainte și după separare, gradul de atașament și preocupare pe care au manifestat fiecare din părinte față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinte și copil.

Având în vedere specificul acțiunii deduse judecății, precum şi scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor, alături de cele constatate, Colegiul relevă că este indispensabil de a aprecia obiectiv și multilateral criteriile enumerate în raport cu principiul superiorității interesului copilului.

Or, normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul

superior al copilului. Oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În sensul celor stabilite, Colegiul atestă că suma dispusă spre încasare în mărime de 2 000,00 cu titlu de pensie de întreținere pentru minor este prea mică în raport cu minimul de existență a acestuia care, după cum a fost stabilit, este în permanentă creștere, iar posibilitățile financiare ale intimatului Nicuța Serghei permit încasarea unei sume mai mari pentru întreținerea copiilor săi, or după cum se atestă, aceștia frecventează diferite cercuri sportive și activități extrașcolare care necesită cheltuieli suplimentare.

Astfel, Colegiul civil relevă că, cererea reclamantei/apelantei privind încasarea pensiei de întreține a copilului minor este una justă. Iar referitor la întinderea întreținerii minorului, aceasta, în general, se stabilește în funcție de starea de nevoie a acestuia, în raport cu posibilitățile de plată ale părintelui care datorează întreținerea, analizate în funcție de câștigul acestuia din muncă și alte venituri.

Așadar, instanța de apel conchide, că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia că necesității admiterii cererii în latura pensiei de întreține a copiilor minori. Însă, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere instanța nu a luat în considerație posibilitățile economice reale ale ambilor părinți raportate la interesele copiilor.

Având în vedere cele menționate și ținând cont de principiul potrivit căruia întreținerea se datorează în dependență de nevoile celui care o cere, dar şi cu mijloacele celui care urmează a o plăti, la fel, având în vedere că ambii părinți, în egală măsură, sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestora, Colegiul civil apreciază că este necesară modificarea hotărârii instanței de fond prin majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, născut la ***** și *****, născut la ***** de la 2 000,00 lei la 3 000,00 lei, lunar. În accepțiunea instanței de apel, sumă stabilită va corespunde, în mod real, nevoilor minorilor și necesităților de întreținere la această vârstă, ținând cont de cheltuielile financiare necesare pentru întreținerea lor, cât și de posibilitățile economice ale ambilor părinți.

Subsecvent, Colegiul Civil urmează să învedereze faptul că avizul privind determinarea domiciliului copiilor minori ***** și **********unde a fost stabilit că Venitul lunar al familiei este constituit din salariul neoficial a lui Nicuța Serghei în mărime de aproximativ 57 000,00-114 000,00 lei și ancheta socială din 29.08.2023, efectuată la adresa lui Nicuța Serghei, în care a fost indicat că venitul lui Nicuța Serghei fiind de 6 000,00 euro lunar nu constituie acte confirmative potrivit cărora instanța va putea da apreciere în vederea stabilirii cuantumului pensiei de întreținere, or după cum a fost constatat sumele obținute în calitate de venituri, Nicuța Serghei le avea în legătură cu arenda, locațiunea terenurilor care au fost vândute la prețul de 450 000,00 Euro, fapt ce reiese din raportul de constatări faptice asupra procedurii convenite cu privire la determinarea sumei nete pentru distribuire a mijloacelor bănești înregistrate în conturi curente și de card titularului Nicuța Serghei pentru perioada 01.01.2023-31.12.2023 (Vol. II, f.d. 134-141). Totodată, potrivit aceluiași raport, se constată că Nicuța Serghei a avut

venituri din locațiune, dobânzi de la depozite în suma de 1 123640 lei, depozite restituite la contul curent în mărime de 387 917,86 lei, mijloace bănești depuse de Nicuța Serghei la contul curent în mărime de 2 511 012,00 lei. Totodată, în aceeași perioadă au fost rambursate credite, efectuate transferuri la contul de card MD06MO2252ASV49215197100, retras numerar, depunere de depozit, achitarea comisionului de administrare a creditului, achitarea amenzilor, procurarea imobilului și achitarea furnizorilor pentru servicii prestate, total suma de 6 635 160,74 lei.

Mai mult, Colegiul relevă că urmare a operațiunilor efectuate de Nicuța Serghei asupra mijloacelor sale financiare, pentru anul 2023, acesta a avut un deficit de mijloace bănești în mărime de - 102 531,74 lei, iar în asemenea caz, Nicuța Elena nu a demonstrat existența unor venituri în sensul mărimii stabilite de ultima, or pe lângă veniturile obținute de către Nicuța Serghei urmare a existenței contractelor de locațiune acestuia cu diferiți agenți economici/persoane fizice, acesta mai are și obligații impunătoare de ordin pecuniar mărimea cărora depășește veniturile acestuia.

Totodată, în vederea realizării obligațiunilor sale de probare în vederea stabilirii cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, apelanta Nicuța Elena nu a prezentat instanței existența contractelor de locațiune a lui Nicuța Serghei cu alte persoane terțe cât și alte acte pertinente cu privire la profitul net obținut de Nicuța Serghei pentru o perioadă îndelungată.

La fel, potrivit certificatului nr. 3 din 05.08.2025, prezentat instanței de apel la data de 14.08.2025, se atestă că Nicuța Serghei este angajat în cadrul *****, pentru lunile ianuarie – iulie, anul 2025, acesta a obținut un venit în mărime de 42 000,00 lei (câte 6 000,00 lei lunar) (Vol. III, f.d. 104).

Cu privire la argumentele apelantei referitor la aplicabilitatea normei 98 alin. (3) Codul Familiei, Colegiul Civil relevă că, potrivit art. 98 alin. (1) Codul Familiei RM, „(1) Persoana care are dreptul la întreţinere poate porni o acţiune privind încasarea pensiei de întreţinere, indiferent de termenul care a trecut de la momentul apariţiei dreptului respective”.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că „(2) Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească”.

Totodată, instanța de apel consideră că solicitarea apelantei de a stabili pensia de întreținere la suma de 15 000 lei pentru fiecare copil este excesivă și disproporționată raportat la posibilitățile reale ale pârâtului.

La caz, apelanta nu a prezentat probe concrete care să demonstreze necesități suplimentare care să justifice majorarea pensiei la 15.000 lei/copil, or suma solicitată de apelantă depășește în mod semnificativ proporția rezonabilă între necesitățile copiilor și posibilitățile materiale ale părintelui obligat, contrar art. 75 Codul Familiei.

O majorare atât de exagerată ar pune pârâtul în imposibilitate de executare a hotărârii, ceea ce ar crea tensiuni suplimentare și ar afecta interesul superior al copiilor, or cererea apelantei, de a stabili o pensie de 15.000 lei/copil, constituie o solicitare nerezonabilă, contrară jurisprudenței instanțelor naționale.

Mai mult, având în vedere graficul de vizită stabilit, copiii se află în fiecare săptămână la tată timp de aproximativ trei zile (de vineri până duminică), perioadă în care tatăl suportă toate cheltuielile zilnice pentru hrănire, transport, recreere și alte necesități.

În aceste condiții, stabilirea unei pensii exagerat de mari de către mamă nu este justificată, deoarece pe perioada în care copiii se află în grija tatălui, acesta contribuie direct la întreținerea lor.

Prin urmare, cuantumul pensiei de întreținere trebuie să reflecte atât nevoile copiilor, cât și aportul efectiv al ambilor părinți, evitând o suprapunere a cheltuielilor și o sarcină disproporționată asupra părintelui obligat la plată.

Această abordare respectă principiul echității și al responsabilității comune, protejând interesul superior al copiilor, dar și posibilitățile materiale ale tatălui.

Potrivit art. 98 alin. (3) Codul Familiei RM, „(3) Pensia de întreţinere poate fi încasată pentru perioada anterioară adresării în instanţa judecătorească dacă se va stabili că în perioada respectivă s-au întreprins măsuri de acordare a întreţinerii, dar debitorul întreţinerii s-a eschivat de la plata pensiei”.

Instanța de apel relevă că reclamanta/apelantă Nicuța Elena nu a prezentat instanței probe pertinente și utile cu privire la încercările de solicitarea întreţinerii pentru copiii săi minori înaintea intentării acțiunii civile, sau că debitorul întreţinerii s-ar fi eschivat de la plata pensiei, or acesta este de acord să achite pensie de întreținere însă într-un cuantum redus.

Totodată, în privința taxei de stat dispusă spre încasare, Colegiul Civil menționează că potrivit art.85 alin.(1) Codul de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanții în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

În conformitate cu art.87 alin.(1) lit.c) CPC, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

Conform art.98 alin.(1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Raportând normele legale la circumstanțele cauzei, Colegiul civil va majora suma încasată cu titlu de taxă de stat de la 1 440,00 lei la 2 709, 97 lei, suma taxei de stat fiind calculată și încasată reieșind din valoarea acțiunii și cuantumul pretențiilor admise de instanța de apel.

Ţinând cont de considerentele elucidate supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de avocatul Kornacker Gabriela în interesele Elenei Nicuța, cu modificarea hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26.12.2024, în partea ce ţine de cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor ***** născut la data de ***** și ***** născut la data de *****, prin majorarea sumei de la 2 000,00 lei la 3 000,00 lei lunar pentru fiecare și în partea sumei încasate cu titlul de taxa de stat de la 1 440 lei la 2 709, 97 lei.

În conformitate cu art.385 lit. b) CPC, Colegiul civil,-

D E C I D E:

Admite cererea de apel depusă de avocatul Kornacker Gabriela în interesele Elenei Nicuța.

Modifică hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26.12.2024, prin modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasate de la Nicuța Serghei în beneficiul lui Nicuța Elena pentru întreţinerea copiilor minori ***** născut la data de ***** și ***** născut la data de *****, de la suma de 2 000 lei lunar la suma de 3 000 lei lunar pentru fiecare copil.

Modifică suma taxei de stat încasate de la Nicuța Serghei în beneficiul statului de la suma de 1 440 (o mie patru sute patruzeci) lei, la suma de 2 709, 97 (două mii șapte sute nouă, 97) lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Țihonschi Alina Sajin Mariana