

În conformitate cu art. 393 Cod de procedură
penală al Republicii Moldova:

Republica Moldova,
mun. Chișinău, Kiev nr.3

Dosarul penal nr. 1-2960/2023
PIGD nr. 1-23171818-12-1-01122023
(Urmărirea penală: cauza nr. 2023421202)

S E N T I N Ţ Ă
de c o n d a m n a r e

pronunțată integral în numele Legii la 07 iunie 2024

în conformitate cu art. 338 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova

07 iunie 2024

or.

Călărași

Judecătoria Chișinău,
sediul Rîșcani

În temeiul art. 30 CPP, instanța de judecată compusă din:

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător, Bolocan Elena,
Grefierul, Garaz Diana, Negru Elena,
Interpretului Burujiu Nina, Pastela Roman,

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura mun. Chișinău,
Oficiul Reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Filimon Alina,
Apărătorului inculpatului, avocatul Bîrcă Valeriu,
Inculpatului Botnari Serghei,

Examinând în ședință publică în limba de stat **în procedură generală** cauza penală privind învinuirea persoanei fizice, –

Botnari Serghei, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, angajat în câmpul muncii *****, nu sunt date despre existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, *****, nu s-a aflat în stare de reținere/arest preventiv în prezentul proces, anterior nu a fost judecat, –

Datele privind identitatea inculpatului fiind verificate și stabilite în ordinea prevăzută de art.358 alin.(1) CPP,

– învinuită de comiterea prin concurs a **infraacțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova**

În temeiul art. 20 din Codul de procedură penală al RM

Termenul de examinare a cauzei penale:

01 decembrie 2024 – 07 iunie 2024

Fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces în temeiul art. 319 CPP, **cu judecarea cauzei în procedură simplificată, în cadrul dezbaterilor judiciare:**

În temeiul art. 378 CPP al RM, **partea acuzării - procurorul a susținut învinuirea,** solicitând recunoașterea vinovăției lui Botnari Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani cu obligarea să execute 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, și amendă în mărime de 3000 unități convenționale.

În temeiul art. 378 CPP al RM, **partea apărării, avocatul Bîrcă Valeriu,** a solicitat achitarea inculpatului Botnari Serghei, pe motiv că nu s-a constatat vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

În temeiul art. 380 CPP al RM, **fiindu-i acordat ultimul cuvânt,** inculpatul Botnari Serghei a pledat nevinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

Astfel, **în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate la faza urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată,** cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 CPP, instanța de judecată –

C o n s t a t ă :

În conformitate cu art. 394 alin. (1), (2) și (5) CPP al RM:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale):

Botnari Serghei – la data de 21.09.2023, aproximativ la ora 11:01 minute, conducând automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M-3 cu direcția de deplasare spre mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii din cadrul SEMS al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, ofițerul Sava Nicolae și ofițer Dodița Adrian, care se aflau în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, din motiv că automobilul acestuia era însoțit de o reclamă cu inscripția S.R.L. „Luxe Designe”, ceea ce a și constituit temei pentru stoparea acestuia și verificarea existenței autorizației, –

Tot atunci, Botnari Serghei cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoana publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor Inspectoratului Național de Securitate Publică în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit ofițerului de patrulare Sava Nicolae mijloace bănești pentru a-l determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (2)

Cod Contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de către ultimul că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și i-a oferit personal subofițerului de patrulare a SEMS a INSP al IGP, Sava Nicolae o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MLD, cu seria și numărul G.0099048778, anul emisiei 2013, bancnota pe care a plasat-o în regiunea torpedoului mijlocului de transport model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, împreună cu actele automobilului inclusiv și autorizația pentru plasarea publicității, eliberată la 16.09.2022 și expirată la momentul stopării, acțiuni care au fost denunțate de către agentul constator.

Astfel, prin acțiunile sale, **Botnari Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM**, coruperea activă, adică promisiunea, darea, personal, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

II. În cadrul cercetării judecătorești desfășurate în procedură generală în ordinea prevăzută de art. 365 CPP, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în temeiul art. 367 din Codul de procedură penală, **Botnari Serghei** a depus declarații cu consimțământul acestuia, fiindu-i prezentată învinuirea, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și expunerea factologică reținută în ordonanța de punere sub învinuire. Până la caz nu l-a cunoscut pe Sava Nicolae, precum nici pe Dodiță Andrian nu l-a cunoscut.

Cu privire la circumstanțele de fapt a declarat că, în cadrul întreprinderii în care este angajat, activează patru echipe, personal activează în calitate de montator. În unele cazuri este de lucru, în altele nu este de lucru, respectiv în diferite perioade de timp este membru într-o echipă sau alta. La data evenimentelor, dimineața, dânsul urma să se deplaseze la obiect, nu cunoaște localitatea, în afara localității Chișinău. Peste aproximativ o oră și jumătate, revenea de la obiect. Personal conducea automobilul, era în echipă cu Pisnic Serghei. Când ajungea la Chișinău, în Durlești, mașina a fost oprită de poliție. S-a prezentat polițistul pe nume Sava, și a solicitat documentele deținute. A prezentat permisul de conducere, iar el a cerut și autorizația pentru reclamă. A prezentat autorizația, iar el a zis că a trecut termenul pentru reclamă, personal nu știa că expirase termenul. Polițistul a zis să adune celelalte documente și să i le ducă la mașină. Personal a luat din torpedo folia cu documente și pașaportul tehnic și a mers către mașina poliției. Mașina de poliție se afla în spatele mașinii sale, se afla la aproximativ 20-30 metri. A mers către polițist, iar acesta deja întocmise procesul verbal. Personal i-a pus acea folie pe torpedo mașinii sale de serviciu și i-a zis „poate fără proces verbal să se clarifice, consideră data aceasta suficient să fie o avertizare”, dar el a considerat că pentru bani. Atunci dânsul i-a zis că poate întocmi procesul verbal, între timp dânsul (inculpatul) îl va anunța pe șef, pentru că acesta urma să achite amenda. Șeful său se numește Coțofan Dumitru. Polițistul l-a întrebat dacă cunoaște ce înseamnă să dea mită unui polițist, iar dânsul i-a zis că cunoaște. Cunoaște că nu trebuie să dea mită. El a zis să lase folia pe torpedo și să meargă să aștepte în mașină. A mers în mașina sa și l-a sunat pe șef. I-am zis domnului ***** , că a fost oprit de poliție, acesta i-a explicat că, pentru astfel de fapte puncte nu se aplică, respectiv să nu-și facă griji. A zis să-l lase să aplice amenda. Apoi a mers încă odată la poliție și l-a întrebat dacă se aplică puncte de penalizare, el a confirmat că nu se aplică puncte și atunci s-a dus către mașină. Când a ajuns la mașină colegul lui Sava Nicolae, l-a întrebat de ce îl reține atât de mult.

A declarat că, a mers în mașină și a așteptat aproximativ 30 minute. După 20-30 minute a văzut că mai vine o mașină de poliție. S-a oprit în spatele mașinii de poliție, a văzut că deschideau toate ușile mașinii de poliție. Era o doamnă polițist și doi bărbați. După câteva minute de el (inculpat) s-a apropiat doamna polițist și l-a întrebat ce s-a întâmplat. Eu i-a spus că este expirat termenul autorizației pentru reclamă. L-a întrebat dacă i-a dat bani polițistului, iar dânsul i-a zis că nu, nu i-a dat nimic. Atunci ea l-a întrebat de unde sunt acei bani. I s-a comunicat că trebuie să scrie declarație. A explicat că nu poate da declarații deoarece se grăbește la următorul obiect. Ea i-a comunicat că dacă nu dorește să dea declarații, va fi citat de către procuror. Atunci când a întrebat de ce să îl cheme procurorul, dânsa a explicat, deoarece a dat polițistului 200 de lei. A explicat că nu a dat nimic nimănui, după care polițista a plecat, peste 10 minute de automobilul său, s-au apropiat toți. L-a întrebat pe Sava Nicolae ce s-a întâmplat, iar el a zis că ulterior va fi chemat și totul va fi în ordine, un alt polițist care vorbea în limba rusă i-a cerut să semneze pentru faptul că a fost ridicată bancnota de 200 lei și autorizația pentru reclamă. A semnat și i-au zis că va fi telefonat.

A concretizat că, automobilul său se afla în fața mașinii de poliție. Autorizația pentru reclamă și pașaportul tehnic se aflau separat de celelalte acte. Pe un raft se afla pașaportul și autorizația și pe alt raft se afla folia. În folie se afla raportul de revizie tehnică și asigurarea, nu s-a uitat în folie. Nu cunoaște în ce moment s-a uitat polițistul în folie, dânsul a lăsat folia și a plecat. Despre faptul că convorbirea sa cu polițistul Sava era înregistrată, polițistul nu i-a comunicat. Atunci când s-a adresat către polițist cu această întrebare, s-a referit că, pentru această dată să fie aplicată doar o avertizare. Personal nu a pus bani în folia cu acte. Nu a avut intenția de a transmite bani polițistului pentru a nu-i întocmi procesul verbal. Deoarece l-a sunat pe șef și acesta i-a zis că puncte de penalizare nu se pun, se aplică doar amenda de 150 lei și nu este nimic grav. Cunoaște că șeful său a achitat amenda.

În momentul în care a fost stopat și i s-au cerut actele, dânsii se aflau în mașină, nu știe dacă colegul său a auzit sau nu întrebarea organului de poliție. Pentru că este o singură folie, unde se afla polița de asigurare, toți angajații știu asta. Pentru că dânsul l-a întrebat despre posibilitatea de a nu fi întocmit proces-verbal, iar el imediat l-a întrebat, în momentul în care i-a transmis folia. Când l-a sunat pe șef era în automobilul său de serviciu. Sunetul către șef a fost după ce a fost întrebat de către polițist. În cadrul întreprinderii lucrează de aproximativ un an jumătate, cu acest automobil s-a mai deplasat, dar nu în fiecare zi. Cheile stau pe un panou, de acolo angajații iau cheile. Nu a semnat acte pentru faptul că lua automobilul. Deține permis de conducere. Nu verifică actele, pentru că nu este responsabilitatea sa. În cazul respectiv nu a verificat. Nu cunoștea din ce motiv se afla bancnota de 200 lei în acele acte care au fost înmânate polițistului. Se întâmplă ca colegii de echipă să pună bani în automobil. Setul de acte nu l-a mai prezentat anterior altor organe de poliție, deoarece nu-i erau cerute aceste acte.

A declarat că, directorul întreprinderii nu i-a comunicat că în folie sunt bani. A auzit acest lucru din spusele celorlalți, dar de cine și unde erau puși nu știe, deoarece ceilalți sunt vorbitori de limba română, iar dânsul înțelege în parte ceea ce vorbesc. Prin întrebarea adresată polițistului, nu a avut în vedere să dea mită, polițistul nu a înțeles corect. Atunci când i-a prezentat folia cu acte, nu erau vizibili banii. În cadrul activității sale, personal nu a vădit necesitatea de a folosi bani pentru necesitățile curente, ale sale sau ale automobilului.

III. În conformitate cu art. 370 din Codul de procedură penală, fiind audiați în cadrul ședinței de judecată în calitate de martori, fiind preveniți de răspundere penală în temeiul art. 312 și art. 313 din Codul penal, cu depunerea jurământului în temeiul art. 108 CPP:

Martorul Sava Nicolae a declarat că, potrivit graficului de serviciu și al dislocației conform graficului de serviciu și a dislocației, a activat pe traseul M3 cu mașina de serviciu *****, cu colegul său Dodiță Adrian, la asigurarea menținerii ordinii publice și respectarea regulamentului rutier, pe parcursul zilei, au fost sancționați mai mulți conducători auto. În cauza respectivă, a fost stopat mijlocul de transport de model *****, motivul stopării fiind amplasarea publicității pe exteriorul mijlocului de transport, ceea ce se permite doar dacă are autorizare pentru amplasare a publicității, emisă de către organul competent și anume, INSP sau instituțiile publice locale, conform legii nr. 1227/2008. Automobilul a fost stopat pe timp de zi în primul schimb de la 07-15:00. A fost stopat mijlocul de transport la volanul căruia se afla conducătorul auto prezent în sală de ședință (a indicat la persoana inculpatului Botnari Serghei). I-a explicat acestuia motivul stopării conform pct. 10, să-i prezinte actele inclusiv autorizarea pentru amplasarea publicității. La care conducătorul auto i-a prezentat certificatul de înmatriculare, de conducere cât și autorizarea pentru amplasarea publicității. Verificând valabilitatea acesteia, a observat că expirase, termenul de valabilitate fiind de 12 luni. Astfel, i-a comunicat conducătorului auto că termenul a expirat și că îi va întocmi proces verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 228 alin. (2) Cod contravențional, respectiv l-a întrebat, dacă deține o altă autorizație, să o prezinte. Atunci Botnari Serghei a rămas în mijlocul său de transport, ca să o găsească, iar dânsul s-a deplasat la mijlocul de transport de serviciu, pentru a-l verifica prin aplicația e-Data, la punctele de penalizare cât și privitor la încălcările anterioare, dacă deține. Botnari Serghei s-a apropiat de mijlocul de transport de serviciu, dânsul fiind așezat în partea dreaptă a banchetei din față, i-a adus autorizarea, tot acea expirată, și a observat în spatele certificatului o bancnotă, ulterior a pornit telefonul său personal ca să documenteze cazul dat, fiind ca dovadă, conform probei prezentate la dosar. A pornit înregistrarea video. A comunicat conducătorului auto, ce prevede legislația și ce sancțiune va avea, Serghei Botnari a recunoscut ca nu deține un alt certificat valabil, văzând bancnota anexată la certificatul expirat, i-a comunicat ce prevede Legea pentru mituirea unui colaborator de poliție, explicând că nu este permisă. Conform înregistrării video, Botnari Serghei spune că cunoaște, apoi a fost întrebat dacă mai are puncte de penalizare, acesta a comunicat de la început că nu are, iar ulterior a spus că totuși are puncte de penalizare. A ignorat cerințele legale, i-a zis „să rezolve întrebarea pe loc”. Ulterior, Serghei Botnari s-a deplasat la mijlocul său de transport, deoarece a solicitat poliția la fața locului la serviciul „112” și a sunat la linia fierbinte „1520”. Conducătorului auto i s-a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 228 alin. (2) Cod contravențional, la fața locului, fiind înmănat lui Botnari Serghei.

A concretizat că, între folie și foto era amplasată bancnota nominală de 200 lei, nu era prinsă, era doar amplasată între foto și autorizație. Dacă bancnota era acolo de la început, atunci când a verificat actele, ar fi observat-o, însă prima dată la verificare actelor bancnota nu era. Inculpatul a spus să rezolve întrebarea pe loc și dânsul va anunța conducătorul să perfecteze actele. A fost verificat automobilul la stopare și în habitatul

mașinii de serviciu. Nu ține minte cât timp s-a scurs din momentul verificării actelor, dar în procesul verbal este indicat.

A declarat că, din momentul când a inclus camera video, audio, a înțeles că inculpatul încerca să îl mituiască, nu ține minte cât timp a durat discuția. Atunci când s-a apropiat la habitatul mașinii, Botnari Serghei i-a prezentat bancnota, așa cum a explicat, certificatul expirat pentru amplasarea publicității în partea verso, este anexată o poză a mijlocului de transport.

Atunci când spune certificat, se referă la autorizație. În momentul când a depistat bancnota, Serghei Botnari era alături. Nu a dat nicio indicație, l-a atenționat ce prevede Legea pentru mituirea unui colaborator de poliție și acesta a spus că cunoaște. Procesul verbal cu privire la contravenție era în curs de întocmire. Telefonul cu care a fost efectuată înregistrarea, din ceea ce își amintește, era de model „Huawei” sau „iPhone”. A efectuat înregistrarea cu telefonul personal deoarece serviciul acestora nu dispune de aparate, dispozitive abilitate pentru înregistrare. Nu își amintește dacă a comunicat inculpatului despre momentul înregistrării audio. A comunicat organului de urmărire penală la fața locului despre înregistrarea efectuată. Nu a văzut nemijlocit momentul în care a fost plasată bancnota în folie. Nu a fost prezent la fața locului atunci când au fost ascultate explicațiile lui Botnari Serghei. La fața locului, Botnari Sergheu i-a explicată că administratorul întreprinderii trebuia să prelungească autorizația, nu era responsabilitatea sa.

A declarat că, reieșind din expresia utilizată de către Botnari Serghei, ca să rezolve problema pe loc, a înțeles că șoferul se referea la mită. Procurorul i-a explicat că, până la luarea unei decizii definitive, proba urmează să fie păstrată în forma în care a prezentat-o (**a se vedea f. d. 211 – 213**).

Declarații ale martorului care coroborează cu declarațiile pertinente și concludente depuse de parte la urmărirea penală (a se vedea 68-76).

Martorul Dodița Adrian a declarat că este angajat în calitate de ofițer în cadrul INSP IGP, a declarat că, pe domnul Botnari Serghei până la caz nu l-a cunoscut. Fiind implicat în serviciu pe data de 21.09.2023, cu automobilul ***** cu colegul Sava Nicolae, aproximativ la ora 11:00, colegul său Sava Nicolae a stopat automobilul de model ***** de culoare albă cu inscripția Poduri Extensibile. Colegul s-a apropiat cerându-i autorizația pentru reclama de pe automobil, la care dumnealui a prezentat-o fiind expirată. Colegul i-a spus că se îndreaptă către automobilul de servii pentru ca conducătorului automobilului să-i fie întocmit proces verbal cu privire la contravențional. Personal și-a continuat serviciul pe partea opusă a carosabilului, peste câteva minute șoferul s-a apropiat de automobilul de serviciu. Apoi peste ceva timp s-a dus înapoi la automobilul dumnealui. Peste aproximativ 10 min. înspre el (martor) s-a îndreptat grupul operativ de la INSP Botanica întrebându-l dacă acesta i-a solicitat, a spus că nu, dar îl întreabă pe coleg, s-a apropiat de coleg, iar acesta a zis că el a chemat grupa operativă Botanica. S-a apropiat și dânsul împreună cu membrii grupului operativ de automobil, unde pe bancheta din față erau actele șoferului de la automobilul „*****”, permisul, pașaportul tehnic și o bancnotă de 200 lei moldovenești. În timp colegul Sava, a zis că a solicitat, pentru că șoferul a fost preîntâmpinat de câteva ori, iar acesta a înmânat o bancnotă de 200 lei pentru a nu-i fi întocmit proces verbal, la care dumnealui a ignorat și a înmânat suma de 200 lei. Avea în mână niște acte.

Nu a participat personal la documentarea actelor șoferului, de dânsul a fost stopat, tot de el a fost întocmit și procesul. Când s-a apropiat grupa operativă, atunci s-a apropiat și el, atunci a văzut și bancnota. Când a văzut că grupa operativă s-a apropiat de automobilul de serviciu, atunci dânsul s-a apropiat și dânsul. Aceștia s-a apropiat de automobilul de serviciu și dânsul tot lângă automobil era. Bancnota de 200 lei, din ceea ce își amintește, era sau pe scaun sau lângă parbriz. Nicolae Sava i-a întocmit procesul verbal. Nu a văzut momentul în care Botnari Serghei i-a înmănat bancnota colegului Nicolae Sava, ulterior când a văzut bancnota, Sava Nicolae i-a spus cele întâmplate.

Cunoaște din cele spuse de către Sava Nicolae și deoarece a văzut că stătea bancnota în acte, cunoaște că este și un video în care se vede. A văzut înregistrarea video, atunci când a fost la CNA și Nicolae Sava a declarat-o. Nu a auzit în ce limbă vorbea Sava Nicolae cu Botnari Serghei. **(a se vedea f. d. 218 -219).**

Declarații ale martorului care coroborează cu declarațiile pertinente și concludente depuse de parte la urmărirea penală (a se vedea 64-67).

IV. Alte probe pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată –

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, **probele sînt elemente de fapt** dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care **servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.**

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, **sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod**, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau **judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.** Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Având în vedere faptul că condamnarea persoanei este legală și întemeiată doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate inclusiv la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă de către Botnari Serghei este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza declarațiilor depuse de martori prin coroborare cu **probele admisibile, pertinente, concludente și suficiente** întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și la etapa judecării cauzei în fond, **cercetate nemijlocit în ședință de judecată** prin citire și audiere, **obținute prin intermediul următoarelor mijloace materiale de probă:**

Proces verbal de **cercetare la fața locului din 21.09.2023, cu planșa fotografică anexă**, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul cercetării a constituit automobilul de serviciu al poliției cu n/î *****. Prin cercetare a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei, numărul: 048778 și seria: G 0099 și copia procesului verbal al contravenției din 21.09.2023. **(f. d. 13-17)**

Proces verbal de examinare a documentului din 26.09.2023, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit autorizația autovehiculului de model ***** cu n/î ***** privind amplasarea pe acesta a publicității, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, numărul: 048778 și seria: G 0099. Prin examinare s-a constatat că, autorizația autovehiculului de model ***** cu n/î ***** privind amplasarea pe acesta a publicității conform anexei, eliberată de către INSP a IGP a MAI, la 16.09.2022 având termenul de prescripție -12 luni, fiind semnat de către șeful secției - Ivan Delinschii și aplicată ștampila „Direcție Poliție de Patrulare”. Totodată, pe verso, autorizația deține 4 poze a automobilului descris supra, din toate părțile, fiind observate și două ștampile pe colțul a două poze cu inscripția „Direcția Poliție de Patrulare”. La examinare se atestă o bancnotă cu nominalul de 200 lei (MDL), cu dimensiunile de 66 x 133 mm. având drept culori dominante, avers-revers: roz, violet, portocaliu și ocră. Aversul bancnotei: este prezenta Stema Republicii Moldova, textul „Republica Moldova” Banca Națională a Moldovei” și „Ștefan cel Mare”, portretul lui Ștefan cel Mare, un ornament național multicolor, trei elemente verticale decorative, ghiosul central, valoarea nominală imprimată în cifre și în litere, sigla BNM, textul pe cerc „pe-un picior de plai, pe o gura de rai...”, simbolul Victoriei -V”, anul punerii în circulație a bancnotei „2013” numărul: 048778 și seria bancnotei: G. 0099, textul „Falsificarea acestor bilete se pedepsește conform legilor”. Reversul bancnotei: În interiorul unei rame imaginea grafică a Primăriei municipiului Chișinău, cu textul „Primăria municipiului Chisinau”, valoarea nominală în cifre și în litere, trei elemente verticale decorative, Stema lui Ștefan cel Mare, imaginea stilizată a Columnei lui Traian, Coloana Infinitului, iar între ele semiluna, textul Banca Națională a Moldovei” și sigla BNM. **(f. d. 19)**

Proces verbal de examinare a documentului din 26.09.2023, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit procesul verbal cu privire la contravenție din 21 septembrie 2023, întocmit de către comisarul SEMS a INSP a IGP a MAI - Sava Nicolae privind - stabilirea încălcării comise de către Botnari Serghei, a. n. 1991. Prin examinare s-a constatat că, ca, actul supus examinării a fost întocmit de către agentul menționat supra la orele 11:01 min aflându-se pe traseul M3, privind stabilirea încălcării comise de către Botnari Serghei, aflându-se la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, ultimul fiind suspectat în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (2) CC al RM, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 6 unități convenționale ceea ce semnifică suma de 300 lei. Astfel, în copia procesului verbal de contravenție se atestă semnătura agentului constatator și semnătura contravenientului. **(f. d. 22)**

Procesul-verbal de examinare din 07.11.2023, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit, telefonul mobil de model Iphone UPro Max cu IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, ridicat de la Sava Nicolae în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 07.11.2023. Prin examinare s-a constatat că, în compartimentul „galerie” a fost identificat fișierul video creat la 21 septembrie 2023 la orele 11:00 cu denumirea „IMG_1290” cu durata de 02:11 min. Astfel, fiind reprodus acest fișier video s-a constatat că, prezintă interes pentru obiectul cauzei penale și

adeverește cele relatate de către Sava Nicolae în cadrul audierii în calitate de martor. Totodată, este de menționat că de către specialistul Grigoraș Victor, a fost extras fișierul video creat la 21 septembrie 2023 la orele 11:00 cu denumirea „IMG1290” cu durata de 02:11 min și copiat pe un suport optic de tip CD. (a se vedea f. d. 80)

Procesul-verbal de examinare din 08.11.2023, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit, un suportul optic de tip CD cu numărul de inventariere nr. 2023/76 al DGAO a CNA, ce conține o înregistrare video extrasă din telefonul mobil de model Iphone UPro Max cu IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, ridicat de la Sava Nicolae în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 07.11.2023. Prin examinare s-a stabilit faptul că acesta deține un fișier video cu denumirea „IMG_1290. Prin urmare, fiind reprodus fișierul video menționat supra, s-a stabilit că acesta are o capacitate de 9,5 MB și o durată a imaginii video de 02:11 min. Potrivit imaginilor video supuse cercetării se constată pe fondalul imaginilor capturate discuția dintre colaboratorul INSP Sava Nicolae și Botnari Serghei. Discuția este dusă în limba rusă. Potrivit imaginilor video, o mare parte a acestora sunt întunecate, însă la sfârșitul fișierului video și anume minutul 01:46 QMAGINEA NR.2A colaboratorul INSP care efectuează această înregistrare video îndreaptă dispozitivul de pe care se efectuează înregistrarea spre un set de acte și anume permisul de conducere al lui Botnari Serghei ***** și certificatul de înmatriculare pe automobilul de model ***** cu nr. *****, în spatele cărora se observă și un proces verbal cu privire la contravenție. Ulterior colaboratorul de poliție preia de pe torpedoul mijlocului de transport în care se afla, actele plasate de către Botnari Serghei și anume polița de asigurare obligatorie, raportul tehnic, precum și autorizația privind reclama publicitară pe automobilul stopat însoțită de pozele automobilului de model „*****” ce confirmă amplasarea reclamei publicitare, în spatele cărora se află mijloace bănești în sumă de 200 lei (moment fixat la 01:56, IMAGINEA NR.3 și IMAGINEA NR.4). Totodată, potrivit discuțiilor care au avut loc pe fondalul imaginilor video acestea au fost stenografiate.

Astfel, cuvintele pronunțate de Sava Nicolae sunt convențional marcate în stenograma cu „SN”, iar cele pronunțate de Botnari Serghei sunt convențional marcate în stenograma cu „BS”: „SN - Iată, el a expirat la 16.09.2023, un an. **BS - Dar se poate fără?** SN- Ce se poate? **BS - Fără proces-verbal.** SN- Procesul verbal facem minim și deja plecați. Dar știți că nu se cuvine să dați bani poliției? Știți? BS-Știu. **SN- Dacă știți, de ce faceți?** **BS-Să nu fie verificate documentele. Mâine merg să spun șefului ca să facă.** SN- Știți, că pentru aceasta este cauză penală? BS- Știu. SN- De ce așa? Mai aveți puncte de penalizare? BS-Nu.. a sunt. SN-Multe? BS- Șase. Două câte trei. SN- Dați documentele și așteptați în masină, vă rog. **Dialog finisat.**

SN- Domnul șofer Botnari Serghei, a lăsat în autorizația pentru amplasarea publicității o bancnotă a câte 200 lei pentru nedocumentarea cazului de întocmire a procesului verbal pentru autorizarea expirată pentru amplasarea publicității conform articolului 228 alin. (2) (coroborare cu IMAGINILE NR.3 și NR.4 din anexă). (a se vede f.d.84-88)

Raportul de constatare tehnico – științifică nr. 252 din 23.10.2023, prin care s-a constatat că bancnota cu valoarea nominalul de 200 lei MDL, cu seria și numărul G. 0099 048778 anul de emisie 2013, care au fost oferite de către Botnari Serghei *****ofițerului SEMS a INSP a IGP a MAI Sava Nicolae la data de 21.09.2023,

aproximativ la ora 11:01, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice. (f.d. 36-39)

Mijloace materiale de probă: copia procesului verbal de contravenție din 21.09.2023, întocmit de către comisarul SEMS a INSP a IGP a MAI - Sava Nicolae; suportul optic de tip CD cu numărul de inventariere nr. 2023/76 al DGAO a CNA, ce conține informații ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale și autorizația autovehiculului de model ***** cu n/î ***** privind amplasarea pe acesta a publicității conform anexei, eliberată de către INSP a IGP a MAI, la 16.09.2022 având termenul de prescripție -12 luni, fiind semnat de către șeful secției - Ivan Delinschii, și aplicată ștampila „Direcție Poliție de Patrulare”. Totodată, pe verso, autorizația deține 4 poze a automobilului descris supra, din toate părțile, fiind observate și două ștampile pe colțul a două poze cu inscripția „Direcția Poliție de Patrulare”. (f. d. 83, 21, 18)

Corpul delict: o bancnotă cu valoarea nominalului de 200 lei MDL, cu seria și numărul G. 0099 048778 anul de emisie 2013, care a fost oferită de către Botnari Serghei ***** ofițerului SEMS a INSP a IGP a MAI Sava Nicolae la data de 21.09.2023, aproximativ ora 11:01, ridicată în cadrul cauzei penale nr. 2023421202, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 septembrie 2023, din automobilul de serviciu al poliției *****, a fost remisă spre păstrare la SFS (f. d. 49) – probe care au fost cercetate în procedură generală în conformitate cu art. 365 CPP, admisibile, pertinente și concludente în prezentul proces, verificate și apreciate în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1), art. 95 alin. (1), art. 99 alin. (2), art. 100 și art. 101 CPP.

V. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) – instanța de judecată reține cu titlu de *principiul general recunoscut* că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată și-a întemeiat sentința atât în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cercetate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (a se vedea hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza *Irlanda c. Regatului Unit*, 18 ianuarie 1978).

În drept, sub aspect material, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În temeiul art. 16 alin. (1) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

În conformitate cu art. 16 alin. (2) – (6) din Codul penal, **infracțiuni ușoare** se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de **pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv**, **infracțiuni mai puțin grave** se consideră faptele pentru care legea penală prevede **pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv**, **infracțiuni grave** se consideră faptele pentru care legea penală prevede **pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv**, **infracțiuni deosebit de grave** se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede **pedeapsă maximă cu închisoare**

pe un termen ce depășește 12 ani, iar infracțiuni exceptional de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață.

În temeiul **art. 21 alin. (1) și (2) din Codul penal**, sînt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvârșirii infracțiunii, au împlinit vârsta de 16 ani. Persoanele fizice care au vârsta între **14 și 16 ani sînt pasibile de răspundere penală numai pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.145, 147, 151, 152 alin.(2), art.164, 166 alin.(2) și (3), art.171, 172, 175, 186-188, 189 alin. (2)–(6), art. 190 alin. (2)–(5), art. 192 alin. (2)–(4), art. 1921 alin. (2) și (3), 196 alin.(4), art.197 alin.(2), art.212 alin.(3), art.217 alin.(4) lit.b), art.217/1 alin.(3) și alin.(4) lit.b) și d), art.217/3 alin.(3) lit.a) și b), art.217/4, art.217/6 alin.(2), art.260, 268, 270, 271, art.275, 280, 281, 283-286, 287 alin.(2) și (3), art.288 alin.(2), art.290 alin.(2), art.292 alin.(2), art. 317 alin.(2), art.342.**

În temeiul art. 22 din Codul penal, responsabilitatea este starea psihologică a persoanei care are capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum și capacitatea de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul **art. 50 din Codul penal**, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

În temeiul **art. 51 din Codul penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. În temeiul **art. 52 alin. (1) din Codul penal**, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, în vigoare la data comiterii faptelor prejudiciabile, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În temeiul art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: **dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă aceasta faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.**

Astfel, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile, în circumstanțele în care, **Botnari Serghei** – la data de 21.09.2023, aproximativ la ora 11:01 minute, conducând automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , pe traseul M-3 cu

direcția de deplasare spre mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii din cadrul SEMS al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, ofițerul Sava Nicolae și ofițer Dodița Adrian, care se aflau în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, din motiv că automobilul acestuia era însoțit de o reclamă cu inscripția S.R.L. „Luxe Designe”, ceea ce a și constituit temei pentru stoparea acestuia și verificarea existenței autorizației, –

Tot atunci, Botnari Serghei cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoana publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor Inspectoratului Național de Securitate Publică în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit ofițerului de patrulare Sava Nicolae mijloace bănești pentru a-l determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (2) Cod Contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de către ultimul că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedesește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și i-a oferit personal subofițerului de patrulare a SEMS a INSP al IGP, Sava Nicolae o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MLD, cu seria și numărul G.0099048778, anul emisiei 2013, bancnota pe care a plasat-o în regiunea torpedoului mijlocului de transport model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, împreună cu actele automobilului inclusiv și autorizația pentru plasarea publicității, eliberată la 16.09.2022 și expirată la momentul stopării, acțiuni care au fost denunțate de către agentul constator, –

Ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, apreciind probele cercetate supra prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, instanța de judecată constată în afara oricăror dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, **Botnari Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM**, coruperea activă, adică promisiunea, darea, personal, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, circumstanțe care constituie temei real și de drept de tragerea persoanei la răspundere penală în temeiul art. 14, 21, 22 coroborate cu prevederile art. art. 50 – 52 și art. art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

În ceea ce privește argumentele apărării precum că, în cadrul cercetării judecătorești învinuirea adusă lui Botnari Serghei nu s-a confirmat, având un caracter incert și lipsit de suport probatoriu, concludent, condiții care impun achitarea inculpatului din motivul că fapta încriminată nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, instanța de judecată constată că acestea sunt vădit nefondate, fiind întemeiate pe aprecierea subiectivă a probelor administrate și cercetate în prezentul

proces și care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale în privința inculpatului, instanța de judecată atestă că, potrivit art. 251 CPP, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural **numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelu act.**

Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

Nulitatea prevăzută supra nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei – **circumstanțe care nu se atestă în speță.**

Încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele menționate supra atrage nulitatea actului doar dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță și numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelu act – **circumstanțe care, la fel, nu se atestă în prezenta cauză.**

Astfel, instanța de judecată consideră întemeiat a reține că, organul de urmărire penală corect a constatat, individualizat și calificat fapta prejudiciabilă comisă de către Botnari Serghei în raport cu acțiunile și inacțiunile sale, care, apreciind obiectiv probele administrate în procesul penal, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, confirmate prin declarațiile martorilor care coroborează și se confirmă inclusiv prin probele materiale administrate pe parcursul desfășurării procesului, cercetate și apreciate prin prisma principiilor de legalitate, admisibilitate, sub aspectul pertinentei și concludenței acestora în prezentul proces.

În ceea ce privește declarațiile martorului Pisnic Serghei – care a declarat că îl cunoaște pe Botnari Serghei, este prietenul familiei sale. Nu este rudă cu acesta, Dodiță Adrian sau Sava Nicolae nu îi sunt cunoscuți. La data evenimentelor, data exactă nu cunoaște, împreună cu Botnari Serghei se deplasau cu automobilul la obiect, în localitatea Chișinău, era pe timp de toamnă, cu automobilul de serviciu. S-a pornit la obiect aproape de ora 10:00. La un anumit moment, mașina a fost oprită de poliție. Modelul mașinii de serviciu era de model *****, alb. Fiind opriți de poliție, s-a solicitat actele, autorizația pentru reclamă, Botnari Serghei a dat documentele, poliția a plecat în mașina sa de serviciu. În file a pus pașaportul tehnic, reclama și a mers la automobilul polițistului, după care Serghei a revenit. Au așteptat și atunci au venit alt echipaj de poliție. Au așteptat pentru că polițistul, după ce a luat actele, a zis să aștepte. Botnari Serghei a prezentat permisul de conducere și autorizația pentru reclamă. După aceea a solicitat revizia tehnică. Botnari Serghei a luat actele din torpedo. Documentele pe care Botnari Serghei le-a luat din torpedo erau într-un file transparent. Serghei nu a adăugat nimic în

acel file. Botnari a stat aproximativ 5 minute la mașina poliției. Nu cunoștea din ce cauză i-a spus să aștepte. I-au fost prezentate documentele pentru a fi verificate, iar Botnari Serghei s-a întors în mașină. **Nu a auzit conversația dintre Botnari Serghei și polițist în momentul în care s-a dus să-i prezinte documentele.** Au așteptat până când vor fi restituite documentele. A venit celălalt echipaj de poliție și Botnari Serghei a fost întrebat dacă a dat mită. A auzit pe alocuri conversația dintre ei, au întrebat despre documente și dacă îi este cunoscută bancnota de 200 lei. Personal nu cunoaște de unde era bancnota de 200 lei.

În momentul documentării, polițiștii au cerut actele cu privire la automobil, apoi au așteptat. Atunci când vorbea al doilea echipaj de poliție cu Botnari Serghei, nu a acordat atenție. A văzut cum au verificat documentele și au vrut să vadă și bancnota. Au arătat bancnota și l-au întrebat dacă îi este cunoscută, nu a auzit răspunsul lui Botnari Serghei.

A concretizat că, atunci când aștepta în mașină până a veni al doilea echipaj, a vorbit cu Sergiu, ultimul nu i-a comunicat dacă a transmis sau nu o sumă de bani către poliție. S-a deplasat cu Serghei la obiect în calitate de montator. La volanul automobilului era Botnari Serghei, iar dânsul se afla pe bancheta pasagerului din față. Serghei Botnari se afla în automobilul cu care ne deplasa, permisul de conducere era la el și i l-a transmis polițistului la stopare, autorizația de reclamă și celelalte documente le-a luat din torpedo. Nu a auzit ca în momentul în care Botnari i-a dat actele, polițistul să-i fi spus ceva, doar i-a solicitat actele. După ce i-a prezentat actele pe care le-a solicitat inițial, polițistul i-a zis să-i aducă la mașină pașaportul tehnic, polița de asigurare. Actele au fost transmise în folie. Pentru că la întreprinderea acestora toate actele mașinii sunt în folie. Botnari Serghei a mers către mașina poliției o singură dată, atunci când i-a dat documentele și s-a întors înapoi. Când s-a întors Sergiu nu i-a spus nimic despre conversația care a avut-o cu polițistul. Mașina acestora se afla în fața mașinii de poliție la aproximativ 15 metri. Nu s-a uitat Sergiu în momentul în care el se deplasa către mașina de poliție. În acel moment a avut posibilitatea să verifice actele, dar nu a făcut-o. Nu cunoaște dacă Serghei Botnari a fost sau nu sancționat de către poliție în ziua respectivă. Botnari Serghei îi este cumătru, nu a vorbit despre circumstanțele cauzei cu inculpatul sau avocatul acestuia. A vorbit despre faptul că a fost stopat. A fost stopat pentru a fi verificate actele. Automobilul nu este folosit doar de către Botnari Serghei, este automobilul firmei și în diferite zile pot conduce automobilul diferite persoane. Automobilul poliției se afla în spatele acestora. Polițistul a dat semnal de avertizare, automobilul poliției era stopat, automobilul întreprinderii s-a oprit în fața automobilului de poliție. (a se vedea f. d. 224-226) –

Instanța de judecată consideră că apărarea dă apreciere subiectivă circumstanțelor de fapt la care indică martorul respectiv, care, în esență, confirmă consecutivitatea evenimentelor în timp și loc declarate de către martorul Sava Nicolae și Dodiță Adrian, iar, având în vedere circumstanțele în care acesta indică expres că „Nu a auzit conversația dintre Botnari Serghei și polițist în momentul în care s-a dus să-i prezinte documentele”, instanța de judecată constată că declarațiile martorului nu sunt pertinente și concludente în proces.

În același timp, în ceea ce privește declarațiile martorului Coțofan Dumitru a declarat că pe Botnari Seghei îl cunoaște, este angajatul întreprinderii*****Botnari Serghei este angajat oficial, pe o perioadă

nedeterminată. Nu a avut conflicte cu acesta. Mijlocul de transport „*****” este folosit de întreprindere, nu cunoaște exact numele proprietarului. La data de 21 septembrie 2023 Botnari Serghei era plecat la instalare și a fost stopat de agenții de patrulare. La obiect s-a deplasat cu automobilul de model *****. Botnari Serghei l-a telefonat că a fost stopat de către agenții de patrulare, era prima jumătate a zilei, aproximativ ora 10:00, atunci s-a depistat că autorizația de reclamă, era expirat termenul acesteia, cu câteva zile, dânsul i-a spus că urmează să-i fie întocmit procesul verbal și să meargă să achite amenda, deoarece se aplică amendă în mărime de 300 lei și poate să achite în mărime de 150 lei. Botnari Serghei l-a telefonat pentru a-l anunța că este trecut termenul la reclamă. Atunci când a fost stopat și identificat că a expirat termenul autorizației pentru reclamă. A explicat că dânsul, în calitate de director, este responsabil de perfectarea autorizației pentru reclamă, inculpatul nu are atribuții în această privință.

Cunoaște că, după discuția acestora, Botnari Serghei i-a înmănat actele polițistului. În această privință. A explicat că, întreprinderea, are obișnuința, ca, în actele fiecărei mașini de serviciu, să pună câte 200-300 lei, banii sunt pentru vulcanizare, tractare, orice s-ar întâmpla, să fie banii pentru mașină, iar de banii pe care îi pun în mașină, răspunde firma. Botnari Serghei a prezentat actele agentului de poliție și nu cunoaște ce s-a întâmplat mai departe. Automobilul de model ***** nu este exploatat doar de către Botnari Serghei, angajații schimbă mașinile. Botnari Serghei i-a comunicat ce s-a întâmplat ulterior cu acest caz. Îl caracterizează pe Botnari Serghei ca fiind un băiat disciplinat și responsabil.

A declarat că, angajații întreprinderii nu se ating de acte, acestea rămân mereu în mașină, firma utilizează cinci mașini. Personal pune banii în mașinile respectiv, permanent se află bani în mașina de serviciu, iar angajații cunoscut că, în cazul în care se întâmplă ceva, sunt bani în mașină. În cazul în care banii se cheltuie, este informat de către angajați. Suma de 200 lei era pusă în automobilul respectiv de mult timp. Este ținută evidența banilor, se încasează banii, din lucru, sub semnătură, sub bon. A pus banii într-o folie unde stau actele. Banii erau puși în acte, aceștia nu s-au cheltuit. Poliția i-a scos de acolo și i-a fotografiat, crezând că șoferul îi mituiește. Botnari Serghei i-a comunicat despre aceste lucruri. (a se vedea f. d. 227-228) –

– Instanța de judecată consideră că apărarea dă apreciere subiectivă circumstanțelor de fapt la care indică martorul, care, iarăși, în esență, confirmă consecutivitatea evenimentelor în timp și loc declarate de către martorul Sava Nicolae și Dodiță Adrian, iar, având în vedere circumstanțele în care acesta face declarații din depozițiile lui Botnari Serghei, instanța de judecată constată că declarațiile martorului nu sunt pertinente și concludente în proces.

Este întemeiat a reține că, declarațiile martorului Coțofan Dumitru, inclusiv în circumstanțele în care s-ar considera că banii sunt plasați în folia respectivă păstrată în mod obișnuit împreună cu actele mijlocului de transport, sunt apreciate subiectiv de partea apărării, fiind întemeiate pe fapte care nu au fost probate în cadrul cercetării judecătorești.

Mai mult, **declarațiile martorului Coțofan Dumitru sunt bazate pe propriile sale presupuneri cu privire la modul de utilizare a banilor preinși a fi încredințați angajatului Botnari Serghei, presupuneri care se combat prin probele pertinente și concludente prezentate de partea acuzării, declarațiile martorilor și nemijlocit conținutul probelor administrate prin mijloace materiale de probă, care confirmă acțiunile și**

inacțiunile lui Botnari Serghei în raport cu activitatea desfășurată de către colaboratorii din cadrul SEMS al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, ofițerul Sava Nicolae, care se afla în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, acțiuni care întrunesc elementele constitutive ale – coruperii active, adică promisiunea, darea, personal, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

În rest, instanța de judecată respinge argumentele părții apărării și consideră că nu este necesar să răspundă la argumentele invocate de părți, acestea fiind vădit neîntemeiate și inadmisibile, invocate în vederea eschivării persoanei de la răspundere penală, ori, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanțele naționale să examineze adecvat declarațiile, argumentele și probele, cu toate acestea, deși articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II). Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

Este întemeiat a reține că, pe parcursul judecării cauzei, începând cu punerea pe rol a cauzei și până la judecarea cauzei penale în fond, partea apărării a dispus de toate posibilitățile legale de a-și exercita dreptul la apărare în termenul de judecare a cauzei penale în fond, de a-și argumenta poziția de apărare, inculpatul de a depune declarații în apărarea sa, de a interveni cu cereri privind prezentarea probelor suplimentare cu respectarea prevederilor art. 327 CPP, circumstanțe care înlătură orice dubiu privitor la dreptul și posibilitatea apărării de a invoca și prezenta probe în apărarea sa.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le în cadrul cercetării judecătorești, apreciind probele cercetate supra prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, se constată că acestea combat poziția apărării și respectiv, confirmă că, prin acțiunile sale comise cu intenție Botnari Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, circumstanțe care constituie temei real și de drept de tragere a persoanei la răspundere penală în temeiul art. 50 – 52 din Codul penal.

Or, Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, ordinea publică, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și **întreaga ordine de drept**.

V. În ceea ce privește tragerea la răspundere penală cu stabilirea categoriei și termenul de pedeapsă, caracterul justificat al stabilirii pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat de condițiile de viață a lui, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În temeiul prevederilor art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului.

În același timp, pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Pe lângă scopul său represiv, pedeapsa urmărește să influențeze pozitiv comportamentul făptuitorului.

Pedeapsa și executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În temeiul art. 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM:

1. Clasificarea infracțiunii comise: În conformitate cu art. 16 alin. (4) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea comisă de către **Botnari Serghei** se clasifică ca **infracțiune gravă**.

În temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, **se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.**

2. Indicații asupra circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea:

2. 1. În conformitate cu **art. 76 alin. (2) din Codul penal**, în privința lui Botnari Serghei instanța de judecată atestă lipsa circumstanțelor atenuante.

2. 2. În temeiul **art. 77 din Codul penal**, în privința lui Botnari Serghei, instanța de judecată constată lipsa circumstanțelor agravante.

2. 3. **În ceea ce privește personalitatea lui Botnari Serghei** se constată că anterior nu a fost judecat, anterior sancționat contravențional în mai multe cazuri, nu se află la evidența medicului narcolog, nu au fost prezentate date care să confirme că persoana s-ar afla la supraveghere în Centru Comunitar de Sănătate Mintală pe teritoriul Republicii Moldova (**f. d. 92-108**).

3. Mențiuni referitoare la recidivă: În temeiul art. 34 alin. (1) Cod penal al RM, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție – context în care,

având în vedere faptul că persoana nu a fost anterior judecată, **în ceea ce-l privește pe inculpat, instanța de judecată nu a constatat recidivă în acțiunile sale.**

4. Reieșind din circumstanțele de fapt și drept statuate supra, instanța de judecată constată că, în ceea ce îl privește pe inculpat nu există temei pentru aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege, constatându-se temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute în art.89 din Codul penal și art. 90 Cod penal al RM.

Apreciind complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, personalitatea făptuitorului, prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, **pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM,** care se **pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale,** ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de faptul că persoana nu a fost anterior judecată, nu se căiește de comiterea infracțiunii, de faptul că anterior a fost sancționat contravențional în mai multe cazuri, circumstanțe care caracterizează persoana lui Botnari Serghei și au importanță la individualizarea și aplicarea pedepsei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în prezentul proces este legal și întemeiat să aplice în privința sa **pedeapsa principală cu închisoare și pedeapsa complementară obligatorie cu amendă.**

În acest context, instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, **urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului, dar întotdeauna pe principii de legalitate** și respectiv, constată că există temei de aplicare a unei pedepse privative de libertate sub formă de închisoare, pedeapsă care este de natură să prevină comiterea de către inculpat de noi infracțiuni și să influențeze pozitiv comportamentul făptuitorului în societate.

În concluzie, **apreciind gradul prejudiciabil al faptei comise,** personalitatea lui Botnari Serghei, de faptul că persoana nu a fost anterior judecată, nu se căiește de comiterea infracțiunii, de faptul că anterior a fost sancționat contravențional în mai multe cazuri, circumstanțe care caracterizează persoana lui Botnari Serghei și au importanță la individualizarea și aplicarea pedepsei, instanța de judecată constată că, pentru a asigura realizarea scopului legal al pedepsei, este echitabil să aplice în privința sa **pedeapsa cu 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis,** în temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, **cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale,** reieșind din faptul că, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, având în vedere principiul legalității procesului penal.

Ori, în temeiul art. 8 – 10 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de Legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, iar Legea penală care înăsprește sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În același timp, în temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, **la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție,** ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, de faptul că nu există temei iminent pentru izolarea imediată a persoanei de societate, instanța de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală **în privința lui Botnari Serghei** nu este rațional și justificat ca acesta să execute pedeapsa stabilită, fiind întemeiată

suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu aplicarea unui termen de probă de 4 (patru) ani în care condamnatul se obligă că nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea acordată.

În acest sens, se constată că, prin prisma art. 90 alin. (4) din Codul penal, care prevede că, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, **în privința sa nu se atestă circumstanțe care interzic de drept condamnarea cu suspendarea condiționată.**

În acest context, instanța de judecată reține că, în sensul art. 4 alin. (2) CP și art. 75 alin. (2) din Codul penal, Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, iar o pedeapsă mai aspră se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă nu va asigura atingerea scopului pedepsei, circumstanțe care nu se atestă în ceea ce-l privește pe inculpat și respectiv, sunt temeiuri pentru a considera că scopul Legii penale va fi realizat prin aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, acordând persoanei un termen legal în care se obligă, prin comportare exemplară, să îndreptățească încrederea acordată.

Totodată, este întemeiat a reține că, în temeiul art. 90 alin. (6) din Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Astfel, având în vedere comportamentul preinfracțional și postinfracțional al persoanei, instanța de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privința lui Botnari Serghei nu este rațional și justificat ca aceasta să execute pedeapsa stabilită, fiind **întemeiată suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu aplicarea unui termen de probă de 4 (patru) ani** în care condamnatul se obligă că nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea acordată, iar **în temeiul art. 90 alin. (6) din Codul penal, se obligă să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; să participe la programe probaționale, reieșind din natura juridică a infracțiunii comise și în ordinea stabilită de organul de probațiune.**

În ceea ce privește solicitarea reprezentantului învinuirii referitoare la obligarea lui Botnari Serghei să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în perioada de probațiune, reieșind din natura juridică a pedepsei principale și complementare obligatorii aplicate, în raport cu faptul că inculpatul este angajat oficial în câmpul muncii, respectiv va fi în imposibilitate obiectivă să presteze munca neremunerată în folosul comunității în perioada, instanța de judecată consideră vădit disproporționată aplicarea față de acesta inclusiv a obligației prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal al RM.

Mai mult, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv, a priori are drept scop restabilirea echității

sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoanele condamnate, cât și de către alte persoane.

În acest sens, luând în considerație circumstanțele de fapt preinfracționale și postinfracționale statuate supra și normele de drept aplicabile, în ceea ce îl privește pe Botnari Serghei instanța de judecată ajunge la concluzia că în privința sa **nu există temei de a considera că o pedeapsă mai blândă sau mai aspră în raport cu categoria, termenul, limita minimă și maximă a categoriei de pedeapsă aplicabile, respectiv pedeapsa stabilită definitiv și caracterul justificat al executării pedepsei, ar fi de natură să asigure realizarea scopului Legii penale**, de a apăra împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător și întreaga ordine de drept.

Măsura preventivă: Având în vedere faptul că instanța de judecată recunoaște vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii și aplică pedeapsă cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 5) CPP și art. 178 alin. (2) CPP, întru a asigura executarea hotărârii, instanța de judecată consideră întemeiat a aplica în privința lui Botnari Serghei **măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare, dată la care încetează de drept.**

VII. În temeiul art. 397 din Codul de procedură penală, reieșind din materialele cauzei penale, circumstanțele de fapt și drept invocate de partea acuzării, respectiv, de partea apărării:

Confiscarea specială: În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 98 alin. (1) și (2) din Codul penal, măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală. În calitate de măsuri de siguranță sunt a) măsurile de constrângere cu caracter medical; b) măsurile de constrângere cu caracter educativ; c) expulzarea; d) confiscarea specială.

În temeiul art. 46 alin. (1) – (4) din Codul penal, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire. **Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată.** Caracterul licit al dobîndirii se prezumă, iar **bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.**

În temeiul art. 106 alin. (1) – (5) CP, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. **Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.** Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Astfel, raportând circumstanțele de fapt constatate la normele de drept reținute supra, reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii de către Botnari Serghei, deoarece în privința bancnotei cu valoarea nominalului de 200 lei MDL, cu seria și numărul G. 0099 048778 anul de emisie 2013, care a fost oferită de către Botnari Serghei *****ofițerului SEMS a INSP a IGP a MAI Sava Nicolae la data de 21.09.2023, aproximativ ora 11:01, ridicată în cadrul cauzei penale nr. 2023421202, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 septembrie 2023, din automobilul de serviciu al poliției *****, remisă spre păstrare la SFS (f. d. 49), instanța de judecată și-a format convingerea că bunurile respective au fost utilizate pentru comiterea infracțiunii, ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să fie supuse confiscării speciale.

Corpuri delictive – În drept, în conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În temeiul art. 162 alin. (1) CPP, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpul delict: o bancnotă cu valoarea nominalului de 200 lei MDL, cu seria și numărul G. 0099 048778 anul de emisie 2013, care a fost oferită de către Botnari Serghei *****ofițerului SEMS a INSP a IGP a MAI Sava Nicolae la data de 21.09.2023, aproximativ ora 11:01, ridicată în cadrul cauzei penale nr. 2023421202, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 septembrie 2023, din automobilul de serviciu al

poliției *****, remisă spre păstrare la SFS (**f. d. 49**) - se păstrează până la rămânerea definitivă a sentinței judecătorești, la data rămânerii definitive a sentinței judecătorești corpul delict urmând să fie transmis autorității competente să execute măsurile de siguranță aplicate cu confiscarea specială.

Mijloacele materiale de probă: copia procesului verbal de contravenție din 21.09.2023, întocmit de către comisarul SEMS a INSP a IGP a MAI - Sava Nicolae; suportul optic de tip CD cu numărul de inventariere nr. 2023/76 al DGAO a CNA, ce conține informații ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale și autorizația autovehiculului de model ***** cu n/î ***** privind amplasarea pe acesta a publicității conform anexei, eliberată de către INSP a IGP a MAI, la 16.09.2022 având termenul de prescripție -12 luni, fiind semnat de către șeful secție - Ivan Delinschii, și aplicată ștampila „Direcție Poliție de Patrulare”. Totodată, pe verso, autorizația deține 4 poze a automobilului descris supra, din toate părțile, fiind observate și două ștampile pe colțul a două poze cu inscripția „Direcția Poliție de Patrulare” (f. d. 83, 21, 18) – care se păstrează la materialele cauzei, a materialele cauzei penale, în conformitate cu art. 157 Cod de procedură penală, acestea **rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, la solicitare, urmând a fi remise persoanelor interesate, la etapa de punere în executare.**

Compensarea cheltuielilor judiciare – în temeiul art. 229 din Codul de procedură penală – În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art.227 Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În acest context, se constată că, reieșind din materialele cauzei penale și poziția părților în proces, se constată că nu au fost înaintate cereri, respectiv nu există teme de compensare a cheltuielilor judiciare.

VIII. În temeiul art. 395 și art. 397 din Codul de procedură penală al RM: Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, **întru apărarea împotriva infracțiunilor persoana, drepturile și libertățile acesteia, precum și întreaga ordine de drept**, în temeiul art. 14, 21, 72, 76, 77, 78 și art. 90 penal al RM, 384, 385, 389, 392 – 395 și art. 397 din Codul de procedură penală, **în urma deliberării**, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

Botnari Serghei – se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii **prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, și în temeiul Legii**, i se stabilește **pedeapsa cu 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în**

mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150000 (o sută cincizeci mii) lei (1 unitate convențională = 50 lei).

În temeiul art.90 alin. (1) din Codul penal, **executarea pedepsei cu închisoare se suspendă condiționat și se stabilește în privința lui Botnari Serghei un termen de probă de 4 (patru) ani**, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată, iar **în temeiul art. 90 alin. (6) din Codul penal, Botnari Serghei se obligă după cum urmează infra:**

1. în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinței în vigoare, să se prezinte la Biroul de Probațiune Chișinău, pentru a fi luată la evidență în scopul supravegherii comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei;

2. să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;

3. să participe la programe probaționale, reieșind din natura juridică a infracțiunii comise și în ordinea stabilită de organul de probațiune.

A aplica în privința lui Botnari Serghei **măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare, dată la care încetează de drept.**

Se explică că, în temeiul art. 90 alin. (11) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

Se supune confiscării speciale – o bancnotă cu valoarea nominalului de 200 lei MDL, cu seria și numărul G. 0099 048778 anul de emisie 2013, transmisă spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat al RM.

Corpul delict: o bancnotă cu valoarea nominalului de 200 lei MDL, cu seria și numărul G. 0099 048778 anul de emisie 2013, care a fost oferită de către Botnari Serghei ***** ofițerului SEMS a INSP a IGP a MAI Sava Nicolae la data de 21.09.2023, aproximativ ora 11:01, ridicată în cadrul cauzei penale nr. 2023421202, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 septembrie 2023, din automobilul de serviciu al poliției ***** , remisă spre păstrare la SFS - se păstrează până la rămânerea definitivă a sentinței judecătorești, la data rămânerii definitive a sentinței judecătorești corpul delict urmând să fie transmis autorității competente să execute măsurile de siguranță aplicate cu confiscarea specială.

Mijloacele materiale de probă: copia procesului verbal de contravenție din 21.09.2023, întocmit de către comisarul SEMS a INSP a IGP a MAI - Sava Nicolae; suportul optic de tip CD cu numărul de inventariere nr. 2023/76 al DGAO a CNA, ce conține informații ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale și autorizația autovehiculului de model ***** cu n/î ***** privind amplasarea pe acesta a publicității conform anexei, eliberată de către INSP a IGP a MAI, la 16.09.2022 având termenul de prescripție -12 luni, fiind semnat de către șeful secție - Ivan Delinschii, și aplicată ștampila „Direcție Poliție de Patrulare”. Totodată, pe verso, autorizația deține 4 poze a automobilului descris supra, din toate părțile, fiind observate și două ștampile pe colțul a două poze cu inscripția „Direcția Poliție de Patrulare” – care se păstrează la materialele

cauzei, a materialele cauzei penale, în conformitate cu art. 157 Cod de procedură penală, acestea **rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, la solicitare, urmând a fi remise persoanelor interesate, la etapa de punere în executare.**

Sentița se publică pe pagina web a instanței judecătorești <https://jc.instante.justice.md/> și se comunică participanților la proces la adresa cunoscută instanței.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței integrale, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pronunțată integral în data de 07 iunie 2024
în conformitate cu art. 338 din Codul de procedură penală al RM

**Președintele ședinței, judecător –
Bolocan**

Elena

*Copia corespunde originalului,
judecător Elena Bolocan*

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md