Dosarul nr.4-25072392-05-4r-16122025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Pasat Natalia

D E C I Z I E
în numele Legii

17 aprilie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Bancov Evgheni,
Judecătorii: Gorlenco Inga, Scripcenco Andrei,

în lipsa părților, judecând în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr.3 al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Nicula Artur, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 27 noiembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de către Rotaru Tamara împotriva deciziei din data de 24.01.2025, emisă de ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr.3 (Tartaul de Salcie) al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Nicula Artur,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în cererea de recurs, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 14 mai 2025 Tamara Rotaru a depus *contestație* împotriva răspunsului Inspectoratului de Poliție Cahul înregistrat cu nr.873 din 27.01.2025 emis la materialul R-2/373 din 17.01.2025. Susține că, nu este de acord cu materialul examinat la sesizarea sa din 17.01.2025. Urmare examinării plângeri și acumulării materialelor și probelor necesare, prin scrisoarea de expediere nr.34/26-873 din 27.01.2025, Rotaru Tamara a fost informată despre încetarea procedurii de examinare a materialului R-2/373 din motivul lipsei faptei contravenționale.

Poziția primei instanțe.

Prin *hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 27 noiembrie 2025,* s-a admis contestația depusă de Rotaru Tamara împotriva deciziei din data de 24.01.2025 emisă de ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr.3 (Tartaul de Salcie) al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Nicula Artur. Fiind anulată decizia din data de 24.01.2025, emisă de ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr.3 (Tartaul de Salcie) al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Nicula Artur, de încetare a procesului contravențional, înregistrată în Registru de evidentă a altor informații referitor la infracțiuni și alte incidente (registrul 2) al IP Cahul cu nr.373 din 19.01.2025, în baza sesizării depuse de Rotaru Tamara, locuitoare a satului Burlacu, raionul Cahul, referitor la pretinsele acțiuni ilegale comise de către Lilica Elena, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul.

Solicitarea recurentului.

La data de 11 decembrie 2025 ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr.3 (Tartaul de Salcie) al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Nicula Artur, a declarat *recurs* împotriva hotărârii enunțate, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 27 noiembrie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie menținută decizia privind examinarea procesului contravențional nr.373 din 17.01.2025

În motivarea recursului a indicat faptul că, instanța de judecată, prin hotărârea sa, a aplicat eronat normele de drept și procesual, de asemenea, nu a dat o apreciere justă probelor administrate în procesul de constatare, considerându-le insuficiente. Drept argument a poziții sale instanța menționează că, plîngerea depusă de Rotaru Tamara a fost examinată superficial pe motiv că, agentul constatator stabilind că proba video este lipsită de înregistrarea audio, avea obligația să solicite înregistrarea cu sunet de la petiționară, ignorând faptul că au fost acumulate alte probe care au demonstrat expresiile Elenei Lilica invocate în plângere, cu atât mai mult ele fiind recunoscute de către aceasta, astfel fiind epuizată necesitatea dobândirii şi a altor probe.

De asemenea, invocă recurentul că, la emiterea hotărârii contestate, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că, Tamara Rotaru a depus contestația tardiv, neavând nici o dovadă a aflării în imposibilitate de a depune contestația în termen. Or, aceasta a fost informată despre decizia privind examinarea plângerii sale la 14.01.2025, însă a depus contestația la 14.05.2025, de asemenea, prima instanță a ignorat dreptul lui Lilica Elena la libera exprimare consfințit la art.3, al. I și II al Legii nr.64 din 22.04.2010.

Nu în ultimul rând, consideră recurentul că, această poziție a instanței de judecată se manifestă a fi una vădit neîntemeiată ce se dovedește cu certitudine și prin prezența neclarităților în dispozitiv unde se hotărăște: ”se anulează decizia din data de 24.01.2025 emisă de ofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.3 al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Artur Nicula, de încetare a procesului contravențional, înregistrat în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiunii și incidente a IP Cahul cu nr.373 din 19.01.2025 în baza sesizării depuse de Rotaru Tamara, cu remiterea materialelor pentru reexaminare Inspectoratului de Poliție Cahul” această formulare fiind lipsită de careva temei legal.

Astfel, în sensul celor precizate, este pe deplin justificată anularea hotărârii instanței de judecată din 27.11.2025, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admis recursul şi menținută decizia de încetare a procesului contravențional din 24 ianuarie 2025.

În drept, cererea de recurs fiind întemeiată pe prevederile art.466, art.473 Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional *”recursul împotriva hotărîrii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”*. Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data 27 noiembrie 2025, cu participarea părților. Recursul a fost înregistrat de ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr.3 (Tartaul de Salcie) al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Nicula Artur, la data 11 decembrie 2025, din care

considerente Completul de judecată consideră că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1), (2) Cod contravențional *”recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței”*.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe (f.d.71), ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele cauzei contravenționale și analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1), pct.1), lit. c) Cod contravențional *”după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat”*.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 14 mai 2025 Tamara Rotaru a depus contestație împotriva răspunsului Inspectoratului de Poliție Cahul înregistrat cu nr.873 din 27.01.2025 emis la materialul R2-373 din 17.01.2025 și susține că, nu este de acord cu materialul examinat la sesizarea sa din 17.01.2025.

Totodată, potrivit materialelor dosarului se atestă că, la data de 21.01.2025 Rotaru Tamara a depus plângere în adresa Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care solicită organelor de poliție să ia măsuri cu Lilica Elena, care la data de 17.01.2025 la ședința live în Primăria satului Burlacu, a lansat acuzații false precum că ea ar fi furat bani de la părinți în timp ce lucra la școală. Aceste învinuiri false i-au dăunat onoarea și demnitatea personală (f.d.10).

Urmare a examinării plângerii, ofițerul de sector al SP nr.3 al IP Cahul, inspector superior Voicu Veaceslav, a întocmit proces-verbal de audiere a victimei din data de 21.01.2025, prin care a fost audiată Rotaru Tamara, care a declarat că, la data de 17.01.2025, ora 15:00, a fost fixată ședința Consiliului local s. Burlacu, cu ordinea de zi. Ședința propriu zisă a început mai târziu și a înregistrat-o live în grupul „Burlacu fără cenzură”. A fost prezentă în sala de la etajul II împreună cu alți colegi consilieri invitați în ședință, și anume: Dimin Gheorghe, Mustață Anatol, Cobzari Ștefan, Dimin Tatiana, Munteanu Mihail, Rotaru Diana, Damaschin Liliana, Lilica Elena, spre sfârșitul ședinței s-a alăturat Burlacu Tatiana. Între timp, până la începutul ședințelor de lucru, Lilica Elena de repetate ori a lansat acuzații neîntemeiate în adresa ei, învinuind-o, repetând că a furat bani de la părinți în timp ce a activat în școală. Acestea au fost repetate de câteva ori în prezența unde spre sfârșit a comunicat că, au procurat șampania din banii care i-a furat. Deține video și poate prezenta cele invocate mai sus. Aceste cuvinte i-au dăunat integritatea personală, morală, fapte ce nu corespund adevărului (f.d.11).

În urma declarațiilor date de către Rotaru Tamara, agentul constatator Sula Constantin, conform procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor și ordonanță de ridicare din 23.01.2025, a ridicat de la Rotaru Tamara, proba video, CD-R 52X Verbatim (f.d.12-13).

Mai mult ca atât, prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.10.2024, a fost examinat CD cu înscris de mână „1 oră 47 sec, Video din 17.01.2025 Primăria Burlacu, et. II sala de ședințe, învinuiri, calomnii, Lelică Ileana20 Rotaru 25”, prin care s-a constatat că, înregistrarea video are o durată de 1 oră 47 minute și 56 secunde și începe cu imaginea holului primăriei Burlacu, la secunda 08 este surprinsă imaginea unei persoane de gen feminin în birou, așezată pe scaun, la minuta 6 și 03 secunde este înregistrată video sala de ședințe din incinta primăriei unde se află 4 persoane, printre care și Lilica Elena, pe parcursul înregistrării în sală sosesc mai multe persoane care realizează careva activități, astfel înregistrarea continuând până la o oră, 46 minute și 36 secunde unde dispozitivul care realizează înregistrarea video părăsește incinta sălii de ședințe. Pe parcursul înregistrării video lipsește înregistrarea audio și nu se aud careva expresii sau sunete, astfel înregistrarea fiind finisată (f.d.14).

Astfel, ofițerul superior al SP nr. 3 a IP Cahul, comisar, Artur Nicula, a întocmit proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, prin care a fost audiată Lilica Elena, care a declarat că la data de 17.01.2025, a avut loc ședința consiliului comunal Burlacu, în cadrul căruia a participat în calitate de consilier. La această ședință care s-a desfășurat cu întârziere, a participat și consiliera Rotaru Tamara, care pe întreaga perioadă a aflării sale în sala de ședință acuza toți membrii consiliului de indiferență și irosire a banilor publici de nenumărate ori acostând-o pe ea și familia sa.ca răspuns la comportamentul și reproșurile acesteia, i-a amintit despre situațiile care utiliza în scopuri personale surse financiare colectate de la părinții elevilor în perioada în care activa la gimnaziul din localitatea cest lucru devenindu-i cunoscut din spusele consătenilor. Această discuție a fost filmată și plasată pe rețeaua de socializare „Facebook” de către Tamara Rotaru, astfel consideră că ea nu a răspândit careva informații despre ea. De asemenea, în cadrul acestor replici nu a exprimat careva cuvinte necenzurate sau înjositoare (f.d.15).

În urma măsurilor de constatare, prin decizia din data de 24.01.2025, ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.3 (Tartaul de Salcie) al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Nicula Artur, examinând sesizarea înregistrată în Registru de evidentă a altor informații referitor la infracțiuni și alte incidente (registrul 2) al IP Cahul cu nr.373 din 19.01.2025, în baza sesizării depuse de Rotaru Tamara, locuitoare a satului Burlacu, raionul Cahul, referitor la pretinsele acțiuni ilegale comise de către Lilica Elena, a stabilit că, la data de 19 ianuarie 2025, în adresa Inspectoratului de Poliție Cahul a parvenit apelul telefonic de la Rotaru Tamara, locuitoarea satului Burlacu, raionul Cahul, care a sesizat faptul că, la 17.01.2025 pe rețeaua de socializare „Facebook” consăteana sa Lilica Elena a lansat acuzații false precum că ar fi furat bani de la părinți de nenumărate ori.

În procesul examinării s-a constatat că la 17.01.2025, ora 15:00, a fost convocată ședința extraordinară a consiliului comunal, în acest sens fiind chemați consilierii, din care face parte și Tamara Rotaru, care cu telefonul mobil, în acea zi a realizat mai multe filmări pe care le-a postat pe rețeaua de socializare „Facebook”. Pe parcursul ședinței a avut mai multe schimburi de replici cu consăteana sa Lilica Elena și ceilalți membri ai consiliului comunal, unde îi acuza de utilizarea irațională și irosirea banilor publici. În replică la acuzațiile Tamarei Rotaru, Lilica Elena invocă că, i-a amintit despre situațiile cunoscute ei din spusele consătenilor în care Rotaru Tamara pe parcursul activității sale la gimnaziul „Nicolae Iorga” utiliza în scopuri personale sursele financiare colectate de la părinții elevilor, înregistrarea video a acestui schimb de replici fiind realizată personal de către petiționara Tamara Rotaru și plasată pe rețeaua de socializare „Facebook”. În scopul probării vinovăției Elenei Lilica, la 23.01.2025, Tamara Rotaru a oferit un

suport CD, unde invocă că sunt înregistrate secvențe de pe parcursul ședinței consiliului comunal Burlacu, însă nu este înregistrat sonorul sau careva discuții.

Analizând și apreciind în ansamblul circumstanțele de fapt coroborat cu argumentele expuse, acțiuni a căror legalitate se examinează și din cumulul probatoriului acumulat, din punct de vedere a pertinenței, concludentei și utilității lor, fiind asigurat caracterul complet și obiectiv al examinării, conform art.425 alin.(3) Cod contravențional care stipulează că, aprecierea probelor se face, potrivit convingerii agentului constatator pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, organul de constatare a ajuns la concluzia că, Lilica Elena, considerându-se lezată de opiniile exprimate de Tamara Rotaru în materialul răspândit pe rețeaua de socializare „Facebook" a făcut o replica exercitându-și dreptul la libertatea de exprimare prevăzut la art.3, al.I și II al Legii nr.64 din 23.04.2010 „Cu privire la libertatea de exprimare", care stipulează că „Orice persoană are libertatea de exprimare, acest drept cuprinzând libertatea de a căuta, de a primi și comunica fapte și idei" libertatea de exprimare protejând atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv aceleia care ofensează, șochează sau deranjează, iar vinovăția sa în comiterea acțiunilor prejudiciabile în privința cetățencei Rotaru Tamara nu a fost stabilită, astfel sesizarea se constată a fi vădit neîntemeiată și necesită a fi respinsă.

Astfel, menționându-se că, a fost luată decizia în baza art.441 alin.(1)-(2) Cod contravențional, de a înceta procesul contravențional, înregistrat în Registru de evidență a altor informații referitor la infracțiuni și alte incidente (registrul 2) al IP Cahul cu nr.373 din 19.01.2025, din motiv că nu există faptul contravenției (f.d.16).

Prin scrisoarea nr.34/26-873 din 27 ianuarie 2025, șefului IP Cahul, comisar-șef Ștefan Nucă, a fost înștiințată petiționara Rotaru Tamara despre încetarea procedurii de examinare a materialului R-2/373 din motivul lipsei faptei contravenționale (f.d.17). Însă, careva date cu privire la recepționarea răspunsului dat de către Rotaru Tamara, la materialele cauzei nu sunt și, depunând Rotaru Tamara la data de 14 mai 2025 contestație împotriva răspunsului Inspectoratului de Poliție Cahul, înregistrat cu nr.873 din 27.01.2025 emis la materialul R-2-373 din 17.01.2025, nu rezultă tardivitatea depunerii contestației.

Astfel, nu este clar din care considerente recurentul invocă tardivitatea contestației, or, careva argumente nu au fost menționate în susținerea poziției date de către ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr.3 (Tartaul de Salcie) al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Nicula Artur.

În circumstanțele expuse, completul judiciar reține că, la caz, Rotaru Tamara la data de 14 mai 2025 a depus contestație împotriva răspunsului Inspectoratului de Poliție Cahul înregistrat cu nr.873 din 27.01.2025 emis la materialul R-2/373 din 17.01.2025, și susține că, nu este de acord cu materialul examinat la sesizarea sa din 17.01.2025. Urmare examinării plângeri și acumulării materialelor și probelor necesare, prin scrisoarea de expediere nr.34/26-873 din 27.01.2025, Rotaru Tamara a fost informată despre încetarea procedurii de examinare a materialului R-2/373 din motivul lipsei faptei contravenționale.

Potrivit art.374 Cod contravențional *"(2) procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al nomelor dreptului internațional și ale*

tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”.

Iar, conform art.375 Cod contravenţional *”(1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”*.

Mai mult ca atât, la art.425 alin.(1), (2), (3) și (5) Cod contravenţional este stipulat că, *”probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor; procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, ş.a. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional *”constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare”*.

Iar, în conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravenţional *”examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”*.

În urma examinării cauzei pendinte, instanța de fond a conchis faptul că, plângerea depusă de Rotaru Tamara a fost examinată superficial de către agentul constatator așa cum, fiind analizat ansamblul materialelor cauzei și probele administrate, s-a stabilit că agentul constatator a concluzionat că, în cazul dat lipsesc elementele constitutive ale contravenției.

La caz, Lilica Elena, considerându-se lezată de opiniile exprimate de Tamara Rotaru în materialul răspândit pe rețeaua de socializare „Facebook” a făcut o replica exercitându-și dreptul la libertatea de exprimare. Astfel, la emiterea hotărârii contestate instanța a identificat că, la materialele cauzei a fost anexat proba video în formă de CD, ridicat de la petiționara Rotaru Tamara, care conform procesului-verbal de examinare a obiectului, agentul constatator a identificat că, la înregistrarea video lipsește sunetul.

Fiind vizualizat în ședința de judecată suportul electronic CD cu înscris de mână „1 oră 47 sec, Video din 17.01.2025 Primăria Burlacu, et. II sala de ședințe, învinuiri, calomnii, Lelica

Ileana, 20Rotaru25”, instanța de fond a constatat că, proba video prezentată nu are sunet, astfel a conchis că, agentul constatator în cadrul examinării dosarului urma să anunțe petiționara despre acest fapt și a solicita proba video cu sunet.

Mai mult ca atât, la emiterea hotărârii atacate a fost menționat faptul că, agentului constatator îi revine sarcina de a acumula probe, de a audia martori, iar în cadrul examinării contestației, s-a constatat că, la replicile aduse contestatarei au fost la ședința consiliului unde au fost mai multe persoane, pe care agentul constatator urma să-i audieze ca martori. Așa cum, potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional *”autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante”*.

Astfel, instanța de fond aportând la caz, prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, a conchis faptul că, se impune anularea deciziei din data de 24.01.2025, emisă de ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr.3 (Tartaul de Salcie) al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Nicula Artur, în urma examinării sesizării înregistrate în Registru de evidență a altor informații referitor la infracțiuni și alte incidente (registrul 2) al IP Cahul cu nr.373 din 19.01.2025, în baza sesizării înaintate de Rotaru Tamara, locuitoare a satului Burlacu, raionul Cahul, referitor la pretinsele acțiuni ilegale comise de către Lilica Elena, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul.

În circumstanțele expuse, completul judiciar ajunge la concluzia că, hotărârea contestată corespunde întrutotul cu prevederile art.462 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează că, hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată, or, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul veridic al informațiilor acumulate, de necesitatea analizării probelor în ansamblu și, corect s-a ajuns la concluzia privind anularea deciziei din data de 24.01.2025, emisă de ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr.3 (Tartaul de Salcie) al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Nicula Artur, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul.

Așa cum, completul judiciar conchide că, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.425, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Completul de judecată conchide, că argumentele recursului nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată. Or, potrivit art.6 CEDO ”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”.

Este de notat faptul că, Curtea europeană a reiterat că efectul art.6 din CEDO este, printre altele, de a plasa un tribunal sub o obligație de a petrece o examinare adecvată a pozițiilor, argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea sau dacă ele sunt relevante pentru decizia sa. Cu toate acestea, deși art.6 obligă instanțele să motiveze deciziile sale, aceasta nu poate fi înțeles ca impunându-se un răspuns detaliat la fiecare argument. Întinderea obligației de a motiva

poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei.

Astfel, la caz, completul de judecată reține că, instanța de fond în procesul examinării cauzei contravenționale just a constatat că, agentul constatator superficial a examinat cauza, nu a întreprins măsuri suficiente întru stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei și nu a dat nici o apreciere probei video, care este fără sunet, nu a întreprins măsuri întru obținerea acesteia cu sunet pentru a acordată claritate cazului și întru stabilirea adevărului, nu a audiat martorii oculari.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Completul judiciar a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, neconstatând temei pentru recurs prevăzut la art.466 Cod contravențional, din care motiv conchide că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, art.470-472, art.473 alin.(1), pct.1), lit. c), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr.3 (Tartaul de Salcie) al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Nicula Artur.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 27 noiembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de către Rotaru Tamara împotriva deciziei din data de 24.01.2025, emisă de ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr.3 (Tartaul de Salcie) al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Nicula Artur.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Bancov Evgheni

Judecătorii Gorlenco Inga

Scripcenco Andrei