

DECIZIE*În numele Legii*

25 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Rotarciuc Dina
Judecători	Robu Oxana și Teleucă Stelian
Grefier	Racu Valentina
Cu participarea:	
Procurorilor	Cojocar Tudor, Brigai Sergiu, Scutelnic Cătălin
Avocaților	Popescu Dorin, Rusu Margareta , Cecan Igor, Șaban Alexandru
Inculpaților	Rusu Octavian, Grădinaru Mihail
Interpretului	Guzun Diana

judecând în ședință publică apelul procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, R. Colodeev, declarat împotriva sentinței Judecătorei Comrat din 31 decembrie 2008, în cauza penală privind învinuirea lui:

Rusu Octavian Ilia, născut la 06.03.1979, originar din sat. Gura Camencii, r-nul Florești, domiciliat în mun. Chișinău, str. M. Dragan, 2/1, ap. 2, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, celibatar, activează în calitate de inspector patrulare rutieră a batalionului republican „Sud”, anterior nejudecat, și –

Grădinaru Mihail Iachim, născut la 17.08.1983, originar din sat. Căpriana, r-nul Strășeni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, supus militar, celibatar, activează în calitate de inspector patrulare rutieră a batalionului republican „Centru”, anterior nejudecat,-

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 27.04.2007-31.12.2008;
- în instanța de apel: 10.02.2009-25.06.2009;
- rejudecare: 21.04.2010-07.11.2011;
- rejudecare: 24.07.2012-12.11.2014;
- rejudecare: 07.07.2015-25.10.2016;
- în instanța de recurs: 02.09.2009-30.03.2010;
- 12.01.2012-05.06.2012;
- 12.02.2015-05.05.2015.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

- . Prin sentința Judecătorei Comrat din 31 decembrie 2008, Rusu Octavian și Grădinaru Mihail au fost achitați de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal pe motivul lipsei faptului infracțiunii.
- . Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, de către organul de urmărire penală Rusu Octavian și Grădinaru Mihail au fost învinuiți de faptul că fiind inspectori ai patrului rutiere al plutonului „Sud” din cadrul Batalionului poliției

- rutiere a Ministerului de Interne, fiind persoane cu funcții de răspundere, la 15 martie 2007, exercitând obligațiunile sale privind patrularea autostrăzii Comrat - Mîrnoe (131,5 - 175,5 km), aproximativ la ora 15:30 se aflau cu autovehiculul de serviciu de model „VAZ-2105” n/î MAI 0342 la intersecția str. Lenin-Moscovcsaia, or. Comrat, au observat autovehiculul de model „VAZ-2105” de culoare albă, care se deplasa pe lângă locul aflării lor, condus de Varban Mihai, a.n. 1944, și care a cotit de pe str. Lenin pe str. Moscovcsaia, au început să-l urmărească și neavând temei legal, abuzând de atribuțiile lor, l-au luat pe acesta de mâini și, forțat, contrar voinței lui, au încercat să-l urce în salonul autovehiculului de serviciu pentru a-l aduce în CPR Comrat, pentru clarificarea circumstanțelor în legătura cu chipurile nesupunerea lui Varban M. la cerințele lor de a opri mijlocul de transport.
- La refuzul victimei Varban M. de a îndeplini cerințele, în pofida prevederilor art. art. 15 și 16 Legii cu privire la poliție, care interzice aplicarea forței fizice și mijloacelor speciale (baston de cauciuc) în asemenea cauze, Grădinaru M. și Rusu O., abuzând de atribuțiile sale, în mod intenționat au început să-l lovească pe Varban M. cu baston de cauciuc peste ambele picioare, în urma cărui fapt i-au cauzat leziuni corporale în formă de leziune închisă a articulației genunchiului stâng în formă de: ruptură totală a ligamentului 4 al mușchiului principal al coapsei stângi, hematoma treimeii inferioare și articulațiilor genunchiului, care se atribuie la categoria leziunilor corporale de gravitate medie după calificativul dereglarea sănătății pe o durată mai mare de 21 de zile.
- Acțiunile lui Rusu Octavian și Grădinaru Mihail au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal - excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce a cauzat daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței.
- Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.
- Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, R. Colodeev, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătorei Comrat din 31 decembrie 2008, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-i recunoaște pe Rusu Octavian și Grădinaru Mihail culpabili în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal și a stabili pedeapsa:
- lui Rusu Octavian – 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de colaborator al poliției în organele MAI pe un termen de 3 ani;
 - lui Grădinaru Mihail – 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de colaborator al poliției în organele MAI pe un termen de 2 ani.
- În argumentarea apelului depus, acuzatorul de stat a invocat următoarele:
- sentința de achitare este neîntemeiată;
 - consideră că vina inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește prin probele acumulate pe cauza respectivă, care în mod integral dovedesc vinovăția lor în comiterea infracțiunii, și anume prin: declarațiile părții vătămate Varban M.P. confirmate prin declarațiile martorilor Varban P.M. și Varban A.G., declarațiile martorilor Stoianoglo D.M., Stoianoglo M.B., Mihailov I.C., Cajanjiu I.V., Cervotiu I.V., Stanciu I.G., Zelinski V.A. și Rusu O.G.. Declarațiile martorilor se certifică integral prin rezultatele: expertizei medico-legale nr. 16 „D” din 21 martie 2007, expertizei medico-legale suplimentare nr. 17 „D” din 28 martie 2007, expertizei medico-legale suplimentare nr. 19 „D” din 4 aprilie 2007, concluziile indicate ale expertizelor medico-legale au fost certificate și la audierea expertului medico-legal Topal (Pascal) C.V.. Astfel, reieșind din depozițiile părții vătămate Varban M.P., martorilor audiați pe cauză, datelor documentare cercetate în judecata, conchide că e evident, că leziunile corporale descrise în fișa medicală ambulatorie a lui Varban M.P., în fișa medicală nr. 1913 a bolnavului staționar Varban M.P., precum și în concluziile expertizelor medico-legale, sunt drept consecință a pricinuirii lor de către inculpații Rusu O.I. și Grădinaru M.I.
0. – depozițiile inculpaților care nu recunosc vina și pledează a fi nevinovați, acuzarea le apreciază ca contradictorii, care nu corespund realității și se dezminț prin rapoartele pe numele conducătorului BRPR MAI RM și a conducătorului DAI UTA Găgăuzia din 17 martie 2007, adică după două zile după evenimentul produs.
1. – consideră că dacă partea vătămată Varban M.P. chipurile a căzut singur ieșind din salonul autovehiculului său, cum confirmă inculpații în rapoartele sale, atunci la prezența acestor leziuni corporale cauzate de el chipurile la căderea și imposibilitatea de a se deplasa de sinestătător, în primul rând ce el trebuia să facă - de a ruga în ajutor pe Rusu O.I. și pe Grădinaru M.I. care s-au apropiat spre el în acel moment. Însă acest fapt nu a fost stabilit nici la cercetare, nici în judecata și este o dovedire suplimentară privind faptul că și versiunea această a inculpaților este lipsită de temei. Or, conform rapoartelor medico-legale și depozițiilor date în legătura cu acesta de către specialiștii Stanciu I.G., Zelinski V.A. și Topal C.V. se exclude formarea la partea vătămată Varban M.P. a rupturii complete a mușchiului cvadricepe a șoldului stâng din căderea de la înălțime proprie.
2. – conchide că mecanismul obținerii lor este unicul - acțiune cu un obiect dur contondent cu suprafață limitată (cu bastonul). În rezultatul cercetării judecătorești nu au fost primite oarecare date privind faptul că cineva în afară de inculpații Rusu O.I. și Grădinaru M.I. l-au bătut pe Varban M.P. sau el însuși le-a cauzat la căderea cum încerc să dovedească inculpații și apărătorii lor. Partea vătămată direct indică, că l-au bătut Rusu O.I. și Grădinaru M.I. și necătfind la faptul că nimeni din martorii nu a văzut momentul maltratării lui Varban M.P., însă s-a stabilit, că nimeni în afară de inculpați, până când a început să ceară ajutor, lângă casa lui Varban M.P. nu a fost. Varban M.P. imediat a început să plângă persoanelor care s-au apropiat în ajutor la dureri în regiunea picioarelor. Temeinicia acestor plângeri a fost certificată prin diagnosticul medico-legal.
3. – menționează că, ambii inculpați sunt colaboratorii organelor afacerilor interne RM, angajații poliției rutiere. Din cauza această dacă ar stabili că partea vătămată Varban M.P. chipurile a comis contravenție rutieră conducând automobilul în stare de ebrietate, atunci în conformitate cu p. 9 art. 12 Legii RM „Cu privire la poliție”, cerințele art. 241, 252 CCA, ar trebui să curmeze comiterea contravenției administrative reacționând imediat la faptul dat prin întocmirea în privința contravenientului a procesului-verbal privind contravenția administrativă și luând toate măsurile, prevăzute de lege pentru ducerea lui la examenul medical pentru stabilirea gradului de ebrietate, și să nu se limiteze cu verificarea formală a documentelor și mai mult ca atât să nu aplice forța fizică. În legătura cu această e absolut vădit că cele indicate nu au fost făcute de către inculpați nu din cauza că ei n-au putut să dovedească că la volanul automobilului care a făcut o situație de avarie în privința lor a fost partea vătămată Varban M.P., ci din simplă cauză că Varban M.P. pe data de 15 martie 2007 nu a comis oarecare contravenție și nu a consumat băuturi alcoolice până la întâlnirea cu colaboratorii poliției - inculpații Rusu O.I. și Grădinaru M.I., despre ce tot vorbește și martorul Cîlcic F.D., care a fost tot timpul până la cele întâmplare împreună cu Varban M.P.
4. La 5 februarie 2009 procurorul a depus recurs împotriva încheierii judecătorei Comrat din 30 aprilie 2008, solicitând casarea încheierii privind numirea pe cauza penală 2007198007 a expertizei medico-legale în comisie în privința leziunilor corporale formate la partea vătămată Varban M., ca fiind ilegală.
5. În motivarea recursului acuzatorul de stat a invocat că, încheierea enunțată este neîntemeiată, deoarece nu sunt indicate circumstanțele

- în conformitate cu care instanța a ajuns la concluzia privind necesitatea numirii unei expertize medico- legale în comisie, întrucât la materialele dosarului sunt anexate rapoarte de expertize medico-legale, efectuate pe cauza respectivă.
6. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant Cojocaru Tudor a susținut apelul acuzatorului de stat în sensul declarat și a solicitat casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații Rusu Octavian și Grădinaru Mihail să fie condamnați în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, or, la materialele cauzei penale sunt prezentate suficiente probe ce confirmă incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.
 7. Inculpatul Grădinaru Mihail și apărătorul acesteia Rusu Margareta nu au susținut apelul acuzatorului de stat, solicitând să fie respins ca nefondat și menținută sentința de achitare. Apărătorul a invocat că vinovăția inculpatului nu a fost dovedită, nefiind prezentate probe în acest sens.
 8. Inculpatul Rusu Octavian și apărătorul acesteia Popescu Dorin nu au susținut apelul acuzatorului de stat, solicitând să fie respins ca vădit neîntemeiat și menținută sentința de achitare, de asemenea să fie respins recursul acuzatorului de stat declarat împotriva încheierii Judecătorei Comrat prin care a fost dispusă expertiza medico-legală în comisie. A menționat că, partea vătămată Varban Mihail nu a atacat sentința instanței de fond și nu a solicitat procurorului de a o ataca, fiind în principiu de acord cu sentința instanței de fond. Ca urmare a cercetării probelor prezentate nu s-a constatat faptul infracțiunii, cât și existența raportului de expertiză medico-legală în comisie care exclude faptul pricinuirii unor vătămări corporale în condițiile descrise în rechizitoriu, totodată, consideră că rapoartele de expertiză efectuate de către expertul din Comrat, au fost întocmite cu încălcarea regulamentului cu privire la efectuarea expertizei, fiind întocmite în baza unor acte care nu au fost prezentate expertului.
 9. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, R. Colodeev, inclusiv din oficiu, casează integral sentința Judecătorei Comrat din 31 decembrie 2008, rejudecă cauza dată și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:
 0. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*
 1. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*
 2. În conformitate cu art. 409 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.
 3. Colegiul Penal reține, că instanța de fond la adoptarea sentinței contestate incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a ajuns la concluzia că, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală inculpații Rusu Octavian și Grădinaru Mihail învinuiți în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, urmează a fi achitați din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
 4. Analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal constată următoarele:
 5. Inculpații Rusu Octavian și Grădinaru Mihail, fiind inspectori ai patrului rutiere al plutonului „Sud” din cadrul Batalionului poliției rutiere a Ministerului de Interne, fiind persoane cu funcții de răspundere, la 15 martie 2007, exercitând obligațiunile sale privind patrularea autostrăzii Comrat - Mirnoe (131,5 - 175,5 km), aproximativ la ora 15:30 se aflau cu autovehiculul de serviciu de model „VAZ-2105” n/1 MAI 0342 la intersecția str. Lenin-Moscovskaia, or. Comrat, în afara ariei de patrulare, au observat autovehiculul de model „VAZ-2105” de culoare albă, care se deplasa pe lângă locul aflării lor, condus de Varban Mihail, a.n. 1944, și care a cotit de pe str. Lenin pe str. Moscovskaia, au început să-l urmărească, și după oprirea automobilului, au încercat să-l convingă să urce în salonul autovehiculului de serviciu pentru a-l aduce în CPR Comrat, pentru clarificarea circumstanțelor în legătura cu chipurile nesupunerea lui Varban M. la cerințele lor de a opri mijlocul de transport, iar la refuzul lui Varban M. de a îndeplini cerințele, au abandonat locul incidentului fără a întocmi careva acte procesuale și fără a depune careva rapoarte referitor la cele întâmplate, prin ce au depășit atribuțiile de serviciu.
 6. Fiind audiat în instanța de apel inculpatul Rusu Octavian a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în prima instanță, potrivit cărora nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a comunicat că, în martie 2007 el s-a aflat în serviciu și a primit însărcinarea de a se deplasa pe traseul Comrat-Mirnoe, la ieșirea din or. Comrat într-o direcție cu ei se deplasa un vehicul, el se afla la volan și a cârnit la stânga pentru ca să evite tamponarea cu acel vehicul, deoarece șoferul vehiculului acela le-a tăiat unghiul. I-a arătat șoferului cu bastonul să stopeze. Vehiculul s-a oprit, însă până când colegul se apropia, automobilul a luat-o din loc și a plecat. Ei au urmat după vehicul, însă deoarece automobilul de serviciu era vechi, pe drum era colb era imposibil de a se orienta. Au ajuns până la o cârnitură bruscă și au depistat vehiculul de culoare albă pe care ei au încercat să-l stopeze. S-au oprit, au coborât din automobil și au depistat că între vehicul și poarta casei ședea la pământ un om cu un picior încovoiat sub dânsul. Persoana ceaia răsuflea greu de parcă nu-i ajungea aer. Ei s-au salutat, l-au întrebat dacă este vehiculul lui, la ce acela le-a răspuns că nu. La fel l-au întrebat de ce el se află aici, acela le-a răspuns că unde dorește acolo și se află. Ei i-au cerut actele, el a scos din buzunarul cămășii actele, însă acolo erau bani, de aceea ei nu le-au luat. De la persoană se simțea miros de alcool. Repetat l-au întrebat a cui este vehiculul de culoare albă, însă el le-a răspuns că nu știe, ei s-au uitat în jur, nu era nimeni, l-au întrebat cum se simte, persoana ceaia le-a răspuns că bine și ei au plecat. Vineri se aflau la lecțiile de pregătire profesională, s-a prezentat comandantul și le-a comunicat că o persoană s-a adresat cu plângere despre aceea că careva polițiști l-au maltratat pe tatăl său, care se afla cu un automobil de culoare bej de modelul 9, de aceea el nu a atras atenția la cele comunicate. Apoi comandantul i-a chemat în sală și i-a întrebat pe toți de nu a avut careva conflicte de acest gen, însă nimeni nu i-a răspuns. Apoi i-au anunțat că va sosi tata aceluia care va petrece recunoașterea. Ei se apropiau de automobil în care s-a aflat persoana ceaia, însă nimeni nu a fost recunoscut. Sâmbătă recunoașterea s-a petrecut repetat, era prezent șeful DAI Găgăuzia apoi ei au fost duși la DAI Găgăuzia, acolo din nou i-au întrebat dacă nu a avut cu cineva conflicte. Duminică ei împreună cu Cazanji s-au deplasat acasă la vătămat ca să-l întrebe de ce el a declarat că a fost bătut de ei, dacă nu a avut loc astfel de eveniment. Vătămatul le-a arătat piciorul și le-a spus de unde atunci s-a luat vătămarea asta. A venit fiul vătămatului și Cazanji le-a spus că ei trebuie să plece de acolo.
 7. Suplimentar, în instanța de apel a declarat că, în ziua în care a fost comisă infracțiunea a fost la poarta părții vătămate, deoarece la momentul stopării părții vătămate, colegul său s-a îndreptat spre automobilul acestuia, iar Varban Mihail nu s-a oprit. Nu cunoaște din ce motiv partea vătămată a înaintat plângerea. Ulterior după incident, a fost în gospodăria lui Varban Mihail. Sâmbătă seara după incident au fost reținuți la Comisariat, peste câteva ore pe prag la comisariat unde se aflau și era și feciorul lui Varban Mihail, căruia i-a

spus că nu știe de ce tatăl lui spune acestea, deoarece inculpatul nu l-a bătut. A menționat că, în acea seară, conducerea lor i-a comunicat că a doua zi urmează să meargă la parte vătămată acasă să vadă de ce acesta a declarat așa. Scopul vizitei a fost de a afla de ce spune că l-a bătut, deoarece inculpatul nu l-a bătut, nicidecum nu au fost să-și ceară scuze pentru ceea ce nu a făcut. A comunicat că, în fața gospodăriei părții vătămate nu a fost posibil de a verifica actele sale, ultimul era în stare de ebrietate avansată, ca urmare nu l-au dus la inspectorat. A specificat că, ei nu cunoșteau că Varban Mihail era beat când urmărea mașina acestuia, deoarece nu a stopat, când s-au apropiat de el l-au văzut că este beat și stă jos cu un picior sub el. L-au văzut că stătea jos și jucă teatru și l-au lăsat acolo. A explicat instanței că, inculpații se deplasau spre serviciu, spre locul de patrulare, atunci a fost creată o situație de accident, ei cât pe ce să se tamponeze cu automobilul părții vătămate. Nu a întocmit nici un act, deoarece partea vătămată nu i-a prezentat actele, acesta avea în buzunar acte, pe care le-a luat, era doar un pașaport acolo și când a văzut că erau bani în el, i-au pus la loc actele și banii. A fost doar o discuție cu partea vătămată, acesta era un caz ieșit din comun și nu au comunicat superiorului. A avut posibilitatea să fixeze numărul automobilului pentru a afla cine e conducătorul, dar nu s-a gândit la aceasta. Consideră că, pentru faptul că nu au documentat acest caz până la sfârșit, nu e motiv de a-i fi incriminată această infracțiune, ce nu a comis-o. Nu a fost efectuat procesul-verbal de confruntare cu martorul Mihailov, nu cunoaște cum acest martor l-a recunoscut și a relatat cu lux de amănunte cele întâmplate.

8. Fiind audiat în instanța de apel inculpatul Grădinaru Mihail a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în prima instanță, potrivit cărora nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a confirmat declarațiile depuse de către Rusu Octavian, adăugând că când ei au ajuns la locul cela, au văzut un automobil care stopa VAZ 2105 de culoare albă, ei sau oprit din urma automobil cela. Au observat un bărbat care stătea jos la pământ lângă poartă. Ei sau apropiat de el. S-au prezentat și l-au întrebat de ce el se află jos la pământ. Persoana ceea le-a răspuns că se află la el acasă și unde dorește acolo și stă. L-au întrebat a cui este automobil dat. Bărbatul cela le-a răspuns că nu este automobil lui și a cui este el nu cunoaște. Prin prejur nu se afla nimeni ca să întrebe a cui este vehiculul. L-au mai întrebat cum se simte, fiindcă era în stare. Bărbatul le-a răspuns că se simte bine. Ei au plecat. Recunoașterea s-a petrecut așa cum a declarat Rusu O. Șeful DAI Găgăuzia i-a luat pe el și pe Rusu cu automobilul său de la postul de poliție și i-a adus la comisariat. În automobilul lor nu aveau mijloace speciale, adică arme, bâte. La 15 martie lângă casa vătămatului nu au avut loc conflicte, cuvinte necenzurate. De la vătămat se simțea miros de alcool. Când vătămatul se afla la pământ, piciorul stâng era sub dînsul, adică el ședea pe el. Vătămatul a scos din buzunarul stîng a cămașei actele și i le-a înmînat lui Rusu, însă îndată le-a retras înapoi, fiindcă avea acolo bani. Deoarece în perioada aceea el activa în funcție aproape trei săptămâni, deci nu era cunoscut cu Cazanjiu, însă acela auzind vorbe le-a propus ca să le arate unde locuiește vătămatul. Ei au dorit să vorbească cu el și să afle de ce el a declarat că ei l-au maltratat.
9. Suplimentar, în instanța de apel a declarat că, ei l-au oprit din mers pe partea vătămată, care s-a oprit, atunci inculpatul s-a îndreptat spre automobilul acestuia, a făcut un pas și s-a întors spre automobil să-și ia chipiul, iar partea vătămată a apăsat pe accelerator și a fugit de la locul contravenției. Ei au început să-l urmărească cu girofarul pornit, ei au mers în urma la colb și astfel au ajuns la poarta părții vătămate, ultimul deja nu se afla în automobil, se afla jos cu un picior sub el. l-au întrebat dacă nu are nevoie de ajutor. A menționat că, partea vătămată nu se afla în automobil și nu a văzut cum a coborât din automobil, de aceea nu au putut să întocmească procesul-verbal. Cunoșcând situația încordată din Comrat au decis să îl lase la poartă. A specificat că, i-au spus părții vătămate să meargă cu ei, însă ultimul a refuzat și a întrebat cine sunt ei. Nu l-au forțat, nu i-au făcut nimic, doar au cerut actele pentru a fi verificate. A comunicat că, partea vătămată a creat o situație de accident, deplasându-se în fața mașinii de serviciu a inculpaților, astfel, dacă ar fi staționat, ei urmau să întocmească un proces-verbal, însă Varban Mihail a plecat. A specificat că, dacă scria un raport despre cele întâmplate nu s-ar fi întâmplat nimic, nu avea să încalce legea. Nu au scris nici o plângere și nu a comunicat nimănui despre cele întâmplate. A răspuns instanței că, nu au încercat să contacteze pe cineva de la inspectorat deoarece ei în dotare nu aveau stații radio în anul 2007, însă telefoane mobile au avut cu ei și prin telefon era posibil de cerut ajutor de la Inspectoratul de poliție. A specificat că nu cunoșteau despre existența dosarului, au fost reținuți a doua zi la Comisariatul General din Comrat, li s-a comunicat să stea acolo, în biroul cuiva din Comisariat. Cheptănarul i-a reținut de la postul de poliție, acesta deține funcția de Șef al Comisariatului General de Poliție și le-a spus să stea acolo. Nu au avut posibilitate să părăsească Comisariatul General de Poliție, nu li se permitea să iasă din birou, au fost plasați în birouri diferite. În birou s-au aflat de la ora 10:00-11:00 până seara, timp în care nu li s-a prezentat nici un act. Le-au spus să scrie rapoarte despre ce s-a întâmplat pe data de 15, invocând că, pentru faptul că nu au întocmit rapoartele la timp nu au fost atrași la răspundere disciplinară.
10. Cu toate că inculpații Rusu Octavian și Grădinaru Mihail nu au recunoscut vina, Colegiul Penal consideră că vina lor se probează, cu certitudine, prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:
 - declarațiile părții vătămate Varban Mihail, care fiind audiat în instanța de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în prima instanță, potrivit cărora a declarat că, că la 15 martie 2007 când se întorcea acasă cu automobilul său VAZ 2105, aproximativ pe la ora 15.30, aflindu-se lângă poarta casei sale în or. Comrat, str. Moscovei, 52, s-a apropiat un automobil din care au coborât doi tineri în uniformă colaboratorului poliției rutiere. L-au înșfăcat de mâini și l-au întrebat de ce nu s-a oprit la semnalul lor. El a înțeles că sînt colaboratori poliția rutieră. Nu-i cunoștea, ei vorbeau în limba moldovenească. El a presupus că nu sînt colaboratori ai CRP Comrat. După ce ei au încercat să-l urce în automobilul său. Văzând că acela nu dorește să urce în automobil, acești polițiști au început să-l lovească cu băta peste picioare. El striga de durere și chema în ajutor. După aceasta colaboratorii de poliție l-au lăsat culcat la pământ, au urcat în automobil și au plecat. După cele întîmplate s-au apropiat de el vecinii lui Stoianoglo M. și soțul ei Stoianoglo D., vecinul Mihailov I., cărora le-a relatat despre cele întîmplate și ei l-au ajutat să treacă în casă, fiindcă de la durerile mari în picioare nu reușea să se miște de sinestătător. În aceeași seară i-a relatat despre cele întîmplate soției sale Varban A. Gh. și fiului său Varban P.M. A doua zi dimineața la 16 martie au chemat salvarea și a fost internat la spitalul din or. Comrat, unde medicul Stanciu I.G., care la examinat i-a spus că la piciorul stîng îi este rupt tendonul, iar la piciorul drept are o echimoză considerabilă. După aceasta fiul său Varban P. l-a dus cu automobilul său la DAI Găgăuzia, pentru ca el să recunoască pe acei colaboratori care l-au maltratat la 15 martie. El se afla în automobil, în fața lui erau aduși spre recunoaștere cîte trei colaboratorii de poliție în uniformă neagră. Pe nimeni din ei el nu i-a recunoscut, fiindcă se afla în stare de șoc de la durerea în picioare și sub influența preparatelor de anestezie, care i-au fost puse de către medicul asistență medicală. La 19 martie 2007, pe cînd s-a aflat acasă, a sosit cunoscutul său Cazanjiu I., fost colaborator a poliției rutiere și l-a întrebat dacă dorește să discute cu acei tineri, care l-au maltratat, fiindcă aceia doresc să-i ceară iertare. În curtea casei se aflau doi tineri. Unul din ei era mai înalt, scurt frezat, cu părul deschis, altul era mai jocos, cu părul întunecat. I-a văzut și i-a recunoscut că pe colaboratorii ceia de poliție, care l-au maltratat la 15 martie 2007. Ei au început să ceară scuze și l-au rugat să-și retragă cererea sa de la procurară. Totodată spuneau că ei nu l-au maltratat. Toate acestea au urmărit și au auzit soția sa, fiul și sora Argintari S.

- Suplimentar, în instanța de apel partea vătămată a declarat că, atunci când inculpații i-au făcut gestul cu bastonul de cauciuc ei nu a înțeles semnul, a crezut că poate îl salută și inculpații i-au urmărit din urmă până au ajuns la poartă. Apoi polițiștii s-au apropiat de el și l-au întrebat de ce nu s-a oprit la semnalul lor și i-au propus să meargă să se clarifice. La care partea vătămată a refuzat să se urce în automobil, deoarece se considera nevinovat și era posibil să se clarifice pe loc. A menționat că, violența fizică i-a fost aplicată în apropierea casei sale, iar cu ajutorul vecinilor a ajuns în casă. Loviturile i-au fost aplicate de către Rusu Octavian, acesta l-a lovit cu bastonul de cauciuc, deoarece nu dorea să urce în automobil. Ca urmare a acestei lovituri a căzut și a chemat vecinii l-au ajutat, deoarece inculpații l-au lăsat jos și au plecat. În legătură cu nesupunerea sa pentru a clarifica situația nu a fost întocmit nici un proces-verbal și nu a fost invitat la poliție. Nu-și amintește dacă persoanele care s-au apropiat erau îmbrăcate în uniformă polițienească și dacă erau cu mașina de serviciu. Nu-și amintește din ce motiv nu a declarat medicului care a venit când și unde a fost bătut, a specificat că nu a avut nici un temei de a-i denunța pe inculpați. După incident inculpații cu un colaborator al poliției Cazanji au intrat la partea vătămată și a rugat din partea inculpaților să-i ierte, deoarece sunt băieți de treabă, în acest timp inculpații erau afară. A mai comunicat că, Grădinaru și Rusu au fost la el acasă, au spus să-i ierte și toate cheltuielile le vor suporta ei, Rusu și-a cerut iertare de la el. Consideră că nu a încălcat legea, nu a înțeles semnalul polițiștilor de a se opri, conduce autoturismul de 45 ani.
 - declarațiile martorului Varban Piotr, care fiind audiat în instanța de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în prima instanță, potrivit cărora a oferit declarații analogice părții vătămate Varban Mihail, care este tatăl său, despre incident cunoscând din spusele ultimului. Suplimentar în instanța de apel a declarat că, nu-și amintește din ce motiv a avut loc incidentul, tata i-a comunicat că el a venit acasă și inculpații l-au urmărit. Partea vătămată i-a spus că erau doi polițiști, unul înalt blond și unul josuț și brunet. Apoi martorul s-a dus să-i caute, se interesa cine au fost persoanele care l-au agresat pe tatăl său, după care aceștia erau căutați de toată poliția, totodată martorul efectua propria investigație și i-a găsit. A menționat că toți cunoșteau despre acest caz. Aceștia au fost găsiți a doua zi. A comunicat că nu era acasă la momentul când a venit Cazanjiu cu inculpații la tatăl său, când a venit mai târziu i-a găsit pe Cazanjiu în ogradă la tatăl său. Cazanjiu a zis că inculpații vor să se împace și își cer iertare, personal nu a auzit ca inculpații Grădinaru și Rusu să fi cerut iertare de la tatăl său sau de la sine.
 - declarațiile martorului Varban Ana, potrivit cărora a declarat că când a sosit acasă seara pe 15 martie 2007 a aflat din cuvintele soțului că a fost maltratat de doi colaboratori de poliție.
 - declarațiile martorului Stoianoglo Maria, potrivit cărora a declarat că a văzut pe doi bărbați, unul era mai înalt, se prea poate că era cu părul de culoare deschisă, poate chiar și roșcat. El se afla între automobil și gardul casei nr. 52. Era îmbrăcat în scurtă de culoare neagră și vorbea la telefonul mobil. Al doilea era de statură mai joasă, pe cap avea o cușmă de culoare neagră, îmbrăcat în bușlat negru. Ea a observat numai că acoperișul automobil dat era de culoare bej.
 - declarațiile martorului Stoianoglo Dumitru, potrivit cărora a declarat că la 15 martie 2007 el împreună cu Mihailov D. l-au ajutat pe Varban Mihail să ajungă până în casă. De sine stătător acela nu se putea mișca, fiindcă simțea dureri considerabile în picioare. Le-a spus că l-au maltratat doi colaboratori de poliție.
 - declarațiile martorului Stanciu Ivan, potrivit cărora a declarat că la 16 martie în secția traumatologie a spitalului raional Comrat a fost internat de către Urgență locatarul or. Comrat Varban Mihail. Din spusele lui Varban a aflat că el a fost maltratat la 15 martie 2007 de doi polițiști. L-au bătut cu bătele pe picioare. La examinarea picioarelor și efectuarea rengenografiei s-au depistat la el leziuni corporale sub formă de edeme și hematome a 1/3 inferioară a articulațiilor genunchiului. Iar la palpare pe șoldul stâng mai sus de rotula genunchiului se observa acufundarea țesuturilor moi ce indirect constituie semn de vătămare a mușchiului cvadricepe.
 - declarațiile martorului Rusu Oleg, potrivit cărora a declarat că despre maltratarea cet. Varban Mihail a aflat de la de la fiul aceluia Petru. La 16 martie el i-a prezentat pe colaboratorii din subordine spre recunoaștere cet. Varban Mihail, care se afla în automobilul fiului său Petru. Însă Varban Mihail nu a recunoscut pe nimeni din cei prezentați, ca pe persoanele care l-au maltratat la 15 martie 2007. La 17 martie 2007 la indicația șefului DAI Găgăuzia el i-a întrunit pe toți colaboratorii DRPR „Sud” pentru a petrece verificarea în privința acestui fapt. S-a constatat că la 15 martie 2007 acasă la Varban Mihail au fost colaboratorii de poliție Rusu O.I. și Grădinar M.I. cu automobil de serviciu VAZ MAI 0342, însă după cum s-a stabilit ei nu l-au maltratat.
 - declarațiile martorului Cazanjiu Ivan, potrivit cărora a declarat că la 18 martie 2007 el în comun cu Rusu Octavian și Grădinaru Mihai au cerut scuze de la Varban Mihail. El era la curent cu aceia că deplasarea lor la Varban Mihail era legată cu faptul că Rusu Octavian și Grădinaru Mihai l-au maltratat pe Varban Mihail.
 - declarațiile martorului Cîlicic Teodor, potrivit cărora a explicat că lucrează la piața centrală or. Comrat împreună cu Varban Mihail. La 15 martie 2007 aproximativ pe la ora 15:00 Varban Mihail. l-a dus acasă. La fel în automobil se aflau și Stoicu Semion cu soția sa Vasilisa. Varban Mihail anterior nu a consumat băuturi spirtoase, nu era în stare de ebrietate. A doua zi a aflat de la oameni la piață că Varban Mihail a fost maltratat de către colaboratorii de poliție.
 - declarațiile martorului Stoicu Simion, potrivit cărora a confirmat declarațiile martorului Cîlicic Teodor.
 - declarațiile martorului Cervotiuc Igor, potrivit cărora a declarat, că la 16 martie 2007 la ora 08.40 a sosit la chemare pentru a acorda asistența medicală urgentă cu automobil „asistenței urgente” la domiciliul din or. Comrat, str. Moscovei, 52 și l-a internat la spital pe cet. Varban Mihail. Acela i-a comunicat că la 15 martie 2007 l-au maltratat cu bătele din cauciuc colaboratorii de poliție.
 - declarațiile martorului Mihailov Ilie, potrivit cărora a declarat că la 15 martie 2007, pe la ora 15.30 el a văzut lângă casa lui Varban Mihail pe doi tineri, îmbrăcați în uniformă de poliție. În acel moment ei au urcat în automobil de serviciu, apoi au plecat. Când el împreună cu Stoianoglo Dumitru și soția aceluia Stoianoglo Maria s-au apropiat de poarta casei lui Varban Mihail, l-au depistat pe el jos la pământ. El le-a comunicat că a fost maltratat cu bătele de doi polițiști. La 19 martie el din nou i-a văzut pe acei doi polițiști când aceia sau prezentat la domiciliul lui Varban Mihail. Din cuvintele fiului lui Varban Mihail - Varban Petru el a aflat că acești colaboratori de poliție sânt acei polițiști pe care el i-a văzut la 15 martie 2007 și că ei l-au maltratat pe Varban Mihail.
1. De asemenea vinovăția inculpaților Rusu Octavian și Grădinaru Mihail în săvârșirea infracțiunii incriminate se confirmă prin următoarele materiale ale cauzei penale:
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 11.04.2007, prin care martorul Mihailov Ilia l-a recunoscut pe Rusu Octavian (f.d. 64-66, vol. I);
 - procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 11.04.2007, prin care martorul Mihailov Ilia l-a recunoscut pe Grădinaru Mihail (f.d. 67-69, vol. I);
 - rapoartele colaboratorilor MAI Rusu Octavian și Grădinaru Mihail din 17.03.2007, prin care se confirmă faptul că la data de 15.03.2007 s-au aflat lângă casa părții vătămate Varban Mihail (f.d. 72-77, vol. I);
 - procesul-verbal de examinare din 20.03.2007 a Registrului de repartizare a grupurilor mobile a detașamentului „Sud” (f.d. 96, vol. I);
 - procesul-verbal de confruntare din 26.04.2007 dintre martorul Mihailov Ilia și Rusu Octavian (f.d. 177-180, vol. I);
 - procesul-verbal de confruntare din 26.04.2007 dintre martorul Mihailov Ilia și Grădinaru Mihail (f.d. 181-184, vol. I);

- ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 21.02.2008, prin care faptele pretinse de către inculpați referitor la impunerea lor de către comisar de a scrie rapoarte și presiunea pusă asupra lor nu s-a confirmat (f.d. 78, vol. II);
 - raportul de expertiză medico-legală nr. 16 D din 21.03.2007 (f.d. 120-121, vol. I);
 - raportul de expertiză medico-legală suplimentară nr. 17 D din 28.03.2007 (f.d. 142, vol. I);
 - raportul de expertiză medico-legală suplimentară nr. 19 D din 04.04.2007 (f.d. 157, vol. I);
2. Colegiul Penal analizând obiectiv cumulum de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, constată cu certitudine că inculpații Rusu Octavian și Grădinaru Mihail au comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*
 3. În cadrul examinării în ordine de apel cauzei penale de învinuire a inculpaților Rusu Octavian și Grădinaru Mihail în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, avocatul Popescu Dorin în interesele lui Rusu Octavian a invocat următoarele probe în vederea demonstrării nevinovăției inculpatului Rusu Octavian în comiterea infracțiunii incriminate:
 - ordonanța privind recunoașterea în calitate de parte vătămată a lui Varban Mihail din 16.03.2007 (f.d. 6, vol. I);
 - ordonanța privind recunoașterea în calitate de parte vătămată a lui Varban Mihail din 17.03.2007 (f.d. 8, vol. I);
 - proces-verbal de audiere martorului Varban Mihail din 16.03.2007 (f.d. 9-13, vol. I);
 - proces-verbal de audiere martorului Varban Mihail din 19 martie (f.d. 14-16, vol. I);
 - proces-verbal de audiere a martorului Cazanjiu Ivan din 20.03.2007 (f.d. 31-33, vol. I);
 - proces-verbal de audiere a martorului Mihailov Ilia din 27.03.2007 (f.d. 52-55, vol. I);
 - declarațiile martorului Stoianoglo Maria din 19.01.2011 (f.d. 164-167, vol. II);
 - declarațiile martorului Varban Ana (f.d. 181-183, vol. II; f.d. 447 vol. II);
 - fișa medicală nr. 1913 din 20.03.2007 și fișa cu rezultatele verificării temperaturii părții vătămate în perioada de 20.03.2007-02.04.2007 (f.d. 58-61, vol. II);
 - ordonanța privind numirea expertizei medico-legale din 19.03.2007 (f.d. 116 vol. I);
 - ordonanța privind numirea expertizei medico-legale suplimentare din 23.03.2007 (f.d. 136, vol. I);
 - raportul de expertiză medico-legală nr. 19 „D” din 04.04.2007 efectuat de către expertul P. Pascali, (f.d. 157, vol. I);
 - raportul de expertiză medico-legală complexă nr. 286 din 17.12.2008 (f.d. 121-133, vol. II).
 4. În urma verificării probelor Colegiul Penal ajunge la concluzia că, argumentele procurorului cu privire la vinovăția inculpatului Rusu Octavian și Grădinaru Mihail, invocate în apelul depus împotriva sentinței de achitare sunt fondate parțial, deoarece instanța de fond a dat o apreciere eronată situației de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești.
 5. Nu poate fi reținută concluzia primei instanțe precum că, în acțiunile inculpaților Rusu Octavian și Grădinaru Mihail nu s-a constatat prezența faptei infracțiunii.
 6. Colegiul Penal consideră eronată concluzia primei instanțe precum că, din declarațiile martorilor și înscrisurilor cercetate nu rezultă că, Rusu Octavian și Grădinaru Mihail au depășit atribuțiile deservicium, reținând doar argumentele instanței de fond cu privire la neaplicarea violenței față de partea vătămată Varban Mihail, care se confirmă prin concluzia expertizei medico-legale complexe, unde experții cu certitudine indică că, inculpații nu au aplicat violența fizică și nu au maltratat partea vătămată cu bățele de cauciuc, afirmații susținute și prin alte probe precum declarațiile părții vătămate și martorilor.
 7. Totodată, abuzul de serviciu a inculpaților Rusu Octavian și Grădinaru Mihail, se confirmă prin faptul că fiind inspectori ai patrului rutiere al plutonului „Sud” din cadrul Batalionului poliției rutiere a Ministerului de Interne, fiind persoane cu funcții de răspundere, la 15 martie 2007, exercitând obligațiunile sale privind patrularea autostrăzii Comrat - Mirmoe (131,5 - 175,5 km), au ieșit în mod clandestin în afara ariei de patrulare, au întreprins măsuri de urmărire, oprire a autovehiculului de model „VAZ-2105” de culoare albă, condus de Varban Mihail, au încercat să-l convingă să urce în salonul autovehiculului de serviciu pentru a-l aduce în CPR Comrat, iar la refuzul părții vătămate de a îndeplini cerințele, au abandonat locul incidentului fără a întocmi careva acte procesuale și fără a depune careva rapoarte referitor la cele întâmplate.
 8. Vinovăția inculpaților Rusu Octavian și Grădinaru Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal a fost dovedită pe deplin în baza probelor prezentate la cauza penală care demonstrează vinovăția inculpaților în afara oricărui dubiu rezonabil.
 9. La stabilirea pedepsei penale, instanța de apel reține că, potrivit dispozițiilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
 10. Sancțiunea prevăzută pentru art. 328 alin. (1) Cod penal, califică infracțiunea în temeiul prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, drept una mai puțin gravă, iar potrivit dispoziției art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.
1. Luând în considerare că faptele infracționale au fost comise de către inculpații Grădinaru Mihail și Rusu Octavian în data de 15 martie 2007 și în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, instanța de apel consideră oportun în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod Penal de a libera pe inculpații Grădinaru Mihail și Rusu Octavian de răspundere penală, cu încetarea procesului penal de învinuire a lui Grădinaru Mihail și Rusu Octavian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.
 2. Cu referire la recursul declarat de procuror împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 30 aprilie 2008, Colegiul Penal consideră că este neîntemeiat, deoarece afirmația procurorului privind nemotivarea încheierii nu corespunde realității, or, din conținutul încheierii sunt reflectate toate temeiurile și necesitatea efectuării expertizei medico-legale în comisie, astfel, încheierea privind dispunerea expertizei în comisie este întemeiată și legală, corespunde principiului contradictorialității în procesul penal stabilit de art. 254 Cod de procedură penală, precum și prevederile CEDO.
 3. Din considerentele menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, R. Colodeev, inclusiv din oficiu, a casa integral sentința Judecătoriei Comrat din 31 decembrie 2008 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.
 4. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. art. 409, 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Admite apelul procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, R. Colodeev, declarat împotriva sentinței Judecătorei Comrat din 31 decembrie 2008, inclusiv din oficiu în baza art. 409 Cod de procedură penală, casează integral sentința atacată, pronunțând o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care:

Recunoaște culpabili pe Grădinaru Mihail și Rusu Octavian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, cu revocarea măsurii preventive.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 07.12.2016, ora 14:00.

Președintele ședinței

Rotarciuc Dina

Judecător

Robu Oxana

Judecător

Teleucă Stelian