CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-3885/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
4-25062919-03-4r-09092025 Judecător Alexandru Toma

D E C I Z I E
În numele Legii

13 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele completului: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientului Munteanu Radu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28 iulie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 838615 din 16.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 16 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Edineț, Nistor Alexei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 838615, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Munteanu Radu, pe faptul că, în perioada de 16.09.2024-22.09.2024, folosindu-se de cartela SIM a companiei SA Unite nr. ***** având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvine pentru sine sau

pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constuțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 16.04.2025, în privința lui Munteanu Radu s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

La data de 24.04.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Munteanu Radu, le-a contestat, motivând că, nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Notează că, dacă în procesul-verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Explicând că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu a explicat drepturile şi obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate şi nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții, a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care la afectat atât pe el cât și întreaga familie. În opinia sa, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Potrivit deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume iar oferi banii. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe constatări subiective personale ale agentului constatator. Menționează că, la decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional. Afirmă că, agentul constatator a admis un grav

abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv ale contravenției.

Invocând faptul precum că, simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Considerând că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. În ordinea celor menționate, afirmă că existența faptei contravenționale şi comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Prin urmare, se constată că în speţă, prezumția de nevinovăției de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată. Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speţă a faptei contravenționale şi a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăției nu a fost răsturnată, ajung la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției.

Respectarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale constituie însăşi esența unei societății democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28 iulie 2025, s-a respins contestația depusă de Munteanu Radu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 838615 și a deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Nistor Alexei din 16.04.2025, întocmite în privința lui Munteanu Radu în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Țurcanu Igor în interesele contravenientului Munteanu Radu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, casarea integrala a hotărârii atacate şi adoptarea unei dintre următoarele soluții: dispunerea achitării persoanei sau

încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441 Cod Contravențional.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, încălcările constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție care atrag la nulitatea (absolută) a procesului-verbal. Se vede ușor, din dosarul contravențional, că agentul constatator nu a respectat procedura de citare legală a lui Munteanu Radu, a încălcat dreptul la apărare.

În dosar lipsește dovada de citare legală şi procesul - verbal de contravenție chiar dacă a fost întocmit cu prezența lui Munteanu Radu i -au fost încălcate toate drepturile procedurale. La materialele cauzei este citaţia nr.34/35 - 3020 din 11 aprilie 2020 semnată de către agentul constatator, conţinutul căreia este, citățm: ”Pentru data de 16.04.2025 de la orele 10.00, sunteţi citat la Sectorul de poliţie nr. 4 (Zăbriceni) al IP Edineţ, pentru a fi chestionat în baza materialului înregistrat în IP Edineţ R-2 nr. 20251401259 din 7 08.04.2025. Pentru identificare să aveți buletinul de identitate sau un alt act ce ar putea demonstra identitatea Dvs. În caz că nu vă prezentaţi la data de 16.04.2025, riscaţi să fiţi atras la răspundere conform legislaţiei în vigoare. Totodată sunteţi în drept de a fi însoţit de către un apărător”, am încheiat citatul. Dar, important este că nu există nici o dovadă că citaţia a fost recepţionată de Munteanu Radu.

Codul Contravenţional nu reglementează suficient de clar procedura de citare legală, al persoanei atrase la răspundere contravenţională, în aşa situaţie procedura de citare legală urma să fie efectuată conform normelor de procedură penală. Reieşind din prevederile Articolul 236 alin. (2) cod procedură penală ”Modul de citare” rezultă că agentul constatator a neglijat norma menţionată, care spune, citățm: ” Citarea se va face în aşa fel ca persoanei chemate să i se înmâneze citaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte conform citaţiei în faţa organului respectiv.

Această regulă nu se aplică la citarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, a altor participanţi la proces pentru efectuarea unor acţiuni procesuale de urgenţă în cadrul desfăşurării urmăririi penale sau al judecării cauzei. Dacă acţiunea procesuală este neplanificată şi nu poate fi amânată, citaţia poate fi înmânată nemijlocit înainte de ora prezentării", am încheiat citatul.

Din materialele cauzei rezultă că procesul contravenţional a fost înregistrat în REG-2 cu nr. 20251401259 din 08.04.2025, iar Decizia a fost adoptată la 16.04.2025, de unde, afirmăm că agentul constatator a încălcat drepturile procedurale ale lui Munteanu Radu de a se apăra, de a avea apărător ales sau asigurat de stat, pentru că elementar nu există nici o dovadă că citaţia a ajuns la destinatar. Reieşind din prevederile Articolul 237 alin. (1) lit. 5) Cod procedură penală "Conţinutul citaţiei", care spune că, citățm: " Citaţia este individuală şi

trebuie să cuprindă: menţiunea că partea citată are dreptul să fie asistată de un avocat cu care să se prezinte la termenul fixat;", am încheiat citatul.

Afirmă că în dosar ul contravenţional lipseşte dovada că Munteanu Radu a fost explicată că are dreptul să fie asistată de apărător. Adică agentul constatator urma să citeze legal pe Munteanu Radu şi să asigure din momentul citării şi examinării cazului termenul de 5 zile.

Deci, cazul contravenţional a lui Munteanu Radu a fost examinat cu încălcarea dreptului la apărare şi la translator. Acest lucru înseamnă lipsă de proces corect şi echitabil la etapa de atragere la răspundere contravenţională şi urmează a fi taxat de instanţă, prin admiterea contestaţiei. De către agentul constătător în procesul verbal cu privire la contravenţie nu au fost consemnate menţiuni cu privire la calitatea agentului constătător, autoritatea pe care o reprezintă şi adresa juridică.

Constată faptul, că agentul constatator a formulat o învinuire ce nu este clară, nu s - a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau inacţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei caracter contravenţional. Trecerea în procesul-verbal de constatare a conţinutului dispoziţiilor 47^1 alin. (1) din Codul Contravenţional nu reprezintă o consemnare a faptei săvârşite, deoarece acesta reprezintă doar temeiul legal al stabilirii faptei contravenţionale şi nu însăşi fapta contravenţională.

Descrierea insuficientă a faptei contravenţionale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucît printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie. Insuficienta descrierii faptei contravenţionale face imposibilă exercitarea controlului judecătoresc efectiv de către instanţă.

Din conţinutul procesului-verbal agentul constatator a formulat o învinuire ce nu este clară, nu s-a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau inacţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei caracter contravenţional (pretindere, acceptare, primire; bunuri, mijloace băneşti, privilegii; de la cine, în ce scop anume, etc). 3. Constatăm că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 16.04.2025 a fost întocmit în absenţa Munteanu Radu, fapt indicat în procesul verbal, deşi în rubrica 14 al procesului este indicat că procesul-verbal a fost încheiat în prezenţa contravenientului. La acest capitol menţionăm că la materialele cauzei lipseşte dovada citării legale a petentului, iar prezenţa unei citaţii fără dovada expedierii acesteia în adresa petentului nicidecum nu presupune că petentul a fost înştiinţat legal pentru a se prezenta la IP Edineţ pentru a fi chestionată în baza materialului înregistrat în IP Edineţ. Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie se consemnează în procesul-verbal şi se certifică

prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Această obligaţie procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă şi din conţinutul art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, care stipulează că în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

În esenţă, art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional obligă agentul constatator să treacă datele de identitate ale martorului în procesul - verbal. Prin aceste date se înţeleg elementele care constituie punctul de plecare în individualizarea unei persoane, cum ar fi: (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon) expres prevăzute în norma art. 443 alin (6). Totuşi, din aceste informaţii au fost introduse de către agentul constatator doar numele, prenumele şi domiciliul, nefiind indicat numerele de telefoane, astfel fiind date insuficiente pentru identificarea martorului.

Probatoriul administrat în cauza intentată în privinţa cet. Munteanu Radu se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravenţională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obţinute direct şi legal în această cauză. Conform art. 445 din Codul citat, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 44 3 are ca efect nulitatea acestuia. /v împrejurări descrise supra accentuează faptul că procesul-verbal contestat nu întruneşte condiţiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional.

Nu au fost acumulate în cadrul dosarului penal nr. 2023970322 alte probe, ce ar confirma date despre conținutul SMS, date despre operațiunile financiare efectuate între persoana atrasă la răspundere contravențională şi PSB Bank din Federația Rusă şi al aplicației mobile cu identificatorul „PSB”, propuneri financiare din partea PSB etc., ce ar confirma existența laturii obiective a contravenției prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional.

În cadrul exercitării urmăririi penale în cadrul dosarului penal nr. 2023970322 au fost admise omisiuni de colectare a probatoriului. Astfel reieșind din natura contravenției şi identificatorul „PSB”, instituție financiară din Rusia, urma să fie stabilită informație concretă despre conținutul mesajelor parvenite în adresa lui contravenientul de la identificatorul „PSB” şi stabilită existența careva operațiuni financiare efectuate cu contravenientul prin intermediul „PSB”. Acest lucru este prevăzut de legislația procesual penală şi dobândirea informației necesare putea să fie efectuată prin comisie rogatorie. În special, Secţiunea 1^1 Cererea de comisie rogatorie din Codul de procedură penală al Republicii Moldova prevede această procedura.

Deci, un temei de admiterea contestației şi anulare a actului de dispoziție al agentului constatat este că actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art. 94 CPP) şi nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin. (7) CPP pentru folosirea lor în cauza contravențională RA P01553430.

În concluzie, recurentul a considerat că, în speță, fișierele Excel, sunt unicele probe ce stau la baza atragerii răspunderii contravenționale nu corespund meta datelor complete şi a trasabilității fișierelor şi lui Munteanu Radu la etapa atragerii la răspundere contravențională şi apărării la etapa de examinare a cauzei în instanță nu a fost asigurat acces la datele brute, ceia ce înseamnă inadmisibilitatea probelor şi lipsa de proces corect şi echitabil. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientului Munteanu Radu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28 iulie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod,

sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În conformitate cu art. 394 alin.(4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art.462 alin.(1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins contestația lui Munteanu Radu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 838615 din 16.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are

obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientului se probează prin: 1) procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 838615 din 16.04.2025;

2) informație potrivit cărei utilizatorul numărului SIM 67162780 s-a dovedit a fi Munteanu Radu, care în perioada 16.09.2024-22.09.2024, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) 9 (nouă) mesaje de intrare privind expedierea mijloacelor bănești.

În susținerea fermității hotărârii instanței de judecată, instanța de recurs conchide că, fapta prejudiciabilă comisă de către Munteanu Radu se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^6 CPP „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”, se atestă faptul că, contravenienta a comis încălcarea prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art.47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Prin urmare, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Munteanu Radu în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Munteanu Radu nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul

contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal remarcă că deși în procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.04.2025 agentul constatator a indicat la rubrica „timpul săvârșirii" – *16.09.2024 ora 13:13*, dată care coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, confirmată prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație.

Astfel, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 16.04.2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține constatarea faptei ca fiind comise la o dată la care prevederile art. 47^1 Cod contravențional nu erau în vigoare, or materialele dosarului conțin probe care demonstrează comiterea faptelor constate de agentul constatator, în perioada 16.09.2024-22.09.2024.

Implicit, Colegiul concluzionează că eroarea admisă de către agentul constatator privind indicarea uni dăți anterioare intrării în vigoare a normei materiale, nu afectează fondul cauzei, și nu poate constitui temei de încetare a procesului contravențional.

Astfel, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Argumentele privind lipsa în acțiunile lui Munteanu Radu a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Prin urmare, Colegiul penal ține a susține poziția primei instanțe referitor la faptul că, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Munteanu Radu se folosește de numărului de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon 67162780, a fost instalată aplicația PSB, iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Munteanu Radu. Astfel, prin prisma *extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare „Moldtelecom”* s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Munteanu Radu, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Munteanu Radu.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, lui Munteanu Radu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă, în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientului Munteanu Radu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28 iulie 2025, cu menținerea acesteia fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientului Munteanu Radu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28 iulie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 838615 din 16.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.