Dosarul nr.4r-3962/23 Judecătoria Chișinău,
sediul Centru
4-23027151-02-4r-13092024 Judecător Tatiana
Avasiloaie

D E C I Z I E

07 septembrie 2026 mun.
Chişinău
Colegiul penal al Curţii de apel Centru,în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Igor Chiroșca
Judecători: Andrei Mocanu și Adrian
Clevada

examinând în şedinţă de judecată în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Anton Sochircă împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03.04.2024, în cauza contravențională în privința lui Cebotari Valentin, intentată în temeiul art. 313 din Codul contravențional,

Colegiul penal al Curții de apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

La data de 30.12.2022 a fost inițiat procesul contravențional privind comiterea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional al Republicii Moldova, în privința factorilor de decizie ai administrației publice locale a municipiului Chișinău, în legătură cu examinarea și adoptarea deciziilor privind aprobarea Planurilor Urbanistice Zonale în lipsa avizelor generale eliberate de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, în calitate de organ central de specialitate, conform prevederilor Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului.

La data de 15.02.2023, de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 9 în privința lui Valentin Cebotari, în temeiul art. 313 din Codul contravențional al Republicii Moldova.

În cadrul procesului contravențional s-a constatat că, prin dispoziţia primarului general al mun. Chişinău nr. 23-CMC din 09.12.2022 „Cu privire la convocarea şedinţei extraordinare a Consiliului municipal Chişinău din 13.12.2022”, a fost aprobată ordinea de zi a şedinţei Consiliului municipal Chişinău din 13.12.2022, iar la p. 28 au fost incluse spre examinare aprobarea Planurilor Urbanistice Zonale, cu următoarele subpuncte, după cum urmează: 1. Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal (în volum parţial) pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei, municipiul Chişinău; 2. Cu privire la aprobarea planului urbanistic zonal pentru

teritoriul din perimetrul străzilor Timiş-Nucarilor-Bujorilor din municipiul Chişinău; 3. Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pentru terenul cu numărul cadastral *****, din str. Ginta Latină, 16; 4. Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind dezvoltarea teritoriului ÎM „Niagara" Club SRL din str. Ghidighici, 5; 5. Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal în vederea valorificării terenurilor cu nr. cadastrale ***** şi ***** şi operarea de modificări în Regulamentul local de urbanism, sect. Centru, str. N. Testemiţeanu, 31, or. Chişinău.

La începutul şedinţei extraordinare a Consiliului municipal Chişinău din 13.12.2022, a fost aprobată ordinea de zi, fiind inclus la p. 28 următorul subpunct: 6. Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal în vederea valorificării teritoriului cuprins în perimetrul străzilor Meşterul Manole -Maria Drăgan -Otovasca -str-la Uzinelor, sectorul Ciocana, or. Codru. Conform hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, din 02.11.2019 a fost confirmată legalitatea alegerilor locale generale din 20.10.2019 la funcţia de consilier în Consiliul municipal Chişinău şi validate mandatele consilierilor aleşi în Consiliul municipal Chişinău.

La fel, componenţa consilierilor în Consiliul municipal Chişinău a fost modificată prin hotărîrile Comisiei Electorale Centrale nr. 2907 din 15.11.2019, nr. 2956 din 22.11.2019, nr. 3276 din 10.12.2019, nr. 3367 din 18.12.2019, nr. 3509 din 03.01.2020, nr. 3816 din 10.03.2020, nr. 3986 din 16.06.2020, nr. 4110 din 15.08.2020, nr. 4520 din 01.12.2020, nr. 4582 din 19.01.2021, nr. 4766 din 21.04.2021, nr. 111 din 02.11.2021, nr. 639 din 15.08.2022. Consiliul municipal Chişinău a fost constituit şi atribuite mandatele de consilieri, prin deciziile Consiliului municipal Chişinău nr. 1/1 din 15.11.2019, nr. 2/11 din 20.11.2019, nr. 3/13 din 27.11.2019, nr. 4/1 din 13.12.2019, nr. 5/1 din 19.12.2019, nr. 1/1 din 15.01.2020, nr. 6/1 din 19.05.2020, nr. 8/1 din 18.06.2020, nr. 15/1 din 31.08.2020, nr. 21/1 din 17.12.2020, nr. 1/1 din 21.01.2021, nr. 4/1 din 02.07.2021, nr. 11/1 din 04.11.2021, nr. 11/1 din 26.08.2022. În urma dezbaterilor în cadrul şedinţei extraordinare a Consiliului municipal Chişinău din 13.12.2022, prelungite la 20 şi 21.12.2022, înaintării amendamentelor şi supunerii votului proiectelor de decizii incluse în ordinea de zi la p. 28, subpct. 1-6, cu votul majoritar al consilierilor municipali Chişinău, inclusiv a d-lui Cebotari Valentin, au fost adoptate următoarele decizii: nr. 21/19-1 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei"; nr. 21/19-3 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru terenul cu numărul cadastral *****"; nr. 21/19-4 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal privind dezvoltarea teritoriului ÎM „Niagara" Club SRL din str. Ghidighici, 5"; nr. 21/19-5 din 21.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării terenurilor cu numerele cadastrale ***** şi ***** din str. Nicolae Testemiţanu 31, mun. Chişinău".

Consilierul municipal în Consiliul municipal Chişinău, Cebotari Valentin a votat „pentru" adoptarea deciziilor în cauză, contrar prevederile art. 25 şi Anexei

Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului, precum şi p. 2, 3 şi 4 ale „Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentaţia de urbanism” aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale nr. 45 din 25.03.2022.

În conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, la data de 20.02.2023, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare instanței de judecată

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03.04.2024, a fost încetat procesul contravențional, intentat în privința lui Cebotari Valentin, în temeiul art. 313 din Codul contravențional, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Anton Sochircă a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că instanța de fond a soluționat cauza contravențională cu încălcarea normelor de drept material și procesual, examinând superficial probele administrate și pronunțând o hotărâre neîntemeiată și insuficient motivată. În opinia sa, instanța a acordat prioritate exclusiv susținerilor făptuitorului, ignorând ansamblul probelor acumulate în cadrul procesului de constatare a contravenției, neindicând, în mod clar, care dintre materialele dosarului au fost cercetate și care au fost înlăturate.

Recurentul a susținut că instanța nu a fost învestită să se pronunțe asupra legalității actului administrativ, ci exclusiv asupra existenței elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional și asupra răspunderii contravenționale a făptuitorului, obiectul cauzei fiind diferit de cel al unui litigiu administrativ.

Subliniază că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost declarat nul, însă instanța nu a expus niciun argument care să justifice constatarea nulității acestuia și nu a indicat care sunt încălcările ce ar atrage o asemenea sancțiune procesuală. Susține că, cauza a fost examinată în lipsa participantului la proces, acesta fiind privat de dreptul de a participa la examinarea cauzei și de a-și exercita efectiv dreptul la apărare.

Totodată, indică faptul că este eronată concluzia instanței privind caracterul abstract și general al învinuirii, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție conține toate elementele prevăzute de lege, inclusiv descrierea faptei, locul și timpul săvârșirii acesteia, circumstanțele relevante, încadrarea juridică și elementele constitutive ale contravenției.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără

prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la data de 30.12.2022 a fost inițiat procesul contravențional privind comiterea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional al Republicii Moldova, în privința factorilor de decizie ai administrației publice locale a municipiului Chișinău, în legătură cu examinarea și adoptarea deciziilor privind aprobarea Planurilor Urbanistice Zonale în lipsa avizelor generale eliberate de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, în calitate de organ central de specialitate, conform prevederilor Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului.

La data de 15.02.2023, de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 9 în privința lui Valentin Cebotari, în temeiul art. 313 din Codul contravențional al Republicii Moldova.

În cadrul procesului contravențional s-a constatat că, prin dispoziţia primarului general al mun. Chişinău nr. 23-CMC din 09.12.2022 „Cu privire la convocarea şedinţei extraordinare a Consiliului municipal Chişinău din 13.12.2022", a fost aprobată ordinea de zi a şedinţei Consiliului municipal Chişinău din 13.12.2022, iar la p. 28 au fost incluse spre examinare aprobarea Planurilor Urbanistice Zonale, cu următoarele subpuncte, după cum urmează: 1. Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal (în volum parţial) pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei, municipiul Chişinău; 2. Cu privire la aprobarea planului urbanistic zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Timiş-Nucarilor-Bujorilor din municipiul Chişinău; 3. Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pentru terenul cu numărul cadastral *****, din str. Ginta Latină, 16; 4. Cu privire la aprobarea Planului

urbanistic zonal privind dezvoltarea teritoriului ÎM „Niagara” Club SRL din str. Ghidighici, 5; 5. Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal în vederea valorificării terenurilor cu nr. cadastrale ***** şi ***** şi operarea de modificări în Regulamentul local de urbanism, sect. Centru, str. N. Testemiţeanu, 31, or. Chişinău.

La începutul şedinţei extraordinare a Consiliului municipal Chişinău din 13.12.2022, a fost aprobată ordinea de zi, fiind inclus la p. 28 următorul subpunct: 6. Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal în vederea valorificării teritoriului cuprins în perimetrul străzilor Meşterul Manole -Maria Drăgan -Otovasca -str-la Uzinelor, sectorul Ciocana, or. Codru. Conform hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, din 02.11.2019 a fost confirmată legalitatea alegerilor locale generale din 20.10.2019 la funcţia de consilier în Consiliul municipal Chişinău şi validate mandatele consilierilor aleşi în Consiliul municipal Chişinău.

La fel, componenţa consilierilor în Consiliul municipal Chişinău a fost modificată prin hotărîrile Comisiei Electorale Centrale nr. 2907 din 15.11.2019, nr. 2956 din 22.11.2019, nr. 3276 din 10.12.2019, nr. 3367 din 18.12.2019, nr. 3509 din 03.01.2020, nr. 3816 din 10.03.2020, nr. 3986 din 16.06.2020, nr. 4110 din 15.08.2020, nr. 4520 din 01.12.2020, nr. 4582 din 19.01.2021, nr. 4766 din 21.04.2021, nr. 111 din 02.11.2021, nr. 639 din 15.08.2022. Consiliul municipal Chişinău a fost constituit şi atribuite mandatele de consilieri, prin deciziile Consiliului municipal Chişinău nr. 1/1 din 15.11.2019, nr. 2/11 din 20.11.2019, nr. 3/13 din 27.11.2019, nr. 4/1 din 13.12.2019, nr. 5/1 din 19.12.2019, nr. 1/1 din 15.01.2020, nr. 6/1 din 19.05.2020, nr. 8/1 din 18.06.2020, nr. 15/1 din 31.08.2020, nr. 21/1 din 17.12.2020, nr. 1/1 din 21.01.2021, nr. 4/1 din 02.07.2021, nr. 11/1 din 04.11.2021, nr. 11/1 din 26.08.2022. În urma dezbaterilor în cadrul şedinţei extraordinare a Consiliului municipal Chişinău din 13.12.2022, prelungite la 20 şi 21.12.2022, înaintării amendamentelor şi supunerii votului proiectelor de decizii incluse în ordinea de zi la p. 28, subpct. 1-6, cu votul majoritar al consilierilor municipali Chişinău, inclusiv a d-lui Cebotari Valentin, au fost adoptate următoarele decizii: nr. 21/19-1 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei”; nr. 21/19-3 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru terenul cu numărul cadastral *****”; nr. 21/19-4 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal privind dezvoltarea teritoriului ÎM „Niagara” Club SRL din str. Ghidighici, 5”; nr. 21/19-5 din 21.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării terenurilor cu numerele cadastrale ***** şi ***** din str. Nicolae Testemiţanu 31, mun. Chişinău”.

Consilierul municipal în Consiliul municipal Chişinău, Cebotari Valentin a votat „pentru” adoptarea deciziilor în cauză, contrar prevederile art. 25 şi Anexei Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului, precum şi p. 2, 3 şi 4 ale „Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentaţia

de urbanism” aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale nr. 45 din 25.03.2022.

În conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, la data de 20.02.2023, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare instanței de judecată

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03.04.2024, a fost încetat procesul contravențional, intentat în privința lui Cebotari Valentin, în temeiul art. 313 din Codul contravențional, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv, solicitând adoptarea unei decizii de sancționare a lui Cebotari Valentin, în lipsa probelor pertinente și concludente, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Cebotari Valentin în comiterea încălcării prevederilor art. 313 Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei de recunoașterea vinovăției și sancționarea persoanei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate lui Cebotari Valentin.

Așadar, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la

un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art. 466 din Codul Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că se invocă faptul că, conform materialelor acumulate și informației parvenite s-a stabilit cu certitudine că Cebotari Valentin a încălcat prevederile art. 313 Cod contravențional și că sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere contravențională, probe ce nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Raportând cele invocate supra, în raport cu materialul probator administrat în cauză, instanța de judecată, constată că, la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Cebotari Valentin, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, astfel încât activitatea

desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea şi administrarea probelor, a fost una insuficientă și superficială.

Astfel, Colegiul penal notează că un element al structurii laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional îl constituie fapta prejudiciabilă, care se exprimă prin acțiunea de depășire vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este faptul că făptuitorul întreprinde o acțiune care nu intră în competența sa de serviciu sau care, deși ține de domeniul său de activitate, poate fi realizată doar în anumite condiții stabilite de lege, ori care aparține competenței unei alte persoane, a unui alt organ sau nu se află în competența niciunei persoane sau autorități. În cazul examinat, aprobarea Planurilor Urbanistice Zonale este de competența Consiliului municipal Chișinău, care reprezintă un organ colegial și adoptă decizii prin votul majorității consilierilor, fie majoritate simplă, fie calificată, în funcție de natura deciziei. Valentin Cebotari deține calitatea de consilier în Consiliul municipal Chișinău, iar participarea la ședințele Consiliului municipal Chișinău și exprimarea votului asupra proiectelor de decizie constituie atribuții conferite prin lege.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, ale Legii nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău, precum și ale art. 17, art. 39 și art. 189 din Codul administrativ, deciziile Consiliului municipal Chișinău pot fi contestate în instanța de judecată competentă. Orice act administrativ, inclusiv deciziile Consiliului municipal Chișinău, beneficiază de prezumția de legalitate până la răsturnarea acesteia de către instanța de judecată prin pronunțarea unei hotărâri de anulare a actului administrativ. Legalitatea și temeinicia actului administrativ se verifică de instanța competentă în cadrul procedurii de contencios administrativ.

Astfel, Colegiul penal reiterează poziția instanței de fond potrivit căreia, în temeiul art. 139 din Codul administrativ, deciziile Consiliului municipal Chișinău vizate în speță sunt valabile, întrucât instanței nu i-au fost prezentate probe care să demonstreze că acestea au fost anulate de către instanța de judecată. Atât timp cât deciziile Consiliului municipal Chișinău pentru care Valentin Cebotari a votat „pentru” sunt în vigoare și nu au fost anulate în procedura contenciosului administrativ, nu poate fi stabilit în cadrul unui proces contravențional că exprimarea votului favorabil de către acesta la adoptarea respectivelor decizii constituie o îndeplinire defectuoasă a atribuțiilor de serviciu sau o depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. O asemenea constatare ar conduce, în mod implicit, la efectuarea unui control judiciar asupra actelor administrative în cadrul unei proceduri contravenționale, în afara cadrului legal stabilit pentru contestarea și verificarea legalității actelor administrative.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate

insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc elementele contravenției prevăzute la art. 313 din Codul contravențional.

Deci, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art. 470 din Codul contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 466 din Codul contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Anton Sochircă.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03.04.2024, prin care a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție și încetat procesul contravențional, intentat în privința lui Cebotari Valentin, în temeiul art. 313 din Codul contravențional, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Igor Chiroșca

Judecători: Andrei Mocanu

Adrian Clevada