№ 5r-3/25

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

20 februarie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi,

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorului – Andrei Mocanu,

grefierului – Bargan Ecaterina

examinînd contestaţia lui Creţu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 16 decembrie 2024 întocmit în privinţa cet. Creţu Ruslan în baza art. 154 alin.(11) CCo,

a c o n s t a t a t:

La 10 ianuarie 2025, Creţu Ruslan a depus contestaţie în baza art. 448 alin. (2) CCo împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 16 decembrie 2024 întocmit în privinţa cet. Creţu Ruslan în baza art. 154 alin.(11) CCo, prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, s-a indicat că, conform actului de inspectare nr. 029554 din 16.12.2024 s-a stabilit că, pe terenul cu nr.cadastral ***** din extravelanul s.*****, r. Anenii Noi, a fost admisă formarea unei gunoişti neautorizate pe care sunt stocate neregulamentar deşeuri vegetale, de construcţie, de diversă natură (cauciucuri, stofe, peliculă, hîrtie, sticlă, masă plastică, etc), prin care fapt s-a săvîrşit fapta contravenţională de neîndeplinire a măsurilor de lichidare a gunoiştelor neautorizate şi necontrolate, întrucît au fost ignorate prevederile art.42 lit.a), e), f), h), i) a Legii nr.209/2016 privind deşeurile.

La data de 16.12.2024, Creţu Ruslan a fost sancţionat, în conformitate cu art.154 alin.(11) CCo cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalent cu 1500 lei.

Potrivit contestaţiei, contravenientul solicită, anularea procesului - verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional. În motivarea contestaţiei, a indicat că, procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit ilegal şi neîntemeiat, pasibil de a fi anulat, fiindcă nu cunoaşte ce probe sunt anexate la cauza contravenţională. Consideră că au fost încălcate prevederile art.443 CCo. În contestaţia suplimentară a indicat că, la materialele cauzei lipsesc petiţiile grupului de consilieri ai s. *****, iar terenul public îl administrează Consiliul local *****, dar nu primarul. Susţine că primarul nu este subiect al contravenţiei administrative de care a fost recunoscut vinovat. De asemenea, în proces nu s-a indicat funcţia de răspundere, ci doar persoana fizică a lui Creţu Ruslan. A solicitat declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În şedinţa de judecată, reprezentantul contravenientului Creţu Ruslan- avocatul Moraru Daniela a solicitat admiterea contestaţiei prin declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Agentul constatator din cadrul IPM Anenii Noi - Caliniuc Ion în şedinţă de judecată a solicitat respingerea contestaţiei ca neîntemeiate. Vina contravenientului a fost demonstrată prin probele acumulate la materialele cauzei contravenţionale. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit legal în lipsa contravenientului care a fost citat legal.

Analizînd materialele cauzei, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată consideră necesar contestaţia a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.448 alin.(1) CCo, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau

de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr.037891 din 16.12.2024, contravenientul a fost recunoscut vinovat şi sancţionat pentru săvîrşirea contravenţiei administrative prevăzute de art.154 alin.(11) CCo.

Cauza contravenţională intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzaţie în materie penală", cu respectarea tuturor garanţiilor oferite de Convenţie în materie penală. Aşa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii şi infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (*Ozturk v. Germania*, 21 februarie 1984, §49).

Pentru a stabili dacă o contravenţie poate fi calificată ca având un caracter „penal" în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care defineşte fapta ţine de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei şi, în fine, natura şi gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei (*Ziliberberg v. Moldova*, 1 februarie 2005, § 29).

De regulă, criteriile enunţate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (*Garyfallou AEBE v. Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56).

În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine, se adresează tuturor cetăţenilor şi nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire şi pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (*Ziliberberg v. Moldova*, 1 februarie 2005, § 32).

Instanţa constată că, în speţă, norma în baza căreia se incriminează fapta are un caracter general, iar sancţiunea prevăzută, nu are un scop reparator, ci unul de prevenire şi de pedepsire. Pe cale de consecinţă, acuzaţia care îi este adusă contravenientului Pihut Andrei constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum şi de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, şi nu contravenientului.

Instanţa notează că, în speţă, au fost administrate proba cu înscrisuri şi probele foto, însă analizând cu prioritate aspectele de legalitate şi de temeinicie ale procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată următoarele.

Condiţiile de formă şi fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

Din analiza procesului-verbal depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta nu răspunde cerinţelor legale descrise în art. 443 din Codul contravenţional.

Conform art. 443 alin.(1) lit.c) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

Potrivit art.154 alin.(11) CCo, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere pentru neîntreprinderea măsurilor de lichidare a gunoiştilor neautorizate şi necontrolate, însă reieşind din datele de identificare ale contravenientului stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.037891, agentul constatator a sancţionat pe persoana fizică Creţu Ruslan, fără a-i indica funcţia de răspundere.

Prin raportare la dispoziţiile legale menţionate, instanţa reţine că în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenţie este incidentă cauza de nulitate absolută.

La concluzia în cauză instanţa de judecată mai reţine că, în conformitate cu art.46/1 alin.(1-4, 6-11) CCo, *planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmită în condiţiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabileşte, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere şi termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerinţele legislaţiei. Planul de remediere este întocmit şi anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care s-a constatat contravenţia. În cazul în care contravenţia a fost constatată în urma controlului de stat efectuat de către organele abilitate cu funcţii de control, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, planul de remediere se include în procesul-verbal de control sau se anexează la acesta. În cazul întocmirii unui plan de remediere, nu se aplică sancţiuni contravenţionale, inclusiv sancţiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere. Termenul de remediere reprezintă o perioadă între 30 şi 90 de zile lucrătoare de la data comunicării procesului-verbal cu privire la contravenţie, în decursul căreia*

contravenientul are posibilitatea remedierii încălcărilor constatate şi conformării cu cerinţele legislaţiei. Termenul de remediere se stabileşte luând în considerare circumstanţele săvârşirii faptei şi complexitatea acţiunilor ce urmează a fi întreprinse de către contravenient. Termenul de remediere stabilit de agentul constatator nu poate fi modificat. Responsabilitatea realizării măsurilor de remediere revine persoanei care, conform legii, poartă răspundere contravenţională pentru faptele constatate. Modelul planului de remediere este stabilit în anexa la prezentul cod. Întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal. În termen de 10 zile lucrătoare de la data expirării termenului de remediere, agentul constatator verifică acţiunile întreprinse de contravenient şi completează partea a II-a a planului de remediere, în care menţionează în ce proporţie au fost realizate măsurile de remediere stabilite. În cazul în care, în urma verificării indicate la alin.(9), se constată neconformarea contravenientului cu cerinţele legale şi nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit, agentul constatator întocmeşte un alt proces-verbal cu privire la contravenţie, prin care persoanei responsabile i se aplică sancţiunile contravenţionale respective. Prevederile prezentului capitol se aplică pentru contravenţiile prevăzute la art.55, 553–61, art.74–743, art.761, art.77 alin.(1)–(7), art.771, art.79 alin.(1) şi (5), art.80, art.81–83, art.911, art.93–95, art.97–98, art.109–156, art.157 alin.(1)–(3), (5) şi (61), art.158–169, art.177 alin.(1)-(5), art.180/1, art.182–196/1, art.197 alin.(1)–(10) şi (12)–(29), art.198–200/1, art.204, art.206, art.207, art.221/1, art.224, art.246–259/1, art.268, art.270, art.271, art.272/1 alin.(3), (7)–(11), (13) şi (14), art.273 pct.4), 6), 10)–14), 17) şi 18), art.274 alin.(2)–(4), (6) şi (7), art.275, art.277/1–280, art.283–285, art.286 alin.(1), (2) şi (5), art.293/2 alin.(4) şi (5), art.330/1, art.330/3, art.330/5, art.344/1–345, art.348, art.349 alin.(4), art.358, art.358/1, art.364 alin.(6)–(8), art.364/1.

Prin actul de inspectare nr.029554 din 16.12.2024, agentul constatator Caliniuc Ion a dat indicaţii obligatorii, printre care s-a indicat ca Primăria s.***** să sisteze activitatea gunoiştii neautorizate amplasate pe terenul cu nr.cadastral *****, precum şi ca Primăria s.***** să asigure evacuarea deşeurilor de la gunoiştea ilegală în locuri autorizate în termen de 60 zile de la data comunicării actului respectiv.

În acest sens, avînd în vedere prevederile legale sus menţionate, instanţa de judecată conchide că, agentul constatator la caz în baza actului de inspectare a acordat termen Primăriei s.***** pentru lichidarea gunoiştei neautorizate şi necontrolate, astfel încît agentul constatator urma în temeiul art. 46/1 alin.(2) CCo doar să întocmească proces-verbal de constatare a contravenţiei administrative, dar nicidecum să aplice

sancţiunea contravenţională la aceaşi dată de 16.12.2024, adică pînă la expirarea termenului de remediere acordat de 60 zile.

Reieşind din prevederile art.46/1 alin.(8) CCo, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu încălcarea prevederilor art.46/1 alin.(2) CCo, instanţa de judecată ajunge la concluzia declarării nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.037891 din 16 decembrie 2024.

Totodată, alegaţiile avocatului Moraru Daniela formulate în contestaţie cu privire la faptul că, primarul nu poate fi subiect al contravenţiei respective, instanţa de judecată le respinge ca eronate, or conform art.29 alin.(1) lit.g) din Legea privind administraţia publică locală nr.436/2006, Primarul răspunde de inventarierea şi administrarea bunurilor domeniului public şi celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului), în limitele competenţei sale.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 443, 445 alin.(2) 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia lui Creţu Ruslan şi se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.037891 din 16 decembrie 2024, prin care a fost sancţionat Creţu Ruslan pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.154 alin.(11) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Creţu Ruslan de săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art. 154 Cod Contravenţional, din motivul nulităţii procesului-verbal.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Andrei Mocanu