Dosar nr. 2-7363/24
2-24058922-12-2-31052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Alexei Maria, în sediulinstanței, a examinat, unipersonal, *în procedura cererilor cu valoare redusă*, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN Credit Yotta SRL împotriva lui Luca Evghenia cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității, comisionului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces.

În 31 mai 2024, reprezentantul OCN Credit Yotta SRL – avocatul Litvinenco Igor a depus cerere de chemare în judecată nominalizată.

În motivarea acțiunii a invocat că între OCN Credit Yotta SRL și Luca Evghenia la ***** a fost încheiat contractul de împrumut nr. *****, în mărime de 10 000 lei. Conform pct. 1.1.2 din Informația standard privind creditul pentru debitor, termenul de rambursare a creditului este de 18 luni, în 18 rate cu o dobândă de 4 % lunar, stabilită în pct. 2.1.

A menționat că pct. 2.6 al contractului nominalizat, valoarea totală a creditului fiind de 19 019,35 lei.

A indicat că conform ordinului **********din *****, OCN Credit Yotta SRL a eliberat pârâtului creditul nebancar în mărimea, termenul și condițiile stabilite în pct. 1.1, 1.1.1, 1.1.2, 1.3, 2.1, 2.2 din Contract.

În drept, reclamanta își întemeiază acțiunea în baza art. art. 858 alin.(2), 861 alin.(3), 864 alin.(1)-(2), 901 alin.(1), (4), (5), 906 alin.(1), 916 alin.(1)-(2), 934, 942 alin.(1),(4), 947 alin.(1), 1242 alin.(1), 1244 alin.(1), 1247 alin.(1), 1248 alin.(1)-(2), 1902 alin.(1) Cod civil, OCN Credit Yotta SRL solicită încasarea datoriei în mărime de 9 279,06 lei (constituită din: 7 228,75 lei – mărimea împrumutului; 1 371, 31 lei – dobânda calculată; 350 lei – comision calculat și 329 lei – penalitatea calculată), precum și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 227, 32 lei întru achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii, or amiabil litigiul nu a fost posibil de soluționat.

Cererea de chemare în judecată nominalizată a fost primită în procedură, cu examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin încheierea din 04 iunie 2024 s-a dispus notificarea pârâtei Luca Evghenia, la adresa indicată drept domiciliu: ***** (adresa indicată în acțiune, în contractul de împrumut nr. *****, buletin de identitate, precum adresa înregistrată în Registrul de Stat al Populației), despre acceptarea acțiunii în procedura cererii cu valoare redusă și obligarea acestuia să prezinte în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate a referinței scrise privind acțiunea reclamantului și toate probele necesare.

Corespondența expediată în adresa pârâtului a fost recepționată, fapt conformat prin avizul de recepție. Totodată, cererea de chemare în judecată nominalizată a fost expediată la adresa de e-mail comunicată prin telefonograma din 04 iunie 2024. (f.d.34, 37)

Aprecierea judecătorului.

Studiind cererea de chemare în judecată, cercetând probele din dosar, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Inițial, având în vedere data apariției raporturilor juridice materiale, care au fost deduse judecății, în continuare judecătorul, va face trimitere la normele materiale din Codul Civil, cu modificările survenite la 01 martie 2019.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) - (2) al aceluiași Cod, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că în *****, reclamanta OCN Credit Yotta SRL a încheiat cu pârâta Luca Evghenia contractul de credit nebancar nr. *****. (f.d. 16-22)

Conform pct. 1.1.1 din contract, pârâta Luca Evghenia a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în valoare de 10 000 lei, pe un termen de 18 luni, care conform pct. 1.1.3 termenul limită de rambursare a creditului este 10 martie 2025.

Conform pct. 1.4 din contractul nominalizat, comisionul lunar pentru administrarea creditului este de 1 % din suma împrumutului, penalitatea pentru întârziere de plată este de 1 % din suma restantă a creditului pentru fiecare zi de întârziere, penalitatrea aplicată sumelor restante, dar nu mai mult de 0,04 % pe zi din valoarea totală a creditului.

Conform pct. 2.1 rata dobânzii anuale constituie 48 % din împrumut, ceea ce reprezintă 4 % lunar din suma inițială a creditului, iar conform pct. 1.4 – taxa de gestionare a creditului constituie 1 % din suma împrumutului, apllicat la fiecare rată a creditului acordat.

Judecătorul reține că prin ordinul de plată **********din ***** se confirmă faptul că Luca Evghenia a primit suma de 10 000 (zece mii) lei în baza contractului de credit nebancar nr. *****. (f.d.23)

Conform art. 1763 alin. (1), (3), (4) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Conform art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art. 858 Codul civil temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1247 alin. (1)-(3) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Conform certificatului desfășurat al datoriei aferente al contractului de credit nebancar nr. *****, pârâta Luca Evghenia la data de ***** înregistrează datorii în sumă de 9 276,06 lei, constituite din soldul creditului – 7 228,75 lei, dobânda – 1 371,31 lei, comision – 350 lei și penalitate – 329 lei. (f.d. 26)

Astfel, în pofida acestui fapt, Luca Evghenia nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale de rambursare a sumei împrumutate în modul, forma și termenul convenit de părți.

Astfel, judecătorul evocă că la materialele cauzei nu sunt reclamații din partea pârâtei și respectiv contractul nu este anulat.

Totodată, la reclamația expediată în adresa pârâtei, Luca Evghenia, aceasta nu a reacționat și nu a întreprins nici o acțiune în vederea soluționării litigiului apărut.

Conform art. 901 Cod civil, alin. (1) atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri. (3) Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului. (4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sânt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei. (6) Părţile contractante pot prevedea că şi alte evenimente decât neexecutarea obligaţiei

acordă creditorului toate sau unele dintre mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1). (7) Declaraţia creditorului nu produce efectul rezoluţiunii sau al reducerii obligaţiei corelative dacă la acea dată dreptul la rezoluţiune sau la reducerea obligaţiei corelative era prescris extinctiv, iar debitorul invocă această excepţie înainte sau după declaraţie.

Astfel, având în vedere prevederile legale expuse *supr*a coroborate cu materialele cauzei, judecătorul consideră întemeiată cererea de chemare în judecată în partea încasării din contul pârâtei Luca Evghenia în beneficiul OCN Credit Yotta SRL a sumei de 7 228,75 lei cu titlu de credit și suma de 1 371,31 lei cu titlu de dobândă contractuală, rezultate din neexecutarea contractului de credit nebancar nr. ***** din *****, or în rezultatul executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către pârâtă prin neachitarea datoriei se atestă o încălcare esențială a clauzelor contractului privind acordarea de credit.

Se menționează că din conținutul cererii de chemare în judecată, pe lângă soldul creditului și suma dobânzii, reclamanta a solicitat încasarea comisionului în mărime de 350 lei și a penalității în mărime de 329 lei.

Conform art. 934 Cod civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării. (3) Prejudiciul reparat prin despăgubiri cuprinde şi prejudiciul viitor care, în mod rezonabil, s-ar fi produs. (4) Prejudiciul cuprinde prejudiciul patrimonial şi nepatrimonial (moral). (5) Debitorul răspunde pentru fapta reprezentantului său şi a persoanelor cărora le-a încredinţat executarea obligaţiei în aceeaşi măsură ca pentru propria faptă.

Conform art. 947 alin (1) – (4) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decât prejudiciul.

Art. 948 Cod civil reglementează că clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

Articolul 949 Cod civil reglementează că dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii. Nu se poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi

plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Conform art. 1069 alin. (1)-(6) Cod civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist. Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispoziţiilor prezentului capitol pentru restul contractului. Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.

Conform cu art. 1072 alin (1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

Conform art. 1077 alin. (1) pct. 3) Cod civil, sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.

Conform art. 1079 Cod civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauzele indicate la art.1077 alin. (1) pct.1)-3) sânt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.

Totodată, conform art. 1077 alin. (6) din Codul civil, sunt abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Astfel judecătorul reține că într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei credinţe, consumatorul.

Prin urmare, potrivit naturii juridice și clauzelor contractuale inserate în contractul de credit, acesta este unul de adeziune și forţa obligatorie a acestora este incontestabilă, însă contractul nu are putere de lege dacă contravine normelor imperative, bunelor moravuri şi legii privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, care se evaluează de către instanța de judecată.

În această ordine de idei, judecătorul califică contractul nominalizat ca fiind un contract de adeziune, or, clauzele acestuia au fost formulate din timp de către reclamantă pentru o multitudine de potenţiali clienţi, fiind propuse şi încheiate fără posibilitatea de a fi negociate, or din materialele cauzei nu se rezultă altfel.

Reieșind din conținutul prevederilor legale enunțate supra, judecătorul consideră că prevederile pct. 1.4 care se referă la comision din contractul de credit nebancar nr. ***** din *****, urmează a fi recunoscute ca clauze contractuale abuzive, deoarece creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, dezechilibru care este în detrimentul pârâtului.

Or, o clauză contractuală standard este lipsită de efect dacă prejudiciază disproporționat, contrar principiilor bunei-credinţe, cealaltă parte a contractului. În acest sens, se iau în considerare conţinutul contractului, împrejurările în care clauza este inserată în contract, interesele reciproce, alte împrejurări. Caracterul inechitabil al clauzelor contractuale standard se prezumă în caz de dubiu dacă o prevedere nu este clară.

Mai mult, judecătorul subliniază că la caz urmează a fi aplicat regimul restricţiilor introdus prin art. 15 al Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013.

Așadar, conform art. 7 lit. a) al Legii nominalizate, se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator.

Conform art. 15 alin. (9) al Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, în cazul încălcării prevederilor alin. (7) sau (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în

care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat.

Prin urmare, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei examinate, judecătorul constată că comisionul și penalitatea sunt nejustificate și calculate contrar art. 15 alin (7) al Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, prin urmare va respinge integral cerința reclamantului privind încasarea comisionului ca fiind neîntemeiată, iar referitor la penalitate o va admite parțial, calculând penalitate după formula: 7 228,75 lei (creditul restant) x 0,04% x 77 (zile/intârziere) = 222,65 lei.

În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză, cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform ordinului de plată nr.*****din *****, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul OCN Credit Yotta SRL a achitat suma de 422 lei cu titlu de taxă de stat. (f.d. 3)

Astfel, judecătorul ajunge la concluzia că urmează a fi compensate, în conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, de la partea care a pierdut procesul şi anume de la Luca Evghenia în beneficiul reclamantei OCN Credit Yotta SRL cheltuieli de judecată cu titlu de taxa de stat proporțional pretențiilor admise în mărime de 402,87 lei (7 228,75 lei + 1 371,31 lei + 222,65 = 8 822,71 – 5 001 = 3 821,71 * 4 % + 250).

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3 500 lei, judecătorul constată că avocatul Litvonenco Igor în susținerea pretenției OCN Credit Yotta SRL a anexat mandatul de reprezentare ********** din *****, încheiat între reclamant și Collect Partners SRL, factura fiscală nr. ***** din ***** și ordinul de plată ***** din *****. (f.d.27-28, 31)

În acest context, judecătorul reține că prin prisma practicii CtEDO, pentru dovada cheltuielilor suportate se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Astfel, raportând normele menționate supra la practica CtEDO și respectiv la situația de fapt constatată în prezenta speță, judecătorul concluzionează că asistența

juridică urmează a fi compensată în limita sumei de 3 000 lei, or pretențiile reclamantului au fost admise parțial.

În conformitate cu art. 276^2, 276^4, 236, 239-240 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN Credit Yotta SRL împotriva lui Luca Evghenia cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității, comisionului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Luca Evghenia – născută la *****, c/p *****, dom. ***** în beneficiul OCN Credit Yotta SRL – c/f *****, sediu *****, datoria rezultată din contractul de credit nebancar nr. ***** din ***** în mărime de 7 228 (șapte mii două sute douăzeci și opt) lei 75 bani, dobânda în mărime de 1 371 (una mie trei sute șaptezeci și unu) lei 31 bani, penalitatea în mărime de 222 (două sute douăzeci și doi) lei 65 bani, precum şi cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 402 (patru sute doi) lei 87 bani și cu titlu de asistență juridică în mărime de 3 000 (trei mii) lei.

În rest, pretenția cu privire la încasarea penalității, comisionului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se resping, ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Alexei Maria