Dosar nr. 1-374/2021 (PIGD: 1-21103196-51-1-09072021)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 mai 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Ana Mamaliga
Magdalena Climișin

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror Maxim Ciugureanu
Lucian Primac
apărătorului inculpaților, avocat Vasile Roibu
inculpatului Grigore Radu
inculpatului Ion Ursu
reprezentantului părții vătămate, avocat Ion Chitoroaga
Eugeniu Tetelea

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

RADU Grigore Vasile, IDNP *****, născut la data de ***** în *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în calitate de maistru pădurar la Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală „Plaiul Fagului”, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii speciale, cu grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, fără antecedente penale, posedă limba română, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală;

și

URSU Ion Teodor, IDNP *****, născut la data de ***** în *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, fără loc permanent de muncă, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, fără antecedente penale, posedă limba română, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală;

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), d) și art. 191 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza penală a fost repartizată instanței la data de 08 iulie 2021 şi s-a judecat până la data de 24 mai 2024.

Acuzatorul de stat, procurorul Maxim Ciugureanu, a solicitat:

- a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Radu Grigore de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani;

- a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Radu Grigore de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

- în temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, să-i fie stabilită inculpatului Radu Grigore o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Ursu Ion de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani;

- a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Ursu Ion de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;

- în temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, să-i fie stabilită inculpatului Ursu Ion o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpaților, avocatul Roibu Vasile, a solicitat achitarea inculpaților Ursu Ion și Radu Grigore din motiv că nu există faptul infracțiunii.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. RADU Grigore Vasile se învinuiește că, fiind angajat în calitate de maistru pădurar a ISRN „Plaiul Fagului” în baza contractului individual de muncă din ***** și a contractului de răspundere materială din *****, de comun acord cu pădurarul Ursu Ion, contrar atribuțiilor de serviciu pct 2.3 din instrucțiunea de funcție a maistrului pădurar care îl obligă să exercite controlul în vederea folosirii corecte a fondului forestier a pazei și protecției pădurii, contrar pct 2.13 care îl obligă să ducă evidența volumelor și cantităților volumelor materialului lemnos recoltat, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, în perioada ianuarie 2019 - iunie 2019, fiind responsabili de evaluarea parchetelor ce urmează a fi tăiate și efectuarea nemijlocită a tăierilor de igienă în parchetele (48H/1, 50 E/1, 48B/2, 48B/3, 48K/1, 48K/2) în cantonul silvic 10 a Rezervației Naturale „Plaiul Fagului” situat în extravilanul*****, pe o suprafață de 38,3 ha, cu contabilizarea ulterioară a masei lemnoase, au extras de pe parchetele enunțate supra, un volum de 1763,29 m^3 masă lemnoasă, însă la evidența contabilă a fost luată doar 1082,3 m^3 masă lemnoasă, iar diferența de 681 m^3 de masă lemnoasă în valoare de 520430,38 lei nu a fost luată la evidența contabilă în corespundere cu normativele tehnice, fiind înstrăinată, iar echivalentul bănesc fiind însușit, astfel în consecință fiind cauzate fondului ariilor naturale protejate de stat daune în proporții deosebit de mari, în mărime de 520430,38 lei.

Astfel, **RADU Grigore Vasile** se învinuiește de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal - însuşirea ilegală a bunurilor altei persoane, de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, de două sau mai multe persoane, cu folosirea situației de seviciu, săvârșite în proporții mari.

Tot el se învinuiește că, fiind angajat în calitate de maistru pădurar a ISRN „Plaiul Fagului” în baza contractului individual de muncă din ***** și a contractului de răspundere materială din *****, de comun acord cu pădurarul Ursu Ion, contrar atribuțiilor de serviciu pct. 2.3 din instrucțiunea de funcție a maistrului pădurar care îl obligă să exercite controlul în vederea folosirii corecte a fondului forestier a pazei și protecției pădurii, contrar pct. 2.13 care îl obligă să ducă evidența volumelor și cantităților volumelor materialului lemnos recoltat, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, în perioada ianuarie 2020 - martie 2020, fiind responsabili de evaluarea parchetelor ce urmează a fi tăiate și efectuarea nemijlocită a tăierilor în parchetul 50 H1 în cantonul silvic 10 a Rezervației naturale „Plaiul Fagului” situat în extravilanul*****, pe o suprafață de 2,0 ha, cu contabilizarea ulterioară a masei lemnoase, au extras de pe parchetul enunțat supra, un volum de 166,22 m^3 masă lemnoasă, însă la evidența contabilă a fost luată doar 129,0 m^3 masă lemnoasă, iar diferența de 33,22 m^3 de masă lemnoasă în valoare de 23520,84 lei nu a fost luată la evidența contabilă în corespundere cu normativele tehnice, fiind înstrăinată, iar echivalentul bănesc fiind însușit, astfel în consecință fiind cauzate fondului ariilor naturale protejate de stat, daune în proporții considerabile, în mărime de 23520,84 lei.

Astfel, **RADU Grigore Vasile** se învinuiește de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal - însuşirea ilegală a bunurilor altei persoane, de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, de două sau mai multe personae, cu folosirea situației de serviciu.

2. URSU Ion Teodor se învinuiește că, fiind angajat în calitate de pădurar a ÎSRN „Plaiul Fagului” în baza contractului individual de muncă din ***** și a contractului de răspundere materială din *****, de comun acord cu maistrul pădurar Radu Grigore, contrar prevederilor contractuale care îl obligă care să aibă o atitudine grijulie față de valorile materiale luate în gestiune și să răspundă material pentru asigurarea integrității valorilor materiale luate în gestiune, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, în perioada ianuarie 2019 - iunie 2019, fiind responsabili de efectuarea nemijlocită a tăierilor de igienă în parchetele (48H/1, 50 E/1, 48B/2, 48B/3, 48K/1, 48K/2) în cantonul silvic 10 a Rezervației naturale „Plaiul Fagului” situat în extravilanul*****, pe o suprafață de 38,3 ha, cu contabilizarea ulterioară a masei lemnoase, au extras de pe parchetele enunțate supra un volum de 1763,29 m^3 masă lemnoasă, însă la evidența contabilă a fost luată doar 1082,3 m^3 masă lemnoasă, iar diferența de 681 m^3 de masă lemnoasă în valoare de 520430,38 lei nu a fost luată la evidența contabilă în corespundere cu normativele tehnice, fiind înstrăinată, iar echivalentul bănesc fiind însușit, astfel în consecință fiind cauzate fondului ariilor naturale protejate de stat, daune în proporții deosebit de mari, în mărime de 520430,38 lei.

Astfel, **URSU Ion Teodor** se învinuiește de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal - însuşirea ilegală a bunurilor altei persoane, de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, de două sau mai multe personae, cu folosirea situației de serviciu, săvârșite în proporții mari.

Tot el se învinuiește că, fiind angajat în calitate de pădurar a ÎSRN „Plaiul Fagului” în baza contractului individual de muncă din ***** și a contractului de răspundere materială din *****, de comun acord cu maistrul pădurar Radu Grigore contrar prevederilor contractuale care îl obligă care să aibă o atitudine grijulie față de valorile materiale luate în gestiune și să răspundă material pentru asigurarea integrității valorilor materiale luate în gestiune, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, în perioada ianuarie 2020 - martie 2020, fiind responsabili de efectuarea nemijlocită a tăierilor de igienă, în parchetul 50 HI în cantonul silvic 10 a Rezervației

naturale „Plaiul Fagului” situat în extravilanul*****, pe o suprafață de 2,0 ha, cu contabilizarea ulterioară a masei lemnoase, au extras de pe parchetul enunțat supra un volum de 166,22 m^3 masă lemnoasă, însă la evidența contabilă a fost luată doar 129,0 m^3 masă lemnoasă, iar diferența de 33,22 m^3 de masă lemnoasă în valoare de 23520,84 lei nu a fost luată la evidența contabilă în corespundere cu normativele tehnice, fiind înstrăinată, iar echivalentul bănesc fiind însușit, astfel în consecință fiind cauzate fondului ariilor naturale protejate de stat, daune în proporții considerabile, în mărime de 23520,84 lei.

Astfel, **URSU Ion Teodor** se învinuiește de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal - însuşirea ilegală a bunurilor altei persoane, de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, de două sau mai multe personae, cu folosirea situației de serviciu.

3. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Radu Grigore a declarat că, activând în Rezervația Naturală ,,Plaiul Fagului”, începând cu anul 1990, nu a avut încălcări de care este învinuit și nu este de acord cu aceste învinuiri, care i se aduc lui și pădurarului Ursu Ion.

În perioada anilor 2018 pînă în prezent activează în cadrul Rezervației Naturale ,,Plaiul Fagului” în calitate de mistru pădurar. În perioada respectivă pădurarul Ursu Ion s-a aflat în subordinea sa.

În rezultatul calamităților naturale, rupturi de vânt, chiciură, care au avut loc în anul 2018, s-a constatat că este necesară efectuarea unor tăieri de igienă selectivă şi să fie selectați toți arborii afectați de calamitățile naturale pentru tăiere. După aceasta au fost delimitate parchetele, iar el împreună cu pădurarul Ursu Ion a efectuat inventarierea arborilor afectați de calamități. Arborii au fost marcați. Pădurarul a măsurat arborii cu clupa la înălțimea de 1,30 metri de la nivelul solului, iar el a întocmit fișa de inventariere a arborilor și arborii respectivi au fost marcați cu ciocanul aflat în posesia rezervației cu inscripția „MS130”. Apoi s-a întocmit fișa, care a fost adusă la sediu. Acolo s-a făcut totalul la toți arborii selectați și s-a pus categoria de înălțime de către inginerul Țîcu Gheorghe, care activa ca inginer la fond forestier. După aceasta el calculează masa lemnoasă care poate fi obținută după tabelele de cubaj, având în vedere arborii marcați. În continuare s-a făcut centralizarea la toate parchetele cu cubajul obținut a masei lemnoase, fiind verificate de către inginerul silvic-șef care la moment era Găluşcă Anton. După aceasta toate actele întocmite au fost expediate către Inspectoratul Ecologic din mun. Ungheni pentru a aproba tăierile date. Ulterior inspectorii de mediu Vlas Grigore și Rusu Valeriu au venit și au făcut un control la fața locului. După verificare s-a constatat că actele respective corespund cerințelor tehnice. Inspectoratul de Mediu au autorizat tăierile respective. După aceasta materialele sunt verificate și de către Agenția ,,Moldsilva” și, dacă totul este corect și corespunde normativelor tehnice, Agenția ,,Moldsilva” se adresează la Agenția de Mediu din mun. Chișinău pentru a autoriza tăierile respective. Toate actele au fost verificate și tăierile au fost aprobate.

După autorizarea Agenției de Mediu se întocmesc dispoziții pentru pădurar pentru fiecare parchet pentru a fi tăiați copacii din actele permisive. Pentru aceste lucrări se angajează specialiști, muncitori în domeniul doborârii arborilor și se face instructajul înainte de începerea tăierilor.

În lunile ianuarie-martie 2019, au avut loc lucrări de tăiere în parchetele în care au fost autorizate tăierile respective. Răspunzător de tăieri era brigadirul Liubovici Vasile. După doborârea copacilor la fața locului se face segmentarea și secționarea buștenilor. Din motiv că în locul tăierii era zăpada mare, toți buștenii se clădeau acolo pe loc. După ce a fost terminată lucrarea, în fiecare parchet separat, brigadirul sau pădurarul au comunicat că lucrările s-au

finalizat pe fiecare în parte, apoi el, în calitate de maistru, inginerul fond forestier Țîcu Gheorghe, pădurarul Ursu Ion și nemijlocit brigadirul care a efectuat lucrările, au mers la fața locului și au luat în primire masa lemnoasă. Toată masa lemnoasă se marchează și s-a marcat cu ciocanul care îi aparține cu inscripția „MS130". După aceea la fața locului se face totalul masei lemnoase ca rezultat în urma tăierii, se întocmesc actele respective și se semnează de toții angajații prezenți. În continuare, în baza datelor respective, au întocmit bonul de plată pentru achitarea salariilor muncitorilor, iar acest bon se ia la evidență în contabilitate.

În urma tăierilor efectuate volumele masei lemnoase obținute în raport cu masa lemnoasă calculată și indicată în actele inițiale varia într-o marjă de aproximativ 3 %. La momentul respectiv nu a fost posibil de scos masa lemnoasă în urma tăierii, deoarece era zăpadă de aproximație 50-60 cm, iar marea majoritate a parchetelor se aflau amplasate pe versanți de aproximativ 45 grade. Doar 2 parchete erau scoase pe platou, orizontal. Acolo nu avea acces nici un mijloc de transport și se putea merge doar pe jos. După ce s-a făcut recepția masei lemnoase, chiar dacă lemnul a rămas în locul tăierii, aceasta a fost luată la evidență contabilă.

Marea majoritate a controalelor efectuate în Rezervația Naturală „Plaiul Fagului" a fost efectuate în cantoanele în care Ursu Ion era pădurar. Aceste controale au început din anul 2012, însă mai frecvente au fost în anul 2018-2019. În cadrul unuia din ultimele controale domnul Bălan Ion, care la momentul respectiv era inspector la agenția de mediu, i-a comunicat că, dacă pădurarul Ursu Ion nu cedează locul, controalele nu se vor termina, ori, dacă se vor termina, se va termina cu probleme mari. Bălan Ion i-a spus că dorea să vină pădurar în cantonul unde era pădurar Ursu Ion și va face tot posibilul. În momentul discuției respective a fost prezent și inginerul pază și protecției Țîcu Valeriu.

După controalele respective au apărut probleme. În vara anul 2019, a fost efectuat un control de Agenția de Mediu din mun. Chișinău, în persoana lui Bălan Ion și un alt inspector pe nume Mihai Munteanu. Nu-și aduce aminte exact, însă probabil la unele parchetele a participat și el la control. În momentul efectuării controlului ei din start le-a spus că nu sunt de acord cu modul cum se petrece acest control, deoarece măsurările nu erau efectuate corect, fiindcă măsurau diagonalele cele mai lungi ale cioatelor, dar trebuia să se măsoare ce mai lungă diagonală și cea mai mică. Le-a spus atunci că nu sunt de acord cu măsurările efectuate. Chiar înainte de măsurările date, Balan Ion li-a comunicat motivul controalelor frecvente. În rezultatul calamităților naturale, arborii erau rupți, nu aveau vârf, coroană. Inspectorii de mediu au indicat prima categorie de înălțime, însă prima categorie se atribuie arborilor celor mai înalți și sănătoși. Pădurea în care a avut loc tăierile este de vârsta a 3-4, însemnând că cioata era cu mult mai mare decât diametrul trunchiului, iar copacii provin din lăstari care acoperă cioata copacilor care au fost tăiați anterior. Diferența dintre diametrul cioatei și diametrul trunchiului era foarte mare. El, pădurarul și administrația nu au cunoscut la ce concluzii au ajuns în rezultatul controlului și care a fost masa lemnoasă calculată. El nu a semnat nici un proces-verbal și nici un alt act.

Într-o zi Balan Ion a venit la directorul Vornicescu Gheorghe și i-a prezentat rezultatele controlului și, deoarece nu a fost de acord cu rezultatul controlului, a intervenit către Agenția „Moldsilva" cu scopul de a efectua un control mai minuțios cu specialiști în domeniu. În rezultatul solicitării de la Agenția „Moldsilva" au venit inspectorul principal Grubîi Ghenadie și inspectorul gărzii forestierei pe nume Rabii Petru, care au efectuat un control minuțios la parchetele care au avut loc tăierile și în rezultat s-a constatat că tăierile au fost corecte și se încadrează în marja de 10%. După aceea a fost făcută o interpelare către Ministerul Mediului pentru a fi efectuat un control în comun de către angajații Agenției „Moldsilva" și inspectoratului ecologic, însă Ministerul Mediului a refuzat să facă controlul acestor parchete, pe cînd la alte

parchete au participat și nu au găsit greșeli. În alte parchete nu au fost stabilite încălcări. Nu au văzut procesul-verbal întocmit de către Balan Ion, decât după ce a fost chemat la poliție și la procuratură. Ca să obții o masă lemnoasă de 681 m^2 în zona în care au avut loc tăierile trebuia să fie rasă complet o suprafață de pădure de 3 hectare. El nu a observat ca în perioada respectivă să fie eliberată masa lemnoasă, deoarece era imposibil, fiindcă locul unde a avut loc tăierile din cauza reliefului și condițiilor meteorologice nu permitea scoaterea lemnului din pădure.

Masa lemnoasă este calculată după tabele vechi Ucrainești de inginerul fond forestier, iar acest lucru nu intră în atribuții sale. Muncitorii au venit la fața locului pe jos. El a verificat periodic tăierile efectuate. Controalele erau efectuate de șef și inginer, deoarece știa că va fi probleme din cauza domnul Bălan Ion. Masa lemnoasă a fost scoasă din pădure în primăvara anului 2019. Salariul muncitorilor era achitat în bani, iar ei din contul salariului își putea cumpăra lemne sau crengi. Salariul era calculat în baza unui tarif pentru munca efectuată. Nu a sesizat pe nimeni în legătură cu acțiunile lui Balan Ion. Ei nu au semnat fișele de inventariere întocmite în rezultatul controlului, deoarece nici nu le-au fost prezentate. Nimeni nu a semnat actele de inventariere. La cel de al doilea control angajații Inspectoratului Mediului nu au dorit să facă control împreună cu Agenția „Moldsilva", dar au făcut control în alte parchete în care arborii erau pe picior.

4. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Ursu Ion a declarat că, la data de 17 ianuarie 2004, a fost angajat la Rezervația Naturală „Plaiul Fagului", în cantonul de pază nr. 10, în calitate de pădurar. Cantonul respectiv era cel mai vechi din tot cantonul Rezervației Naturale „Plaiul Fagului" și se afla în cea mai deplorabilă situație. În decurs de 3 ani l-a adus la condiții bune. În căsuța pădurarului a tras energie electrică, apeduct, a făcut gard, iar după ce cantonul respectiv a fost adus în condiții bune s-au început probleme și au apărut pretendenți la postul de pădurar în cantonul respectiv. Mai mult că la cantonul respectiv pretindea vecinul pădurar pe nume Balan Ion, deoarece la cantonul său nu avea energie, apă și nici alte comodități. Presiunile asupra sa s-au accentuat în anul 2018, când șef al Inspectoratului pentru Protecția Mediului a devenit Manjeru Gheorghe Ion, prieten cu numitul Balan Ion.

Începând cu anul 2018, timp de trei ani consecutivi, zi și noapte, au avut loc controale în permanență. Într-o noapte Manjeru Gheorghe, aproximativ la orele 01^{30}, a venit cu automobilul de model „Dacia Duster", având în portbagaj arme, asemănătoare cu arme de vânătoare, și în acel moment l-a rugat să părăsească teritoriul rezervației, la care el i-a spus că va avea probleme. În aceiași zi, la orele 10^{00}, au venit trei reprezentanți de la Inspectoratul Ecologic în frunte cu Bălan Ion și cu inginerul pază și protecție Țîcu Valeriu. Când a stabilit că ei sunt în rezervație, aceștia deja făceau control, fără să-l informeze în prealabil. În prima zi au făcut controlul vizual că să stabilească unde au avut loc tăieri. Următoarea zi au fost însoțiți și de o doamnă. În ziua respectivă a fost domnii Jaman și Balan și au făcut inventarierea masei lemnoase, care era aproximativ 98 % în toate parchetele. La momentul respectiv toată masa lemnoasă în natură era prezentă la fața locului, această masă lemnoasă era aranjată în stive, fiind amplasate în toate parchetele în locurile unde au fost tăiate. El a avut o discuție contradictorie cu Munteanu Mihail referitor la măsurări, după care, din motiv că are probleme cu tensiunea arterială, a fost chemată ambulanța, care i-a acordat ajutor medical la fața locului.

A doua zi a mers în mun. Chișinău pentru consultația medicului cardiolog și a fost telefonat de către Vornicescu Gheorghe ca să se prezinte la locul de muncă, deoarece au venit reprezentanții protecției mediului din or. Ungheni, Călărași și inginerul silvic al Rezervației Naturale „Plaiul Fagului", actualul director Anton Galușca, iar în total aproximativ 12 persoane, și l-au întrebat dacă este de acord să facă inventarierea în absența sa, deoarece era în concediu

medical. El le-a spus că este de acord ca să facă inventarierea în absența sa, cu participarea unui reprezentant al Rezervației Naturale „Plaiul Fagului”. După încheierea inventarierii i s-a adus la cunoștință că nu se ajunge masă lemnoasă, și anume creangă realizabilă și că are un surplus de 23,385 metri lemn de lucru. Rezultatele controlului au fost predate de către Balan Ion către procuratura mun. Ungheni, procuror Ion Steclari. Masa lemnoasă a fost pusă la evidență contabilă și a achitat prejudiciu pentru neajunsul de creangă, în mărime de 12000 lei. Atunci dânșii au avut posibilitatea să facă inventarierea pe cioate. Ei nu au făcut constatări la lemnul de foc, deoarece a găsit un scris de ciornă și intuiește că calculele lor corespundea cu volumul de masă lemnoasă la momentul dat. După ce a achitat amenda stabilită s-a întors la sediul Rezervației Naturale „Plaiul Fagului” și acolo era prezent Balan Ion, pe care l-a întrebat de ce nu a arătat masa lemnoasă de foc, la care el i-a comunicat ceva de genul că mai au timp.

La data de 05 septembrie 2019, s-a mai efectuat un control de către reprezentanții agenției „Moldsilva” și a gărzii forestiere pe toată suprafața cantonului și nu au stabilit nici o încălcare.

La data de 25 septembrie 2019, în jurul orelor 09^{30}, au venit reprezentanții pentru protecția mediului Balan Ion, Jaman Alexandru și Muntean Mihail, iar când a venit la fața locului a stabilit prezența celor trei persoane, care au reținut un tractoraș mic cu arbori în stare de putrefacție în proporție de 90 la sută și au întocmit un proces-verbal cu nr. 003712. Jaman Alexandru a întocmit procesul-verbal, iar Mihail Munteanu a distribuit pe rețele de socializare informația și fotografiile de la fața locului. Balan Ion i s-a adresat lui, spunându-i: „frate de aici ți se încep probleme”, după care s-au început probleme. În acea perioadă dânșii au efectuat un control în r-l Nisporeni și în permanență treceau prin Rezervația Naturală, deoarece Balan Ion locuiește în s. Bahmut r-l Călărași, iar Munteanu Mihail în s. Milești. De fiecare dată când treceau prin rezervație opreau transportul și măsurau de fiecare dată masa lemnoasă din mijloacele de transport.

De la data de 19 noiembrie 2019 până la 06 decembrie 2019, domnii Jaman, Balan și Munteanu au făcut un control pe cioate în toate parchetele care anterior au mai fost supuse controlului. La momentul respectiv masa lemnoasă nu se mai afla la fața locului. El a participat la măsurările într-un parchet, unde unul măsura cioată cu ruleta, iar altul indica măsurările în fișe. În toate aceste parchete au avut loc lucrări de tăieri și în anii 2017-2018. A avut o discuție cu Munteanu referitor la cioatele măsurate, deoarece el măsura și arborii care au fost tăiați în anii 2017-2018, care aveau lăstari de 1-2 ani. Lăstarii de grosimea unui deget se dezvoltă în mărimea respectivă în 1-2 ani. În momentul respectiv a spus că nu este de acord cu măsurările și a comunicat că nu semnează niciun act referitor la măsurările efectuate. Munteanu Mihail a început să-l injure, spunându-i că el este profesor universitar, iar el în calitate de simplu pădurar nu poate să îl învețe să facă măsurările corecte. Ei au făcut măsurările în lipsa sa. După aceia au făcut niște concluzii, pe care i le-a prezentat procurorul. Ulterior procurorul a fost la fața locului și a văzut relieful. În momentul respectiv nu cunoșteau că există un dosar penal. Ulterior a fost o mașină de poliție și au luat lucrătorii la audieri.

În anul 2017, toată Rezervația Naturală „Plaiul Fagului” a fost vizitată de Zugravu Daniel, șef-adjunct al Inspectoratului Mediului, și câțiva reprezentanți de la Agenția „Moldsilva”, care au făcut un control în toată rezervația și s-a ajuns la concluzia că există necesitatea urgentă de a efectua tăieri de igienă, deoarece s-au constatat existența arborilor afectați de dăunători și de calamitățile naturale. Această necesitate s-a constatat și în cantonul nr. 10.

În anul 2018 au început astfel de tăieri și în 2019 au fost efectuate tăieri în cantoanele care deja au fost verificate și au fost extrași doar arborii bolnavi. Înainte de efectuarea tăierilor de igienă, s-a identificat suprafața pe care urma să fie efectuate tăierile, unde arborii erau uscați în

masă și deteriorați, după care s-au fixat bornele de hotar pe care au fost efectuate înscrieri referitoare la suprafață, tăierile de igienă și anul exploatării. După acesta, inginerul, împreună cu maistru pădurar Radu Grigorie, împreună cu dânsul a început inventarierea arborilor, selectarea arborilor pentru extragere și măsurarea cu clupa la înălțimea de 1,30 metri de la suprafața solului. După acesta actele respective sunt prezentate la Inspectoratul pentru Protecția Mediului din or. Ungheni. Ulterior s-au prezentat doi reprezentanți, unul din care era Rusu Valeriu, care au făcut o vizită în parchete și au analizat vizual situația, stabilind copacii care au fost selectați pentru extragere, și au constatat că arborii selectați corespund celor indicate în acte. Ulterior lui i se predă doar bonul de tăieri, în care este indicat câtă masa lemnoasă urmează să fie obținută, cu autorizarea de tăiere.

Masa lemnoasă care a rezultat din tăieri a coincis cu cele indicate în bunul de tăiere cu o marjă foarte mică. Își amintește că în parchetul nr. 48 a fost un neajuns foarte mic, deoarece erau pante foarte abrupte, iar trei arbori rămăsese agățați și nu au avut posibilitatea să intervină cu tehnica specială ca să-i evacueze.

Măsurările arborilor pe picior sunt mai exacte decât pe cioate, deoarece arborele pe picior îl vezi în realitate, iar măsurările pe cioate sunt bazate pe presupuneri. Toată pădurea din Rezervația Naturală „Plaiul Fagului" este pădure din lăstari.

A avut discuție contradictorie cu Munteanu Mihail, deoarece el măsura două diametre pe cioate, cele mai lungi, în condițiile în care urma să indice diametru cel mai mare și cel mai mic, și să indice media. Diametru la nivelul cioatei variază foarte mult în comparație cu diametru arborilor pe picior la înălțimea de 1,30, deoarece copacul provine din lăstar, iar cioata a aparținut unui alt copac. Nu poate să se dea cu părerea referitor la a câta generație de arbori se află în parchetele respective. Pentru a obține masa lemnoasă care se invocă că ar fi sustras-o, urma a fi rasă o suprafața de pădure de aproximativ 4 hectare, cu arbori pe care i-au indicat inspectorii în actul de control. Masa lemnoasă nu a fost vândută până a fi luată la evidență și nici nu putea fi, din cauza reliefului și condițiilor meteorologice, deoarece în momentul tăieri era zăpadă. La fel, directorul rezervației a interzis apropierea de locul tăierilor a oricărui mijloc de transport și în condițiile în care el verifica personal lucrările foarte des.

Nu a sesizat pe nimeni referitor la presiunile domnului Balan. În anul 2019, inspectorii i-au făcut control în toate parchetele în care au fost efectuate măsurări pe cioate. Atunci când a fost efectuat primul control, în care s-a depistat lipsă de creangă realizabilă și lemn gater, toată masa lemnoasă a lemnelor de foc, aproximativ în proporție de 98 la sută se afla la fața locului, în stive. Masa lemnoasă aranjată în stive nu a fost măsurată și nu cunoaște din ce motiv nu a fost măsurată. Doar după ce masa lemnoasă a fost scoasă din parchete, dusă la canton și vândută, inspectorii au venit și au făcut controlul pe cioate. El a efectuat doar măsurările arborilor care au fost selectați pentru tăieri, fiindcă în atribuțiile sale de serviciu nu intră calcularea masei lemnoase care ar trebui să rezulte din tăierea copacilor selectați. Nu își aduce aminte ca în anul 2019 când a început să fie scoasă masa lemnoasă din pădure, însă a fost scoasă după recepția ei. Masa lemnoasă a fost scoasă treptat din pădure. În cazul de față, după ce a fost luată la evidență, masa lemnoasă a fost transportată la casa pădurarului și după aceea a fost vândută. El nu a semnat niciun act ceea ce este legat cu calculele. A semnat doar actele în confirmarea actului că a fost la serviciu, iar la măsurări nu a participat. Într-o discuție cu Vornicescu Gheorghe, ultimul care i-a comunicat că Balan Ion pretindea la funcția de pădurar din cantonul nr. 10 și i-a propus ca să fie pădurar în cantonul unde Bălan Ion a fost pădurar anterior.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, reprezentantul părții vătămate Tetelea Eugeniu a declarat că, actuala administrație a Rezervației Naturale „Plaiul Fagului" este în exercițiu

funcției din 28 aprilie 2020, data la care a fost demisă administrația precedentă. Pretinsa faptă infracțională, descrisă în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriu în privința lui Radu Grigore și Ursu Ion, a avut loc în anul 2019. Despre aceasta a aflat în anul 2020, după investirea în funcție a actualei cunduceri. În cauza data, în legătură cu serviciul acordat al Rezervației Naturale „Plaiul Fagului", din documente a aflat că în anul 2019, la mai multe interpelări a deputaților din parlament, în perioada de 19 noiembrie - 6 decembrie 2019, inspectorii Inspectoratului pentru Protecția Mediului în comun cu specialiștii Rezervației Naturale „Plaiul Fagului", au examinat pe teren procesul tăierilor în fondul forestier al ariei naturale protejate de stat, situat în perimetrul localității Rădenii Vechi, r-l Ungheni, inclusiv în cantonul silvic de pază nr.10, fiind efectuată inventarierea pe cioate în șase parchete pe o suprafață totală de 38,3 ha. A fost efectuată evaluarea masei lemnoase care a fost luată la evidență în urma tăierilor și cea care ar fi trebuit să fie obținută. Aceste aprecieri le aparține grupului de lucru, comisiei care a efectuat evaluarea și inventarierea la interpelările aleșilor poporului.

Materialele respective au fost înaintate spre examinare către Procuratura Generală și, la data de 19 martie 2020, a fost pornită urmărirea penală. În vara anului 2020, Procuratura r-lui Ungheni a solicit desemnarea unui reprezentat al Rezervației Naturale „Plaiul Fagului" pentru a participa la examinarea acestui dosar în calitate de reprezentant al părții vătămate. La data de 22 aprilie 2021, întreprinderea a înaintat acțiune civilă în procesul penal. Constatările aprecierile efectuate pe caz, aparțin specialiștilor care au fost antrenați în inventariere și control și nu administrației Rezervației Naturale „Plaiul Fagului", care odată ce nu au fost contestate și solicitată reexaminarea acestora, ar considera că sunt obiective.

Rezultatele reinventarieri și controlului efectuat în anul 2019, care în esență a stat la baza învinuirii inculpaților, nu au fost reevaluate suplimentar, din care rezultă toate consecințele ce survin din aceasta, or fosta administrație care activa în 2019 a avut diverse pârghii pentru a reexamina cele constatate. Specialiștii Inspectoratului pentru Protecția Mediului și-au făcut meseria și nimeni nu a demonstrat contrariul.

Documentele de la fosta administrație nu au fost transmise noii administrații. Nu cunoaște dacă fosta administrație s-a adresat la Agenția „Moldsilva" și Ministerului Mediului pentru efectuarea unui control suplimentar.

6. Fiind audiat în şedinţa de judecată, martorul Rusu Valeriu a declarat că, la dat de 05 martie 2020 și 13 martie 2020, în baza delegației de control, la solicitarea agenției „Moldsilva", a fost efectuat un control în cantonul nr.10, unde pădurar este domnul Ursu Ion. S-a verificat parchetul nr.48 F1, cu suprafața de 2,7 hectare, unde în anul 2020, erau preconizate lucrări, rărituri, conform materialelor primare, și urmau a fi extrași 387 de arbori, cu un volum de 194,65 m^3, de masă lemnoasă, În urma controlului la înălțime de 1,3 m, au fost enumerați 334 de arbori, destinați extragerii, conform fișei de inventariere a arborilor și tabelelor de cubaj, și s-a constatat că în urma tăierilor urmează a fi obținut un volum de 233,48 m^2, masă lemnoasă, mai mult cu 38,8 m^2. Pentru întocmirea corectă, în parchetul 48 F1 și în parchetul 50 H1 au fost depistate 1 m^3, lemn de gater (Lemn de lucru) din specia carpen, care nu fost recepționat și nu a fost luat la evidență. A fost considerat vinovat maistrul pădurar al Rezervației Naturale „Plaiul Fagului" domnul Radu Grigore, fapt pentru care a fost întocmit un proces-verbal contravențional, în baza art. 142 alin. (3) Cod contravențional, cu aplicare amnezii în sumă de 6000 lei. Ulterior amenda a fost achitată.

Tot în perioada dată a fost efectuat un control și în parchetul 50 H1, cu suprafața de 2 h, unde în anul 2020, au fost efectuate tăieri de reconstrucție ecologică. Conform materialelor primare urmau a fi extrași 186 arbori, cu obținerea unui volum de 106,0 m^2. Toate declarațiile

sale se bazează pe procesul-verbal nr. 03PV/UN320 din data de 18 martie 2020. Procesul-verbal a fost semnat doar de reprezentații comisiei de control, iar reprezentații Rezervației Naturale „Plaiul Fagului" au refuzat să-l semneze. În parchetul 50 H/1, controlul a fost efectuat pe cioate, cu ridicare la înălțime la 1,30 m, conform tabelelor de cubaj. În cadrul controlului au fost întocmite fișe. Fișele au fost întocmite în comun cu reprezentații rezervației, dar nu își amintește dacă au fost semnate. Nu este la curent dacă au fost anterior efectuate verificări pentru identificare cantității masei lemnoase care urmează a fi tăiate, în parchetul 50 H1.

Înainte de a efectua lucrări de taiere, fie de igienă fie de reconstrucție, Rezervația Naturală „Plaiul Fagului", se adresează la Inspecția Protecția Mediului Ungheni, pentru coordonarea tăierilor pentru anul viitor. În acest sens, se prezintă informația, materialelor primare privind coordonarea tăierilor, în care este indicat numărul parchetului, numărul de arbori, masa lemnoasă ce se preconizează a fi tăiată și obținută. După parvenirea actelor sunt obligați să verifice cel puțin 10 % din suprafață și volumul masei lemnoase care se preconizează a fi tăiată. După ce au fost puse actele pentru coordonare, în parchetul nr.50 H, nu a fost efectuat controlul, din motiv că nu a făcut parte din 10 la sută din cazuri în care controlul se efectuează aleatoriu. După aceasta se eliberează un proces-verbal de control, cu care Reprezentatul Rezervației „Plaiului Fagului" a mers la Agenția de Stat „Moldsilva", după care agenția solicită autorizație de la Inspectoratul de Protecție a Mediului, după care Inspectoratul eliberează autorizație de taiere a arborilor. Ulterior Agenția „Moldsilva" eliberează o altă autorizație Rezervației Naturale „Plaiul Fagului", iar rezervația eliberează un bon de tăiere fiecărui pădurar pe fiecare parchet. Lucrările de tăiere în parchetul 50 H1 au fost autorizate. După ce au fost efectuate tăierile în parchetul 50 H/1, a participat la efectuarea controlului tăierilor și a efectuat controlul pe cioate, utilizând ca obiect de măsurare o ruletă. Măsurarea arborilor pe picioar se efectuează cu clupa. În cazul cioatei se măsoară cu ruleta. Aceste rulete sunt aprobate în regulamentele Agenției „Moldsilva". Conform instrucției aprobate de Agenția de Stat „Moldsilva" marja de eroare pentru arbori pe picior este până la 10%, iar pe ciote maja de eroare este până la 30 %.

În parchetul 50 H/1, diferența de 33 m^2, nu s-a încadrat în marja de eroare admisă dacă se raportează masa preconizată 106 m^2 la masa lemnoasă indicată în rezultatul controlului pe cioate de 162 m^2, dar dacă raportează masa lemnoasă recepționată de 129 m^2, la volumul masei lemnoase conform măsurării pe cioate de 162 m^2, atunci diferența s-ar încadra în marja de eroare admisă. Dacă s-ar lua masa lemnoasă indicată în actul de control, atunci diferența de 33 m^2 ar intra în maja de eroare, admisă de instrucțiunea Agenției de Stat „Moldsilva". El nu își amintește dacă a solicitat explicații de la angajații Rezervației Naturale „Plaiul Fagului". Nu cunoaște dacă a fost solicitat și a fost efectuat un control suplimentar în parcela 50 H1. Nu cunoaște care a fost starea arborilor din Parchetul 50H1, înainte de tăiere. La fel, nu cunoaște despre ceva calamități naturale care ar fi afectat arborii din Rezervația Naturală „Plaiul Fagului". Tăierile se efectuează în privința arborilor bolnavi. În cazul tăierilor de reconstrucție ecologică, ca în prezentul caz, se taie copacii bolnavi.

7. Fiind audiat în şedinţa de judecată, martorul Gorenco Mihail a declarat că, mai mult decât cele indicate în procesul-verbal de control, care a fost întocmit cu participarea sa, alte detalii nu cunoaște.

Procesul-verbal urma să fie semnat de reprezentații Rezervației Naturale „Plaiul Fagului", însă aceștia au refuzat. Fostul șef al Rezervației Naturale „Plaiul Fagului" a refuzat să semneze din motiv că lucrările nu au fost efectuate corect și nu a fost calculat corect volumul masei lemnoase. Din partea rezervației naturale la control a participat Ursu Ion, Radu Grigore și Țîcu

Valeriu. În procesul controlului ei nu au avut obiecții. El nu cunoaște dacă procesul-verbal de control a fost contestat.

Procesul-verbal de control se întocmește în privința Rezervației Naturale ,,Plaiul Fagului". El a participat la efectuarea controlului parchetului 50 H1 și 48 F1. Referitor la tăierile care au avut loc în parchetul 50 H1, au fost prezentate materiale primare de către reprezentații Rezervației Naturale ,,Plaiul Fagului". În materialele primare au fost prezentate informații despre copacii care urmează a fi tăiați și volumul de masă lemnoasă preconizat a fi obținut. După ce primesc materialele primare, ei fac coordonări și verificăm corectitudinea materialelor primare. În momentul coordonărilor nu se verifică toate locurile de tăiere ci doar un anumit procent, din locurile de tăiere. În momentul verificării actelor primare, nu au fost suspiciuni și neclarități la volumul masei lemnoase preconizate. În acest caz a avut posibilitate să verifice circumstanțele indicate în documentele primare la fața locului, însă nu au existat suspiciuni, pentru verificare la fața locului. Personal nu cunoaște dacă a fost eliberată autorizație pentru tăiere pentru cantonul respectiv, deoarece alte persoane sunt responsabile de compartimentul dat. În cazul măsurărilor efectuate pe cioate, maja de eroare la stabilirea cantității masei lemnoase este de 30%.

Nu poate să spună dacă masa lemnoasă în volum de 33 m^3, s-ar încadra în marja de eroare, având în vedere masa lemnoasă recepționată de 129 m^2 și masa identificată în urma controlului pe cioate de 166 m^2. Nu consideră că trebuie să se expună dacă se încadrează sau nu se încadrează în marja de eroare. Marja de eroare este prevăzută de un regulament intern al Agenției ,,Moldsilva" , nr. 159 din 30 mai 2016. La fața locului măsurările cioatelor au fost efectuate cu ruleta.

La efectuarea controlului au fost întocmite două fișe. La datele incluse în fișe nu s-au făcut obiecții.

Măsurări mai exacte a masei lemnoase se efectuează în rezultatul măsurării copacului pe picior decât pe cioate, din motiv că trunchiul copacului, în jos se îngroașă în raport cu trunchiul la înălțime de 1 m și 30 cm.

Concretizează că după depunerea materialelor primare, se efectuează controlul la fața locului selectiv a câteva parchete.

8. Fiind audiat în şedinţa de judecată, martorul Jaman Alexandru a declarat că, la sfârşitul anului 2019, au fost efectuate controale la Rezervația Naturală ,,Plaiul Fagului" la cantonul la care pădurar era Ursu Ion. În parchetele în care au avut loc tăieri au fost măsurate cioatele arborilor care au fost tăiați. În urma măsurărilor s-au întocmit fișe de inventariere, s-a calculat masa lemnoasă și s-a făcut diferența dintre masa lemnoasă care a fost obținută în urma controlului cu cea care era preconizată pentru obținere și cu cea contabilizată, și a fost întocmit un act în care au fost reflectate constatările. Materialele au fost înaintate procuraturii.

Fișele de inventariere au fost semnate de toate persoanele prezente la control. La efectuarea controlului au fost prezenți alți doi inspectori Balan Ion și Munteanu Mihail. După întocmirea fișelor de inventariere au fost întocmite acte de punerea în valoare a mesei lemnoase, iar constatările au fost indicate în actele de control. Din câte cunoaște, actele de control nu au fost contestate. Nu își amintește dacă Ursu Ion și Radu Grigore au semnat actele de control. El nu își amintește dacă a participat la controlul efectuat în parcela 50H1, dar dacă a participat toate constatările au fost fixate în actul de control. Controlul efectuat nu a fost unul planificat, dar a fost efectuat în urma unor sesizări, anume la cantonul respectiv. La fel, nu își amintește exact ce fel de tăieri au avut loc depistate în urma controlului. În tăierile de igienă sunt tăiați arborii afectați. La moment nu poate să comunice exact diferența dintre tăierile de igienă și dintre tăierile de reconstrucție. La măsurarea cioatelor se măsoară diametru cel mai mare și cel mai

mic, la care se face media și se indică în fișa de inventariere. La măsurarea arborilor pe picior se măsoară arborele cu clupa la înălțimea de 1,30 m. Există diferență de dimensiune a arborilor la nivel de 1,30 m și la nivelul cioatei. Dacă cioata este tăiată la o treime din diametru ei de la nivelul pământului, atunci ea este mai mare decât diametru copacului la înălțimea de 1,30 m. Nu poate comunica exact la ce înălțime au fost tăiate cioatele. Măsurările efectuate pe picior sunt mai exacte decât cele efectuate pe cioate. Nu își amintește dacă au mai fost solicitări din partea Agenției ,,Moldsilva" ca să se mai efectueze încă odată măsurările pe cioate. Nu cunoaște dacă a fost avizul Inspectoratului de Mediu pentru autorizarea tăierilor. În rezultatul controlului s-a depistat diferența volumului de masă lemnoasă. Există diferență la diametru cioatelor dintre arborii crescuți din sămânță și arborii crescuți din lăstari. La arborii crescuți din lăstari diametru poate fi mai mare decât a celor din semințe. Obiecții în momentul măsurărilor au parvenite din partea lui Ursu Ion și au fost luate în considerație. Nu își amintește dacă până la control a mai fost în cantonul nr.10.

Nu își aduce aminte dacă a fost pe timp de noapte pe teritoriul cantonului respectiv. Înălțimea arborilor tăiați s-a apreciat în funcție de arbori similari prezenți pe parchetul respectiv sau alăturați. Arborii de tăiere selectivă pot fi arbori de categoria a I-a. În fișa de inventariere se indică media dintre diametrul cel mai mare și cel mai mic al aceleiași cioate.

În cazul concret diametrul cioatelor au fost măsurate cu metru, și nu cunoaște la ce instrucțiune se referă inculpatul Radu Grigore.

9. Fiind audiată în şedinţa de judecată, martorul Țîcu Maria a declarat că, achitarea salariului la lucrători în masă lemnoasă în principiu se permite. Pentru aceasta se face fișa de calcul și ulterior se întocmește factură fiscală cu eliberarea bonului de casă. Nu cunoaște exact cum se calcula salariu care urma a fi plătit, deoarece la dânsa ajungea doar lista de plată. Facturile fiscale erau semnate și veneau și le luau lucrătorii. Nu cunoaște dacă au fost cazuri când pădurarul scria pentru sine masă lemnoasă și ulterior se achita cu persoanele care lucrau la lucrările silvice.

În această perioadă pădurarul Ursu Ion a cumpărat masă lemnoasă pentru sine și se elibera factură fiscală. În perioada 2019-2020, nu s-a constatat că pădurarul Ursu Ion, a eliberat masă lemnoasă în lipsa facturii fiscale. Nu este posibil așa ceva.

10. Fiind audiat în şedinţa de judecată, martorul Balan Ion a declarat că, în perioada anilor 2018-2020, a activat în calitate de inspector la Inspectoratul pentru Protecția Mediului.

Nu își aduce aminte exact anul, însă în perioada de vară împreună cu Bulicanu Marin și Valentina Moisei a fost în cantonul nr. 10 din Rezervația Naturală ,,Plaiului Fagului". Dacă nu se greșește a făcut inventariere la masa lemnoasă. În toamna aceluiași an sau un an mai târziu, nu își amintește exact, a mers în același canton cu inspectorii Jaman Alexandru și Munteanu Mihail, și a făcut inventariere pe cioate la arborii care au fost tăiați. Din câte își amintește au fost efectuate tăieri de igienă. În rezultatul controlului s-a întocmit fișa de inventariere. La acea inventariere a participat și pădurarul Ursu Ion. Din câte își aduce aminte Radu Grigore a participat la inventarierea efectuată într-un parchet sau două. În momentul efectuării măsurărilor pe cioate au existat obiecții, însă în final s-a ajuns la un numitor comun. Nu își aduce aminte dacă la datele fixate în fișa de inventariere au fost fixate obiecții. Nu își aduce aminte cu exactitate, dar știe că fișele erau semnate. Din câte cunoaște actul final nu a fost semnat de reprezentanții Rezervației Naturale ,,Plaiul Fagului". Nu cunoaște dacă au fost solicitări de a desfășura un control repetat în parchetul respectiv.

Cioatele la fața locului au fost măsurate cu ruleta (metru). Măsurările au fost efectuate de Jaman Alexandru, Munteanu Mihail și de către dânsul. Păduraru Ursu Ion și maistrul Radu

Grigore nu au măsurat cioatele. Din câte își amintește pe parchetele supuse controlului au fost efectuate tăieri de igienă. În cadrul teierilor de igienă se defrișează arborii uscați, arborii afectații de calamități naturale și arborii aflați în proces de uscare. La evaluarea masei lemnoase s-a ținut cont de arborii similari prezenți pe parcela respectivă. După părerea sa cel mai corect calcul este cel efectuat în baza măsurărilor pe picior. El știe că a fost o diferență de masă lemnoasă, însă nu-și amintește dacă a existat diferență de arbori. Din câte își amintește, nu au fost luate lămuriri de la pădurar și maistru referitor la diferența de masă lemnoasă constatată. Lucrările tăierilor de igienă au fost coordonate cu Inspectoratul teritorial pentru Protecția Mediului Ungheni. Nu își amintește dacă arborii tăiați erau din lăstar sau din semințe. Din câte își amintește, la inventarierea efectuată în vara anului 2019, tot în parchetele respective, s-a constatat o diferență la creangă, în rest nu își amintește să fi fost o diferență.

La data de 28 iunie 2019, noaptea, a fost într-un parchet din Rezervația Naturală „Plaiul Fagului”, împreună cu Zugravu Daniel, Manjeru Gheorghe și poliția de la Călărași, în urma unei sesizări că se fură lemn. La fața locului nu s-a stabilit nimic. Nu își amintește din partea cui a venit sesizarea. Când au fost efectuate măsurările pe cioate, nu s-a depistat cioate nemarcate. Anterior în parcelele respective au mai avut loc tăieri. Erau cioate și mai vechi. La momentul respectiv au avut loc discuții că teierele mai vechi au avut loc cu un an mai înainte. Când a fost stabilită înălțimea arborilor s-a ținut cont de categoria de arbori din cartea de amenajare și de arborii de la fața locului. El admite că nu toți arborii defrișați puteau avea aceiași categorie de înălțime și să corespundă diametrului cioatelor, deoarece coroana putea fi ruptă de vânt sau putea fi uscat.

Tăierile de igienă au avut loc până la prima vizită. Din câte își aduce aminte atunci a fost doar o diferență de creangă. Când a fost prima dată la fața locului masa lemnoasă parțial era la fața locului. La momentul respectiv a fost posibilitatea de a măsura și de a stabili masa lemnoasă care a fost tăiată efectiv în baza stocului de lemn și facturilor fiscale. Nu cunoaște de ce datele de la primul control și de la al II-lea sunt diferite.

La primul control a fost verificat dacă masa lemnoasă în natură corespunde cu masa lemnoasă indicată în raport. În perioada controalelor transportarea masei lemnoase fără acte, tăierii ilicite și sustrageri nu au fost depistate.

11. Fiind audiat în şedinţa de judecată, martorul Ghilan Veniamin a declarat că, din câte își aduce aminte, în anul 2020, fiind șef al Inspecției Mediului Călărași, prin delegația șefului inspectoratului a fost delegat pentru un control în Rezervația Naturală „Plaiul Fagului”. Controlul a fost inițiat de către Inspecția Chișinău. Deplasându-se la întreprindere, director era domnul Vornicescu, căruia i s-a adus la cunoștință că ei sunt la control conform delegației de control. S-au ridicat informații la parchetul la care trebuia efectuat controlul. Atunci s-a format și o comisie din partea întreprinderii, care trebuia să participe la control ca reprezentanți, apoi s-au deplasat în parchetul în care urma a fi efectuat controlul. Lucrările de tăiere în parchet erau efectuate și luate la evidență. Ei au contrapus datele referitoare la masa lemnoasă luată la evidență și cu acea care trebuia să fie. Controlul a fost efectuat cu metrul cu măsurări pe cioate. Fișele de evaluare erau scrise de către un reprezentant al lor și de un reprezentat de rezervației. Fișele de evidență se suprapuneau și apoi le-au semnat. După finalizarea controlului datele din fișe s-au introdus în program și s-a făcut evaluarea. În final este stabilit surplusul dat, se întocmește procesul-verbal și se semnează. Procesul-verbal contravențional a fost întocmit maistrului pădurar din motiv că nu era luată masa lemnoasă la evidență. Nu au fost obiecții la datele indicate în fișele întocmite. Procesul-verbal nu a fost semnat de reprezentanții Rezervației Naturale „Plaiul Fagului”. La controlul efectuat a participat domnul Radu Grigore. Nu cunoaște

exact ce fel de tăieri au avut loc. Nu își amintește cine a scris petiție. În cadrul tăierilor de igienă selectivă sunt tăiați arborii uscați și bolnavi. Calculele referitor la masa lemnoasă ce urma a fi obținută, au fost efectuate în cadrul unui program computerizat, la care a fost introdusă informația din fișe, programul automat le dă rezultatul. În opinia sa măsurările pe cioate și pe picior se reflectă în mod egal. În urma controalelor nu a depistat transport fără facturi. În opinia sa nu există diferență între ciotele copacului care cresc din sămânță sau lăstar.

12. Fiind audiat în şedinţa de judecată, martorul Angheluța Mihail a declarat că, din luna decembrie până în luna aprilie a anului 2019-2020, a lucrat în calitate de doborâtor de copaci în Rezervația Naturală „Plaiul Fagului” din Rădeni. Pentru munca prestată a primit 3400 lei și 7 metri ster de lemn. Altceva nu a mai primit nimic. În toată perioada respectivă a tăiat aproximativ 2000 metri cubi m^3. După ce trecea pe o parcelă pe alta, lemnul era transportat. Acest lemn era transportat cu mașini și cu sănii. Crede că erau cumpărate. Nu cunoște toate detaliile, deoarece lucrul lor era să taie copacii. El nu a văzut ca Liubovici Vasile să transporte lemne din pădure. Ultimul lucra cu el, însă nu a văzut să ia lemn. La casa pădurarului era o mașină de model „Zil” și un tractor, însă nu cunoște dacă erau a lui Ursu Ion. Nu a văzut ca să fie scoase lemne de la căsuța pădurarului cu Zil-ul și tractorul. El în general nu a văzut ca tractorul să lucreze. Ulterior de la casa pădurarului se transporta masă lemnoasă, însă nu cunoaște unde duceau lemnele acestea. Nu a participat la luarea masei lemnoase în primire și nu știe cum se proceda, însă a participat Liubovici Vasile. Liubovici Vasile a participat la recepționarea masei lemnoase pe rând după ce aveau loc tăierile. Concretizează că a participat la tăieri în perioada anilor 2018-2019. Ei au vrut ca în schimbul muncii să le dea lemn, însă de la Rezervația Naturală „Plaiul Fagului” le-a spus că nu este posibil. El i-a spus lui Liubovici Vasile că vrea lemn în schimbul muncii, acesta i-a spus lui Ursu Ion și acesta i-a spus că nu-i posibil să se dea lemn în schimbul salariului.

Înaite de a începe lucru ei au solicitat să li se dea 10 m^3 de lemn din 100 m^3 tăiați, inițial domnul Ursu Ion le-a spus că o să dea lemn, însă nu le-a dat. După ce Liubovici Vasile participa la recepție el îl întreba ce cantitate de masă lemnoasă a fost calculată și era așa cum calculau ei. Câteodată putea ieși mai mult sau cîteodată mai puțin. El nu a văzut să se ia lemne din parcelă până a se lua în primire masa lemnoasă. A văzut că de lîngă casa pădurarului era încărcat lemn într-o sanie cu doi cai, unde duceau lemnul nu a văzut. Săniile au dus lemn din parcela de lângă casa pădurarului. După ce lemnele erau tăiate se așezau una peste alta după dimensiune, după care se măsura grămada, iar ulterior se cărau la „cardon” unde era casa pădurarului. Lemnul, după ce era tăiat și pus în grămezi, era însemnat la locul tăierii. Pentru a însemna lemnul venea un angajat de la gospodăria Silvică. El nu cunoaște dacă la locul tăierilor, după ce erau bătut și însemnat lemnul, se întocmea un act de recepție. El în perioada respectivă a fost angajat oficial la Rezervația Naturală „Plaiul Fagului” și i s-a eliberat card salarial. El nu-și aduce aminte cum trebuia să primească remunerarea conform contractului. El în parcele respective nu a efectuat tăieri nici până și nici după perioda în care a lucrat. În parcelele respective a tăiat copaci, bolnavi, scorboroși, rupți și cei care nu creșteau drept, însă nu toți erau așa. În general el nu se uita cum era copacul, ci doar dacă era însemnat. Copacii neînsemnați nu au fost tăiați din parcelă. Când măsura grămezile de lemn, le măsura din interes personal și nu se întocmea nici un act în acest sens. În momentul în care se măsurau grămezile, posibil era lemn care nu era pus în grămadă. Nu cunoaște ce cantitate. De la parcelele în care tăia lemnul nu se vedea casa pădurarului. Doar o parcelă era lângă casa pădurarului, în rest la celelalte parcele nici nu auzeau când venea mașina. Nu cunoaște dacă lemnul respectiv se ducea în altă parte decât la casa pădurarului. Seara când mergeau acasă vedeau că lângă casa pădurarului erau lemnele. Nu cunoaște niciun caz ca domnul

Ursu Ion să fi înstrăinat lemn fără acte. Lemnul care era tăiat pe parcele era transportat cu un „ZIL" până la casa pădurarului și de acolo veneau alte mașini și se încărcau. În iarna respectivă a fost o perioada când stratul de zăpadă avea 60 cm. Înafara de mașina model „ZIL" cu tracțiune integrală, nu puteau să intre alte mașini să ia lemn. Înălțimea stivelor varia de la 90 m pînă la 1,20 m. Ei au măsurat aproximativ 2000 metri steri. Plângerea sa a transmis-o unui domn din satul Milești, care lucrează la Chișinău și el a transmis-o mai departe.

În perioada anilor 2018-2019, o perioadă în care a lucrat a trăit în casa pădurarului. Nu cunoaște care este diferența dintre metri steri și metri cubi, în orice caz nu sunt egali. El exact nu poate spune ce înălțime aveau copacii tăiați. Aveau aproximativ 10-20 m. La măsurarea lemnului nu țineau cont de lemnele puse perpendicular. Măsurau de la baza grămezii.

13. Fiind audiat în şedinţa de judecată, martorul Basoc Ion a declarat că, aproximativ 2-3 ani în urmă, a mers la Ursu Ion, a luat o mașină cu lemne, care le-a dat actele necesare, și a dus lemnul lui Angheluță Mihai. Când a luat lemnul, Ursu Ion le-a dat factură. Ei au luat 7 m steri de lemn. El nu a tras atenția pe numele cui a fost făcută factura.

14. Fiind audiat în şedinţa de judecată, martorul Munteanu Mihail a declarat că, în anul 2019, era angajat în calitate de director principal al direcției fond forestier spații verzi și arii protejate al Inspectoratului Protecția Mediului Chișinău. Din câte își amintește a fost o solicitare de efectuat un control în parchete din cantonul domnului Ursu Ion din Rezervația Naturală „Plaiul Fagului", urmând să verifice corectitudinea lucrărilor de exploatare. Din câte își aduce aminte în niște parchete, unde au avut loc tăieri de igienă selectivă, au avut loc tăieri mai mulți ani la rând. El împreună cu Jaman Alexandru și Balan Ion au efectuat numărarea cioatelor, cu măsurarea lor. Nu-și amintește dacă măsurarea a avut loc în 4/4 sau 2/2, însă când se trece în tabele măsurarea trebuie să fie 2/2.

Era perioada de toamna târzie spre sfârșit de an și era zăpadă. A efectuat măsurările, a completat actele necesare și s-a calculat volumul masei lemnoase după regulile stabilite. Apoi a verificat dacă rezultatul corespunde cu ceea ce era indicat în autorizație. S-au constatat niște abateri. Actul a fost transmis reprezentanților Rezervației Naturale „Plaiul Fagului" pentru a face cunoștință cu actele emise. Nu este convins 100% că Ursu Ion și Radu Grigore au participant la măsurările efectuate. După ce se numărau și se măsurau cioatele, era întocmită o fișă unde semnau toate persoanele prezente. Nu își aduce aminte dacă la momentul respectiv au fost obiecții la măsurările efectuate și dacă cineva a refuzat să semneze fișa. Măsurările au avut loc după măsurarea cioatei. Conform tăbliței se estimează care ar fi fost cu aproximație înălțimea copacului de 1,3 metri. După ce au fost despărțiții pe diametru, se trec pe tăblița de cubaj. La calcularea volumului se ia în calcul și înălțimea arborilor, însă din motiv că arborele nu există, se orientează după arborii vecini. După ce s-a calculat diametru, înălțimea, se fac calcule în baza tăbliței de cubaj. Toate aceste calcule aveau o majă de eroare care la arborele pe picior puteau fi până la 10%, iar la măsurarea pe cioate putea fi până la 30%.

Lucrările tăierilor de igienă constituie starea fito-sanitare a arboretelor ajunse la maturitate. În cadrul lucrărilor de igienă arborii sunt selectați pentru a fi exploatați arborii uscați, rău conformați, rupți, doborături de vânt, putrezi. Scopul lucrărilor respective este de a nu declanșa dăunători, focari de infecție în arboretele forestiere. La calcularea înălțimii copacilor tăiați s-au orietat după copacii sănătoși rămași pe picior, deoarece alții nu erau. Cu atît mai mult era perioada repausului vegetative și era greu să identifice arborii asemănători cu cei tăiați. Întodeauna există o diferență dintre înalțimea arborilor tăiați. Ei nu cunosc înălțimea celor doborâți de vânt, rupți. Nu au posibilitatea să facă un calcul mediu, deoarece singura metodă în care se stabilește înălțimea este după arborii martori.

Din câte ține minte efectuarea măsurărilor pe cioate au avut loc cu ruleta. Se fac două măsurări pe diagonală și se stabilește media. El nu-și aduce aminte dacă s-a solicitat de la pădurari o explicație în legătură cu măsurările efectuate. Măsurarea copacilor pe picior este întotdeauna mai exactă decât măsurarea pe cioate, deoarece se stabilește înălțimea cu o precizie mai mare. Aceste măsurări pot varia în funcție de persoana care efectuează măsurările și înscrierile. În cazul măsurării pe cioate volumul masei lemnoase se calculează în baza unei tăblițe preluate din fosta Uniune Sovetică, care nu corespunde. Au fost cazuri când activa și măsura volumul masei lemnoase și cantitatea de masă lemnoasă estimată nu corespundea cu masa lemnoasă care a fost obținută în mod efectiv din motiv că tăblițile de apreciere nu corespund tipurilor de stațiuni și păduri existente în Republica Moldova.

Categoria de înălțime au fost stabilite în funcție de arborii martori. Arborii care au fost tăiați puteau fi de altă categorie, însă ei nu aveau cu ce compara și de aceea s-au pus arborii sănătoși de altă categorie.

Există diferență dintre arborii din lăstar și arborii din semințe. Diferența constă în creșterea și dezvoltarea arborelui în principal al fusului (trunchiului). În cazul arborilor din semințe creșterea și dezvoltarea trunchiului este mai bună, iar diferența la cioată și la înălțimea 1,3 metri nu este atât de mare. În cazul arboretelor din lăstar, în dependență de generația de lăstar, are influență asupra creșterii trunchiului și formării diametrelor, iar diametru de la cioată poate fi diferit cu mult de la înălțimea 1,3 metri.

Spre exemplu în cazul lăstarilor de generația a 4-a diametru la cioată poate fi diferit de arborele la înălțimea de 1,3 metri. Tabele de trecere a diametrelor de la cioate la înălțimea 1,3 m a fost efectuat în baza arborelui crescut din semințe sau mixte. Nu există un tabel pentru arborele crescut din lăstar.

Poate exista diferență între masa lemnoasă obținută de la un copac, care are coroana față de masa lemnoasă obținută de la un copac fără coroană, spre exemplu în cazul arborilor rupți sau doborâți la pământ. Tăblița de trecere a diametrului cioate la diametru 1,3 m nu include toate speciile, calculele se fac prin analogie cu o specie similară inclusă în tabel.

Nu își aduce aminte ce fel de arbori erau tăiați la momentul controlului, dat fiind faptul că este Rezervație Naturală și este limitată în tipuri de lucrări. Puteau fi tăiați atât copaci din semințe cât și copaci din lăstar. În marea majoritate a cazurilor copacii rezultați din semințe și cei din lăstar pot fi stabiliți doar recent după tăiere sau pe picior.

Ei au indicat în actul respectiv doar ceea ce au găsit la fața locului. Nu cunoaște dacă Agentia „Moldsilva” s-a adresat Ministerului Mediului pentru formarea unui grup și efectuarea unui control suplimentar.

15. Fiind audiat în şedinţa de judecată, martorul Ursu Nicolae a declarat că, aproximativ în perioada anilor 2019-2020, a lucrat în calitate de curățător într-o parcelă din Rezervația Naturală „Plaiul Fagului”, unde pădurar era Ursu Ion. A lucrat cu Andrian și Vitalie Ciorici. A fost angajat oficial. Salariu i se plătea pe card. În perioada respectivă acolo activa și domnul Liubovici Vasile. În perioada în care el a activat nu a văzut să fie vândută masa lemnoasă. Masa lemnoasă, după ce era scoasă din pădure, era depozitată la canton. Acolo era transportată cu zil-ul pădurarului. După ce curățau și așezau masa lemnoasă, aceasta era luată în primire la fața locului. El personal nu a văzut ca Liubovici Vasile să scoată masa lemnoasă din pădure cu camionul.

El nu a dat declarații la urmărirea penală că l-a văzut pe Liubovioci Vasile să scoată lemn, prima dată aude în instanța de judecată. Personal procesul-verbal de audierea a sa la urmărirea penală nu l-a citit. Ulterior i l-a citit persoana care l-a scris. El a semnat după ce a fost citit. Când

i-a citit procesul-verbal nu a auzit nimic de Liubovici Vasile. Copacii care erau tăiați și curățați erau copaci bolnavi și cu vârfurile rupte. Au fost tăiați doar copacii uscați, rupți.

16. Fiind audiat în şedinţa de judecată, martorul Grubîi Ghenadie a declarat că, aproximativ cu 3 ani în urmă, era specialist principal în cadrul direcție fond forestier și arii protejate pazei și protecției din cadrul agenției „Moldsilva". Conform dispoziției nr. 7 din data de 20 februarie 2020 și nr. 8 din 05 martie 2020, a fost desemnat în componența grupurilor de lucru pentru documentare asupra unor presupuse tăieri ilegale, care s-au desfășurat în fondul forestier din Rezervația Naturală „Plaiul Fagului".

Ulterior, făcând parte din grupul de lucru, împreuna cu membrii Igor Mocanu și Petru Rabii, s-au deplasat la Rezervația Naturală „Plaiul Fagului" și a efectuat revizia în șase parchete verificate de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului, unde se presupunea niște încălcări. A fost și a numerotat cioatele și le-a inventariat. Inventarierea a fost făcută pe numere, care a fost indicată cu vopsea și s-a indicat specia și diametru fiecărei cioate. La fața locului a stabilit că în locul unde au fost făcute lucrările unde au fost efectuate tăierile este un platou înalt erodat, unde stratul de sol este mic, iar pe aceste suprafețe cresc arbori, care se caracterizează pentru o conicitate a trunchiului foarte înaltă, însemnând că la nivelul cioatelor, diametru copacului este foarte mare în raport cu diametru de baza, la înălțimea de 1,30. În acest caz instrucțiunile prevăd stabilirea experimetală a discreșterii diametrului, prin comparare a altor arbori care se afla în apropiere de picior și nu conform tabelelor, deoarece tabelele sunt mult prea generale. În rezultat s-a stabilit că volumul materialului lemnos, pe care l-au estimat în rezultatul controlului a fost de 1025 m^3, față de 1069 m^3, conform punerii în valoare și 1082, 3 m^3, care constituie recepția, indicate în actele contabile. Aceste abateri sunt normale și nu pot servi temeiuri pentru careva bănuieli. Agenția „Moldsilva" este autoritatea publică care, elaborând regimul silvic, care reprezintă un sistem de norme tehnice, se poate expune și aprecia veridic gradul de respectarea a acestor acte normative. Însăși revizia cioatelor în parchete necesită de la operator experiență, pregătiri speciale, studii și calificate.

Inspectoratul pentru Protecția Mediului are dreptul să efectueze controlul de stat, dar evaluarea masei lemnoase nu ține de competența inspectoratului, deoarece sunt chestiuni tehnice. Agenția „Moldsilva" a făcut o interpelare către Ministerul Mediului și Inspectoratului pentru Protecția Mediului pentru ca inspectoratul să delege 2 reprezentanți, pentru verificări repetate, comune.

Ulterior Inspectoratul pentru Protecția Mediului a delegat două persoane. Din câte își amintește una dintre persoane era Alexandru Jaman. Ulterior, împreună cu Petru Rabii, s-au deplasat la fața locului, unde erau prezenți reprezentanții rezervației, însă controlul nu a fost efectuat, deoarece Inspectoratul de Protecția Mediului au adus diferite motive ca să nu facă controlul repetat și au refuzat din motive neclare.

Tabelele în baza căreia a fost făcută inventarierea și calculată masa lemnoasă de către protecția mediului sunt făcute avînd în vedere o suprafața mare care acoperă teritoriul Ucrainei și Moldovei, și însuși denumirea sursei indică asupra caracterului informativ al acestor tabele. Este o absurditate să contabilizezi producția lemnoasă în baza tabelelor respective, deoarece acesta urmează să fie efectuată în baza unor măsurări directe. Tabelele de cubaj a lemnului pe picior reprezintă niște formule matematice, însă lemnul pe picior prezintă caracteristici individuale, în dependența de solul pe care cresc, de specie, proveniența din semințe sau lăstari. Pentru a stabili cu certitudine volumul real explotat, se face controlul de punere în valoare, controlul tăierilor, controlul recepțiilor, controlul atestării parchetelor explotate și locului de tăieri, dar după ce

producția lemnoasă este ridicată și transportată din pachete, asemenea controale nu mai pot fi efectuate, iar dacă vor fi efectuate, rezultatele vor fi inexacte.

La punerea în valoare a arborilor pe picior, care are o precizie de 10 %, precizia este mai mare decât la revizia cioatelor în parchete a căror precizie nu este normală, deoarece marja de eroare este atît de mare încât nu poți să introduci un normativ. În rezultatul efectuării măsurărilor pe cioate se pot obține rezultate care pot avea abateri/diferențe mai mari de 50 % față de volumul categoriilor diametrilor alăturate de arbori. Având în vedere diferența de 681 metri cubi constatată de inspectorii de mediu și ținând cont că pădurea era afectată de calamități naturale, care au avut loc în noiembrie 2000, care au afectat arborii pe platourile cele mai înalte, și au fost doborâți. Pentru obținere cantității masei lemnoase respective trebuia să fie tăiate rase de 3 hectare de pădure. Locul unde a fost efectuate tăierile respective s-au efectuat tăieri selective, tăieri de igienă, iar pădurea nu era rasă. Au fost tăiați arborii uscați, rupți, vătămați, bolnavi. În rezultatul efectuării controlul de către Agenția „Moldsilva” nu s-au constatat abateri, care să depășească limita admisibilă.

Nu cunoaște procedura de control cum a fost efectuat controlul de către inspecția pentru protecția mediului, deoarece nu a participat la efectuarea controlului respectiv. La moment nu există o instrucțiune privind controlul de stat, nu este clar ce controlează și cum controlează, și când controlează inspectoratul pentru protecția mediului. În calitate de președinte de sindicat de mai mult de un an se confruntă cu abuzuri din partea organelor de control și, în particular, ale Inspectoratului pentru Protecția Mediului. În momentul în care a efectuat controlul a calculat volumul de masă lemnoasă în metri cubi plini, deoarece volumul în metri steri poate fi apreciat doar în rezultatul măsurării directe a masei lemnoase. În procesul efectuării controlului au efectuat măsurări cu clupa forestieră pentru arborii aflați pe picior, iar cioatele cu ruleta. Deoarece controlul comun împreună cu reprezentanții Inspectoratului pentru Protecția Mediului nu a avut loc, nu au fost întocmite acte în acest sens. Nu cunoaște dacă Inspectoratului pentru Protecția Mediului a fost informat că inspectorii au refuzat să participe la controlul repetat.

Au folosit tabelele de cubaj pentru lemnul pe picior, dar nu au utilizat tabele de descreștere și, în acest caz, au făcut măsurători directe pe teren așa cum prevede instrucțiunea.

Ei au efectuat 2-3 măsurări, câteva-i măsurări și au constatat că descreșterea arborilor de la nivelul pieptului la diametrul cioatelor, care se conțin în tabel, nu corespunde situației din teren și s-au condus de situația din teren. Ulterior a fost făcută compensarea grafică a acestei dependențe. Pentru exemplificare indică că a fost depistat un stejar care la nivelul cioatei avea 92-96 cm, iar diametrul de baza 48 cm. Dependența respectivă nu se încadrează și depășesc cu mult valorile de tabel. Nu cunoaște dacă în perioada 2000-2020 au avut loc alte tăieri în parchetele respective.

În rezultatul controlului efectuat au găsit cu 90 cioate mai mult decât cele indicate în cadrul controlului Inspectoratului pentru Protecția Mediului. Au luat în calcul doar cioatele relativ proaspete. Cioate noi nu erau în parchete. Categoria de pădure în care au fost efectuate tăierile este cu clasa maximă de producție a 3-a, iar categoriile de înălțime submijlocie. În locul respectiv nici categoria de producție și nici categoria de înălțime nu sunt întâia (conform înregistrării audio a ședinței), iar tăierile au fost de igienă, când se taie cei mai răi arbori.

17. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Rabii Petru a declarat că, activează în calitate de șef de secției din cadrul Agenției „Moldsilva”. Aproximativ în anii 2019-2020, activînd în calitate de șef a gărzii forestiere a Agenției de Stat „Moldsilva” a fost inclus în grupul de lucru împreună cu Grubii Ghenadie și Igor Mocanu, referitor la dezacordul Rezervației Naturale „Plaiul Fagului” cu controlul efectuat de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului.

S-au deplasat la fața locului în parchetele care au fost evaluate de către inspectorii pentru protecția mediului, unde s-au măsurat și numerotat toate cioatele. După aceea, experimental s-au făcut măsurări copaci adiacenți pentru a se stabili diametrul la nivelul cioatei și la nivelul 1,3 metri pentru a se stabili câte categorii de diametru vor decade, după care s-au făcut calculele. Ulterior s-a făcut nota informativă.

În rezultatul calculelor făcute de către grupul de lucru s-a constatat că volumul de masa lemnoasă care putea fi obținut se încadra în marja de eroare de 10 procente. El confirmă datele care au fost indicate în nota informativă și a semnat pentru datele respective. Tăblițele care indică normele de trecere a diametrilor cioatelor de 1,30 metru, au fost stabilite pe timpul Uniunii Sovietice pentru Moldova și Ucraina împreună și ele nu întotdeauna corespund cu situația reală și, din acest motiv, a aplicat o altă metodă, efectuând măsurări la fața locului, raportat la arborii adiacenți similari. Nu își aduce aminte exact ce fel de tăieri au avut loc în tăierile respective. Cele mai exacte măsurări sunt măsurările efectuate pe picior, dar volumul exact a masei lemnoase obținute poate fi stabilită la recepție. Arborii care erau tăiați de pe parcelele respective erau arbori crescuți din lăstari, iar asta justifică diferența dintre masa lemnoasă obținută și masa estimată în rezultatul măsurării cioatelor. Nu poate comunica la moment ce categorie de arbori au fost tăiați.

În timpul controlului cioatele au fost măsurate cu ruleta, iar trunchiul cu clupa. Nu își aduce aminte în câte parchete au efectuat controlul. Când au fost măsurați copacii similari s-au măsurat la nivelul ciotei și la nivelul de 1,30 metru ca să se stabilească câte categorii de diametru se pierd, deoarece după tăblițe se pot pierde 4 categorii de diametru, însă în teren se poate pierde până la 10 și mai mult, categorii de diametru. Au efectuat măsurări și în unele cazuri s-a stabilit că la nivelul ciotei, copacii aveau aproximativ 80 cm, iar la nivelul de 1,3 m avea diametru de 40 cm.

18. Fiind audiat în şedinţa de judecată, martorul Vornicescu Gheorghe a declarat că, a activat în funcția de director al Rezervației Naturale „Plaiul Fagului” din toamna anului 2018 până în primăvara anului 2020. În perioada 2018 până a deveni director al rezervației au avut lucrări de exploatare a parchetelor care se aflau sub supravegherea pădurarului Ursu Ion și maistrului Radu Grigore. La fel, au avut loc lucrări de exploatare în parchetele respective și în perioada anului 2019, după ce el a devenit director al rezervației. În parchetele respective, din motiv că relieful prezintă un versant Nordic, au fost prezente uscări a arborilor de mai mulți ani și s-a decis efectuare tăierilor de igienă. Arbori care au fost tăiați, erau uscați de mai mulți ani, majoritatea nu aveau vârfuri, crengi și coroană, erau arbori de categoria a 6-a. Înainte de începerea tăierilor se creează o comisie din care face parte pădurarul, maistrul și inginerul, identifică și marchează copacii care trebuie tăiați, după care întocmesc actele necesare și se transmite la Agenția „Moldsilva”. După acesta Agenția „Moldsilva” desfășoară un control a actelor la fața locului, după aceia înaintează actele și sunt depuse la Inspectoratul pentru Protecția Mediului. După acesta Inspectoratul pentru Protecția Mediului efectuează o verificare, după care eliberează o autorizație de exploatare. După aceia Inspectoratul pentru Protecția Mediului a autorizat lucrările de exploatare și se prezumă că toate actele au fost întocmite corect.

În perioada anului 2019-2020 au fost efectuate controale de către inspectorii Agenției Mediului în cantonul nr. 10, care se afla în gestiunea pădurarului Ion Ursu. Au venit și au făcut inventarea pe cioate a parchetului care era exploatat cu un an înainte. Ei i-au prezentat actele întocmite în rezultatul controlului, la care el a văzut volumele indicate dublate, triplate și, văzând numărul arborilor care nu corespundeau cu numărul arborilor care erau exploatați, a refuzat să semneze actele și a cerut efectuarea unui control suplimentar cu atragerea Agenției „Moldsilva”.

El a făcut un demers către Agenția „Moldsilva” pentru efectuarea unui control adăugător pentru a controla aceleași parchete repetat împreună cu inspectorii Agenției Mediului, care au efectuat controlul. De la Agenția „Moldsilva” au fost delegați doi specialiști, Grubîi Ghenadie, care era specialistul principal, șeful direcției fond forestier al Agenției „Moldsilva”, și domnul Petru Rabii, șeful gărzii forestiere. La fața locului au fost prezenți și inspectorii protecției mediului. În timpul controlului s-a numerotat fiecare cioată cu vopsea și cu număr de ordin. În rezultatul controlului repetat s-a constatat că masa lemnoasă la inventariere nu corespunde cu fișele de inventariere, care au fost efectuate de către specialiștii Rezervației Naturale„Plaiul Fagului” și care au fost autorizate de către agenția mediului pentru exploatare cu plus/minus 10 la sută. Nu a observat că de pe parchetele pe care a avut loc tăierile să fi fost luate masă lemnoasă fără inventariere, iar acest lucru nici nu a fost posibil din cauza condițiilor meteorologice, deoarece era iarnă și era zăpadă, iar condiții de relief nu permitea accesul transportului, deoarece era un singur drum, o singură ieșire.

În perioada în care era în funcția de director a Rezervației Naturale „Plaiul Fagului” a observat că marea majoritate a controalelor erau efectuate în cantonul nr. 10, unde pădurar era Ursu Ion, iar într-o discuție neoficială cu șeful Inspectoratului Ecologic de Stat de la acel moment Manjeru Gheorghe, care la moment este decedat, l-a întrebat care este motivul controalelor frecvente, iar dînsu i-a comunicat că, dacă îl concediează pe pădurarul Ursu Ion, controalele se vor termina, la care el i-a comunicat că nu poate să-l concedieze, deoarece el își îndeplinește atribuțiile de serviciu.

Măsurările efectuate a arborilor pe picior sunt mai exacte decât măsurările pe cioate. Pădurea din rezervația naturală este din a 3-4 generație și majoritate arborilor provin din lăstari.

Nu-și aduce aminte cu certitudine, dar cel mai probabil la momentul controlului efectuat de inspectorii a protecției mediului din partea Rezervației Naturale „Plaiul Fagului” a participat Țîcu Valeriu, maistrul Grigorii Radu și pădurarul Ion Ursu. Din câte cunoaște fișele nu au fost semnate de persoanele respective. Obiecții scrise în fișele respective nu au fost consemnate. Aactele pur si simplu nu au fost semnate, deoarece nu era de acord cu ele și a cerut controlul repetat. Nu își aduce aminte când i-a fost adus la cunoștință actul de control, dar probabil i-a fost comunicat de către domnul Balan Ion. Actul de control nu a fost contestat în instanța de judecată. Volumele de masă lemnoasă le calculează în baza tabelului de cubaj aprobat în perioada URSS, care nu prea corespund cu situația reală din Republica Moldova, deoarece nu au avut ca reper arborii de pe teritoriul Republicii Moldova, dar în baza arborilor care cresc pe teritoriul Federației Ruse și a Ucrainei. Marja de eroare la inventarierea arborilor pe picior era de 10 la sută, iar pe cioate de 30 la sută. În practica sa de 30 ani au existat situații când aceste marje de eroare au fost depășite dacă nu cu volumul dublu sau triplu.

19. Fiind audiat în şedinţa de judecată, martorul Liubovici Vasile a declarat că, din câte cunoaște, cineva vrea să-și bată joc de Ursu Ion, iar el și Radu Grigore au de suferit, pentru că din câte cunoaște, Ursu Ion nu a furat lemne. Rusu Ion nu este acea persoană care să umble cu furatul. Dacă el fura în decurs de 13 ani, nu îl ploua în casă. El era bregadir pe peroanele care tăiau cu motoferăstrăul și urmărea ca să nu vină cineva în stare de ebrietate. Aproximativ în anul 2017, lucra în Rezervația Naturală „Plaiul Fagului” în calitate de doborâtor.

Salariul îl primea în bani, iar banii erau transferați pe card. Ulterior, dacă aveau nevoie de lemne, mergeau în contabilitatea rezervației și cumpărau lemne. Inițial s-au înțeles cu păduraru Ursu Ion că, după ce vor termina munca, la fiecare 100 metri steri, remunerația va fi de 7 metri, așa cum se făcea anterior. Ulterior au fost chemați toți la sediul rezervației naturale, unde i s-a făcut cunoștință cu directorul nou, li s-a comunicat că vor fi remunerați cu bani pe card și li se va

face polița de asigurare. Pentru munca pe care au prestat-o a primit banii pe card. Dacă nu greșește, i s-a comunicat că i se va plăti 12 lei pe metru ster. După ce se efectua tăierea, ei nu măsoară masa lemnoasă tăiată. Aceata era calculată de trei angajați. Inițial, când li s-a promis că vor fi remunerați cu masa lemnoasă, s-au gîndit să măsoare, dar ulterior, după ce li s-a spus că vor fi remunerați cu bani, ei nu au mai măsurat masa lemnoasă tăiată. El nu a măsurat lemnele, dar a făcut niște calcule în minte să vadă dacă merită să lucreze. El nu a măsurat masa lemnoasă, care rezulta din tăierile efectuate. Volumul indicat era volumul pe care ei se gîndeau că va fi obținut și banii care urma să li se plătească pentru volumul respectiv. În perioada tăierii nu a văzut să fie comercializată masa lemnoasă. Lucrările erau făcute iarna și era imposibil de ajuns cu mijloc de transport. După ce efectuau tăierea, se apropia o comisie formată din pădurarul Ursu Ion, Țîcu Valeriu, Nanu Anatolie sau o altă persoană, îi lua pe unul din ei și mergeau, și marcau lemnele cu ciocanul și vopsea roși. Masa lemnoasă era măsurată și se includea în actele oficiale după ce erau clădită în stive. Lemnele nu au fost transportate de la locul respectiv, până nu erau efectuate toate lurările din toate parcele finalizate. În primăvară, în luna mai, după ce se terminau toate lucrările, lemnele erau scoase cu mașina de model ,,Zil" la casa pădurarului și de acolo erau comercializate către persoanele care cumpărau lemnele. El a cumpărat lemne din banii pe care i-a primit. Ulterior, în vară, a cumpărat 60-70 metri steri de lemn de la Rezervația Naturală ,,Plaiul Fagului", din banii cîștigați și posibil din alți bani, însă nu-și amintește, deoarece a trecut mult timp de atunci. El a extras bani de pe card, însă nu-și aduce aminte suma. Facturile întocmite în rezultatul cumpărării lemnelor erau făcute pe numele său. Facturile erau eliberate pe 10 metri, însă nu-și aduce aminte exact. Posibil că a fost un caz sau două cînd facturile erau pe numele lui Ursu Ion, din motiv că el nu era la fața locului și l-a rugat să îi scrie 10 metri de lemne.

El nu a văzut niciodată ca din parchetele unde se tăiau lemne, până la efectuarea lucrărilor de către comisie, să fie scoase lemnele din pădure. Pentru lucrările efectuate a primit remunerație în bani, iar masă lemnoasă nu le-a fost transmisă. Ulterior din banii respectivi a cumpărat lemne. A participat la identificarea arborilor înainte de a fi tăiați. Împreună cu el era încă o persoană din satul Temiliuți, Grigore Radu și încă un angajat de la rezervația naturală. Au fost însemnați copacii bolnavi, rupți și uscați. Copacii care erau tăiați, erau copacii rupți, sau cioturi de 2-3 metri rupte. Marea majoritate a copacilor pe care i-a tăiat aveau mărimea la nivelul cioatelor, mult mai mare decât grosimea trunchiului la nivel de 1-1,50 metri. Mărimea varia foarte mult. Din acest motiv întâmpinau dificultăți mari când trebuia să aranjeze lemnele, deoarece partea de la ciotă era mult mai mare. Tot volumul masei lemnoase se calcula în metri steri. Dacă e să calculeze masa lemnoasă într-un metru cub, este un metru cub la 1,3 metri ster. La urmărirea penală, procesul-verbal personal nu l-a citit. L-a citit doar persoana care l-a scris și a fost amenințat că dacă va spune minciuni o să facă pușcărie împreună cu Ursu Ion. Când i s-a făcut percheziție la el acasă, nu au fost găsite materiale lemnoase.

Nu știu de ce în declarațiile sale anterioare era scris că arborii aveau 25 metri, deoarece el nu i-a măsurat. Nu cunoaște de ce la urmărirea penală a fost indicat metri cubi, deoarece el a indicat că lemne de foc se măsoară în metri steri.

20. Fiind audiat în şedinţa de judecată, martorul Galuşcă Anton a declarat că, din anul 1995 până în anul 2020 a activat în calitate de inginer silvic-șef al Rezervație Naturale „Plaiul Fagului".

Conform autorizație eliberate de agenția de mediu cu nr. 130 AMTSVFF, eliberată de Agenția de Mediu și Agenția ,,Moldsilva" seria AB nr. 005308 din 19 decembrie 2018, s-au efectuat tăieri de igienă selectivă. Tăierile de igienă selectivă au ca scop îmbunătățirea stării

sanitare a pădurii, de aceea sunt selectați pentru tăiere arborii care sunt în proces de uscare, uscați, vătămați și cu afecțiuni mecanice evidențiate (rupturi, crăpături, afectați) și majoritatea arborilor sunt selectați din etajul inferior al pădurii, au înălțime mai mică de cît ceilalți copaci. În afara de acesta, în zona în care a fost efectuată tăieri a fost o calamitate naturală, din cauza că în anul 2015 în luna aprilie, a fost o chiciură puternică, care a rupt coroana copacilor, unii fiind rupți în jumătate. A fost afectată rezistența biologică a arborelui, a fost afectată categoria 5 și a 6 după starea sanitară, cu categorii de înălțime a 4 și a 5-a, conform materialelor amenajamentului silvic. Era programat spre tăiere arborii după starea sanitară de categoria a 5-a și a 6-a. Categoria a 5-a sunt arbori proaspeți uscați, iar categoria a 6-a sunt arbori majoritatea căzuți. Între arborii sănătoși și arborii afectați este o diferență foarte mare. Diferența constă în calitatea materialului masei lemnoase și înălțimea arborilor. Masa lemnoasă din arborii sănătoși este mai mare decât masa lemnoasă a arborilor selectați pentru tăiere și înălțimea arborilor sănătoși este mai mare decât arborii selectați pentru tăiere. Masa lemnoasă a arborelui uscat este mai mică din motiv că coronamentul a fost rupt în urma calamităților naturale din anul 2015, luna aprilie. În rezultatul la evidență a masei lemnoase s-a constatat diferențe foarte mici dintre masa lemnoasă preconizată, conform autorizației de tăiere, și masa lemnoasa obținută efectiv. Diferența respectivă a fost admisibilă conform instrucțiunilor, surplusul a fost pus la evidența contabilă.

La controlul efectuat de Inspectoratul pentru Protecția Mediului nu a fost prezent și nu a fost implicat. Ceea ce știe el sunt niște cerințe de efectuarea controlului, iar multe dintre ele nu au fost respectate. În primul rând se face inventarierea la toată masa lemnoasă pe parchet și se verifică situația raportată autorizație și bonul de tăiere, și se constată ce este la fața locului, ceea ce nu a fost făcut. Ca să fie calculată 100% masa lemnoasă indicată conform autorizației și bonului urma să fie însumată masa lemnului de lucru, masa lemnului de foc, masa crengilor realizabile și masa crengilor nerealizabile, pentru a fi calculată masa lemnoasă totală.

Când a fost efectuat controlul, majoritatea masei lemnoase se afla la fața locului și putea fi stabilit foarte ușor dacă au fost modificări a masei lemnoase. Atunci când s-au făcut măsurările pe cioate s-au luat diametrele maxime ale cioatelor, deși trebuia să se măsoare diametru maxim și minim și să fie luată în considerație media.

La fel, cu referire la înălțime în actul de control a fost indicat arbori foarte înalți de prima categorie care în Republica Moldova nu sunt, deoarece normativele în vigoare au fost inițial stabilite pentru zona Moldovei și a Ucrainei, iar arborii de înălțimea respectivă sunt mai mult în zona carpatică, unde copacii sunt foarte înalti.

În zona în care au fost efectuate tăierile coeficientului de trecere a grosimei cioatelor la înălțimea arborului de 1,30 metru este foarte mare și este diferență fața de normativele de trecere, deoarece arborii provin din lăstari și nu din semințe.

Rezervația Naturală „Plaiul Fagului” s-a adresat către Agenția „Moldsilva” cu un demers prin care a solicitat un control mai riguros, deoarece nu sunt de acord cu actul de control pe care ei nu l-au semnat. În rezultat Agenția „Moldsilva” a efectuat un control mai riguros pe parchetele unde au avut loc tăierile, iar în rezultat s-a constatat o diferență foarte mică din masa lemnoasă indicată în autorizația de tăiere și bonul de luare la evidență.

Măsurările efectuate la arborii pe picior sunt mai exacte decât măsurările efectuate pe cioate, deoarece la nivelul cioatelor tulpina este mai mare decât la înălțimea de 1,30 din motiv că normativele de aprecierea a volumului masei lemnoase s-au stabilit în funcție de copaci și rezultați din semințe și nu din copacii din lăstari. Din sectorul respectiv se taie 3-4 generație de arbori crescuți din lăstari. Masa lemnoasă rezultată în urma tăierii referitoare la lemnul de lucru se calculează în metri cubi, iar masa lemnoasă referitoare la lemnul de foc și crengi se calculează

în metri steri. Diferența dintre metri steri și metri cubi prezintă un coeficient de 0,7 la lemne de foc. Spre exemplu 100 de metri steri ar fi egal cu 70 metri cubi.

Nu a participat în momentul întocmirii fișelor de iventariere. După ce a făcut cunoștință cu materialele din rezultatul controlului a stabilit că nu au fost respectate cerințele pentru efectuarea controlului. La fel, au fost prezentate și explicațiile colegilor. Fiecare participant la control din partea Rezervație Naturale „Plaiul Fagului", au depus o explicație prin care au explicat motivul din care nu au semnat pe actele controlului. Nu s-au făcut obiecții pe fișe, deoarece nu se face așa. La arborii căzuți la pământ volumul masei lemnoase se stabilește aceiași procedură ca și la arborii aflați pe picior, dacă este integral doborât. Din datele pe care le deține, în parchetele în care au avut loc tăierile din anul 2015 nu au mai avut loc alte tăieri. S-a făcut doar activități de igienizare în rezultatul calamității. În momentul efectuării controlului (primul) majoritatea masei lemnoase se afla în pachetele de exploatare, nu departe de locul în care au fost doborîți copacii.

Masa lemnoasă s-a păstrat o perioada mai îndelungată în parchetele de exploatare din motiv că în locul respectiv există un versant abrupt, care nu a permis transportarea masei lemnoase până în luna aprilie - sfârșitul lunii mai. Nu cunoaște exact când a fost evacuată masa lemnoasă din locul respectiv.

21. Fiind audiat în şedinţa de judecată, martorul Nanu Anatolie a declarat că, în anul 2019 activa în funcția de maistru pădurar în Rezervația Naturala „Plaiul Fagului" pe sectorul nr. 1.

În anul 2019, au avut loc tăieri în legătură cu igienizarea selectivă în pachetele în care pădurar era Ursu Ion, din motivul calamităților naturale și a uscăturii în masă. În anul 2018 a venit un studiu și au făcut amenajări, iar în parcela 48 se planifica tăieri de igienă selectivă.

A participat la măsurarea ciotelor efectuate în parcela 50 H împreuna cu reprezentanții pentru protecția mediului Călărași și Ungheni. La locul respectiv au fost efectuate tăieri a copacilor preveniți din lăstari din a 3-a generație. Măsurările cioatelor au fost efectuate de către reprezentanții de la protecția mediului cu ruleta. Ciotele au fost măsurate după diametrul cel mai mare și cel mai mic și s-a luat media. Măsurările pe cioate nu sunt foarte exacte, deoarece în realitate masa lemnoasă poate varia.

În momentul în care au fost efectuate măsurările pe cioate masa lemnoasă era la fața locului, însă nu a fost măsurată de către inspectorii de protecția mediului. Ei au măsurat doar cioatele.

Măsurările mai exacte sunt cele efectuate pe picior, deoarece poate fi văzută starea arborilor, înălțimea lui exactă, fără a se conduce de copacii alăturați. La fel, la efectuare controlului au fost utilizate normative învechite care nu corespunde situației din Republica Moldova, deoarece au fost făcute normative pe baza pădurilor din Carpați a Ucrainei, care sunt de o categorie mai mare. Inspectorii au apreciat volumul masei lemnoase, care urma a fi obținută, raportându-se la arborii sănătoși pe picior, însă de fapt au fost tăiați arborii rămași din creștere, care nu corespunde parametrilor a ceilorlalți rămași.

El nu își aduce aminte exact, însă arborii tăiați au fost incluși într-o categorie mai înaltă, mai mare decât categoria care a fost pusă pe fișa de iventariere. Din câte își aduce aminte a semnat pe actul de control. El a raportat conducerii rezervației naturale că măsurările efectuate nu sunt chiar exacte, raportat la măsurările pe care le făcea el. Conducerea Rezervație Naturale „Plaiul Fagului" nu a semnat niciun act de control.

22. În ședința de judecată au fost cercetate următoarele mijloace de probă:

22.1. Actul de constatare din 26 decembrie 2019 prin care s-a constat în rezultatul tăierilor în 6 parchete menționate a fost recepționat un volum de masă lemnoasă de 1082 m^3, însă în urma măsurărilor pe cioate s-a stabilit că a fost extras un volum de masă lemnoasă de 1763,29 m^3, iar

surplusul de 681 m^3 cu valoarea estimativă de 520430,38 lei nu a fost luat la evidență contabilă. (f.d. 9-11, V-I)

22.2. Procesul-verbal de ridicare din 22 mai 2020, potrivit căruia de la directorul ÎS RN „Plaiul Fagului", Deleanu Ștefan au fost ridicate actele și autorizațiile privind tăieri de igienă selectivă desfășurate în cantonul 10 a ÎS RN „Plaiul Fagului" din sat. Rădenii Vechi, r-nul Ungheni, în parchetele 48 HI, 50 El, 48 B2, 48 B3, 48 Kl, 48 K2, și anume: fișa postului pădurarului cantonului nr.10, Ursu Ion; autorizația de tăiere; copia bonului fiscal privind sacționarea; autorizația de exploatare a pădurii; ordinul privind controlul efectuat din 15.07.2019; dispoziția privind efectuarea controlului; actul de revizie; lămuririle; rapoarte privind mișcarea producției forestiere; fișele privind masa lemnoasă; bonurile de lucru. (f.d. 136, V-I)

22.3. Procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 26 mai 2020, potrivit căruia au fost examinate actele ridicate prin procesul-verbal din 22.05.2020, și anume fișa postului pădurarului cantonului 10 a RN „Plaiul Fagului", prin care s-a stabilit că la momentul efectuării tăierilor de igienă în cantonul 10 în primul semestru al anului 2019, pădurar era Ursu Ion, ultimul cunoscînd atribuțiunile de serviciu conform fișei postului; autorizația de tăiere pe anul 2019 în RN „Plaiul Fagului", prin care au fost stabilit că tăieri de igienă au avut loc în parchetele 48BII, 48BIII, 48 KI, 48K II 48 HI și 50 E din cantonul 10 al Rezervației Naturale „Plaiul Fagului", copiile bonurilor de lucru prin care s-au stabilit identitatea muncitorilor sezonieri care au activat în parchetele enunțate *supra;* fișele stivelor privind mișcarea producției forestiere prin care s-a stabilit cantitatea de masă lemnoasă care a fost recoltată. (f.d. 205, V-I)

22.4. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 08 iulie 2020, potrivit căruia a fost examinată informația prezentată de Agenția „Moldsilva" pe marginea controlului efectuat în cantonul 10 a Rezervației Naturale „Plaiul Fagului" situat în extravilanul sat. Rădenii-Vechi, privind corectitudinea masei lemnoase ce a fost tăiată și recepționată. (f.d. 214, V-I)

22.5. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 25 iunie 2020 și planșa foto, potrivit căruia au fost supuse cercetării cinci parchete în care au avut loc tăieri de igienă în primul semestru al anului 2019. În rezultatul cercetării la fața locului, s-a stabilit că toate cinci parchete sunt delimitate prin borna pe care sunt fixate numărul parchetului și perioada. În rezultatul cercetării s-a stabilit că, toți arborii care au fost tăiați în cadrul tăierilor de igienă, sunt marcați cu vopsea roșie, avînd aplicată pe ciot vopseaua și marcate cu ciocanul marcator al maistrului pădurar. Cioatele sunt numerotare în ordine cronologică , tăierile fiind începute din parchetul 50 pe fiecare ciot observîndu-se numărul de ordine. La fel, în cadrul cercetării la fața locului, lângă casa pădurarului a fost depistată mai multă masă lemnoasă secționată la înălțimea de 1,3 metri care avea pe ea numere de ordine aplicate cu vopsea roșie, numere care coincid cu numerele de ordine aplicate pe cioate. La fel pe marginea drumului de acces la parcele se observă masă lemnoasă în cantități mici care este secționată. (f.d. 1-10, V-II)

22.6. Procesul-verbal de ridicare din 25 iunie 2020, conform căruia de la Glușcă Maria au fost ridicate actele contabile privind cheltuielile și evidența masei lemnoase. (f.d. 12, V-II)

22.7. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 09 septembrie 2020, potrivit căruia au fost examinate facturile prin care a fost comercializată masa lemnoasă din cantonul 10 a RN „Plaiul Fagului" în perioada primului semestru al anului 2019. Conform facturilor examinate s-a stabilit că, Liubovici Vasile a procurat masa lemnoasa în perioada primului semeStru al anului 2019 în cantitate de 8 m/s, fiindu-i eliberată factura din data de 21 martie 2019, alte facturi privind vînzarea masei lemnoase către Liubovici Vasile nu au fost identificate conform materialelor cauzei penale. Conform facturilor examinate s-a stabilit că, în perioada primului

semestru al anului 2019, Ursu Ion a procurat masa lemnoasă și anume, prin factura din 28 martie 2019 a procurat 5 metri steri de masă lemnoasă de specie tare, prin factura din 19 februarie 2019 Ursu Ion a procurat masa lemnoasă 15 m/s lemn specii tari, prin factura din 21 februarie 2019 Ursu Ion a procurat masa lemnoasă 15 m/s lemn specii tari, prin factura din 21 februarie 2019 Ursu Ion a procurat masa lemnoasă 15 m/s lemn specii tari, prin factura din 27 februarie 2019 Ursu Ion a procurat masa lemnoasă 15 m/s lemn specii tari, prin factura din 28 martie 2019 Ursu Ion a procurat masa lemnoasă 15 m/s lemn specii tari. (f.d. 35, V-II)

22.8. Proces-verbal de examinare a documentelor din 01 octombrie 2020, potrivit căruia a fost efectuată examinarea fotografiilor prezentate de învinuitul Radu Grigore după audiere. Ca urmare a examinării s-a stabilit că, au fost prezentate 7 file în care se conțin poze cu arbori care au fost secționați în bucăți, însă careva date privind efectuarea pozelor în imagini nu se regăsesc. (f.d.118-125, Vol.II)

22.9. Răspunsul Agenției „Moldsilva" din 19 august 2020 prin care au fost remise în adresa Procuraturii raionului Ungheni copiile autentificate ale actelor întocmite ca urmare a controlului efectuat în cadrul Î.S. Rezervația Naturală „Plaiul Fagului" și anume a fost remisă informația cu anexă din 21 martie 2020, demersul directorului ÎS „Plaiul Fagului" Gheorghe Vornicescu cu anexe și Scrisoarea expediată în adresa Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediu. (f.d. 118-125, Vol.II)

22.10. Procesul-verbal de ridicare din 09 februarie 2021 prin care de la Bulbas Daniel a fost ridicate actele contabile privind eliberarea masei lemnoase lucrătorilor sezonieri în calitate de salariu pentru lucrul efectuat și facturile de procurare a masei lemnoase. (f.d. 21, Vol.III)

22.11. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 11 februarie 2021, prin care s-a stabilit cantitatea de masă lemnoasă procurată de muncitorii sezonieri Andrian Alexandru, Liubovici Vasile, Ursu Nicolae, Ciorici Vitalie pe parcursul anului 2019. (f.d. 63, Vol.III)

22.12. Procesul-verbal de ridicare din 09 februarie 2021 prin care de la Bulbaș Daniel a fost ridicate actele contabile privind salariul primit de muncitorii sezonieri care au activat în cantonul 10 a Rezervației naturale Plaiul Fagului în perioada anului 2019. (f.d. 64, Vol.III)

22.13. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 12 februarie 2021, prin care a fost examinat salariul pe care l-a primit fiecare angajat sezonier care a activat în cantonul 10, pădurar Ion Ursu în perioada anului 2019, fiind indicată și peroada în care au activat. (f.d. 82, Vol.III)

22.14. Procesul-verbal de control din 18 martie 2020 prin care a fost supusă controlului parchetul 50 H1 din cantonul 10 unde au fost extrași 186 arbori cu obținerea unui volum de 106 m^3 de masă lemnoasă, însă în rezultatul măsurărilor pe cioate s-a stabilit că urma a fi extras un volum de masă lemnoasă de 162,22 m^3, prin urmare surplusul de 33,22 m3 de masă lemnoasă nu a fost luat la evidență contabilă. (f.d. 111-113, Vol.III)

22.15. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 26 martie 2020 prin care în parchetul 50 HI din cadrul RN „Plaiul Fagului", deservit de pădurarul Ursu Ion, fiind măsurată masa lemnoasă, s-a stabilit un volum de 90,3 m^3 lemn de foc și 7 m^3 lemn de categoria „Gater" specie carpen. (f.d. 114-116, Vol.III)

22.16. Răspunsul Inspecției pentru Protecția Mediului Ungheni nr. 339 din 02.09.2020 prin care s-a stabilit că suma totală a masei lemnoase cu volumul de 33,22 m^3 care nu a fost luată la evidență urmare a tăierilor efectuate în parchetul 50 HI cantonul 10 a RN Plaiul Fagului perioada primului semestru al anului 2020 constituie 23520,84 lei. (f.d. 152, Vol.III)

22.17. Procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 11 ianuarie 2021 prin care de la Rusu Valeriu a fost ridicată fișa de inventariere a cioatelor în parcela 50 H1, cantonul 10 a Rezervației naturale Plaiul Fagului pentru perioada anului 2020. (f.d. 196, Vol.III)

22.18. Procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 19 ianuarie 2021 prin care de la Țîcu Maria au fost ridicate facturile de procurare a masei lemnoase de către Ursu Ion pe perioada anului 2020. (f.d. 200, Vol.III)

22.19. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 10 mai 2021, prin care au fost examinate fișele de inventariere a cioatelor în parchetele 48 B2, 48 B3, 50 E, 48 Kl, 48 K2 și 48 HI din cantonul 10 a RN Plaiul Fagului stabilindu-se masa lemnoasă ce urma a fi extrasă din aceste parcele și fiind semnate de toți membrii grupului de control. (f.d. 131, Vol.IV)

23. Audiind inculpații, martorii, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpaților Ursu Ion și Radu Grigore în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal și art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal nu s-a confirmat și urmează a fi achitați, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

24. În acest sens, din probele cercetate în ședința de judecată instanța notează că, în semestrul I a anului 2019, în cantonul silvic nr. 10 al Rezervației Naturale „Plaiul Fagului”, situat în extravilanul*****, pădurar la momentul respectiv fiind inculpatul Ursu Ion și maistru pădurar inculpatul Radu Grigore, în parchetele 48H/1, 50 E/1, 48B/2, 48B/3, 48K/1, 48K/2 au avut loc tăieri de igienă selectivă.

La fel, din probele cercetate în ședința de judecată instanța notează că, în anul 2020, în cantonul silvic nr. 10 a Rezervației Naturale „Plaiul Fagului”, situat în extravilanul*****, pădurar la momentul respectiv fiind inculpatul Ursu Ion și maistru pădurar inculpatul Radu Grigore, în parchetele 50 H/1 au avut loc tăieri de reconstrucție ecologică.

Aceste fapte și circumstanțe, care rezultă din probele cercetate, nu au fost contestate în niciun mod de părțile în procea și, prin urmare, instanța nu constată niciun dubiu rezonabil referitor la existența lor.

25. Conform actului de constatare din data de 26 decembrie 2019, declarațiilor inculpaților Ursu Ion și Radu Grigore, declarațiilor martorilor Munteanu Mihail, Jaman Alexandru, Balan Ion și Vornicescu Gheorghe în toamna anului 2019, în perioada 19 noiembrie 2019 - 06 decembrie 2019, Inspectorii Direcției control fond forestier arii naturale protejate și spații verzi a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Munteanu Mihail, Jaman Alexandru și Balan Ion, au efectuat un control în cantonul silvic nr. 10 al Rezervației Naturale „Plaiul Fagului”, situat în extravilanul*****, în parchetele 48H/1, 50 E/1, 48B/2, 48B/3, 48K/1, 48K/2, în cadrul căruia au inventariat cioatele arborilor extrași din parchetele respective în semestru I a anului 2019, în cadrul lucrărilor de tăiere de igienă selectivă, cu scopul de a verifica corespunderea volumului masei lemnoase preconizat pentru obținere și recepționat în urma tăierilor, cu cel extras în natură.

26. Potrivit actului de constatare din data de 26 decembrie 2019, în rezultatul controlului menționat Inspectorii Direcției control fond forestier arii naturale protejate și spații verzi a Inspectoratului pentru Protecția Mediului au constatat următoarele:

> *„- În parchetul 50E/1, cu suprafața de 4,0 ha, conform materialelor primare urmau a fi extrași 351 arbori, cu obținerea unui volum de 160,0 m^3 masă lemnoasă, iar în rezultatul exploatării parchetului a fost luat la evidența contabilă 160,9 m^3 masă lemnoasă. De către comisia mentionată, în urma verificării au fost enumerate 335 cioate ale arborilor exploatați și 2 cioate putrede care n-au fost luate în considerare la calculul masei lemnoase (conform fișei de inventariere a arborilor Nr. 1 din 19.11.2019) și după transferarea cioatelor la înalțimea de 1,3 m, conform tabelelor de cubaj, s-a constatat ca a fost extras un volum de 267,51 m^3 masă lemnoasă. Prin urmare, rezultă că 106,61 m^3 masă lemnoasă a fost extrasă, nefiind luată la evidența contabilă;*
>
> *- în parchetul 48B/3, cu suprafața de 9,4 ha, conform materialelor primare urmau a*

fi extrași 399 arbori, cu obținerea unui volum de 236,0 m³ masă lemnoasă, iar în rezultatul exploatării parchetului a fost luată la evidența contabilă 240,1 m³ masă lemnoasă. În urma verificării au fost enumerate 379 cioate ale arborilor exploatați și 52 cioate putrede care n-au fost luate în considerație la calculul masei lemnoase (conform fișei de inventariere a arborilor Nr. 1 din 20.11.2019) și după transferarea cioatelor la înalțimea de 1,3 m, conform tabelelor de cubaj, s-a constatat ca a fost extras un volum de 482,87 m³ masă lemnoasă. Prin urmare, rezultă că 242,77 m³ masă lemnoasă a fost extrasă, nefiind luată la evidență contabilă;

- în parchetul 48K/2, cu suprafața de 4,0 ha, conform materialelor primare urmau a fi extrași 326 arbori, cu obținerea unui volum de 229,0 m³ masă lemnoasă, iar în rezultatul exploatării parchetului a fost luat la evidență contabilă 230,1 m³ masă lemnoasă. În urma verificării au fost enumerate 240 cioate ale arborilor exploatați și 22 cioate putrede care n-au fost luate în considerare la calculul masei lemnoase (conform fișei de inventariere a arborilor Nr. 1 din 22.11.2019) și după transferarea cioatelor la înaltimea de 1,3 m, conform tabelelor de cubaj, s-a constatat ca a fost extras un volum de 303,42 m³ masă lemnoasă. Prin urmare, rezultă că 73,32 m³ masă lemnoasă a fost extrasă, nefiind luată la evidență contabilă;

- în parchetul 48H/1, cu suprafața de 6,9 ha, conform materialelor primare urmau a fi extrași 305 arbori, cu obținerea unui volum de 139,0 m³ masă lemnoasă, iar în rezultatul exploatării parchetului a fost luat la evidență contabilă 141,4 m³ masă lemnoasă. În urma verificarii au fost enumerate 280 cioate ale arborilor exploatați și 28 cioate putrede care n-au fost luate în considerație la calculul masei lemnoase (conform fișei de inventariere a arborilor Nr. 1 din 25.11.2019) și după transferarea cioatelor la înalțimea de 1,3 m, conform tabelelor de cubaj, s-a constatat ca a fost extras un volum de 263,78 m³ masă lemnoasă. Prin urmare, rezultă că 122,38 m³ masă lemnoasă a fost extrasă, nefiind luată la evidența contabilă;

- în parchetul 48K/1, cu suprafața de 10,0 ha, conform materialelor primare urmau a fi extrași 542 arbori, cu obținerea unui volum de 227,0 m³ masă lemnoasă, iar în rezultatul exploatării parchetului a fost luat la evidență contabilă 229,1 m³ masă lemnoasă. În urma verificării au fost enumerate 421 cioate ale arborilor exploatați și 63 cioate putrede care n-au fost luate în considerație la calculul masei lemnoase (conform fisei de inventariere a arborilor Nr. 1 din 26.11.2019) și după transferarea cioatelor la înălțimea de 1,3 m, conform tabelelor de cubaj, s-a constatat ca a fost extras un volum de 321,38 m³ masă lemnoasă. Prin urmare, rezultă că 92,28 m³ masă lemnoasă a fost extrasă, nefiind luată la evidenta contabilă;

- în parchetul 48B/2, cu suprafața de 4,0 ha, conform materialelor primare urmau a fi extrași 121 arbori, cu obținerea unui volum de 81,0 m³ masă lemnoasă, iar în rezultatul exploatării parchetului a fost luată la evidență contabilă 80,7 m³ masă lemnoasă. În urma verificarii au fost enumerate 112 cioate ale arborilor exploatați și 3 cioate putrede care n-au fost luate în considerare la calculul masei lemnoase (conform fișei de inventariere a arborilor Nr. 1 din 27.11.2019) și după transferarea cioatelor la înalțimea de 1,3 m, conform tabelelor de cubaj, s-a constatat ca a fost extras un volum de 124,33 m³ masă lemnoasă. Prin urmare, rezulta că 43,63 m³ masă lemnoasă a fost extrasă, nefiind luată la evidența contabilă.

Total, în rezultatul tăierilor în 6 parchete menționate, a fost recepționat un volum de 1082,3 m³ masă lemnoasă, iar în urma măsurărilor pe cioate s-a constatat că a fost extras un volum total de 1763,29 m³ masă lemnoasă, ce constitute un surplus de 681,0 m³ masă lemnoasă, cu valoarea estimativă de 520430,38 lei, care a fost extras fără a fi luat la evidența contabilă."

27. La fel, potrivit procesului-verbal de control nr. 03PV/UN-20 din 18 martie 2020, declarațiilor inculpaților Ursu Ion și Radu Grigore, declarațiilor martorilor Rusu Valeriu, Jaman Alexandru și Gorenco Mihail, în primăvara anului 2020, în perioada 05 martie 2020-13 martie 2020, inspectorii Inspecției pentru Protecția Mediului Ungheni, Rusu Valeriu, Jaman Alexandru și Gorenco Mihail, au efectuat un control în cantonul silvic nr. 10 al Rezervației Naturale „Plaiul Fagului", situat în extravilanul*****, în parchetul 50 H/1, în cadrul căruia au inventariat cioatele

arborilor extrași din parchetele respective în anul 2020, în cadrul lucrărilor de reconstrucție ecologică.

28. Astfel, potrivit procesului-verbal de control nr. 03PV/UN-20 din 18 martie 2020, în parchetul 50H/1, cu suprafața de 2,0 ha, unde în anul 2020 au fost efectuate tăieri de reconstrucție ecologică, conform materialelor primare au fost extrași 186 arbori, cu obținerea unui volum de 106 m^3 masă lemnoasă, iar în rezultatul exploatării parchetului a fost recepționat un volum de 129 m^3 masă lemnoasă. În rezultataul controlului au fost enumerate 188 de cioate ale arborilor exploatați (conform fișei de inventariere a arborilor nr. 1 din 12 martie 2020) și după tranferarea cioatelor la înălțimea de 1,3 m, conform tabelelor de cubaj, s-a constatat că a fost extras un volum de 162,22 m^3 masă lemnoasă.Prin urmare, rezultă că 33,22 m^3 masă lemnoasă a fost extrasă nefiind luată la evidență.

29. Instanța notează că actul de constatare din data de 26 decembrie 2019 și procesul-verbal de control nr. 03PV/UN-20 din 18 martie 2020 sunt probele centrale în jurul cărora acuzatorul de stat a formulat învinuirile formulate inculpaților.

30. Instanța notează că poziția părții apărării s-a axat în principal pe critica adusă temeiniciei acestor acte. În particular, partea apărării a contestat temeinicia și obiectivitatea concluziilor formulate actul de constatare din data de 26 decembrie 2019 și procesul-verbal de control nr. 03PV/UN-20 din 18 martie 2020, aducând mai multe argumente în privința cărora instanța se va expune *infra.*

31. În schimb acuzatorul de stat a abordat o poziție formalistă, iar pe parcursul procesului, având în vedere întrebările formulate inculpaților și martorilor, și argumentele expuse, a încercat să ancoreze și să inoculeze că, atât timp cât actele respective nu au fost contestate în instanțe de judecată și nu au fost anulate, temeinicia acestora nu mai poate fi pusă în discuție și concluziile acestora nu mai pot fi contestate, bucurându-se pe un fel de *res judicata*.

32. Instanța de judecată nu împărtășește o asemenea abordare care se manifestă printr-un formalism excesiv și care contravine normelor și principiilor procesului penal.

33. În acest sens, instanța notează că, în conformitate cu 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvîrşite, astfel ca orice persoană care a săvîrşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi* ***nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.***

În conformitate cu art. 93 alin. (2) pct. 10) Cod de procedură penală, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: [...] 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislaţiei speciale în vigoare.*

În conformitate cu art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform

propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

34. Așa fiind, instanța notează că elementele de fapt constatate prin actul de constatare din data de 26 decembrie 2019 și procesul-verbal de control nr. 03PV/UN-20 din 18 martie 2020, fiind probe în sensul art. 93 alin. (2) pct. 10) Cod de procedură penală, se supun regulilor generale de apreciere a probelor și nu au o valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată, acestea urmând a fi verificate și apreciate prin prisma veridicităţii lor și în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În acest context, instanța notează că legea procesual penală nu oferă o valoare dinainte stabilită nici hotărârilor judecătorești, cu atât mai mult actelor și proceselor-verbale de control.

Respectiv, faptul că inculpații nu au contestat în instanță actul de constatare din data de 26 decembrie 2019 și procesul-verbal de control nr. 03PV/UN-20 din 18 martie 2020, este irelevant și nu împiedică instanța să aprecieze verdicitatea elemntelor de fapt conținut de documentele respective. Mai mult decât atât, inculpații nu au lăsat niciodată să se considere că dânșii sunt de acord cu constatările inspectorilor de mediu, în condițiile în care dânsii au refuzat să semneze actele respective și s-a solicitat efectuarea unui control repetat cu atragerea specialiștilor Agenției „Moldsiva”.

35. În continuare, instanța noteză că, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; [...]*

36. În această ordine de idei, instanța notează că inculpați Ursu Ion și Radu Grigore se învinuiesc că activând, în calitate de pădurar și, respectiv, maistru pădurar au însușit masă lemnoasă și au întrăinat-o, însușind echivalentul bănesc.

37. Instanța remarcă faptul că inculpații Ursu Ion și Radu Grigore neagă de principiu că masa lemnoasă de însușirea cărora sunt învinuiți a existat în natură.

De asemenea, audiind martorii și cercetând probele administrate, instanța constată că nicio probă, cu excepția actului de constatare din data de 26 decembrie 2019 și procesului-verbal de control nr. 03PV/UN-20 din 18 martie 2020, nu indică faptul că masa respectivă ar fi existat în natură.

38. Respectiv, studiind actul de constatare din data de 26 decembrie 2019 și procesului-verbal de control nr. 03PV/UN-20 din 18 martie 2020, instanța notează că, constatările și concluziile inspectorilor de mediu s-a bazat pe rezultatele măsurilor pe cioate ale arborilor care au fost extrași în rezultatul tăierilor de igienă selectivă (în cazul actului de constatare) și tăierilor de reconstrucție ecologică (în cazul procesului-verbal de control), după care volumele masei lemnoase care urma a fi obținută au fost calculate în baza tebelelor de cubaj.

39. Având în vedere concluziile din actul de constatare din data de 26 decembrie 2019 și procesul-verbal de control nr. 03PV/UN-20 din 18 martie 2020, instanța are dubii serioase referitoare la veridicitatea lor, întrucât la formularea lor agenții de mediu au omis și nu au ținut cont de o serie de factori și circumstanțe deosebit de importate, care afectează iremediabil obiectivitatea și veridicitatea concluziilor.

40. În acest context, instanța reține următoarele aspecte care nu au fost luate în calcul de inspectorii de mediu la efectuarea controlului și au afectat rezultatele controlului respectiv, cum ar fi: motivul și scopul tăierilor, exactitatea metodei de stabilire a volumului masei lemnosce,

înălțimea arborelor care au fost extrași, proveniența arborilor, generația pădurii, caracteristicile particulare ale arborilor (conicitatea) și actualitatea tabelelor de cubaj utilizate.

41. Astfel, inspectorii de mediu nu au ținut cont de motivul și scopul tăierii, or după cum rezultă din probele cercetate în ședința de judecată, în rezultatul calamităților naturale, rupturi de vânt, chiciură, care au avut loc anterior anul 2019, s-a constatat că este necesară efectuarea unor tăieri de igienă selectivă și să fie selectați toți arborii afectați de calamitățile naturale pentru tăiere. În rezultatul calamităților naturale, arborii erau rupți, nu aveau vârf ș coroană (declarațiile inculpatului Radu Grigore). S-a ajuns la concluzia că există necesitatea urgență de a efectua tăieri de igienă, deoarece s-au constatat existența arborilor afectați dăunători și calamitățile naturale. Această necesitate s-a constatat și în cantonul nr. 10. În anul 2018 au început astfel de tăieri și în 2019 au fost efectuate tăieri în cantoanele care deja au fost verificate și au fost extrași doar arborii bolnavi. Înainte de efectuarea tăierilor de igienă, s-a identificat suprafața pe care urma să fie efectuate tăierile, unde arborii erau uscați în masă și deteriorați. (declarațiile inculpatului Ursu Ion)

Tăierile de igienă selective se efectuează în privința arborilor bolnavi, uscați, afectați de calamități naturale și arborii aflați în proces de uscare. La fel, în cazul tăierilor de reconstrucție ecologică, ca în prezentul caz, se taie copacii bolnavi. (declarațiile martorilor Rusu Valeriu, Jaman Alexandru, Balan Ion și Ghilan Veniamin)

În cadrul lucrărilor de igienă sunt selectați pentru a fi exploatați doar arborii uscați, rău conformați, rupți, doborături de vânt, putrezi. Scopul lucrărilor respective este de a nu declanșa dăunători, focari de infecție în arboretele forestiere. (declarațiile martorului Munteanu Mihai)

Copacii care erau tăiați și curățați erau copaci bolnavi și cu vârfurile rupte. Au fost tăiați doar copacii uscați, rupți. (declarațiile martorului Ursu Nicolae)

În parchetele respective, din motiv că relieful prezintă un versant nordic, au fost prezente uscări a arborilor de mai mulți ani și s-a decis efectuare tăierilor de igienă. Arbori care au fost tăiați, erau uscați de mai mulți ani, majoritatea nu aveau vârfuri, crengi și coroană, erau arbori de categoria a 6-a. (declarațiile martorului Vornicescu Gheorghe).

42. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că inspectorii de mediu au stabilit volumul masei lemnoase care ar fi trebuit fi obținută în baza datelor rezultate din măsurarea cioatele, care prezintă mai puțin exacta în comparație cu măsurarea arborelui pe picior, deoarece în acest caz inspectorii se află în imposibilitatea de a afla caracteristicile reale ale arborelui care a fost tăiat. (a se vedea declarațiile inculpaților Radu Grigore și Ursu Ion, și declarațiile martorilor Rusu Valeriu, Gorenco Mihail, Jaman Alexandru și Balan Ion).

43. La fel, instanța notează că la evaluarea volumului masei lemnoase ce se pretinde a fi obținută, inspectorii de mediu au apreciat înălțimea înălțimea arborilor tăiați s în funcție de arbori similari prezenți pe parchetul respectiv sau alăturați. (declarațiile martorului Jaman Alexandru și Balan Ion.) Cu toate acestea martoriul Balan Ion admite că nu toți arborii defrișați puteau avea aceiași categorie de înălțime și să corespundă diametrului cioatelor, deoarece coroana putea fi ruptă de vânt și arborele putea fi uscat.

Aceleași declarații le-a dat martorul Munteanu Mihai, care a declarat că la calcularea volumului se ia în calcul și înălțimea arborilor, însă din motiv că arborele nu există, s-a orientat după arborii vecini. La calcularea înălțimii copacilor tăiați s-au orietat după copacii sănătoși rămași pe picior, deoarece alții nu erau. Cu atât mai mult era perioada repausului vegetativ și era greu să identifice arborii asemănători cu cei tăiați. Întodeauna există o diferență dintre înălțimea arborilor tăiați. Ei nu cunoasc înălțimea celor doborâți de vânt, rupți. Nu au posibilitatea să facă

un calcul mediu, deoarece singura metodă în care se stabilește înălțimea este după arborii martori.

Categoria de înălțime au fost stabilite în funcție de arborii martori. Arborii care au fost tăiați puteau fi de altă categorie, însă ei nu îi aveau ce compara și de aceea s-au pus arborii sănătoși de altă categorie.

44. Prin urmare, la evaluarea volumului masei lemnoase inspectorii de mediu au ignorat faptul că tăierile care au avut loc au fost tăieri de igienă selectivă în cadrul căreia se extrag arborii bolnavi, uscați, afectați de calamități naturale și arborii aflați în proces de uscare, rău conformați, rupți, doborâți de vânt, putrezi și au stabilit volumul masei lemnoase care ar fi trebuit să fie obținută raportat la înălțimea copacilor sănătoși rămași pe picior, ignorând faptul că arborii extrași ar fi putut fi rupți, fără coroană și de categoria de înălțime mai mică decât a arborilor sănătoși rămași pe picior.

Din declarațiile martorului Galușca Anton, instanța reține că în cadrul tăierilor de igienă selectivă majoritatea arborilor sunt selectați din etajul inferior al pădurii, au înălțime mai mică decât ceilalți copaci. În afara de acesta, în zona în care a fost efectuată tăieri a fost o calamitate naturală, din cauza că în anul 2015 în luna aprilie, a fost o chiciură puternică, care a rupt coroana copacilor, unii fiind rupți în jumătate. A fost afectată categoria 5 și a 6 după starea sanitară, cu categorii de înălțime a 4 și a 5-a, conform materialelor amenajamentului silvic. Era programat spre tăiere arborii după starea sanitară de categoria a 5-a și a 6-a. Categoria a 5-a sunt arbori proaspeți uscați, iar categoria a 6-a sunt arbori majoritatea căzuți. Între arborii sănătoși și arborii afectați este o diferență foarte mare. Diferența constă în calitatea materialului masei lemnoase și înălțimea arborilor. Masa lemnoasă din arborii sănătoși este mai mare decât masa lemnoasă a arborilor selectați pentru tăiere și înălțimea arborilor sănătoși este mai mare decât arborii selectați pentru tăiere. Masa lemnoasă a arborelui uscat este mai mică din motiv că coronamentul a fost rupt în urma calamităților naturale din anul 2015, luna aprilie.

45. Respectiv, instanța notează că stabilirea volumului masei lemnoase care urma a fi obținută în funcție înălțimea arborilor sănătoși de o categorie de înălțime net superioară, făcând abstracție de categoria de înălțime a arborilor extrași a dus invariabil la o apreciere eronată a volumului masei lemnoase ce urma a fi obținut.

46. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că în parchetele în care au avut lucrările de tăiere cvasi-majoritatea arborilor sunt arbori proveniți din lăstari, care acoperă cioata copacilor care au fost tăiați anterior. (a se vedea inter alia declarațiile inculpaților Radu Grigore și Ursu Grigore și martorilor Vornicescu Gheorghe și Petru Rabii)

Există diferență la diametru cioatelor dintre arborii crescuți din sămânță și arborii crescuți din lăstari. La arborii crescuți din lăstari diametru poate fi mai mare decât celor din semințe. (declarațiile martorului Jaman Alexandru)

Există diferență dintre arborii din lăstar și arborii din semințe. Diferența constă în creșterea și dezvoltarea arborelui, în principal al fusului (trunchiului). În cazul arborilor din semințe creșterea și dezvoltarea trunchiului este mai bună, iar diferența la cioată și la înălțimea 1,3 metri nu este atât de mare. În cazul arboretelor din lăstar, în dependență de generația de lăstar, are influență asupra creșterii trunchiului și formării diametrelor, iar diametru de la cioată poate fi diferit cu mult de la înălțimea 1,3 metri.

Spre exemplu în cazul lăstarilor de generația a 4-a diametru la cioată poate fi diferit de arborele la înălțimea de 1,3 metri. Tabele de trecere a diametrelor de la cioate la înălțimea 1,3 m a fost efectuat în baza arborelui crescut din semințe sau mixte. Nu există un tabel pentru arborele crescut din lăstar. (a se vedea declarațiile martorului Munteanu Mihail)

47. Coform declarațiilor inculpatului Radu Grigore și a martorului Vornicescu Gheorghe, pădurea în care a avut loc tăierile este de generația a 3-4.

48. Așa fiind, având în vedere generația pădurii, faptul că în parcelele în care au fost efectuate tăierile cvasi-majoritatea arborilor provin din lăstari, iar tabele de trecere a diametrelor de la cioate la înălțimea 1,3 m a fost efectuat în baza arborelui crescut din semințe sau mixte și nu există un tabel pentru arborele crescut din lăstar, instanța notează că acest aspect urma să fie luat în calcul, iar ignorarea lui a dus la vicierea rezultatului volumului masei lemnoase ce urma fi obținută.

49. În acest context, instanța remarcă declarațiile martorului Grubîi Ghenadie care a declarat că, la fața locului a stabilit că, în locul unde au fost făcute lucrările, unde au fost efectuate tăierile, este un platou înalt erodat, unde stratul de sol este mic, iar pe aceste suprafețe cresc arbori, care se caracterizează pentru o conicitate a trunchiului foarte înaltă, însemnând că la nivelul cioatelor, diametru copacului este foarte mare în raport cu diametru de baza, la înălțimea de 1,30. **În acest caz instrucțiunile prevăd stabilirea experimetală a discreșterii diametrului, prin comparare a altor arbori care se afla în apropiere de picior și nu conform tabelelor, deoarece tabelele sunt mult prea generale.** În rezultat s-a stabilit că volumul materialului lemnos, pe care l-au estimat în rezultatul controlului a fost de 1025 m^3, față de 1069 m^3, conform punerii în valoare și 1082, 3 m^3, care constituie recepția, indicate în actele contabile. Aceste abateri sunt normale și nu pot servi temeiuri pentru careva bănuieli.

50. Tabelele în baza căreia a fost făcută inventarierea și calculată masa lemnoasă de către protecția mediului sunt făcute având în vedere o suprafața mare care acoperă teritoriul Ucrainei și Moldovei, și însuși denumirea sursei indică asupra caracterului informativ al acestor tabele. **Este o absurditate să contabilizezi producția lemnoasă în baza tabelelor respective, deoarece acesta urmează să fie efectuată în baza unor măsurări directe. Tabelele de cubaj a lemnului pe picior reprezintă niște formule matematice, însă lemnul pe picior prezintă caracteristici individuale, în dependența de solul pe care cresc, de specie, proveniența din semințe sau lăstari.**

Pentru a stabili cu certitudine volumul real exploatat, se face controlul de punere în valoare, controlul tăierilor, controlul recepțiilor, controlul atestării parchetelor explotate și locului de tăieri, dar după ce producția lemnoasă este ridicată și transportată din pachete, asemenea controale nu mai pot fi efectuate, iar dacă vor fi efectuate, rezultatele vor fi inexacte.

La punerea în valoare a arborilor pe picior, care are o precizie de 10 %, precizia este mai mare decât la revizia cioatelor în parchete a căror precizie nu este normală, deoarece marja de eroare este atît de mare încât nu poți să introduci un normativ. **În rezultatul efectuării măsurărilor pe cioate se pot obține rezultate care pot avea abateri/diferențe mai mari de 50% față de volumul categoriilor diametrilor alăturate de arbori, având în vedere diferența de 681 metri cubi constatată de inspectorii de mediu și ținând cont că pădurea era afectuată de calamități naturale, care au avut loc în noiembrie 2000, care au afectat arborii pe platourile cele mai înalte, și au fost doborâți. Pentru obținere cantității masei lemnoase respective trebuia să fie tăiate rase de 3 hectare de pădure.** Locul unde a fost efectuate tăierile respective s-au efectuat tăieri selective, tăieri de igienă, iar pădurea nu era rasă. Au fost tăiați arborii uscați, rupți, vătămați, bolnavi. În rezultatul efectuării controlul de către Agenția „Moldsilva" nu s-au constatat abateri, care să depășească limita admisibilă.

Ei au efectuat câteva măsurări și au constatat că descreșterea arborilor de la nivelul pieptului la diametrul cioatelor, care se conțin în tabel, nu corespunde situației din teren și s-au condus de situația din teren. Ulterior a fost făcută compensarea grafică a acestei

dependențe. **Pentru exemplificare indică că a fost depistat un stejar care la nivelul cioatei avea 92-96 cm, iar diametrul de baza 48 cm. Dependența respectivă nu se încadrează și depășesc cu mult valorile de tabel.**

51. La fel, fiind audiat în ședința de judecată, martorul Rabii Petru a declarat că, s-au deplasat la fața locului în parchetele care au fost evaluate de către inspectorii pentru protecția mediului, unde s-au măsurat și numerotat toate cioatele.

După aceea experimental s-au făcut măsurări ale copacilor adiacenți pentru a se stabili diametrul la nivelul cioatei și la nivelul 1,3 metri pentru a se determina câte categorii de diametru vor decade, după care s-au făcut calculele. Ulterior s-a făcut nota informativă.

În rezultatul calculelor făcute de către grupul de lucru s-a constatat că volumul de masa lemnoasă care putea fi obținut se încadra în marja de eroare de 10 procente. El confirmă datele care au fost indicate în nota informativă și a semnat pentru datele respective. **Tăblițele care indică normele de trecere a diametrilor cioatelor de 1,30 metru, au fost stabilite pe timpul Uniunii Sovietice pentru Moldova și Ucraina împreună și ele nu întotdeauna corespund cu situația reală și, din acest motiv, a aplicat o altă metodă, efectuând măsurări la fața locului, raportat la arborii adiacenți similari.**

Când au fost măsurați copacii similari s-au măsurat la nivelul ciotei și la nivelul de 1,30 metru ca să se stabilească câte categorii de diametru se pierd, deoarece după tăblițe se pot pierde 4 categorii de diametru, însă în teren se poate pierde până la 10 şi mai mult, categorii de diametru. Au efectuat măsurări și în unele cazuri s-a stabilit că la nivelul ciotei, copacii aveau aproximativ 80 cm, iar la nivelul de 1,3 m avea diametru de 40 cm.

52. La fel, martorul Vornicescu Gheorghe a declarat că volumele de masă lemnoasă calculate în baza tabelului de cubaj aprobat în perioada URSS, nu prea corespund cu situația reală din Republica Moldova, deoarece nu au avut ca reper arborii de pe teritoriul Republicii Moldova, dar în baza arborilor care cresc pe teritoriul Federației Ruse și a Ucrainei. Marja de eroare la inventarierea arborilor pe picior era de 10 la sută, iar pe cioate de 30 la sută. În practica sa de 30 ani au existat situații când aceste marje de eroare au fost depășite dacă nu cu volumul dublu sau triplu.

53. Având în vedere declarațiile martorilor Grubîi Ghenadie și Rabii Petru, care au fost la fața locului, au efectuat măsurări și au constatat personal situația de fapt și caracteristicile arborilor aflați pe parcelele în care au avut loc tăierile, instanța notează că declarațiile acestora sunt pertinente și concludente, generând un dubiu foarte puternic în privința corectitudinii constatărilor expuse în actul de constatare din data de 26 decembrie 2019 și procesului-verbal de control nr. 03PV/UN-20 din 18 martie 2020.

55. Mai mult decât atât, în cazul constatărilor expuse în procesului-verbal de control nr. 03PV/UN-20 din 18 martie 2020, având în vedere faptut că în rezultatul exploatării parchetului 50H/1, potrivit actelor contabile a fost recepționat un volum de masă lemnosă de 129 m^3, iar conform calculelor inspectorilor de mediu ar fi trebuit să se obțină un volum de masă lemnosă de 162,22 m^3, chiar și în condițiile unei aprecieri defectuase a volumului masei lemnoase care ar fi trebuit obținut, diferența de 33,22 m^3 se încadrează în marja de eroare de 30% admisă în cazul măsurărilor pe cioate.

56. Însăși martorul Rusu Valeriu, care este unul dintre inspectorii care au efectuat controlul a declarat că, dacă raportează masa lemnoasă recepționată de 129 m^2, la volumul masei lemnoase conform măsurării pe cioate de 162 m^2, diferența de 33 m^2 ar intra în maja de eroare admisă de instrucțiunea Agenției de Stat „Moldsilva”.

57. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că nu există absolut nicio probă din care ar rezulta că volumele de masă lemnoasă indicate de inspectorii de mediu în actul de constatare din data de 26 decembrie 2019 și procesul-verbal de control nr. 03PV/UN-20 din 18 martie 2020 au existat în realitate.

58. Instanța apreciază critic declarațiile martorului Angheluță Mihai referitoare la volumul masei lemnoase pe care dânsul ar fi tăiat-o, or aceasta reprezintă o apreciere pur subiectivă, nefiind baza pe date obiective, care să confirme afirmațiile sale. Mai mult decât atât, instanța a constatat că dânsul se află într-o stare de confuzie atunci când fost întrebat diferența dintre metru cub și metru ster, pentru a aprecia viabilitatea declarațiilor sale.

În general volumul lucrărilor de tăiere efectuate de numitul Angheluță Mihai și Liubovici Vasile poate fi stabilit în baza actelor contabile în temeiul cărora au fost remunerați și nu în baza unei aprecieri pur subiective.

59. Sintetizând cele expuse, instanța concluzionează că în ședința de judecată din probele cercetate nu rezultă că volumul masei lemnoase, care ar fi trebuit obținut în rezultatul tăierilor de igienă indicat în actul de constatare din data de 26 decembrie 2019, și volumul masei lemnoase, care ar fi trebuit obținut în rezultatul tăierilor de reconstrucție indicat procesul-verbal de control nr. 03PV/UN-20 din 18 martie 2020, au existat în realitate în materialitatea lor

60. Pe de altă parte nu există absolut nicio probă din care ar rezulta că inculpații Radu Grigore și Ursu Ion ar fi însușit masă lemnoasă, ar fi înstrăinat-o, însușind echivalentul bănesc.

61. Instanța de judecată notează că întreaga învinuire se bazează, în lipsa oricăror probe, în exclusivitate pe presupunerea că au existat niște lemne (o masă lemnoasă) pe care nimeni nu a văzut-o în realitate, că această masă lemnoasă ar fi fost însușită de Radu Grigore și Ursu Ion, și că dânșii ar fi înstrăinat această masă lemnoasă și că ar fi însușit echivalentul bănesc.

62. Instanța se arată surprinsă că asemenea fapte neverificate și neprobate au putut sta la baza unor învinuiri atât de grave.

63. În conformitate cu art. 8 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, *persoana acuzată de săvrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.*

Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. *Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

64. În final, instanța concluzionează că probele cercetate în ședința de judecată nu dovedesc că masa lemnoasă (obiectul material al infracțiunilor), care ar fi fost însușită de inculpații Radu Grigore și Ursu Ion, a existat în realitate și nici faptul că dânșii ar fi însușit și înstrăinat această masă lemnoasă, însușind echivalentul bănesc (acțiunea prejudiciabilă)

65. Respectiv, instanța constată că nu a avut loc faptele de săvârșirea cărora sunt învinuiți inculpații.

66. În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod penal, *sentinţa de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii;[...]*

67. Așa fiind, inculpații Radu Grigore și Ursu Ion, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și art. 191 alin. (5) Cod penal, urmează a fi achitați din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

68. Într-o altă ordine de idei, instanța notează faptul că, la data de 22 aprilie 2024, reprezentanții Rezervației Naturale „Plaiul Fagului” a depus acțiune civilă, formulând pretenții privind repararea prejudiciului material în mărime de 520430,38 lei.

69. La data de 22 mai 2024 în Judecătoria Ungheni a fost înregistrată cererea depusă de directorul interimar al Rezervației Naturale „Plaiul Fagului”, Galușca Anton, prin care a renunțat la acțiunea formulată, deoarece în speță lipsește fapta de tăiere ilegală și prejudiciu.

70. În conformitate cu art. 224 alin. (1) Cod de procedură penală, *partea civilă poate retrage acţiunea civilă în orice moment al procesului penal, însă nu mai tîrziu de retragerea completului în camera de deliberare pentru soluţionarea în fond a cauzei.*

În conformitate cu art. 224 alin. (2) Cod de procedură penală, *retragerea acţiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanţă, impune încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului penal. Retragerea acţiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil.*

71. Ţinând cont de faptul că reprezentantul părții civile, directorul interimar al Rezervației Naturale „Plaiul Fahului”, Galușca Anton, a renunțat la acțiunea civilă (a retrasa acțiunea civilă), de faptul că retragerea acțiunii civile nu lezează drepturile altor persoane interesate sau alte interese ocrotite de lege, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul cu privire la acțiunea civilă.

72. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 387, 390, 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

RADU Grigore Vasile, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, se achită din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

RADU Grigore Vasile, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, se achită din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

URSU Ion Teodor, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, se achită din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

URSU Ion Teodor, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, se achită din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Se admite retragerea acţiunii civile formulată de reprezentantul părții civile, directorul interimar al Rezervației Naturale „Plaiul Fagului”, Galușca Anton, privind repararea prejudiciului material.

Se încetează procesul cu privire la acţiunea civilă formulată de reprezentantul Rezervației Naturale „Plaiul Fagului”, privind repararea prejudiciului material.

Retragerea acţiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 24 mai 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 1-374/2021 (PIGD: 1-21103196-51-1-09072021)