Dosar Nr.5r-88/2026
4-26043078-09-5r-03042026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

10 iunie 2026 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei,
Grefier Nona Moroșan,
Cu participarea: -contravenientului Straciuc Ion, -agentului constatator Tocarciuc Dimitri,
a judecat în şedinţa publică cauza contravenţională la contestaţia lui
-STRACIUC ION, ***** a.n., nr.i *****, domiciliu mun.Bălți, s*****
împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cît și decizia de sancționare,

Citarea părților a fost executată.

Instanţa asupra cauzei

A c o n s t a t a t:

1. Prin decizia agentului constatator din cadrul DP Nord al INSP Bălți, Tocarciuc Dimitri, seria nr.MAI07 406237, conținută în procesul verbal cu privire la contravenție adoptată la data de 31.03.2026, cet. STRACIUC ION a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.238 alin. (3) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 u.c. egal cu 1500 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru faptul că, contravenientul STRACIUC ION la 31.03.2026 ora 07.33 în m.Bălți, intersecția str.Decebal - bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, conducînd mijlocul de transport model Hyundai Tucson n/î *****, nu a acordat prioritate legală pietonilor, prin ce a ignorat prevederile pct.11 lit.f) al Regulamentului Circulației Rutiere.

2. La 31.03.2026, contravenientul nefiind de acord cu actele emise de agentul constatator, a contestat în termenul prevazut de art.448 Cco procesul verbal cu privire la contravenție cît și decizia de sancționare (fapt confirmat prin ștampila aplicată pe contestație, D.P.Nord nr. de intrare 497 din 31.03.2026).

3. În motivarea contestației, reține că procesul verbal cu privire la contravenție cît și decizia de sancționare sunt ilegale, neprobante, agentul constatator nu a stabilit presupusa încălcare, au fost comise încălcări a legislaţiei contravenţionale, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu încălcarea normelor imperative a Codului contravenţional, care duc la nulitatea procesului verbal şi a deciziei de sancţionare. Consideră că agentul constatator nu a acumulat probe care ar dovedi vinovăţia sa. Solicită admiterea contestației, declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție din 31.03.2026 cît și decizia de sancționare.

4.1 În şedinţa de judecată contravenientul STRACIUC ION a susținut pe deplin contestația pe motivele invocate, menționînd că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție cît și decizia de sancționare, se consideră nevinovat.

4.2 În ședința de judecată agentul constatator Tocarciuc Dimitri a solicitat respingerea contestației ca nefondate deoarece vina acestuia este dovedită prin proba video anexată la dosar.

5. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.

6. Prin decizia agentului constatator din cadrul DP Nord al INSP Bălți, Tocarciuc Dimitri, seria nr.MAI07 406237, conținută în procesul verbal cu privire la contravenție adoptată la data de 31.03.2026, cet. STRACIUC ION a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.238 alin. (3) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 30 u.c. egal cu 1500 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru faptul că, contravenientul STRACIUC ION la 31.03.2026 ora 07.33 în m.Bălți, intersecția str.Decebal - bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, conducînd mijlocul de transport de model Hyundai Tucson cu nr./înm. *****, nu a acordat prioritate legală pietonilor, prin ce a ignorat prevederile pct.11 lit.f) al Regulamentului Circulației Rutiere.

7. La 31.03.2026, contravenientul STRACIUC ION nefiind de acord cu actele emise de agentul constatator, a contestat în termenul prevazut de art.448 Cco procesul verbal cu privire la contravenție cît și decizia de sancționare (fapt confirmat prin ștampila aplicată pe contestație, D.P.Nord nr. de intrare 497 din 31.03.2026).

Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale. Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Potrivit art.238 alin. (3) Cod contravențional, prevede sancțiune pentru neacordarea de prioritate legală pietonilor.

Pct. 11 RCR lit.f) stipulează - la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului;
- în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sînt pietoni;
- este interzisă intrarea pe trecerea pentru pietoni dacă în direcţia de mers circulaţia este blocată şi prin aceasta conducătorul va fi forţat să oprească, astfel creînd obstacole pietonilor care traversează carosabilul;

Potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, Constatarea faptei contravenţionale, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În cazul dat, instanța consideră că vinovăția lui STRACIUC ION n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe într-u confirmarea faptului comiterii contravenției prevăzute de art.238 al.(3) Cco.

E de menționat că în confirmarea celor reținute prin procesul verbal cu privire la contravenție din 31.03.2026, agentul constatator a prezentat și a anexat la materialele cauzei proba video, procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI07 406237 și decizia de sancționare, în original, cît și cazierul contravențional.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit înregistrării video conținută pe CD-ul, Inregistrarea are loc din masina de serviciu a agentului constatator, filmeaza intersecția str.Decebal - bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, examinată și vizualizată în cadrul ședinței de judecată, la deschidere durata de 34 secunde, data 2026-03-31 ora 07:31:08. Din conținutul căreia se observa masina de model Hunday Tucson e în deplasare din primele secunde a înregistrarii, traversînd pe culorea verde a semaforului. La sec. 09 se vede un pieton cu umbrela care trece carosabilul, astfel se constată faptul că, contravenientul nu a comis contravenția prevăzută de art.238 al.(3) Cod contravenţional.

În contextul celor expuse, instanța constată că versiunea înaintată de contravenient referitor la nevinovăția sa, nu a fost combătută de careva probe pertinente și concludente probele prezentate de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată cercetînd nemijlocit probele prezentate de agent constatator, conchide că învinuirea formulată contravenientului nu și-a găsit confirmare.

În situaţia data nu este dovedit faptul că cet. STRACIUC ION, a săvîrșit fapta contravenţională prevăzută de art.238 alin. (3) Cod contravențional.

La fel, instanța de judecată reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Astfel, analizînd întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii deciziei asupra cauzei contravenționale instanţa atestă că, agentul constatator

în susţinerile sale nu s-a axat pe careva probe pertinente și concludente care ar demonstra fapta imputată contravenientului.

În acest sens instanţa reaminteşte că, în conformitate cu alin. (1) şi (2) art. 425 din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În situaţia data nu este dovedit faptul că cet. STRACIUC ION a săvîrșit fapta contravenţională prevăzută de art.238 alin. (3) Cod contravențional.

Instanţa atenţionează că, în orice situaţie este insuficientă, pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, prezentarea în calitate de probă doar a procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de aplicare a sancțiunii.

Totodată, potrivit practicii CEDO (*hotărîrea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franţei şi cauza Anghel c. României*) Curtea a statuat și faptul că, prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținînd cont de gravitatea mizei și prevăzînd drepturile apărării. Prin urmare, prezumția de nevinovăție a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are un caracter absolut, prezumția de veridicitate putînd opera pînă la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvîrșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel instanța reține că, în cauza (*Ozturk vs. Germania*) și cauza (*Anghel vs. României*) Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

Astfel, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia deciziei fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Totodată, potrivit practicii CEDO (*cauza Ziliberberg contra Moldovei*), la examinarea cauzei administrative urmează să fie respectate toate exigențile ce derivă din prevederile art.6 al CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărîre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

În acest sens instanța constată că, agentului constatator i-a fost acordată posibilitatea de a prezenta probele care au stat la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de aplicare a sancțiunii, însă acesta și-a neglijat atribuțiile de serviciu și prevederile legale de a prezenta probe și a le susține în fața instanței.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale și deciziilor este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În atare circumstanțe, instanța urmează să supună aprecierii procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, care stabilește vinovăția contravenientului, și contestația făptuitorului, care neagă săvîrșirea faptei incriminate.

Respectiv, instanța dispune de cîte o probă „pro” (decizia asupra cauzei contravenționale) și „contra” vinovăției contravenientului (declaraţiile contravenientului expuse în contestaţie și ședința de judecată), iar potrivit art. 375 al. (3) Cod contravențional toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

În acest sens instanța reține că, din conținutul contestației depuse rezultă că contravenientul STRACIUC ION nu-și recunoaște vina, menționînd că ea nu a comis fapta incriminată, iar reprezentantul agentului constatator nu a prezentat instanței careva probe admisibile, concludente și pertinente în corespundere cu prevederile art. 425 Cod contravențional, ce ar susține faptele constatate în procesul verbal cu privire la contravenție și ar combate argumentele contravenientului, iar în aceste împrejurări instanţa are dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse, or, procesul verbal cu privire la contravenție nu este susținută de careva probe, iar constatările agentului constatator înserate în proces verbal nu au un caracter absolut și nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii aduse contravenientului, în situația în care aceste constatări nu sunt susținute de careva alte probe, or, în caz contrar se va încălca dreptul contravenientului la apărare, la un proces echitabil, iar toate acestea crează dubii rezonabile în ceea ce priveşte temeinicia vinovăţiei aduse contravenientului, dubii de care profită aceasta.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Astfel, raportînd normele materiale și procesuale menționate mai sus şi avînd în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că contravenientul nu se face vinovat de săvîrşirea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de STRACIUC ION și a înceta procesul contravenţional în privinţa lui STRACIUC ION pornit în baza art.238 al.(3) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenției.

8. În baza celor expuse, potrivit art. 394-395, 448, 452-464 CCo, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația lui STRACIUC ION împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria nr.MAI07 406237 din 31.03.2026.

Procesul contravenţional în privinţa lui STRACIUC ION, învinuit în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravențional, se încetează din lipsa faptului contravenției conform art. 441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, cu anularea deciziei agentului constatator din 31.03.2026 de aplicare a sancțiunii în mărime de 30 u.c. egal cu 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Andrei Guţu