Dosarul nr.1-69/2026/1-25129539-28-1-02042026

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

15 iulie 2026 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, Sediul Central

Instanţa în componenţa:

Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie

Grefier Berliba Nicoleta

cu participarea:

Procurorului Chistruga Vladimir

Avocatului Iachimov Cristina

Interpret Rusnac Liudmila

în lipsa:

Părții vătămate Dumitrașcu Lilian

judecând, în şedinţă de judecată publică, în condițiile art. 364[1] Cod de Procedură Penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Pîrvu Veaceslav Petru, c/p *****, a.n. *****, originar şi locuitor ***** str. ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, nu cunoaște limba română, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, angajat oficial în câmpul muncii ,,Zoo-Tera", fără grad de dizabilitate, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost condamnat.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal și art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost pornită la data de 07.08.2025 și 12.08.2025 şi remisă instanței la data de 02.04.2026.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate la faza de urmărire penală și verificate în şedinţa de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

Pîrvu Veaceslav Petru, împreună cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, față de care urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, după un plan bine chibzuit, având roluri repartizate între ei, de organizator, instigator și autor, prin implicarea în calitate de complice la comiterea infracțiunii a cet. Pîrvu Veaceslav, care la rândul lui a promis dinainte că îi va favoriza la comiterea infracțiuni, în calitate de

curier, în perioada de timp cuprinsă între data de 13.06.2025 până la data de 04.08.2025, Pîrvu Veaceslav împreună cu alte persoane nestabilite, prin intermediul aplicației ,,Facebook" și ulterior ,,FxProX" sub pretextul de investiții în anumite acțiuni, au convins partea vătămată Şveț Alexandr să transmită mijloace bănești, pe care acesta ulterior le-a transmis fizic, întâlnindu-se cu cet. Pîrvu Veaceslav pe str. Mihai Eminescu 4 or. *****, căruia i-a transmis mijloace bănești la data de 03.07.2025 suma de 100000 MDL, data de 10.07.2025 suma de 60000 MDL și la data de 11.07.2025 suma de 75000 MDL, cauzându-i părții vătămate Şveț Alexandr un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 235 000 lei MD.

Așa dar, prin acțiunile sale intenționate Pîrvu Veaceslav, a săvârșit infracțiunea prevăzut de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal, cu indicii de calificare - *participația în calitate de complice la comiterea infracțiunii de escrocheriei, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acțiune comisă de mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Tot, Pîrvu Veaceslav, împreună cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, față de care urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, după un plan bine chibzuit, având roluri repartizate între ei, de organizator, instigator şi autor, prin implicarea în calitate de complice la comiterea infracțiunii a cet. Pirvu Veaceslav, care la rândul lui a promis dinainte că îi va favoriza la comiterea infracțiuni, în calitate de curier, în perioada de timp cuprinsă între data de 02.06.2025 până la data de 09.07.2025, cet. Pîrvu Veaceslav împreună cu alte persoane nestabilite, prin intermediul aplicației ,,Facebook" și ulterior „FxProX" sub pretextul de investiții în anumite acțiuni, au convins partea vătămată Dumitrașcu Lilian să transmită mijloace bănești, atât fizic cât și prin tranzacții P2P, astfel, la data de 02.07.2025 aproximativ orele 15:00, ultima întâlnindu-se în or. Edineț str. Independenței 99, cu cet. Pîrvu Veaceslav, i-a transmis acestuia mijloace bănești în sumă de 100 000 MDL.

Aşadar, prin acțiunile sale intenționate Pîrvu Veaceslav, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare - *participația în calitate de complice la comiterea infracțiunii de escrocheriei, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acțiune comisă de mai multe persoane*.

În ședința de judecată, inculpatul Pîrvu Veaceslav Petru, fiind asistat de avocatul Cristina Iachimov, în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra

lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe .

Instanța, audiind solicitarea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia acuzatorului, care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 15 iunie 2026, a admis cererea inculpatului Pîrvu Veaceslav Petru, cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Pîrvu Veaceslav Petru, fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurământ, a susținut integral poziția sa referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, declarând că, vina în cele incriminate o recunoaște pe deplin, comunicând că a făcut cunoștință, prin intermediul aplicației „Facebook", cu o persoană care i-a propus să activeze în calitate de curier. Acesta a menționat că revenise din Federația Rusă și că îi era dificil să își găsească un loc de muncă. Persoana respectivă i-a propus să depună suma de 100 de dolari la „birjă", iar ulterior i-a oferit posibilitatea de a lucra în calitate de curier, urmând să primească câte 500 de lei pentru fiecare cursă. Inculpatul a acceptat propunerea, întrucât considera că transportarea banilor nu reprezenta o activitate infracțională. Acesta se deplasa în or. *****, iar persoana cu care comunica îi transmitea prin telefon adresa la care trebuia să ajungă. Inculpatul se deplasa cu taxiul la adresa indicată, după care primea instrucțiuni privind locul unde trebuia să transporte banii. De fiecare dată îi era comunicat un anumit cod, pe care trebuia să îl pronunțe persoanei de la care primea banii. Ulterior, transporta banii la *****, unde persoana care îi primea îi comunica, la rândul său, un cod, după care inculpatul îi transmitea banii. Inculpatul a precizat că nu își însușea alte sume, ci reținea doar banii necesari pentru achitarea taxiului și suma de 500 de lei care îi revenea pentru cursă. Acesta a afirmat că nu a crezut că activitatea respectivă reprezenta o infracțiune, întrucât era la o vârstă înaintată și îi era dificil să se încadreze în câmpul muncii. A susținut că doar prelua banii și îi transmitea mai departe, fără să creadă că acțiunile sale aveau un caracter criminal. Toate instrucțiunile îi erau transmise prin telefon. Uneori încerca să apeleze înapoi, însă nu reușea, deoarece de fiecare dată era contactat de pe numere de telefon diferite. Inculpatul a declarat că nu a văzut personal pe nimeni dintre cei care îi dădeau instrucțiunile, fiindu-i comunicat doar locul unde trebuia să se întâlnească cu persoana de la care urma să preia banii și locul unde trebuia să îi transporte. Acesta a menționat că instrucțiunile îi erau oferite de una și aceeași persoană, iar taximetristului îi achita doar costul transportului. Taximetristul nu manifesta interes față de activitatea sa, iar inculpatul nu îi comunica ce transporta în realitate, spunându-i doar că transportă acte. Taximetristul nu a concretizat despre ce acte era vorba. Inculpatul a susținut că era convins că nu săvârșea nimic ilegal, întrucât nu purta ochelari sau alte obiecte pentru a-și ascunde identitatea și nu se ascundea de nimeni. Prin telefon îi erau comunicate

doar codul și locul unde trebuia să ajungă. Unul dintre codurile utilizate era „Oxanova”. După ce rostea acest cod, persoana respectivă înțelegea că el era curierul și îi transmitea banii, iar el pleca mai departe. Acesta a declarat că utiliza telefonul său personal, care ulterior i-a fost ridicat, iar cartela SIM era înregistrată în baza unui abonament. La un moment dat, taximetristul l-a telefonat și i-a comunicat că cineva îl căuta și că s-a întâmplat ceva. Taximetristul i-a spus că o persoană de la poliție s-a adresat la el și i-a comunicat că el este căutat. Inculpatul a afirmat că a rămas liniștit, deoarece nu considera că a făcut ceva rău. Pentru fiecare cursă, inculpatul își reținea suma de 500 de lei și achita transportul comandat prin aplicația „Yandex”, costul căruia constituia aproximativ 1.000 de lei și puțin peste această sumă. Acesta nu calcula întreaga sumă pe care o primea, ci își lua doar banii pe care considera că îi muncise. Persoana care îi comunica adresa nu îi spunea și suma de bani pe care urma să o primească. Inculpatul a precizat că persoanele cărora le transmitea banii erau diferite de fiecare dată. Acesta a declarat că le-a relatat colaboratorilor de poliție tot ceea ce își amintea. Inculpatul a recunoscut vina, declarând că persoana a fost mințită de către el, însă a precizat că a avut doar rolul de complice care transporta banii. Acesta a afirmat că știa doar faptul că mai exista o persoană asemenea lui, care activa la „birjă”. Totodată, inculpatul a declarat că suma de 100 de dolari pe care o depusese inițial i-a fost restituită. Acesta a încercat să contacteze persoana cu care comunica, însă numerele de telefon erau diferite, inclusiv numere internaționale din Portugalia. Apelurile erau efectuate pe numărul său personal de telefon. Persoana care îl contacta era una și aceeași și s-a prezentat cu numele „Sergiu Nicolaivici”. Acesta a menționat că a văzut o reclamă a băncii „MAIB”, în care persoana respectivă era prezentată drept consultant. La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că nu a recuperat prejudiciul cauzat părților vătămate. Acesta a menționat că ar putea recupera prejudiciul doar parțial, întrucât nu dispune de mijloace pentru a restitui întreaga sumă.

Analizând declarațiile inculpatului Pîrvu Veaceslav Petru depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Partea vătămată Șveț Alexandr, fiind audiat după depunerea jurământului, a declarat instanței că suma solicitată în calitate de prejudiciu material urmează a fi încasată de la inculpat. A reiterat că dorește să-i fie restituiți banii iar în privința pedepsei ce urmează a fi aplicată consideră că inculpatului urmează să-i fie stabilită o pedeapsă nu atât de aspră.

Partea vătămată Dumitrașcu Lilian, fiind citat în ședința de judecată (aviz recepționat), nu s-a prezentat, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Vinovăția inculpatului Pîrvu Veaceslav Petru în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește şi prin cumulul de probe acumulate şi administrate la faza acţiunilor de urmărire penală, acceptate de acesta şi anume:

Vol. I

- *Procesul verbal de consemnarea plângerii verbale de puse de partea vătămata Şveț Alexandr la data de 04.08.2025*, prin care solicită identificarea și tragerea la răspundere penală a persoanelor care prin escrocherie l-au deposedat de 235000 lei (f. d. 5);

- *Declarațiile părții vătămate Şveț Alexandr* care a comunicat, că la moment locuiește în or. ***** str. ********** cu familia. Poate comunica că la data de 13.06.2025 aproximativ orele 10.00 navigând în internet, a nimerit la o reclamă care propunea de a investi mijloace bănești în diverse acții cum ar fi metale prețioase, petrol, cacao, valută și altele, și chipurile multe persoane investesc și câștigă bani. Deja văzând această reclamă el a intrat pe link și a nimerit la o pagină de anchetă, unde i se propunea să îndeplinească un chestionar cu date personale și anume nume/prenume, numărul de telefon. După completare, el peste aproximativ 15 minute a fost apelat telefonic de către o persoană necunoscută, care a comunicat că chestionarul lui a fost completat și primit cu succes și că cu el va lua legătură un specialist în domeniul „Trade-Online” și ca să nu nimerească la un escroc, să inventeze un cuvânt cheie, pe care îl va ști doar el și compania, la ce Şveț Alexandr a ales cuvântul „Oxanovca” care este locul lui de naștere. Aproximativ peste 15 minute a fost apelat de către o persoană care s-a prezentat ca fiind Alexandr Gromov și a numit cuvântul cheie „Oxanovca”, și a comunicat că acesta este analitic în domeniul „Trade-ingului” și că activează 8 ani și îl va învăța să lucreze online. Tot la data de 13.06.2025 Alexandr Gromov a făcut un account de lucru pe platforma „FxProX” și i-a arătat cum să lucreze pe platformă, și anume Alexandr Gromov a cerut lui Şveț Alexandr să transfere pe platformă 2000 MDL ca să-i arate cum se lucrează pe platforma de vânzări, la ce Şveț Alexandr a transferat de pe cardul său bancar *****suma de 2000 MDL pe platforma de „Trade”, iar Alexandr Gromov având acces la accountul lui Şveț Alexandr, a făcut o careva investiție după care în urma investiției, Alexandr Gromov 1-a returnat suma de 2000 MDL și restul sumei câștigate în investiții adică aproximativ 70 dolari au rămas pe contul accountului. Şveț Alexandr fiind credibil, a început să se învețe de la Alexandr Gromov careva metode de investire, asculta lecții de trade-ing, dar până la data de 03.07.2025 nu a investit careva mijloace bănești. La data de 03.07.2025 Alexandr Gromov a comunicat că este necesar de a investi suma de 100000 MDL, la ce Şveț Alexandr a comunicat că nu are așa sumă de bani, și Alexandr Gromov a propus să i-a un credit chipurile că nici nu o să fie necesar ca Şveț Alexandr să achite prima rată, și că banii îi va întoarce foarte repede, la ce Şveț Alexandr a căzut de acord, și la data de 03.07.2025 aproximativ la ora 1330 el a venit în or. Edineț la Banca „MAIB” de pe str. Ştefan Vodă și a luat un credit în sumă de 100000, după care Gromov Alexandr a comunicat că va comanda o

livrare de curier, la fel a întrebat unde îi va fi comod să transmite banii și Șveț Alexandr a spus că în or. ***** str. Mihai Eminescu 4 lângă locul lui de muncă. Tot la data de 03.07.2025 aproximativ la orele 1530 Șveț Alexandr era în or. ***** str. Mihai Eminescu 4 și de el s-a apropiat un automobil de model „Ford Fusion" de culoare albastru închis, din care de pe locul pasagerului din spate a ieșit o persoană de gen masculin înălțime 170 cm, corpolent, aproximativ 45-50 ani, cap mare și buze mari, chel care a spus cuvântul „Oxanovca" și Șveț Alexandr i-a transmis banii, după care persoana dată necunoscută a luat banii și fără a socoti banii, s-a întors în automobil și a plecat. După aceasta deja la data de 10.07.2025 Alexandr Gromov a spus că iarăși este necesar de a investi bani și anume suma de 135000 MDL pentru a câștiga o sumă foarte mare de bani, această investiție fiind foarte rară și bună, și că va câștiga bani foarte mari. Șveț Alexandr a căzut de acord, și s-a deplasat iarăși în or. Edineț la banca „MAIB" de pe str. Ștefan Vodă de unde a mai luat un credit în sumă de 60000 MDL la ora aproximativ 14:00 și Alexandr Gromov iarăși a comunicat să transmite banii prin curier, la ce Șveț Alexandr a căzut de acord, și deja la ora aproximativ 17:30 iarăși pe str. Mihai Eminescu 4 or. ***** de Șveț Alexandr s-a apropiat un automobil de model „Ford Fusion" de culoare albastru închis, de pe locul pasagerului din spate iarăși a ieșit tot aceiași persoană de gen masculin înălțime 170 cm, corpolent, aproximativ 45-50 ani, cap mare și buze mari, chel care a spus cuvântul „Oxanovca" și Șvet Alexandr i-a transmis banii, după care persoana dată necunoscută a luat banii și fără a socoti banii, s-a întors în automobil și a plecat. Tot în aceiași zi Alexandr Gromov a comunicat că este necesar 75000 MDL și Șveț Alexandr a comunicat că mai mult nu are bani și în bancă nu va putea lua acești bani, la ce Alexandr Gromov a comunicat că este necesar de încă 75000 MDL pentru a câștiga suma mare de bani și a propus să i-a un credit în „Iute Credit" la ce Șveț Alexandr a refuzat deoarece acolo sunt foarte mari procente și a comunicat că va transmite acești bani deja la data de 11.07.2025 din banii proprii. Deja la data de 11.07.2025 Șveț Alexandr a plecat iarăși pe str. Mihai Eminescu 4 or. *****, și deja la ora 2130 de el s-a apropiat iarăși același automobil de model „Ford Fusion" de culoare albastru închis, de pe locul pasagerului din spate iarăși a ieșit tot aceiași persoană de gen masculin înălțime 170 cm, corpolent, aproximativ 45-50 ani, cap mare și buze mari, acesta a spus cuvântul „Oxanovca" și Șveț Alexandr i-a transmis banii, după care persoana dată necunoscută a luat banii și fără a socoti banii, s-a întors în automobil și a plecat. După aceste transferuri, Șveț Alexandr careva venituri nu a primit, la fel nu a primit banii lui înapoi, Alexandr Gromov a spus că a plecat în deplasare în China și lui i-a comunicat să aștepte sosirea lui. În acest timp Șveț Alexandr a fost apelat de către o altă persoană care nu s-a prezentat și a spus că este necesar să treacă o testare pentru a afla dacă account-ul lui este dirijat de către el și nu de către un escroc, fiindu-i transmis un test, la care era necesar de trimis repede răspuns, Șveț Alexandr nu a reușit să răspundă la toate întrebările, din ce caz i-a fost comunicat că este escroc, și ca să treacă testul din nou este necesar să mai investească suma de 93787 MDL, la ce

Şveț Alexandr a comunicat că nu are acești bani, și să-i întoarcă banii pe care i-a transmis, însă un careva răspuns nu a primit. Comunică că toate 3 ori când transmitea curierului banii de el se apropia același automobil de model „Ford Fusion” de culoare albastru închis, numărul de înmatriculare LXJ 693, iar persoana care lua banii cunoștea cuvântul cheie și de fiecare dată era una și aceiași persoană, însă Şveț Alexandr pe aceasta nu îl cunoaște (f. d. 12-15);

- *Procesul-verbal de examinarea a obiectului din 08 august 2025*, prin intermediul căruia au fost examinate actele prezentate de partea vătămată Şveț Alexandr, ce confirmă sustragerea mijloacelor bănești prin escrocherie la fel și o secvență video, toate recunoscute în calitate de mijloc material de probă (f. d. 121-122);

- *Plângerea depusă de partea vătămată Dumitraşcu Lilian din 09 iulie 2025*, prin care solicită identificarea și tragerea la răspundere penală a persoanelor care prin escrocherie l-au deposedat de aproximativ 294200 lei (f. d. 139;

- *Procesul-verbal de examinarea a obiectului din 16 iulie 2025*, prin intermediul căruia au fost examinate 4 secvențe video, ridicate de la SA „Transelit,” Edineț, înregistrări efectuate la data de 03.07.2025 şi care surprind momentul transmiterii banilor de partea vătămată Dumitraşcu Lilian către Pirvu Veaceslav, recunoscut în calitate de mijloc material de probă (f. d. 159-163);

Vol. II

- *Declarațiile părții vătămate Dumitraşcu Lilian* care a comunicat, că la moment locuiește în s. ***** r-l Edineț, activează în calitate de conducător auto la „Moldtelecom” din or. Edineț str. Independenței 12. Aproximativ la începutul lunii iunie 2025, navigând prin aplicația „Facebook” a nimerit la o reclamă „MAIB” care propunea ajutor financiar cetățenilor R.M. La ce Dumitrașcu Lilian fiind interesat de această propunere a decis să intre pe acest link. Intrând pe acesta a nimerit pe o pagină web care a propus să completeze o anchetă ce consta în nume/prenume, vârsta și numărul de telefon. După ce a completat această anchetă și a transmis-o, a fost apelat prin aplicația „Whatsapp” de către o persoană lui necunoscută care s-a prezentat ca fiind Fadeeva Aliona Alexeevna, și a spus că îl va ajuta să lucreze online prin investiții în acții de petrol și metale prețioase, la ce Dumitrașcu Lilian a căzut de acord și a transmis suma de 100 de dolari (nu ține minte exact la ce dată) care a solicitat-o Fadeeva Aliona ca sumă de pornire pe contului, după care acesta în cadrul apelului a conectat demonstrarea ecranului și Dumitraşcu Lilian a văzut o pagină web pe care era prezentă suma de 100 dolari, după care persoana dată a început să-i investească în acții, astfel ultima pe parcursul zilei a extras suma de 318 lei din acții (venit) pe care i-a transferat pe contul bancar al lui Dumitrașcu Lilian pentru a demonstra că totul este adevărat. Ulterior la începutul lunii iunie 2025 Dumitrașcu Lilian a mai transferat la solicitarea lui Fadeeva Aliona suma de 3000 dolari (în mai multe tranșe) pentru a investi sume mai mari în acții și a avea venit mai mare, astfel, Dumitrașcu Lilian de pe aplicația sa mobilă „Moldindconbank” a transferat pe contul numit de Fadeeva Aliona

suma de 3000 dolari, și ei au continuat lucrul și anume ultima conecta demonstrarea ecranului iar Dumitrașcu Lilian privea cum ultima investește mijloace băneşti în acții. Timp de aproximativ o săptămână din 3000 de dolari pe care el i-a transferat, pe contul arătat de Fadeeva Aliona s-au cules 10000 dolari, din ce caz Fadeeva Aliona a propus de a extrage suma de 7000 dolari de pe contul de criptomonedă pe contul lui iar restul 3000 dolari să rămână pentru a lucra mai departe, la ce Dumitrașcu Lilian a căzut de acord, însă Fadeeva Aliona în timpul extragerii a spus că este o careva eroare și nu poate transfera suma din motiv că sunt careva probleme în sistema bancară a R.Moldova. Astfel, pentru a putea extrage banii, Fadeeva Aliona a spus că trebuie de mărit capacitatea contului lui și de a mai trimite mijloace bănești, din ce caz Dumitrașcu Lilian a spus că nu dispune de mijloace bănești, la ce persoana dată a propus să i-a un credit la OTP „Bank” (care se află vizavi de banca „Energbank” din or. Edineț). Între timp Dumitrașcu Lilian a fost apelat la fel pe aplicația „Whatsapp” de către o persoană care i-a spus că pe contul lui urmează să vină suma de 7000 dolari însă ca să se autentifice că nu este escroc este necesar de a trece un test de autentificare cu 16 întrebări, la ce Dumitraşcu Lilian în timpul testului a greșit 3 întrebări și persoana care l-a apelat a spus că contul lui este înghețat, și pentru a-l dezgheța este necesară suma de 27000 MDL, la ce Dumitrașcu Lilian a căzut de acord și a transferat suma dată pe contul dictat de persoana care l-a apelat. Totodată, în timpul discuției cu Fadeeva Aliona aceasta tot insista să mai transfere mijloace bănești, și Dumitraşcu Lilian aproximativ în luna iulie a luat un credit în sumă de 100000 MDL la „OTP Bank” iar Fadeeva Aliona a spus să-i transmită mijloacele bănești printr-un „Bancher,” a firmei în care ea lucrează și ca urmare acesta va putea închide în tot aceiași zi creditul lui și a plasa bani și pe contul de lucru, la ce Dumitrașcu Lilian a căzut de acord și la data de 02.07.2025 aproximativ ora 15:00 s-a întâlnit cu o persoană de gen masculin lui necunoscută care a ieșit din automobilul „Ford Fusion” și a luat banii pe care Dumitrașcu Lilian i-a pregătit și anume 100000 MDL după care persoana dată a plecat fără a număra banii. După acest caz, Fadeeva Aliona sub diverse pretexte în luna iulie, cum ar fi necesitatea de deblocare a limitei de transfer, necesitatea de a mări capacitatea contului cum și necesitatea de achitare a careva servicii de transferare a mijloacelor bănești în R.M. Dumitrașcu Lilian a mai transferat în multe tranzacții mijloace bănești dar nu ține minte exact suma dar aproximativ 94000 MDL. Comunică că cardurile bancare de care se folosea în discuțiile cu escrocii Dumitrașcu Lilian le-a blocat și le-a predat și nici nu ține minte numărul cardului bancar a acestora, la moment se folosește de alte carduri bancare. Comunică că Dumitrașcu Lilian fiind indus în eroare a transmis pe contul făptuitorilor (conturile fiind numite de escrocul care s-a prezentat ca fiind Fadeeva Aliona) suma de 174424 MDL iar la data de 02.07.2025 Dumitrașcu Lilian a transmis suma de 100000 MDL unei persoane trimise de către escroci, astfel, în urma comiterii faptei i s-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 274424 MDL (f. d. 3-6).

Mijloace materiale de proba:

- actele prezentate de partea vătămată Şveț Alexandr, ce confirmă sustragerea mijloacelor bănești prin escrocherie la fel și un CD cu o secvență video efectuată de partea vătămată, toate recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale (f. d. 120, 123, vol. I).

- CD cu 4 secvențe video, ridicate de la SA „Transelit" Edineț, înregistrări efectuate la data de 03.07.2025 și care surprind momentul transmiterii banilor de partea vătămată Dumitraşcu Lilian către Pîrvu Veaceslav, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (f. d. 164-165, vol. I).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Pîrvu Veaceslav Petru a faptei imputate, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată că vina inculpatului Pîrvu Veaceslav Petru, este deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal, după indicii: *participaţia în calitate de complice la comiterea infracţiunii de escrocheriei, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare, acţiune comisă de mai multe persoane şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*, și care împreună cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, față de care urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, după un plan bine chibzuit, având roluri repartizate între ei, de organizator, instigator și autor, prin implicarea în calitate de complice la comiterea infracțiunii a cet. Pîrvu Veaceslav, care la rândul lui a promis dinainte că îi va favoriza la comiterea infracțiuni, în calitate de curier, în perioada de timp cuprinsă între data de 13.06.2025 până la data de 04.08.2025, Pîrvu Veaceslav împreună cu alte persoane nestabilite, prin intermediul aplicației „Facebook" și ulterior „FxProX" sub pretextul de investiții în anumite acțiuni, au convins partea vătămată Şveț Alexandr să transmită mijloace bănești, pe care acesta ulterior le-a transmis fizic, întâlnindu-se cu cet. Pîrvu Veaceslav pe str. Mihai Eminescu 4 or. *****, căruia i-a transmis mijloace bănești la data de 03.07.2025 suma de 100000 MDL, data de 10.07.2025 suma de 60000 MDL și la data de 11.07.2025 suma de 75000 MDL, cauzându-i părții vătămate Şveț Alexandr un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 235000 lei MD.

Totodată, vina inculpatului Pîrvu Veaceslav Petru, este deplin dovedită şi încadrează potrivit art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după indicii: *participaţia în calitate de complice la comiterea infracţiunii de escrocheriei, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare, acţiune comisă de mai multe persoane*, și care împreună cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, față de care urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, după un plan bine chibzuit, având roluri repartizate între ei, de organizator, instigator şi autor, prin implicarea în calitate de complice la comiterea infracțiunii a cet. Pirvu Veaceslav, care la rândul lui a promis dinainte că îi va favoriza la comiterea infracțiuni, în calitate de curier, în perioada de timp cuprinsă între data de 02.06.2025 până la data de 09.07.2025, cet. Pîrvu Veaceslav împreună cu alte persoane nestabilite, prin intermediul aplicației „Facebook” și ulterior „FxProX” sub pretextul de investiții în anumite acțiuni, au convins partea vătămată Dumitrașcu Lilian să transmită mijloace bănești, atât fizic cât și prin tranzacții P2P, astfel, la data de 02.07.2025 aproximativ orele 15:00, ultima întâlnindu-se în or. Edineț str. Independenței 99, cu cet. Pîrvu Veaceslav, i-a transmis acestuia mijloace bănești în sumă de 100000 MDL.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, instanța constată că, pe caz, nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Pîrvu Veaceslav Petru potrivit prevederilor art. 53 Cod Penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Cod Penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că, în privința lui Pîrvu Veaceslav Petru urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

În ceea ce priveşte aplicarea pedepsei față de inculpatul Pîrvu Veaceslav Petru, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de

influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârșirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii şi gradul de vinovăție al infractorului.

Conform art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal: *escrocheria săvârşită: b) de două sau mai multe persoane; c) cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani*.

Conform art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal: *escrocheria săvârşită: b) de două sau mai multe persoane, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani*.

În cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a

Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia*”.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În concret, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Pîrvu Veaceslav Petru, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite care potrivit art. 16 alin. (3) Cod Penal constituie infracțiune mai puțin gravă, forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care este căsătorit, fără persoane la întreținere, informații privind caracterizarea inculpatului de la locul de trai lipsesc, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 19, 30, vol. II), fără antecedente convenționale sau penale (f. d. 15, 16, 29, vol. II). În privința inculpatului se află în desfășurare examinarea unei cauze penale aflate pe rolul Judecătoriei Bălți sediul central, inculpat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 190 alin. (4) și art. 190 alin. (4) din Codul penal.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod Penal, instanţa de judecată nu a reținut în acțiunile lui Pîrvu Veaceslav Petru careva circumstanțe atenuante, or, nu poate fi reținut cu titlu de circumstanță atenuantă față de Pîrvu Veaceslav Petru faptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleiași situaţii de drept i se va acorda o dublă valenţă juridică.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal, în acțiunile inculpatului Pîrvu Veaceslav Petru, instanța nu a reținut careva circumstanțe agravante.

Deci, Potrivit prevederilor legale, faptele comise de inculpat, încadrată juridică în prevederile art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) și c), și art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, în ambele situații: *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani*.

La stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, care prevede că, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Aplicând prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, instanța reține că inculpatul Pîrvu Veaceslav Petru a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, motiv pentru care limitele pedepsei cu amendă și ale pedepsei cu închisoare, prevăzute de art. 42 , art. 190 alin. (2) lit. b) și c), art. 42 , art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmează a fi reduse cu o pătrime.

Potrivit discursului, acuzatorul de stat a solicitat: pentru epizodul art. 42 , art. 190 alin. (2) lit. b) și c) (partea vătămată Șveț Alexandr) aplicarea pedepsei sun formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale – 45000 lei, cu privarea de dreptul de exercita activitate privind administrarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de 1 an; pentru epizodul art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (partea vătămată Dumitrașcu Lilian), acuzarea a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale – 50000 lei, cu privarea de dreptul de exercita activitate privind administrarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani. Prin prisma art. 84 alin. (1[1]) CP, acuzarea a solicitat stabilirea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceea ce constituie 75000 lei, cu privarea de dreptul de exercita activitate privind administrarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani. Cu privire acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Șveț Alexandr în sumă de 235000 lei și Dumitrașcu Lilian în sumă de 274424 lei, urmează a fi admise. Poziția acuzării a fost susținută de partea vătămată prezentă în proces.

În ședința de judecată apărarea, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale. Cu acțiunea civilă nu este de acord în totalitate.

Recunoașterea vinovăției nu va fi valorificată suplimentar în calitate de circumstanță atenuantă în temeiul art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece acesteia i-a fost deja atribuit efectul juridic prevăzut de art. 80[1] alin. (1) Cod penal, iar reținerea sa repetată ar presupune acordarea unei duble valențe juridice aceleiași împrejurări.

De asemenea, lipsa condamnărilor anterioare va fi apreciată ca element care caracterizează persoana inculpatului, însă nu poate fi reținută drept circumstanță atenuantă în sensul art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, întrucât în prezenta cauză inculpatului îi sunt imputate două infracțiuni distincte, comise în concurs real.

Totodată, informația potrivit căreia pe rolul unei alte instanțe se află o cauză penală în privința inculpatului nu poate fi apreciată în defavoarea acestuia la individualizarea pedepsei. În lipsa unei hotărâri judecătorești definitive de condamnare, această împrejurare nu constituie antecedent penal și nu poate fundamenta concluzia existenței unei conduite infracționale anterioare.

La determinarea categoriei pedepsei, instanța reține că ambele infracțiuni fac parte, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Faptele au fost comise cu intenție, în scop material, în cadrul unei scheme frauduloase

la care au participat mai multe persoane și au produs părților vătămate consecințe patrimoniale importante. Inculpatul a preluat fizic sume considerabile de bani de la persoanele induse în eroare și le-a transmis mai departe persoanelor care îi ofereau instrucțiuni, primind câte 500 de lei pentru fiecare cursă.

În același timp, instanța individualizează pedeapsa exclusiv în raport cu contribuția concretă a inculpatului la comiterea faptelor. Pîrvu Veaceslav Petru a avut calitatea de complice și a îndeplinit rolul de curier, nefiind stabilit că acesta a conceput schema infracțională, a creat platformele utilizate, a contactat inițial părțile vătămate, le-a prezentat ofertele fictive de investiții ori a dirijat activitatea celorlalți participanți. Contribuția sa, deși necesară realizării planului infracțional și repetată în mai multe împrejurări, a constat în preluarea și transportarea mijloacelor bănești.

Instanța mai ia în considerare faptul că inculpatul este căsătorit, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu are antecedente penale și nici contravenționale, iar în privința sa nu au fost stabilite circumstanțe agravante. Partea vătămată Șveț Alexandr a solicitat, de asemenea, aplicarea unei pedepse care să nu fie excesiv de aspră.

Lipsa recuperării prejudiciului nu permite orientarea pedepsei spre limita minimă și nici acceptarea solicitării apărării privind stabilirea unei amenzi definitive de numai 750 de unități convenționale. Inculpatul a participat la două infracțiuni autonome, comise în privința a două persoane vătămate, iar activitatea sa nu a avut un caracter întâmplător sau de unul singur. În cazul părții vătămate Șveț Alexandr, inculpatul s-a prezentat de trei ori pentru a prelua sumele de 100 000 de lei, 60 000 de lei și, respectiv, 75 000 de lei, folosind codul comunicat anterior și transmițând ulterior banii altor persoane. Prin urmare, pedeapsa aplicată trebuie să reflecte atât rolul secundar al inculpatului în mecanismul infracțional, cât și caracterul repetat și indispensabil al contribuției sale.

Astfel ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului *Șveț Alexandr* instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibil fără privarea de libertate, aplicându-i astfel o sancțiune sub formă de amendă în limitele sancţiunii art. 42 , art. 190 alin. (2) lit. b) și c), art. 42 , art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal călăuzindu-se totodată de prevederile art. 61, 64, 65, 75, 83, 84 al. 1 CP al R.Moldova cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate privind administrarea bunurilor și a mijloacelor bănești.

În acest context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Cu referire la soarta mijloacelor materiale de probă, instanța reține:

- actele prezentate de partea vătămată Şveț Alexandr, ce confirmă sustragerea mijloacelor bănești prin escrocherie la fel și un CD cu o secvență video efectuată de partea vătămată, toate recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale (f. d. 120, 123, vol. I).

- CD cu 4 secvențe video, ridicate de la SA „Transelit" Edineț, înregistrări efectuate la data de 03.07.2025 și care surprind momentul transmiterii banilor de partea vătămată Dumitrașcu Lilian către Pîrvu Veaceslav, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (f. d. 164-165, vol. I).

Potrivit art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Totodată, conform art. 164 Cod de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobîndite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Astfel, acestea urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale, pe întreaga durată de păstrare a dosarului.

Cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin săvârşirea infracţiunilor, instanța reține că la materialele cauzei se regăsesc cereri scrise (f.d.16 vol. I și f.d.8 vol. II) prin care părțile vătămate Șveț Alexandr și Dumitrașcu Lilian solicită intentarea acțiunilor civile.

În conformitate cu art. 225 CPP R.Moldova, judecarea acţiunii civile.

(1) Judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

(2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

(3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În conformitate cu art. 387. Soluţionarea acţiunii civile

(1) O dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Din motiv că, instanța de judecată l-a recunoscut vinovat pe inculpatul *Pîrvu Veaceslav Petru* de comiterea infracțiunilor incriminate, precum și acesta a recunoscut

vina integral, instanța consideră just de a admite acţiunea civilă cu titlu de prejudiciu patrimonial şi:

- a încasa de la *Pîrvu Veaceslav Petru* în beneficiul lui Șveț Alexandr prejudiciul material în sumă de 235 00(Două sute treizeci și cinci mii,00) lei;

- a încasa de la Pîrvu Veaceslav Petru în beneficiul lui Dumitrașcu Lilian prejudiciul material în sumă de 274 424 (Două sute șaptezeci și patru mii patru sute douăzeci și patru,00) lei;

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Măsura preventivă nu a fost aplicată.

Corpuri delicte nu au fost anexate.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducându-se de prevederile art.art. 7, 61, 75, 80^1 Cod Penal, art.art. 157, 162, 164, 340, 364^1, 384-385, 389, 392-395 și 437 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Pîrvu Veaceslav Petru se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (O mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 (Cinzeci mii,00) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate privind administrarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de 2 (Doi) ani.

Pîrvu Veaceslav Petru se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 45 000 (Patruzeci și cinci mii, 00) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate privind administrarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de 1 (Un) an.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal, a-i stabili lui *Pîrvu Veaceslav Petru* pedeapsă definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial, al pedepselor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 1 300 (Una mie trei sute) de unităţi convenţionale echivalent cu 65 000,00 (Șaizeci și cinici mii, 00) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate privind administrarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de 3 (Trei) ani.

Se comunică lui *Pîrvu Veaceslav Petru* că, potrivit art. 64 alin. (3/1) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A calcula termenul pedepsei lui: *Pîrvu Veaceslav Petru* - din data intrării în vigoare a sentinţei.

În conformitate cu art.65 al.4 CP R. Moldova, termenul pedepsei sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate privind administrarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de 3 (Trei) ani aplicate lui *Pîrvu Veaceslav Petru* a fi calculate de la data rămânerii definitive a hotărârii.

Mijloacele materiale de probă: - actele prezentate de partea vătămată Șveț Alexandr, ce confirmă sustragerea mijloacelor bănești prin escrocherie la fel și un CD cu o secvență video efectuată de partea vătămată, toate recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale (f. d. 120, 123, vol. I); - CD cu 4 secvențe video, ridicate de la SA „Transelit" Edineț, înregistrări efectuate la data de 03.07.2025 și care surprind momentul transmiterii banilor de partea vătămată Dumitrașcu Lilian către Pîrvu Veaceslav, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (f. d. 164-165, vol. I), a păstrat la materialele dosarului pe toată perioada de păstrare.

A admite acţiunea civilă cu titlu de prejudiciu patrimonial şi:

- se încasează de la Pîrvu Veaceslav Petru în beneficiul părții vătămate/civile Șveț Alexandr suma de 235 000 (Două sute treizeci și cinci de mii) de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune;

- se încasează de la Pîrvu Veaceslav Petru în beneficiul părții vătămate/civile Dumitrașcu Lilian suma de 274 424 (Două sute șaptezeci și patru de mii patru sute douăzeci și patru) de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Bîrsan Ghenadie

Dosarul nr.1-69/2026/1-25129539-28-1-02042026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 iulie 2026 *****

Judecătoria Edineţ, Sediul Central

Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Berliba Nicoleta
cu participarea:
Procurorului Chistruga Vladimir
Avocatului Iachimov Cristina
Interpret Rusnac Liudmila
în lipsa:
Părții vătămate Dumitrașcu Lilian

judecând, în şedinţă de judecată publică, în condițiile art. 364[1] Cod de Procedură Penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Pîrvu Veaceslav Petru, c/p *****, a.n. *****, originar şi locuitor ***** str. ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, nu cunoaște limba română, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, angajat oficial în câmpul muncii ,,Zoo-Tera", fără grad de dizabilitate, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost condamnat.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal și art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost pornită la data de 07.08.2025 și 12.08.2025 şi remisă instanței la data de 02.04.2026.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate la faza de urmărire penală și verificate în şedinţa de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

Pîrvu Veaceslav Petru, împreună cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, față de care urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, după un plan bine chibzuit, având roluri repartizate între ei, de organizator, instigator și autor, prin implicarea în calitate de complice la comiterea infracțiunii a cet. Pîrvu Veaceslav, care la rândul lui a promis dinainte că îi va favoriza la comiterea infracțiuni, în calitate de curier, în perioada de timp cuprinsă între data de 13.06.2025 până la data de 04.08.2025, Pîrvu Veaceslav împreună cu alte persoane nestabilite, prin intermediul aplicației ,,Facebook" și ulterior ,,FxProX" sub pretextul de investiții în anumite acțiuni, au convins partea vătămată Șveț Alexandr să transmită mijloace bănești, pe care acesta ulterior le-a transmis fizic, întâlnindu-se cu cet. Pîrvu Veaceslav pe str.

Mihai Eminescu 4 or. *****, căruia i-a transmis mijloace bănești la data de 03.07.2025 suma de 100000 MDL, data de 10.07.2025 suma de 60000 MDL și la data de 11.07.2025 suma de 75000 MDL, cauzându-i părții vătămate Şveț Alexandr un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 235 000 lei MD.

Așa dar, prin acțiunile sale intenționate Pîrvu Veaceslav, a săvârșit infracțiunea prevăzut de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal, cu indicii de calificare - *participația în calitate de complice la comiterea infracțiunii de escrocheriei, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acțiune comisă de mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Tot, Pîrvu Veaceslav, împreună cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, față de care urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, după un plan bine chibzuit, având roluri repartizate între ei, de organizator, instigator şi autor, prin implicarea în calitate de complice la comiterea infracțiunii a cet. Pirvu Veaceslav, care la rândul lui a promis dinainte că îi va favoriza la comiterea infracțiuni, în calitate de curier, în perioada de timp cuprinsă între data de 02.06.2025 până la data de 09.07.2025, cet. Pîrvu Veaceslav împreună cu alte persoane nestabilite, prin intermediul aplicației „Facebook” și ulterior „FxProX” sub pretextul de investiții în anumite acțiuni, au convins partea vătămată Dumitrașcu Lilian să transmită mijloace bănești, atât fizic cât și prin tranzacții P2P, astfel, la data de 02.07.2025 aproximativ orele 15:00, ultima întâlnindu-se în or. Edineț str. Independenței 99, cu cet. Pîrvu Veaceslav, i-a transmis acestuia mijloace bănești în sumă de 100 000 MDL.

Aşadar, prin acțiunile sale intenționate Pîrvu Veaceslav, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare - *participația în calitate de complice la comiterea infracțiunii de escrocheriei, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acțiune comisă de mai multe persoane*.

În ședința de judecată, inculpatul Pîrvu Veaceslav Petru, fiind asistat de avocatul Cristina Iachimov, în temeiul art. 364^1 Cod de Procedură Penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe .

Instanța, audiind solicitarea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia acuzatorului, care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului

pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 15 iunie 2026, a admis cererea inculpatului Pîrvu Veaceslav Petru, cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Pîrvu Veaceslav Petru, fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurământ, a susținut integral poziția sa referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, declarând că, vina în cele incriminate o recunoaște pe deplin, comunicând că a făcut cunoștință, prin intermediul aplicației „Facebook", cu o persoană care i-a propus să activeze în calitate de curier. Acesta a menționat că revenise din Federația Rusă și că îi era dificil să își găsească un loc de muncă. Persoana respectivă i-a propus să depună suma de 100 de dolari la „birjă", iar ulterior i-a oferit posibilitatea de a lucra în calitate de curier, urmând să primească câte 500 de lei pentru fiecare cursă. Inculpatul a acceptat propunerea, întrucât considera că transportarea banilor nu reprezenta o activitate infracțională. Acesta se deplasa în or. *****, iar persoana cu care comunica îi transmitea prin telefon adresa la care trebuia să ajungă. Inculpatul se deplasa cu taxiul la adresa indicată, după care primea instrucțiuni privind locul unde trebuia să transporte banii. De fiecare dată îi era comunicat un anumit cod, pe care trebuia să îl pronunțe persoanei de la care primea banii. Ulterior, transporta banii la *****, unde persoana care îi primea îi comunica, la rândul său, un cod, după care inculpatul îi transmitea banii. Inculpatul a precizat că nu își însușea alte sume, ci reținea doar banii necesari pentru achitarea taxiului și suma de 500 de lei care îi revenea pentru cursă. Acesta a afirmat că nu a crezut că activitatea respectivă reprezenta o infracțiune, întrucât era la o vârstă înaintată și îi era dificil să se încadreze în câmpul muncii. A susținut că doar prelua banii și îi transmitea mai departe, fără să creadă că acțiunile sale aveau un caracter criminal. Toate instrucțiunile îi erau transmise prin telefon. Uneori încerca să apeleze înapoi, însă nu reușea, deoarece de fiecare dată era contactat de pe numere de telefon diferite. Inculpatul a declarat că nu a văzut personal pe nimeni dintre cei care îi dădeau instrucțiunile, fiindu-i comunicat doar locul unde trebuia să se întâlnească cu persoana de la care urma să preia banii și locul unde trebuia să îi transporte. Acesta a menționat că instrucțiunile îi erau oferite de una și aceeași persoană, iar taximetristului îi achita doar costul transportului. Taximetristul nu manifesta interes față de activitatea sa, iar inculpatul nu îi comunica ce transporta în realitate, spunându-i doar că transportă acte. Taximetristul nu a concretizat despre ce acte era vorba. Inculpatul a susținut că era convins că nu săvârșea nimic ilegal, întrucât nu purta ochelari sau alte obiecte pentru a-și ascunde identitatea și nu se ascundea de nimeni. Prin telefon îi erau comunicate doar codul și locul unde trebuia să ajungă. Unul dintre codurile utilizate era „Oxanova". După ce rostea acest cod, persoana respectivă înțelegea că el era curierul și îi transmitea banii, iar el pleca mai departe. Acesta a declarat că utiliza telefonul său personal, care ulterior i-a fost ridicat, iar cartela SIM era înregistrată în baza unui abonament. La un moment dat, taximetristul l-a telefonat și i-a comunicat că cineva îl căuta și că s-a întâmplat ceva. Taximetristul i-a spus că o persoană de la poliție s-a

adresat la el și i-a comunicat că el este căutat. Inculpatul a afirmat că a rămas liniștit, deoarece nu considera că a făcut ceva rău. Pentru fiecare cursă, inculpatul își reținea suma de 500 de lei și achita transportul comandat prin aplicația „Yandex", costul căruia constituia aproximativ 1.000 de lei și puțin peste această sumă. Acesta nu calcula întreaga sumă pe care o primea, ci își lua doar banii pe care considera că îi muncise. Persoana care îi comunica adresa nu îi spunea și suma de bani pe care urma să o primească. Inculpatul a precizat că persoanele cărora le transmitea banii erau diferite de fiecare dată. Acesta a declarat că le-a relatat colaboratorilor de poliție tot ceea ce își amintea. Inculpatul a recunoscut vina, declarând că persoana a fost mințită de către el, însă a precizat că a avut doar rolul de complice care transporta banii. Acesta a afirmat că știa doar faptul că mai exista o persoană asemenea lui, care activa la „birjă". Totodată, inculpatul a declarat că suma de 100 de dolari pe care o depusese inițial i-a fost restituită. Acesta a încercat să contacteze persoana cu care comunica, însă numerele de telefon erau diferite, inclusiv numere internaționale din Portugalia. Apelurile erau efectuate pe numărul său personal de telefon. Persoana care îl contacta era una și aceeași și s-a prezentat cu numele „Sergiu Nicolaivici". Acesta a menționat că a văzut o reclamă a băncii „MAIB", în care persoana respectivă era prezentată drept consultant. La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că nu a recuperat prejudiciul cauzat părților vătămate. Acesta a menționat că ar putea recupera prejudiciul doar parțial, întrucât nu dispune de mijloace pentru a restitui întreaga sumă.

Analizând declarațiile inculpatului Pîrvu Veaceslav Petru depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Partea vătămată Șveț Alexandr, fiind audiat după depunerea jurământului, a declarat instanței că suma solicitată în calitate de prejudiciu material urmează a fi încasată de la inculpat. A reiterat că dorește să-i fie restituiți banii iar în privința pedepsei ce urmează a fi aplicată consideră că inculpatului urmează să-i fie stabilită o pedeapsă nu atât de aspră.

Partea vătămată Dumitrașcu Lilian, fiind citat în ședința de judecată (aviz recepționat), nu s-a prezentat, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Vinovăția inculpatului Pîrvu Veaceslav Petru în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește şi prin cumulul de probe acumulate şi administrate la faza acţiunilor de urmărire penală, acceptate de acesta şi anume:

Vol. I

- *Procesul verbal de consemnarea plângerii verbale de puse de partea vătămata Şveț Alexandr la data de 04.08.2025*, prin care solicită identificarea și tragerea la răspundere penală a persoanelor care prin escrocherie l-au deposedat de 235000 lei (f. d. 5);

- *Declarațiile părții vătămate Şveț Alexandr* care a comunicat, că la moment locuiește în or. ***** str. ********** cu familia. Poate comunica că la data de 13.06.2025 aproximativ orele 10.00 navigând în internet, a nimerit la o reclamă care propunea de a investi mijloace bănești în diverse acții cum ar fi metale prețioase, petrol, cacao, valută și altele, și chipurile multe persoane investesc și câștigă bani. Deja văzând această reclamă el a intrat pe link și a nimerit la o pagină de anchetă, unde i se propunea să îndeplinească un chestionar cu date personale și anume nume/prenume, numărul de telefon. După completare, el peste aproximativ 15 minute a fost apelat telefonic de către o persoană necunoscută, care a comunicat că chestionarul lui a fost completat și primit cu succes și că cu el va lua legătură un specialist în domeniul „Trade-Online" și ca să nu nimerească la un escroc, să inventeze un cuvânt cheie, pe care îl va ști doar el și compania, la ce Şveț Alexandr a ales cuvântul „Oxanovca" care este locul lui de naștere. Aproximativ peste 15 minute a fost apelat de către o persoană care s-a prezentat ca fiind Alexandr Gromov și a numit cuvântul cheie „Oxanovca", și a comunicat că acesta este analitic în domeniul „Trade-ingului" și că activează 8 ani și îl va învăța să lucreze online. Tot la data de 13.06.2025 Alexandr Gromov a făcut un account de lucru pe platforma „FxProX" și i-a arătat cum să lucreze pe platformă, și anume Alexandr Gromov a cerut lui Şveț Alexandr să transfere pe platformă 2000 MDL ca să-i arate cum se lucrează pe platforma de vânzări, la ce Şveț Alexandr a transferat de pe cardul său bancar *****suma de 2000 MDL pe platforma de „Trade", iar Alexandr Gromov având acces la accountul lui Șveț Alexandr, a făcut o careva investiție după care în urma investiției, Alexandr Gromov 1-a returnat suma de 2000 MDL și restul sumei câștigate în investiții adică aproximativ 70 dolari au rămas pe contul accountului. Şveț Alexandr fiind credibil, a început să se învețe de la Alexandr Gromov careva metode de investire, asculta lecții de trade-ing, dar până la data de 03.07.2025 nu a investit careva mijloace bănești. La data de 03.07.2025 Alexandr Gromov a comunicat că este necesar de a investi suma de 100000 MDL, la ce Şveț Alexandr a comunicat că nu are așa sumă de bani, și Alexandr Gromov a propus să i-a un credit chipurile că nici nu o să fie necesar ca Şveț Alexandr să achite prima rată, și că banii îi va întoarce foarte repede, la ce Şveț Alexandr a căzut de acord, și la data de 03.07.2025 aproximativ la ora 1330 el a venit în or. Edineț la Banca „MAIB" de pe str. Ştefan Vodă și a luat un credit în sumă de 100000, după care Gromov Alexandr a comunicat că va comanda o livrare de curier, la fel a întrebat unde îi va fi comod să transmite banii și Şveț Alexandr a spus că în or. ***** str. Mihai Eminescu 4 lângă locul lui de muncă. Tot la data de 03.07.2025 aproximativ la orele 1530 Şveț Alexandr era în or. ***** str. Mihai Eminescu 4 și de el s-a apropiat un automobil de model „Ford Fusion" de culoare albastru închis, din care de pe locul pasagerului din spate a ieșit o persoană de gen masculin înălțime 170 cm, corpolent, aproximativ 45-50 ani, cap mare și buze mari, chel care a spus cuvântul „Oxanovca" și Şveț Alexandr i-a transmis banii, după care persoana dată necunoscută a luat banii și fără a socoti banii, s-a întors în

automobil și a plecat. După aceasta deja la data de 10.07.2025 Alexandr Gromov a spus că iarăși este necesar de a investi bani și anume suma de 135000 MDL pentru a câștiga o sumă foarte mare de bani, această investiție fiind foarte rară și bună, și că va câștiga bani foarte mari. Şveț Alexandr a căzut de acord, și s-a deplasat iarăși în or. Edineț la banca „MAIB" de pe str. Ştefan Vodă de unde a mai luat un credit în sumă de 60000 MDL la ora aproximativ 14:00 și Alexandr Gromov iarăși a comunicat să transmite banii prin curier, la ce Şveț Alexandr a căzut de acord, și deja la ora aproximativ 17:30 iarăși pe str. Mihai Eminescu 4 or. ***** de Şveț Alexandr s-a apropiat un automobil de model „Ford Fusion" de culoare albastru închis, de pe locul pasagerului din spate iarăși a ieșit tot aceiași persoană de gen masculin înălțime 170 cm, corpolent, aproximativ 45-50 ani, cap mare și buze mari, chel care a spus cuvântul „Oxanovca" și Şvet Alexandr i-a transmis banii, după care persoana dată necunoscută a luat banii și fără a socoti banii, s-a întors în automobil și a plecat. Tot în aceiași zi Alexandr Gromov a comunicat că este necesar 75000 MDL și Şveț Alexandr a comunicat că mai mult nu are bani și în bancă nu va putea lua acești bani, la ce Alexandr Gromov a comunicat că este necesar de încă 75000 MDL pentru a câștiga suma mare de bani și a propus să i-a un credit în „Iute Credit" la ce Şveț Alexandr a refuzat deoarece acolo sunt foarte mari procente și a comunicat că va transmite acești bani deja la data de 11.07.2025 din banii proprii. Deja la data de 11.07.2025 Şveț Alexandr a plecat iarăși pe str. Mihai Eminescu 4 or. *****, și deja la ora 2130 de el s-a apropiat iarăși același automobil de model „Ford Fusion" de culoare albastru închis, de pe locul pasagerului din spate iarăși a ieșit tot aceiași persoană de gen masculin înălțime 170 cm, corpolent, aproximativ 45-50 ani, cap mare și buze mari, acesta a spus cuvântul „Oxanovca" și Şveț Alexandr i-a transmis banii, după care persoana dată necunoscută a luat banii și fără a socoti banii, s-a întors în automobil și a plecat. După aceste transferuri, Şveț Alexandr careva venituri nu a primit, la fel nu a primit banii lui înapoi, Alexandr Gromov a spus că a plecat în deplasare în China și lui i-a comunicat să aștepte sosirea lui. În acest timp Şveț Alexandr a fost apelat de către o altă persoană care nu s-a prezentat și a spus că este necesar să treacă o testare pentru a afla dacă account-ul lui este dirijat de către el și nu de către un escroc, fiindu-i transmis un test, la care era necesar de trimis repede răspuns, Şveț Alexandr nu a reușit să răspundă la toate întrebările, din ce caz i-a fost comunicat că este escroc, și ca să treacă testul din nou este necesar să mai investească suma de 93787 MDL, la ce Şveț Alexandr a comunicat că nu are acești bani, și să-i întoarcă banii pe care i-a transmis, însă un careva răspuns nu a primit. Comunică că toate 3 ori când transmitea curierului banii de el se apropia același automobil de model „Ford Fusion" de culoare albastru închis, numărul de înmatriculare LXJ 693, iar persoana care lua banii cunoștea cuvântul cheie și de fiecare dată era una și aceiași persoană, însă Şveț Alexandr pe aceasta nu îl cunoaște (f. d. 12-15);

- *Procesul-verbal de examinarea a obiectului din 08 august 2025*, prin intermediul căruia au fost examinate actele prezentate de partea vătămată Şveț

Alexandr, ce confirmă sustragerea mijloacelor bănești prin escrocherie la fel și o secvență video, toate recunoscute în calitate de mijloc material de probă (f. d. 121-122);

- *Plângerea depusă de partea vătămată Dumitraşcu Lilian din 09 iulie 2025*, prin care solicită identificarea și tragerea la răspundere penală a persoanelor care prin escrocherie l-au deposedat de aproximativ 294200 lei (f. d. 139;

- *Procesul-verbal de examinarea a obiectului din 16 iulie 2025*, prin intermediul căruia au fost examinate 4 secvențe video, ridicate de la SA „Transelit," Edineț, înregistrări efectuate la data de 03.07.2025 şi care surprind momentul transmiterii banilor de partea vătămată Dumitraşcu Lilian către Pirvu Veaceslav, recunoscut în calitate de mijloc material de probă (f. d. 159-163);

Vol. II

- *Declarațiile părții vătămate Dumitraşcu Lilian* care a comunicat, că la moment locuiește în s. ***** r-l Edineț, activează în calitate de conducător auto la „Moldtelecom" din or. Edineț str. Independenței 12. Aproximativ la începutul lunii iunie 2025, navigând prin aplicația „Facebook" a nimerit la o reclamă „MAIB" care propunea ajutor financiar cetățenilor R.M. La ce Dumitrașcu Lilian fiind interesat de această propunere a decis să intre pe acest link. Intrând pe acesta a nimerit pe o pagină web care a propus să completeze o anchetă ce consta în nume/prenume, vârsta și numărul de telefon. După ce a completat această anchetă și a transmis-o, a fost apelat prin aplicația „Whatsapp" de către o persoană lui necunoscută care s-a prezentat ca fiind Fadeeva Aliona Alexeevna, și a spus că îl va ajuta să lucreze online prin investiții în acții de petrol și metale prețioase, la ce Dumitrașcu Lilian a căzut de acord și a transmis suma de 100 de dolari (nu ține minte exact la ce dată) care a solicitat-o Fadeeva Aliona ca sumă de pornire pe contului, după care acesta în cadrul apelului a conectat demonstrarea ecranului și Dumitraşcu Lilian a văzut o pagină web pe care era prezentă suma de 100 dolari, după care persoana dată a început să-i investească în acții, astfel ultima pe parcursul zilei a extras suma de 318 lei din acții (venit) pe care i-a transferat pe contul bancar al lui Dumitrașcu Lilian pentru a demonstra că totul este adevărat. Ulterior la începutul lunii iunie 2025 Dumitrașcu Lilian a mai transferat la solicitarea lui Fadeeva Aliona suma de 3000 dolari (în mai multe tranșe) pentru a investi sume mai mari în acții și a avea venit mai mare, astfel, Dumitrașcu Lilian de pe aplicația sa mobilă „Moldindconbank" a transferat pe contul numit de Fadeeva Aliona suma de 3000 dolari, și ei au continuat lucrul și anume ultima conecta demonstrarea ecranului iar Dumitrașcu Lilian privea cum ultima investește mijloace bănești în acții. Timp de aproximativ o săptămână din 3000 de dolari pe care el i-a transferat, pe contul arătat de Fadeeva Aliona s-au cules 10000 dolari, din ce caz Fadeeva Aliona a propus de a extrage suma de 7000 dolari de pe contul de criptomonedă pe contul lui iar restul 3000 dolari să rămână pentru a lucra mai departe, la ce Dumitrașcu Lilian a căzut de acord, însă Fadeeva Aliona în timpul extragerii a spus că este o careva eroare și nu poate transfera suma din motiv că sunt careva probleme în sistema bancară a

R.Moldova. Astfel, pentru a putea extrage banii, Fadeeva Aliona a spus că trebuie de mărit capacitatea contului lui și de a mai trimite mijloace bănești, din ce caz Dumitrașcu Lilian a spus că nu dispune de mijloace bănești, la ce persoana dată a propus să i-a un credit la OTP „Bank" (care se află vizavi de banca „Energbank" din or. Edineț). Între timp Dumitrașcu Lilian a fost apelat la fel pe aplicația „Whatsapp" de către o persoană care i-a spus că pe contul lui urmează să vină suma de 7000 dolari însă ca să se autentifice că nu este escroc este necesar de a trece un test de autentificare cu 16 întrebări, la ce Dumitraşcu Lilian în timpul testului a greșit 3 întrebări și persoana care l-a apelat a spus că contul lui este înghețat, și pentru a-l dezgheța este necesară suma de 27000 MDL, la ce Dumitrașcu Lilian a căzut de acord și a transferat suma dată pe contul dictat de persoana care l-a apelat. Totodată, în timpul discuției cu Fadeeva Aliona aceasta tot insista să mai transfere mijloace bănești, și Dumitraşcu Lilian aproximativ în luna iulie a luat un credit în sumă de 100000 MDL la „OTP Bank" iar Fadeeva Aliona a spus să-i transmită mijloacele bănești printr-un „Bancher," a firmei în care ea lucrează și ca urmare acesta va putea închide în tot aceiași zi creditul lui și a plasa bani și pe contul de lucru, la ce Dumitrașcu Lilian a căzut de acord și la data de 02.07.2025 aproximativ ora 15:00 s-a întâlnit cu o persoană de gen masculin lui necunoscută care a ieșit din automobilul „Ford Fusion" și a luat banii pe care Dumitrașcu Lilian i-a pregătit și anume 100000 MDL după care persoana dată a plecat fără a număra banii. După acest caz, Fadeeva Aliona sub diverse pretexte în luna iulie, cum ar fi necesitatea de deblocare a limitei de transfer, necesitatea de a mări capacitatea contului cum și necesitatea de achitare a careva servicii de transferare a mijloacelor bănești în R.M. Dumitrașcu Lilian a mai transferat în multe tranzacții mijloace bănești dar nu ține minte exact suma dar aproximativ 94000 MDL. Comunică că cardurile bancare de care se folosea în discuțiile cu escrocii Dumitrașcu Lilian le-a blocat și le-a predat și nici nu ține minte numărul cardului bancar a acestora, la moment se folosește de alte carduri bancare. Comunică că Dumitrașcu Lilian fiind indus în eroare a transmis pe contul făptuitorilor (conturile fiind numite de escrocul care s-a prezentat ca fiind Fadeeva Aliona) suma de 174424 MDL iar la data de 02.07.2025 Dumitrașcu Lilian a transmis suma de 100000 MDL unei persoane trimise de către escroci, astfel, în urma comiterii faptei i s-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 274424 MDL (f. d. 3-6).

Mijloace materiale de proba:

- actele prezentate de partea vătămată Şveț Alexandr, ce confirmă sustragerea mijloacelor bănești prin escrocherie la fel și un CD cu o secvență video efectuată de partea vătămată, toate recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale (f. d. 120, 123, vol. I).

- CD cu 4 secvențe video, ridicate de la SA „Transelit" Edineț, înregistrări efectuate la data de 03.07.2025 și care surprind momentul transmiterii banilor de partea vătămată Dumitraşcu Lilian către Pîrvu Veaceslav, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (f. d. 164-165, vol. I).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Pîrvu Veaceslav Petru a faptei imputate, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată că vina inculpatului Pîrvu Veaceslav Petru, este deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal, după indicii: *participația în calitate de complice la comiterea infracțiunii de escrocheriei, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acțiune comisă de mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, și care împreună cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, față de care urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, după un plan bine chibzuit, având roluri repartizate între ei, de organizator, instigator și autor, prin implicarea în calitate de complice la comiterea infracțiunii a cet. Pîrvu Veaceslav, care la rândul lui a promis dinainte că îi va favoriza la comiterea infracțiuni, în calitate de curier, în perioada de timp cuprinsă între data de 13.06.2025 până la data de 04.08.2025, Pîrvu Veaceslav împreună cu alte persoane nestabilite, prin intermediul aplicației „Facebook” și ulterior „FxProX” sub pretextul de investiții în anumite acțiuni, au convins partea vătămată Şveț Alexandr să transmită mijloace bănești, pe care acesta ulterior le-a transmis fizic, întâlnindu-se cu cet. Pîrvu Veaceslav pe str. Mihai Eminescu 4 or. *****, căruia i-a transmis mijloace bănești la data de 03.07.2025 suma de 100000 MDL, data de 10.07.2025 suma de 60000 MDL și la data de 11.07.2025 suma de 75000 MDL, cauzându-i părții vătămate Şveț Alexandr un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 235000 lei MD.

Totodată, vina inculpatului Pîrvu Veaceslav Petru, este deplin dovedită şi încadrează potrivit art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după indicii: *participația în calitate de complice la comiterea infracțiunii de escrocheriei, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acțiune comisă de mai multe persoane*, și care împreună cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, față de care urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acționând prin intenție directă,

dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, după un plan bine chibzuit, având roluri repartizate între ei, de organizator, instigator şi autor, prin implicarea în calitate de complice la comiterea infracțiunii a cet. Pirvu Veaceslav, care la rândul lui a promis dinainte că îi va favoriza la comiterea infracțiuni, în calitate de curier, în perioada de timp cuprinsă între data de 02.06.2025 până la data de 09.07.2025, cet. Pîrvu Veaceslav împreună cu alte persoane nestabilite, prin intermediul aplicației „Facebook" și ulterior „FxProX" sub pretextul de investiții în anumite acțiuni, au convins partea vătămată Dumitrașcu Lilian să transmită mijloace bănești, atât fizic cât și prin tranzacții P2P, astfel, la data de 02.07.2025 aproximativ orele 15:00, ultima întâlnindu-se în or. Edineț str. Independenței 99, cu cet. Pîrvu Veaceslav, i-a transmis acestuia mijloace bănești în sumă de 100000 MDL.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, instanța constată că, pe caz, nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Pîrvu Veaceslav Petru potrivit prevederilor art. 53 Cod Penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Cod Penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că, în privința lui Pîrvu Veaceslav Petru urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Pîrvu Veaceslav Petru, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârșirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al infractorului.

Conform art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal: *escrocheria săvârşită: b) de două sau mai multe persoane; c) cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani*.

Conform art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal: *escrocheria săvârşită: b) de două sau mai multe persoane, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani*.

În cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia*”.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia

unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În concret, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Pîrvu Veaceslav Petru, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite care potrivit art. 16 alin. (3) Cod Penal constituie infracțiune mai puțin gravă, forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care este căsătorit, fără persoane la întreținere, informații privind caracterizarea inculpatului de la locul de trai lipsesc, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 19, 30, vol. II), fără antecedente convenționale sau penale (f. d. 15, 16, 29, vol. II). În privința inculpatului se află în desfășurare examinarea unei cauze penale aflate pe rolul Judecătoriei Bălți sediul central, inculpat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 190 alin. (4) și art. 190 alin. (4) din Codul penal.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod Penal, instanţa de judecată nu a reținut în acțiunile lui Pîrvu Veaceslav Petru careva circumstanțe atenuante, or, nu poate fi reținut cu titlu de circumstanță atenuantă față de Pîrvu Veaceslav Petru faptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleiași situaţii de drept i se va acorda o dublă valenţă juridică.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal, în acțiunile inculpatului Pîrvu Veaceslav Petru, instanța nu a reținut careva circumstanțe agravante.

Deci, Potrivit prevederilor legale, faptele comise de inculpat, încadrată juridică în prevederile art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) și c), și art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, în ambele situații: *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani*.

La stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, care prevede că, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța reține că inculpatul Pîrvu Veaceslav Petru a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, motiv pentru care limitele pedepsei cu amendă și ale pedepsei cu închisoare, prevăzute de art. 42 , art. 190 alin. (2) lit. b) și c), art. 42 , art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmează a fi reduse cu o pătrime.

Potrivit discursului, acuzatorul de stat a solicitat: pentru epizodul art. 42 , art. 190 alin. (2) lit. b) și c) (partea vătămată Șveț Alexandr) aplicarea pedepsei sun formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale – 45000 lei, cu privarea de dreptul de exercita activitate privind administrarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de 1 an; pentru epizodul art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (partea vătămată Dumitrașcu Lilian), acuzarea a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale – 50000 lei, cu privarea de dreptul de exercita activitate privind administrarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani. Prin prisma art. 84 alin. (1^1) CP, acuzarea a solicitat stabilirea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceea ce constituie 75000 lei, cu privarea de dreptul de exercita activitate privind administrarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani. Cu privire acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Șveț Alexandr în sumă de 235000 lei și Dumitrașcu Lilian în sumă de 274424 lei, urmează a fi admise. Poziția acuzării a fost susținută de partea vătămată prezentă în proces.

În ședința de judecată apărarea, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale. Cu acțiunea civilă nu este de acord în totalitate.

Recunoașterea vinovăției nu va fi valorificată suplimentar în calitate de circumstanță atenuantă în temeiul art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece acesteia i-a fost deja atribuit efectul juridic prevăzut de art. 80^1 alin. (1) Cod penal, iar reținerea sa repetată ar presupune acordarea unei duble valențe juridice aceleiași împrejurări.

De asemenea, lipsa condamnărilor anterioare va fi apreciată ca element care caracterizează persoana inculpatului, însă nu poate fi reținută drept circumstanță atenuantă în sensul art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, întrucât în prezenta cauză inculpatului îi sunt imputate două infracțiuni distincte, comise în concurs real.

Totodată, informația potrivit căreia pe rolul unei alte instanțe se află o cauză penală în privința inculpatului nu poate fi apreciată în defavoarea acestuia la individualizarea pedepsei. În lipsa unei hotărâri judecătorești definitive de condamnare, această împrejurare nu constituie antecedent penal și nu poate fundamenta concluzia existenței unei conduite infracționale anterioare.

La determinarea categoriei pedepsei, instanța reține că ambele infracțiuni fac parte, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Faptele au fost comise cu intenție, în scop material, în cadrul unei scheme frauduloase la care au participat mai multe persoane și au produs părților vătămate consecințe patrimoniale importante. Inculpatul a preluat fizic sume considerabile de bani de la persoanele induse în eroare și le-a transmis mai departe persoanelor care îi ofereau instrucțiuni, primind câte 500 de lei pentru fiecare cursă.

În același timp, instanța individualizează pedeapsa exclusiv în raport cu contribuția concretă a inculpatului la comiterea faptelor. Pîrvu Veaceslav Petru a avut

calitatea de complice și a îndeplinit rolul de curier, nefiind stabilit că acesta a conceput schema infracțională, a creat platformele utilizate, a contactat inițial părțile vătămate, le-a prezentat ofertele fictive de investiții ori a dirijat activitatea celorlalți participanți. Contribuția sa, deși necesară realizării planului infracțional și repetată în mai multe împrejurări, a constat în preluarea și transportarea mijloacelor bănești.

Instanța mai ia în considerare faptul că inculpatul este căsătorit, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu are antecedente penale și nici contravenționale, iar în privința sa nu au fost stabilite circumstanțe agravante. Partea vătămată Șveț Alexandr a solicitat, de asemenea, aplicarea unei pedepse care să nu fie excesiv de aspră.

Lipsa recuperării prejudiciului nu permite orientarea pedepsei spre limita minimă și nici acceptarea solicitării apărării privind stabilirea unei amenzi definitive de numai 750 de unități convenționale. Inculpatul a participat la două infracțiuni autonome, comise în privința a două persoane vătămate, iar activitatea sa nu a avut un caracter întâmplător sau de unul singur. În cazul părții vătămate Șveț Alexandr, inculpatul s-a prezentat de trei ori pentru a prelua sumele de 100 000 de lei, 60 000 de lei și, respectiv, 75 000 de lei, folosind codul comunicat anterior și transmițând ulterior banii altor persoane. Prin urmare, pedeapsa aplicată trebuie să reflecte atât rolul secundar al inculpatului în mecanismul infracțional, cât și caracterul repetat și indispensabil al contribuției sale.

Astfel ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului *Șveț Alexandr* instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibil fără privarea de libertate, aplicându-i astfel o sancțiune sub formă de amendă în limitele sancţiunii art. 42 , art. 190 alin. (2) lit. b) și c), art. 42 , art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal călăuzindu-se totodată de prevederile art. 61, 64, 65, 75, 83, 84 al. 1 CP al R.Moldova cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate privind administrarea bunurilor și a mijloacelor bănești.

În acest context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Cu referire la soarta mijloacelor materiale de probă, instanța reține:

- actele prezentate de partea vătămată Șveț Alexandr, ce confirmă sustragerea mijloacelor bănești prin escrocherie la fel și un CD cu o secvență video efectuată de partea vătămată, toate recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale (f. d. 120, 123, vol. I).

- CD cu 4 secvențe video, ridicate de la SA „Transelit” Edineț, înregistrări efectuate la data de 03.07.2025 și care surprind momentul transmiterii banilor de

partea vătămată Dumitrașcu Lilian către Pîrvu Veaceslav, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (f. d. 164-165, vol. I).

Potrivit art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Totodată, conform art. 164 Cod de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobîndite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Astfel, acestea urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale, pe întreaga durată de păstrare a dosarului.

Cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin săvârşirea infracţiunilor, instanța reține că la materialele cauzei se regăsesc cereri scrise (f.d.16 vol. I și f.d.8 vol. II) prin care părțile vătămate Șveț Alexandr și Dumitrașcu Lilian solicită intentarea acțiunilor civile.

În conformitate cu art. 225 CPP R.Moldova, judecarea acţiunii civile.

(1) Judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

(2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

(3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În conformitate cu art. 387. Soluţionarea acţiunii civile

(1) O dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Din motiv că, instanța de judecată l-a recunoscut vinovat pe inculpatul *Pîrvu Veaceslav Petru* de comiterea infracțiunilor incriminate, precum și acesta a recunoscut vina integral, instanța consideră just de a admite acţiunea civilă cu titlu de prejudiciu patrimonial şi:

- a încasa de la *Pîrvu Veaceslav Petru* în beneficiul lui Șveț Alexandr prejudiciul material în sumă de 235 00(Două sute treizeci și cinci mii,00) lei;

- a încasa de la Pîrvu Veaceslav Petru în beneficiul lui Dumitrașcu Lilian prejudiciul material în sumă de 274 424 (Două sute șaptezeci și patru mii patru sute douăzeci și patru,00) lei;

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Măsura preventivă nu a fost aplicată.

Corpuri delicte nu au fost anexate.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducându-se de prevederile art.art. 7, 61, 75, 80[1] Cod Penal, art.art. 157, 162, 164, 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395 și 437 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Pîrvu Veaceslav Petru se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (O mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 (Cinzeci mii,00) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate privind administrarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de 2 (Doi) ani.

Pîrvu Veaceslav Petru se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 45 000 (Patruzeci și cinci mii, 00) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate privind administrarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de 1 (Un) an.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal, a-i stabili lui *Pîrvu Veaceslav Petru* pedeapsă definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial, al pedepselor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 1 300 (Una mie trei sute) de unităţi convenţionale echivalent cu 65 000,00 (Șaizeci și cinici mii, 00) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate privind administrarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de 3 (Trei) ani.

Se comunică lui *Pîrvu Veaceslav Petru* că, potrivit art. 64 alin. (3/1) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A calcula termenul pedepsei lui: *Pîrvu Veaceslav Petru* - din data intrării în vigoare a sentinţei.

În conformitate cu art.65 al.4 CP R. Moldova, termenul pedepsei sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate privind administrarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de 3 (Trei) ani aplicate lui *Pîrvu Veaceslav Petru* a fi calculate de la data rămânerii definitive a hotărârii.

Mijloacele materiale de probă: - actele prezentate de partea vătămată Șveț Alexandr, ce confirmă sustragerea mijloacelor bănești prin escrocherie la fel și un CD

cu o secvență video efectuată de partea vătămată, toate recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale (f. d. 120, 123, vol. I);
- CD cu 4 secvențe video, ridicate de la SA ,,Transelit" Edineț, înregistrări efectuate la data de 03.07.2025 și care surprind momentul transmiterii banilor de partea vătămată Dumitrașcu Lilian către Pîrvu Veaceslav, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (f. d. 164-165, vol. I), a păstrat la materialele dosarului pe toată perioada de păstrare.

A admite acţiunea civilă cu titlu de prejudiciu patrimonial şi:

- se încasează de la Pîrvu Veaceslav Petru în beneficiul părții vătămate/civile Șveț Alexandr suma de 235 000 (Două sute treizeci și cinci de mii) de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune;

- se încasează de la Pîrvu Veaceslav Petru în beneficiul părții vătămate/civile Dumitrașcu Lilian suma de 274 424 (Două sute șaptezeci și patru de mii patru sute douăzeci și patru) de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Bîrsan Ghenadie