Dosar nr. 4-739/2024 (PIGD: 4-24107540-51-4-24092024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 noiembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
în absenţa:
agentului constatator Alexandru Ciorici
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Tudor Fărîmă
victimei Olga Cîrlig
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

FĂRÎMĂ Tudor, IDNP *****, născut la data de ***** domiciliat în or. Nisporeni str. *****, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre judecare la data de 24 septembrie 2024 şi a fost examinată la data de 07 noiembrie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. FĂRÎMĂ Tudor Dumitru, la data de 14 septembrie 2024, orele 00^{30}, aflându-se la domiciliu în or. Nisporeni, str. *****, exprimându-se verbal, a numit-o cu cuvinte injurioase pe numita Cîrlig Olga, ofensând-o intenționat.

2. Fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de primire a citației semnat la data de 08 octombrie 2024, agentul constatator Alexandru Ciorici în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, la data de 16 octombrie 2024, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și recomandarea formulată.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Alexandru Ciorici.

3. Printr-o cerere anexată inițial la materialele cauzei contravenționale, numitul Fărîmă Tudor a solicitat instanței să examineze cauza în absența sa și să-i aplice o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că își recunoaște vinovăția și este de acord cu recomandarea formulată.

4. Victima Cîrlig Olga nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Fărîmă Tudor, și victimei Cîrlig Olga.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Fărîmă Tudor, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 23 septembrie 2024, Fărîmă Tudor a declarat că, la data de 14 septembrie 2024, în jurul orelor 00^{30}, s-a dus la domiciliu fostei sale concubine Cîrlig Olga, iar ultima i-a comunicat că nu dorește să discute cu el. Atunci s-a enervat și a început să o numească cu cuvinte injurioase.

8. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 23 septembrie 2024, din care rezultă că Fărîmă Tudor își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 5)

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 14 septembrie 2024, potrivit căruia, numita Cîrlig Olga a reclamat faptul că, la data de 14 septembrie 2024, în jurul orelor 00^{30}, aflându-se la domiciliul, Fărîmă Tudor a numit-o cu vorbe și expresii injurioase, și a amenințat-o cu răfuiala fizică. (f.d.7)

8.3. Procesul-verbal de audiere a victimei Cîrlig Olga, care a declarat că, la data de 14 septembrie 2024, în jurul orelor 00^{30}, a fost apelată de către fostul său concubin Fărîmă Tudor, însă ea nu i-a răspuns, după care a auzit zgomote afară. Când a ieșit să verifice, l-a văzut pe acesta, care i-a solicitat să intre în casă. Ea nu i-a permis, iar el a numit-o cu vorbe și expresii injurioase, lezându-i onoarea și demnitatea. (f.d. 8)

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Fărîmă Tudor în şedinţa de judecată s-a confirmat

integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*.

10. În acest sens, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Fărîmă Tudor, la data de 14 septembrie 2024, orele 00^{30}, aflându-se la domiciliu în or. Nisporeni, str. *****, exprimându-se verbal, a numit-o cu cuvinte injurioase pe numita Cîrlig Olga, ofensând-o intenționat.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, prin procesul-verbal de audiere a victimei și prin procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Fărîmă Tudor a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

17. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că făptuitorul nu este angajat în câmpul muncii, nu are o activitate stabilă generatoare de venit și nu are niciun venit notabil, fapt care face imposibilă executarea unei sancțiuni sub formă de amendă, precum și de faptul că dânsul s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța îi va aplica lui Fărîmă Tudor o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Dosar nr. 4-739/2024 (PIGD: 4-24107540-51-4-24092024)

FĂRÎMĂ Tudor Dumitru, se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 (zece) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 07 noiembrie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**