Dosarul nr.4-38/2023;
4-23019369-48-4-08022023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

22 martie 2023 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni(sediul central)
Instanţă compusă din:
Preşedinte de şedinţă: Dorina Croitor
Grefier: Elena Şchiopu

Cu participarea:
Agentului constatator Iurie Paraschiv
apărătorului Victor Zagaiciuc

a judecat în şedinţa de judecată publică materialul contravenţional, în privinţa lui:
Corpacean Daniel, născut la *****, domiciliat în r-nul Străşeni, s. Tătărăşti, IDNP – *****, moldovean, cet. al R. Moldova, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional -

A CONSTATAT:

La 05.02.2023, în privinţa cet. Corpacean Daniel a fost încheiat un proces–verbal în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, violenţa în familie - adică, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, pe faptul că cet. Corpacean Daniel la 06.01.2023 pe la orele 18:45 în s. Tătărăşti r-l Străşeni l-a agresat fizic pe moşul său Corpacean Mihail cauzându-i vătămări corporale neînsemnate.

Persoana în privinţa căreia a fost pornită procedura contravenţională Corpacean Daniel în şedinţa de judecată a recunoscut vina şi a menţionat Corpacean Mihail este moşul său. La 06.01.2023 Corpacean Mihail venise în stare de ebrietate şi a început o ceartă cu bunica şi bunelul său. A mers şi l-a împins de pe bunica şi Corpacean Mihail a început a fi agresiv şi s-au aplicat reciproc lovituri.

În şedinţa de judecată s-a prezentat agentul constatator Iurie Paraschiv care a solicitat aplicare sancţiunii sub formă de muncă neremunerată.

Apărătorul Victor Zagaiciuc a solicitat de a aplicarea art. 455^5 Cod contravenţional a reduce sancţiunea la jumătate din maximul acestea, în cazul în care instanţa îl va recunoaşte vinovat.

Victima Corpacean Mihail în şedinţa de judecată nu s-a prezentat procedura de citare fiind respectată.

Studiind materialele dosarului, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată conchide că în acţiunile lui Corpacean Daniel sunt prezente semnele faptei contravenţionale prevăzute de art.78^1 Cod Contravenţional.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin violenţă în familie se înţeleg actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în

privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Corespunzător, reieşind din prevederile art. 2 din Legea nominalizată, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. 78[1] Cod Contravenţional RM, cunoaşte următoarele modalităţi faptice de realizare:

- violenţă fizică, adică vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;
- violenţă psihologică, adică impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţămînt; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

În sensul art. 3 alin. (2) din aceeaşi Lege, prin membri de familie se înţeleg în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În fapt, instanţa de judecată constată că, Corpacean Daniel şi Corpacean Mihail sunt rude, şi respectiv, părţile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor art.3 alin.(2) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie şi art. 133[1] din Codul penal.

În drept, instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

Potrivit art. 78[1] din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Astfel, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, caracterul veridic al contravenţiei comise cu vinovăţie este probat prin faptele care rezultă inclusiv din probele pertinente şi concludente administrate prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul verbal cu privire la contravenţie MAI05726521 din 05.02.2023, întocmit de către agentul constatator IP Străşeni Iurie Paraschiv, (f.d 11);
- Plângerea cet. Corpacean Mihail (f.d.4);
- Raportul de constatare medico-legală nr. 202331P0017 din 11 ianuarie 2023 – prin care s-a constatat excoriaţia de la frunte, ce s-au format în timpul şi circumstanţele indicate, ce duce la dereglarea sănătăţii până la 6 zile şi se califică ca vătămări corporale neînsemnate(f.d.9);

Astfel, ţinând cont de circumstanţele de fapt constatate, având în vedere faptul că, Corpacean Daniel la 06.01.2023 pe la orele 18:45 în s. Tătărăşti r-l Străşeni l-a agresat fizic pe moşul său Corpacean Mihail cauzându-i vătămări corporale neînsemnate, faptul dat confirmându-se şi prin raportului de constatare medico-legală medico-legală nr. 202331P0017 din 11 ianuarie 2023 – prin care s-a constatat excoriaţia de la frunte, ce s-au format în timpul şi

circumstanţele indicate, ce duce la dereglarea sănătăţii până la 6 zile şi se califică ca vătămări corporale neînsemnate, fiind subiect al contravenţiei prevăzute la art. 78^1 din Codul contravenţional, comise de acesta din urmă cu vinovăţie, instanţa de judecată constată că fapta prejudiciabilă comisă întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei, persoana fiind pasibilă de tragere la răspundere contravenţională cu aplicarea sancţiunii contravenţionale.

În consecinţă instanţa consideră că vinovăţia lui Corpacean Daniel a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de contravenţiei prevăzute de art.78^1 Cod contravenţional.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute.

În acest sens, la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa contravenientului, instanţa de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine existenţa în speţă a circumstanţei atenuante recunoaşterea vinei şi căinţa sinceră şi nu reţine existenţa în speţă careva circumstanţe agravante.

În ce priveşte afirmaţiile apărătorului privind aplicare prevederilor art. 451^5 Cod contravenţional, urmează a remarca că între agentul constatator şi contravenientul Corpacean Daniel a fost încheiat un acord de colaborare prin care, ultimul îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Astfel, instanţa de judecată apreciază acordul respectiv ca o circumstanţă atenuantă, luând-o în consideraţie la stabilirea sancţiunii în limitele normei imputate, astfel că sancţiunea pentru contravenţia imputată lui Corpacean Daniel prevede doar muncă neremunerată sau arest contravenţional, din care nu se reduc limitele sancţiunii.

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată şi echitabilă sancţionarea lui Surdu Ion cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în limitele sancţiunii prevăzute la art. 37 şi art. 78^1 din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată reţine inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului care statuează că, conceptul vieţii private include integritatea fizică şi psihologică a unei persoane, care este de obligaţia Statului să o protejeze, chiar dacă pericolul vine urmare a acţiunilor altora. În acest sens, ele trebuie să menţină şi să aplice în practică un cadru legal corespunzător care acordă protecţie împotriva actelor de violenţă din partea persoanelor private (X şi Y c. Olandei, citat supra, §§ 22 şi 23; Costello-Roberts c. Regatului Unit, 25 martie 1993, § 36, Seria A nr. 247-C; D.P. şi J.C. c. Regatului Unit, nr. 38719/97, § 118, 10 octombrie 2002; M.C. c. Bulgariei,

nr. 39272/98, §§ 150 şi 152, CEDO 2003-XII; A c. Croaţiei, nr. 55164/08, § 60, 14 octombrie 2010; şi Hajduová, citat supra, § 46).

Ori, anume statului îi revine obligaţia pozitivă de a acţiona în scopul garantării dreptului la respectul vieţii private şi de familie, protecţiei efective împotriva violenţei în familie, obligaţiile pozitive includ pe de o parte adoptarea unui cadru legal cu scopul de a preveni şi pedepsi maltratarea din partea persoanelor private şi pe de altă parte, aplicarea legilor în practică, atunci când se cunoaşte despre un risc iminent de maltratare a unei persoane particulare sau când maltratarea a avut deja loc, astfel acordându-i o protecţie victimelor şi pedepsindu-i pe cei responsabili de rele tratamente (§ 56 din hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Eremia ş.a. contra Republicii Moldova).

Astfel, întru apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a protecţiei familiei şi a membrilor de familie, precum şi a altor valori ocrotite de lege, întru soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, în contextul celor expuse, în conformitate cu art. 395 alin. 1, 458, 460- 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Corpacean Daniel** de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional stabilindu-i o sancţiune în baza acestui articol sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

A obliga contravenientul **Corpacean Daniel** ca în termen de zece zile de la intrarea hotărârii în vigoare să se prezinte la Biroul de Probaţiune Străşeni pentru a fi luată la evidenţă în scopul supravegherii executării sancţiunii.

Se explică contravenientul **Corpacean Daniel** că în caz de eschivare de la executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu arestul contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dorina Croitor**