Dosar nr. 4-165/2025
PIGD 4-25146216-09-4-16102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența preşedintelui de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana

examinând, în şedinţă publică, cauza contravenţională intentată în privinţa lui Negura *****, născut la *****, domiciliat în *****, studii gimnaziale, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de săvârşirea contravenţiilor prevăzute în art. 229 alin. (2), 229 alin. (3), art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod Contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 30.09.2025, în jurul orei 22:30, Negura ***** a condus automobilul de model „Vaz 21063”, cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum din *****, fără a deține permis de conducere, fără asigurarea obligatorie și controlul tehnic, pierzând controlul asupra conducerii, în urma cărui fapt a tamponat gardul gospodăriei Olgăi Covațîca, după care a părăsit locul accidentului.

În şedința de judecată, **agentul constatator, Toderica Eduard** din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, a comunicat că de la dispecerat a primit un apel telefonic pe faptul comiterii unui accident rutier. Plecând la fața locului, în *****, a fost depistat locul accidentului, unde gradul, ce aparține Olgăi Covațica, fiind deteriorat cu implicarea unui mijloc de transport, însă mijlocul de transport nu se afla la fața locului. În urma investigațiilor s-a stabilit că mijlocul de transport implicat în accident se afla în s. Doltu, lângă o stână, pe extravilanul satului. Ulterior a fost stabilit și proprietarul automobilului fiind ***** Negura. În timpul audierii ultimului, acesta a recunoscut că în timpul conducerii mijlocului de transport, fără a deține dreptul de aconduce, a tamponat gardul Olgăi Covațîca, după care a părăsit locul accidentului, întorcându-se înapoi în s. Doltu și parcând mașina lângă stână. **Contravenientul Negura ******* a fost audiat în prezența mamei sale, a revunoscut vina pe deplin la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. A susținut învinuirea înaintată și a solicitat o pedeapsă mai blândă.

Contravenientul Negura ***** în ședința de judecată, vina a recunoscut integral și a declarat că, mașina de model „Lada” îi aparține, personal a procurat-o din banii săi. Cunoaște că este nevoie de permis de conducere pentru a avea dreptul de conduce automobilul. Regretă, pe viitor nu va mai admite astfel de abateri.

În ședința de judecată, **reprezentantul legal al contravenientului minor, Negura Maria** a comunicat că, fiul și-a procurat automobilul fără să ceară sfatul părinților. Roagă instanța să aplice față de fiul ei o pedeapsă mai blândă.

În ședința de judecată, **victima Covațîca Olga** a declarat sub jurământ că, în dimineața după accident a fost sunată de un cumătru care i-a comunicat că îi este deteriorat gardul confecționat din lemn cu carcasă de metal. Venind acasă, a văzut că o bucată de gard era deteriorat și a sunat la poliție. Angajații poliției au venit la fața locului, au documentat cazul. Jos era o bucată din plastic de la automobil și prin sat a întrebat cine are sau a văzut așa mașină. Un

consătean i-a spus că seara a fost Negura ***** cu așa automobil și i-a dat numărul de telefon al acestuia. La telefonat pe ultimul, acesta a recunoscut, a venit și i-a reparat gardul și ea nu are careva pretenții față de acesta. Solicită ca contravenientul să fie sancționat mai blând.

Ascultând opinia agentului constatator, explicațiile părților la proces și ale contravenientului, care și-a recunoscut totalmente vina în cele incriminate, cercetând materialele cauzei, instanța de judecată consideră vina acestuia în săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 229 alin. (2), 229 alin. (3), art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod Contravenţional, este dovedită prin probele legal dobândite de agentul constatator.

Vina contravenientului de comiterea contravențiilor sus indicate se confirmă și prin următoarele înscrisuri:

Informația înregistrata în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Fălești, din data de 01.10.2025, cu nr. 4639, potrivit căreia de la Dispeceratul R-Nord a parvenit informația că Covațîca Olga, locuitoare a *****, a comunicat că i-a fost deteriorat gardul gospodăriei (f. d. 4).

Conform procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 01.12.2025 și planșa fotografică, la locul accidentului au fost depistate bucăți din masă plastică de culoare neagră, care au rămas în urma tamponării vehiculului în gardul Olgăi Covațîca (f.d. 6, 7);

Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 02.10.2025 și planșa totografică, la automobilul de model „Vaz 21063”, cu numărul de înmatriculare *****, în rezultatul accidentului rutier, avea deteriorată aripa din față dreapta (f.d. 9, 10-11).

Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, încheiat în privința lui Negura ***** la data de 06.10.2025 se confirmă că acesta la 30.09.2025, în jurul orei 22:30, a condus automobilul de model „Vaz 21063”, cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum din *****, fără a deține permis de conducere, fără asigurarea obligatorie și controlul tehnic, pierzând controlul asupra conducerii, în urma cărui fapt a tamponat gardul gospodăriei Olgăi Covațîca, după care a părăsit locul accidentului.

Potrivit pct. 10 alin. (1) lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere, *persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum.*

(2) din Regulament, *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control:*

a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus;

b) certificatul de înmatriculare a vehiculului.

Conform pct. 12 alin. (1) lit. g) din Regulament, *conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să anunțe despre accident și să rămână pe loc până la sosirea poliţiştilor*

Potrivit art. 4 alin. (1) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, *persoanele fizice şi persoanele juridice care au în posesiune autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării*.

Instanța constată că, făptuitorul a semnat procesul-verbal împreună cu reprezentantul său legal și n-au declarat careva obiecţii, iar în ședința de judecată vina și-a recunoscut-o. Prin

urmare, ultimul a înțeles esența învinuirii care îi este adusă și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Totodată, lui Negura ***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă acesta nu s-a folosit de acest drept și a recunoscut vina totalmente în comiterea contravențiilor indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În consolidarea acestei poziții, instanța de judecată reține că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Negura ***** în comiterea contravențiilor incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul și-a recunoscut vina și nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.10.2025, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, vina contravenientului Negura ***** în săvârşirea contravenţiilor incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza

art. 229 alin. (2) Cod contravenţional, conform semnelor calificative - *conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice;*

art. 229 alin. (3) Cod contravențional conform semnelor calificative - *exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto;*

art. 231 alin. (2) Cod contravențional conform semnelor calificative - *conducerea vehiculului deţinând dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare;*

art. 242 alin. (1) Cod contravențional conform semnelor calificative - *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a bunurilor;*

art. 243 alin. (1) Cod contravențional conform semnelor calificative - *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Sancţiunea art. 229 alin. (2) Codul contravențional prevede – *se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale.*

Sancţiunea art. 229 alin. (3) Codul contravențional prevede – *se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Sancţiunea art. 231 alin. (2) Codul contravențional prevede – *se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*

Sancţiunea art. 242 alin. (1) Codul contravențional prevede –*se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*

Sancțiunea art. 243 alin. (1) Cod contravențional prevede - *se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.*

Conform art. 42 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, instanța reține ca circumstanțe atenuante faptul săvârşirii contravenţiei de către un minor.

Conform art. 43 Cod contravențional, circumstanțe agravante, instanța nu a reținut.

La stabilirea termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, de persoana făptuitorului minor și de gravitatea faptelor contravenționale.

Potrivit art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenții.*

Conform art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante și agravante.*

(2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Potrivit art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai uşoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă*.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod contravențional, *amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 de lei.*

(2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

(3) *Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.*

În temeiul celor menționate, conform art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Negura ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravențiilor după cum urmează:

prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale.

prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale.

prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale.

prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale.

prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, se stabilește lui Negura ***** pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții, amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 (trei mii) lei.

Potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Fălești.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lilia Trocin