Dosarul nr.2-18682/22
2-22123679-12-2-22082022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 octombrie 2023 mun.Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Andrei Ojoga, examinând *în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă*, cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului Ciorba Sergiu împotriva SA Moldasig privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele părții reclamante

La 19 august 2022, Cabinetul Avocatului Ciorba Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA Moldasig, solicitând încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii s-a indicat că, la data de 20 iunie 2019 între CA Ciorba Sergiu și SA Moldasig a fost semnat contractul de asistență juridică nr.*****.

Conform p.1.1 din contract, beneficiarul încredințează, achită onorariul și cheltuielile aferente acordării asistenței juridice, iar prestatorul își asumă obligația de a examina materialele prezentate, de a consulta și a întocmi acte motivate cu caracter juridic scrise, de a pregăti, depune cererea de chemare în judecată pe marginea dosarului civil la cererea de chemare în judecată CA Moldasig SA împotriva SRL DFI și SRL Avia Invest cu privire la încasarea datoriei, penalității și a diferenței de curs valutar pentru convertirea valutei.

Conform p.5.1. și 5.2. din contract, onorariul pentru serviciile acordate în baza prezentului contract urmează să fie stabilit după adoptarea deciziei/hotărârii corespunzătoare a organului de conducere competent al beneficiarului.

Părțile urmează să semneze un acord adițional la contractul prin care va fi stabilit cuantumul onorariului.

La data de 26 iulie 2019 între CA Ciorbă Sergiu și SA Moldasig a fost semnat acordul adițional nr.1 la contractul de asistență juridică nr.***** din 20 iunie 2019.

Conform pct.2 al Acordului din 26 iulie 2019, onorariul avocatului constituie 40 000 (patruzeci mii) lei și include asistența juridică consultativă, documentară și participarea avocatului în instanță. Onorariul va fi achitat de beneficiar în termen de 30 zile din momentul semnării prezentului Acord.

Prestatorul a executat corespunzător obligațiile contractuale în baza contractului de asistență juridică nr.***** din 20 iunie 2019 indiferent de faptul că plata onorariului nu era condiționată de acțiunile pe care le-a întreprins avocatul în cadrul procesului civil CA

Moldasig SA împotriva SRL DFI și SRL Avia Invest cu privire la încasarea datoriei, penalității și a diferenței de curs valutar pentru convertirea valutei.

Pârâtul SA Moldasig nu a achitat în termen onorariul avocatului, motiv din care din 27 august 2019 SA Moldasig se află în întârziere.

Conform pct.7.1 din contract, în cazul nerespectării de către beneficiar a termenului și condițiilor de achitare a onorariului, acesta achită prestatorului penalitate în mărime de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

La data de 08 decembrie 2021, reclamantul a înaintat o pretenție adresată pârâtului SA Moldasig în care a cerut achitarea datoriei în mărime de 40 000 lei și a penalității în mărime de 166 600 lei.

La 23 decembrie 2021 reclamantul a primit scrisoarea nr.*****, în care pârâtul SA Moldasig a propus să fie purtate discuții pentru a ajunge la un numitor comun în vederea soluționării amiabile a litigiului.

În urma discuțiilor purtate cu reprezentantul pârâtului SA Moldasig s-a convenit că reclamantul CA Ciorbă Sergiu va acorda asistența juridică necesară pentru încheierea contractului de tranzacție în cadrul dosarului civil SA Moldasig către SRL DFI și SRL Avia Invest cu privire la încasarea datoriei și a penalității. Iar pârâtul SA Moldasig urma să achite datoria formată urmare a neexecutării contractului de asistență juridică nr.*****.

Urmare discuțiilor purtate la negocieri, au negociat cu debitorii SRL DFI, SRL Avia Invest și Adrian Buruiana cu privire la încheierea contractului de tranzacție, au întocmit contractul de tranzacție, și l-au expediat în adresa SA Moldasig pentru confirmarea conținutului și purcederea la semnarea contractului.

Contractul a fost redactat de mai multe ori de către reprezentanții SA Moldasig, fiind definitivat la 10 mai 2022.

În cele din urmă deși debitorii SRL DFI, SRL Avia Invest și Adrian Buruiana erau pregătiți să semneze contractul de tranzacție și să purceadă la executarea lui, în speță să achite datoria, administratorul SA Moldasig din motive necunoscute a refuzat să semneze contractul.

La fel, administratorul SA Moldasig a refuzat să achite onorariul avocatului.

Având în vedere împrejurările constituite pentru a evita un eventual litigiu, la data de 09 august 2022 reclamantul a înaintat pârâtului o pretenție repetată, însă pârâtul nu a răspuns la aceasta.

În pretenție reclamantul a făcut apel la buna credință a pârâtului și a reiterat asupra obligației de plată a onorariului și a penalității.

În pretenția repetată reclamantul a cerut achitarea de către pârât a onorariul în mărime de 40 000 lei și a penalității în mărime de 215 400 lei, calculată în temeiul p.7.1. din contractul de asistență juridică nr.***** din 20 iunie 2019,

Reieşind din cele expuse solicită admiterea prezentei cereri de chemare în judecată.

Argumentele părții pârâte

La 24 octombrie 2022 prin intermediul factorului poștal electronic și la data de 25 octombrie 2022 prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală,

reprezentantul părții pârâte Alina Gorelco a depus o referință *(f.d.71-73, 79-80),* solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției sale s-a indicat că, la 20 iunie 2019 între SA Moldasig, în persoana directorului general Vadim Svigciuc, în calitate de beneficiar și Cabinetul Avocatului Ciorba Sergiu, în calitate de prestator, a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.*****.

Conform prevederilor contractului menționat, prestatorul și-a asumat obligația de a examina actele, de a consulta beneficiarul, de a întocmi și a depune cererea de chemare în judecată și alte acte cu caracter juridic, pe marginea dosarului civil SA Moldasig, SRL DFI și SRL Avia Invest.

Conform cap.5 din Contract, onorariul prestatorului urma să fie stabilit ulterior, prin semnarea unui acord adițional.

Prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare din 22 iulie 2019, s-a instituit provizoriu administrarea specială al SA Moldasig s-a desemnat Viorel Bîrsanu în calitate de administrator special al SA Moldasig.

La 26 iulie 2019, între SA Moldasig, în persoana administratorului special Viorel Bîrsanu și Cabinetul Avocatului Ciorba Sergiu a fost încheiat acordul adițional nr.1 la contractul de asistență juridică nr.***** din 20 iunie 2019, prin care s-a stabilit onorariul avocatului în mărime de 40 000 lei cu termenul de achitare de 30 zile din data semnării acordului nominalizat.

Din motive necunoscute obligația asumată de SA Moldasig nu a fost executată în termenul stabilit.

La 13 septembrie 2019 urmare a încetării administrării special instituite de CNPF și schimbării organelor de conducere al SA Moldasig, în calitate de director general a fost numit Victor Coadă.

Examinând prevederile contractului de asistență juridică nr.***** din 20 iunie 2019, și acordului din 26 iulie 2019, prin care s-a stabilit cuantumul onorariului avocatului Sergiu Ciorba, s-a constatat că onorariul stabilit este neîntemeiat de mare, astfel nefiind real, necesar și rezonabil ca mărime. Concluzie, determinată inclusiv de neprezentarea listei detaliate a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Ulterior, la 03 martie 2020, împuternicirile avocatului Ciorba Sergiu au fost retrase unilateral de SA Moldasig, iar dosarul a fost transmis altui avocat.

Consideră că onorariul solicitat de avocatul Sergiu Ciorba, în raport cu lucrul efectuat este disproporționat de mare, mai mult ca atât, acțiunile întreprinse de ultimul nu au avut succes, cum ar fi, aplicarea măsurilor de asigurare, urgentarea examinării cauzei, semnarea unei tranzacții de împăcare.

Astfel, pentru munca efectuată, ținând cont de Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din RM, consideră un onorariul rezonabil în mărime de 20 000 lei.

Referitor la penalitatea solicitată, consideră că este disproporționat de mare, astfel fiind aplicabile prevederile art.953 Cod civil.

Reclamantul cunoscând despre neachitarea în termenul stabilit a onorariului, imediat după scadență, nu a întreprins acțiunile legale posibile privind încasarea datoriei. Deși legislația civilă prevede termenul de prescripție de trei ani, reclamantul, avocat de profesie, cunoscând toate instrumentele legale de încasare a datoriei în termenul cât de posibil scurt, nu a întreprins nimic până la expirarea termenului majorând neîntemeiat penalitatea.

Reieșind din cele expuse solicită respingerea acțiunii.

Explicații scrise pe marginea referinței

La 26 decembrie 2022 prin intermediul factorului poștal electronic partea reclamantă a depus explicații pe marginea referinței depusă de SA Moldasig (f.d.87-90).

S-a indicat că, în referința prezentată de către pârât în suportul netemeiniciei cererii de chemare în judecată este menționat că directorul general SA Moldasig - Victor Coadă ar fi examinat prevederile contractului de asistență juridică nr.***** din 20 iunie 2019 și acordul din 26 iulie 2019 prin care s-a stabilit cuantumul onorariului avocatului Sergiu Ciorbă și a constatat că onorariul stabilit este neîntemeiat de mare, astfel nefiind real, necesar și rezonabil ca mărime. Concluzia, determinată inclusiv de neprezentarea listei detaliate a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tarif și orarul).

La această obiecție menționează că contractul de asistență juridică nu a fost negociat cu administratorul legal împuternicit din acea perioadă Vadim Svișciuc și administratorul special instituie de CNPF Viorel Bîrsan. După instituirea în calitate de administrator a dl.Victor Coadă, ultimul de mai multe ori a cerut informații și acte pe marginea dosarului, fiind prezentate corespunzător.

În cele din urmă din motive necunoscute și contrar prevederilor Codului civil și a contractului de asistență juridică ultimul i-a retras împuternicirile.

Având în vedere că raporturile juridice au fost constituite legal între reclamant și pârât, iar contractul de asistență juridică este un contract de executare succesivă și reclamantul și-a executat pe deplin obligațiile contractuale, Victor Coadă nu deține dreptul de a interveni în relațiile contractuale să revizuiască condițiile contractuale, să retragă împuternicirile și să rezoluționeze unilateral contractul.

După cum a menționat anterior contractul de asistență juridică este un contract de executare succesivă, astfel contractul nu poate fi rezoluționat retroactiv, or, serviciile de asistență juridică prestate în beneficiul pârâtului sunt de natură ireversibilă. Obligația de plată a onorariului este valabilă, indiferent de opinia și dorința administratorului CA Moldasig SA.

Părțile în raportul juridic constituit urmează să se conducă de principiul libertății contractuale, respectării obligațiilor asumate și să acționeze cu bună credință.

Consideră că pârâtul a acționat și acționează cu rea credință urmărind scopul de a diminua cuantumul datoriei și de a se eschiva de la plata ei.

Dincolo de netemeinicia obiecției ridicate de pârât, scoate în evidență că valoarea acțiunii în dosarul civil CA Moldasig SA împotriva SRL DFI și SRL Avia Invest la momentul depunerii cererii în instanță a constitut suma de 52 237 435,42 lei.

La data de 04 martie 2020 după concretizarea cuantumului pretențiilor valorarea acțiunii a fost în mărime de 100 137 819,94 lei.

Un calcul simplu arată că onorariul avocatului a constituit 0,0399% din valoarea acțiunii.

Este vădit că mărimea onorariului este rezonabilă în raport cu valoarea acțiunii și interesul pecuniar al pârâtului în acel dosar. Astfel, consideră că cuantumul onorariului este sub limita practicată pe piața avocaturii și recomandărilor Uniunii Avocaților.

Onorariul în mărime de 40 000 lei a fost stabilit pentru asistența juridică consultativă, documentară și participarea avocatului în instanță, obligație care a fost executată pe deplin, fapt confirmat prin probele anexate la cererea de chemare în judecată.

Pârâtul tinde să inducă instanța în eroare invocând faptul că nu ar fi prezentat lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate pe marginea dosarului și a timpului aferent acestora.

Remarcă că la data de 14 august 2019 la cererea lui Victor Coadă a expediat încheierea în care a fost respinsă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare și nota informativă cu privire la acțiunile întreprinse pe marginea dosarului.

La data de ***** august 2019 la cererea lui Victor Coadă i-a expediat contractul de asistență juridică.

La data de 21 august 2019 la fel la cererea lui Victor Coadă a expediat cererea de chemare în judecată și cererea adresată Vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, cererea de recurs, situațiile financiare a debitorilor, analiza litigiilor aflate în procedura instanțelor de judecată în care debitorii au calitatea de pârât, actele judecătorești adoptate în privința debitorului SRL Avia Invest.

Astfel, înscrisurile menționate demonstrează că pârâtul induce instanța în eroare, acționează cu rea credință și urmărește scopul de a se eschiva de la obligația de plată.

La fel, pârâtul invocă că onorariul solicitat în raport cu lucrul efectuat este disproporționat de mare, mai mult ca atât, acțiunile întreprinse de ultimul nu au avut succes, cum ar fi, aplicarea măsurilor de asigurare, urgentarea examinării cauzei, semnarea unei tranzacții de împăcare.

Scoate în evidență că conform contractului de asistență juridică nu a avut obligația de a garanta succesul în cadrul dosarului în special prin aplicarea de către instanță a măsurilor de asigurare a acțiunii, urgentarea examinării cauzei, semnarea tranzacției de împăcare.

Conform contractului de asistență juridică a garantat că va acționa cu maximă diligență și profesionalism, pentru a obține un rezultat corespunzător speței. A fost pus în imposibilitate de a obține hotărârea de încasare a datoriei, datorită faptului că la data de 03 martie 2020 absolut neîntemeiat i-au fost retrase împuternicirile, astfel fiind înlăturat din dosar.

În cele din urmă este evident că responsabil de tergiversarea neîntemeiată a dosarului, refuzul de a semna tranzacția de împăcare este administratorul pârâtului Victor Coadă care a acționat în detrimentul intereselor SA Moldasig. Acțiuni ce au generat o

tergiversare excesivă a dosarului și prin urmare imposibilitatea de a încasa datoria de la debitori.

Prin referința depusă reprezentantul pârâtului încearcă să pusă în sarcina părții reclamante deciziile neinspirate ale administratorului pârâtului, ce au generat tergiversarea dosarului, or, mai bine a doi ani din data de 03 martie 2020, momentul retragerii împuternicirilor, dosarul nu a avansat deloc, fiind la faza de pregătire.

O astfel, de situație în dosar se datorează exclusiv inacțiunilor pârâtului și capacității de a adopta soluții corecte și rezonabile în vederea încasării datoriei.

Consideră că probele prezentate demonstrează contrariul celor invocate de reprezentantul pârâtului.

Referitor la argumentul pârâtului că penalitatea este disproporționat de mare fiind aplicabile prevederile art.953 Cod civil, remarcă că penalitatea poate fi micșorată doar la cererea pârâtului. O cerere în acest sens nu există, motiv din care instanța nu poate din oficiu în lipsa cererii să reducă penalitatea.

Conform prevederilor pct.9 din hotărârea explicativă nr.9 din 24 decembrie 2010 a Plenului Curții Supreme de Justiție, cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executare necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare, cu excepția celor izvorâte din contractul de credit bancar sau împrumut: în cazul reducerii clauzei penale, instanța urmează să-și motiveze soluția, făcând referire la probe.

Instanța de judecată va reduce clauza penală doar în cazul în care debitorul a solicitat aceasta.

Pârâtul nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra motivele întemeiate ale imposibilității executării obligației de plată ce ar justifica reducerea clauzei penale.

O simplă trimitere la prevederile art.953 al Codului civil nu este suficient pentru reducerea clauzei penale.

Mai mult decât atât lipsește cererea din partea pârâtului privind reducerea clauzei penale, instanța de fond nu este în drept să o reducă.

În cele din urmă consideră că pârâtul a acționat și acționează cu rea credință, prezintă argumente care insultă inteligența instanței și distorsionează împrejurările de fapt, aduce argumente nefondate precum că neexecutarea obligației de plată se datorează reclamantului.

În astfel de împrejurări, dincolo de pretențiile înaintate, discuțiile purtate în vederea achitării onorariului, există o întrebare rezonabilă, de ce pârâtul acum odată cu înaintarea cererii în instanță nu achită datoria, cel puțin în cuantumul în care a recunoscut acțiunea.

Răspunsul este evident, pârâtul acționează cu rea credință, acțiunile fiind îndreptate în vederea eschivării de la obligația de plată, motiv din care ultimul urmează să suporte consecințele negative, a unei neexecutări intenționate, sub forma achitării penalității în mărime deplină.

Referitor la argumentul pârâtului precum că ar fi acționat cu rea credință și nu a întreprins acțiuni de încasare a datoriei astfel acumulând-se penalitatea.

Această obiecție nu suportă nici o critică și contraargumentul este principiul disponibilității părților și principiul bunei credințe în raporturile contractuale. Principii pe

care pârâtul prin referința sa le desconsideră conducând-se de propriile convingeri care sunt străine noțiunii de legalitate.

În cele din urmă reclamantul pretinde că este pe deplin întemeiată pretenția de încasare din contul pârâtului a datoriei în mărime de 40 000 lei și a penalității în mărime de 218 000 lei.

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă (*f.d.68-68 verso*), care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art.276^2 Cod de procedură civilă.

Partea reclamantă și partea pârâtă au fost notificați despre examinarea cauzei în procedura scrisă (*f.d.70-71)*.

Respectiv, instanța a examinat cauza reieșind din art.22 alin.(4), lit.b) Cod civil, prin care notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa lui poștală.

Aprecierea judecătorului

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speţei, instanţa consideră acţiunea întemeiată şi pasibilă de a fi admisă integral din următoarele considerente.

În susţinerea soluţiei de admitere integrală a acțiunii, judecătorul reţine că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Reieșind din materialele cauzei s-a constatat că, la data de 20 iunie 2019 între CA Moldasig SA și Cabinetul Avocatului Ciorba Sergiu a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.***** *(f.d.7-9).*

Conform pct.1.1 din contract, beneficiarul încredințează, achită onorariul și cheltuielile aferente acordării asistenței juridice, iar prestatorul își asumă obligația de a examina materialele prezentate, de a consulta și a întocmi acte motivate cu caracter juridic scrise, de a pregăti, depune cererea de chemare în judecată pe marginea dosarului civil la cererea de chemare în judecată CA Moldasig SA împotriva SRL DFI și SRL Avia Invest cu privire la încasarea datoriei, penalității și a diferenței de curs valutar pentru convertirea valutei.

Conform p.5.1. și 5.2. din contract, onorariul pentru serviciile acordate în baza prezentului contract urmează să fie stabilit după adoptarea deciziei/hotărârii corespunzătoare a organului de conducere competent al beneficiarului. Părțile urmează să semneze un acord adițional la contractul prin care va fi stabilit cuantumul onorariului.

Astfel, la 21 iunie 2019 SA Moldasig a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru împotriva SRL DFI, SRL Avia Invest privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată *(f.d.23-31), iar reprezentantul SA Moldasig fiind avocatul Sergiu Ciorbă.*

La data de 26 iulie 2019 între CA Ciorbă Sergiu și SA Moldasig a fost semnat acordul adițional nr.1 la contractul de asistență juridică nr.***** din 20 iunie 2019.

Conform pct.2 al Acordului din 26 iulie 2019, onorariul avocatului constituie 40 000 (patruzeci mii) lei și include asistența juridică consultativă, documentară și participarea avocatului în instanță. Onorariul va fi achitat de beneficiar în termen de 30 zile din momentul semnării prezentului Acord *(f.d.10).*

Reieșind din materialele cauzei se constată că avocatul Sergiu Ciorba și-a executat obligațiile contractuale în baza contractului de asistență juridică nr.***** din 20 iunie 2019 (întocmirea reclamației din 13 mai 2019, 28 mai 2019 – trei la număr, cererii de chemare în judecată din 21 iunie 2019, cererii de asigurare a acțiunii, cererii de urgentare a examinării cererii de asigurare a acțiunii, contractului de tranzacție din 12 mai 2022, pretenției din 09 august 2021, calculului dobânzii de întârziere, cererii de concretizare și majorare a cuantumului pretențiilor – două la număr, notei pe marginea dosarului civil SA Moldasig vs SRL DFI și SRL Avia Invest, cererii de recurs, etc.) *(f.d.17-20 verso, 23-31, 47-53, 53, 56-58, 97-103, 110-111, 113-116, 117-124),* <u>însă SA Moldasig nu a achitat avocatului plata onorariului stabilită conform contractului de asistență juridică.</u>

Astfel, în conformitate cu prevederile art.1375 alin.(1)-(2) Cod civil, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*

Conform art.312 alin.(1) și (2) Cod civil, *consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat*.

Potrivit art.992 alin.(1) Cod civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*.

În conformitate cu art.316 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligaţii, iar alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Reglementări similare fiind prescrise şi în dispoziţiile art.774, 775, 776 Cod civil, stipulând că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Mai mult ca atât, potrivit art.60 alin.(1) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, *avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă.*

Conform art.63 alin.(1) și (2) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, *munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată.*

Prin urmare, judecătorul concluzionează necesitatea încasării de la SA Moldasig în beneficiul Cabinetului Avocatului Ciorba Sergiu suma de 40 000 lei cu titlu de datorie pentru servicii de asistență juridică în baza contractului nr.***** din 20 iunie 2019.

Totodată, judecătorul apreciază critic argumentul părții pârâte precum că cuantumul onorariului stabilit în mărime de 40 000 lei este neîntemeiat, concluzie determinată inclusiv de neprezentarea listei detaliate a actelor, acțiunilor efectuate de către avocat, or expedierea informației și actelor (acțiunile întreprinse) pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA Moldasig împotriva SRL DFI, SRL Avia Invest privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată a fost executată de către avocatul Sergiu Ciorba, fapt confirmat prin extrasele de corespondență electronică *(f.d.13-16, 92-171).*

Nu poate fi luat în considerație nici argumentul părții pârâte precum că nu urmează să achite onorariul avocatului în mărime de 40 000 lei dat fiind faptul că la 03 martie 2020, avocatului Sergiu Ciorba i-au fost retrase împuternicirile unilateral de SA Moldasig, or ținând cont că raporturile juridice au fost constituie legal între SA Moldasig în persoana directorului general Vadim Șvișciuc și Cabinetul Avocatului Sergiu Ciorba în persoana avocatului Sergiu Ciorba, iar contractul de asistență juridică este un contract de executare succesivă, la caz, avocatul și-a executat pe deplin obligațiile contractuale, Victor Coadă (director general numit din 13 septembrie 2019) nu poate interveni în relațiile contractuale pentru a revizui condițiile contractuale în astfel de manieră.

Totodată, contractul de asistență juridică este un contract de executare succesivă, iar serviciile de asistență juridică prestate în beneficiul SA Moldasig sunt de natură

ireversibilă. Odată asumată, obligația de plată a onorariului este valabilă, indiferent de opinia și dorința administratorului CA Moldasig SA.

Referitor la cerința înaintată de partea reclamantă cu privire la încasarea penalității în mărime de 218 000 lei, judecătorul o consideră întemeiată și pasibilă de a fi admisă din următoarele considerente.

Astfel, potrivit art.942 alin.(4) Cod civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere.

Conform art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întîrziere.

Potrivit art.948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Conform pct.7.1. al contractului de asistență juridică nr.***** din 20 iunie 2019, în cazul nerespectării de către beneficiar a termenului și condițiilor de achitare a onorariului, acesta achită prestatorului penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere *(f.d.8).*

Partea pârâtă nu și-a onorat obligațiile sale pecuniare, beneficiind integral de executarea corespunzătoare a părții reclamante, or însăși acesta a decis retragerea împuternicirilor avocatului.

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante penalitatea în mărime de 218 000 lei, pentru perioada 27 august 2019 – 19 august 2022.

Judecătorul menționează că nu poate fi luat în considerație argumentul părții pârâte precum că, deși reclamantul cunoștea despre neachitarea în termenul stabilit a onorariului, imediat după scadență, nu a întreprins acțiunile legale privind încasarea datoriei, or această obiecție nu suportă nici o critică și *contraargumentul este principiul disponibilităţii părţilor şi principiul bunei credinţe în raporturile contractuale.*

Totodată, judecătorul apreciază critic și argumentul părții pârâte precum că penalitatea este disproporționat de mare fiind aplicabile prevederile art.953 Cod de procedură civilă, or, în primul rând partea pârâtă nu a depus o cerere în acest sens, iar simpla invocare a faptului dat fără a fi indicate motivele de fapt și de drept în susținerea poziției sale, duce la netemeinicia acestei poziții.

În conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se*

compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin ordinul de plată nr.***** din 19 august 2022 se confirmă că Cabinetul Avocatului Ciorba Sergiu la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în mărime de 7 740 lei *(f.d.2)*.

Ținând cont că, acțiunea a fost admisă integral, instanța consideră necesar de a încasa din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante suma de 7 740 lei cu titlu de taxă de stat (40 000 lei + 218 000 lei = 258 000 x 3%).

Sintetizând circumstanțele de fapt și de drept reliefate *supra*, se constată temeinicia integrală a acțiunii formulată de partea reclamantă.

În conformitate cu art.276^2-276^4, art.238-241, art.243 Cod de procedură civilă, -

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la SA Moldasig (*IDNO* *****) în beneficiul Cabinetului Avocatului Ciorba Sergiu (*IDNO* *****) suma de 40 000 lei (*patruzeci mii lei*) cu titlu de datorie pentru servicii de asistență juridică în baza contractului nr.***** din 20 iunie 2019; suma de 218 000 lei (*două sute optsprezece mii lei*) cu titlu de penalitate pentru perioada 27 august 2019 – 19 august 2022 și suma de 7 740 lei (*șapte mii șapte sute patruzeci lei*) cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga

Copia corespunde originalului,

Judecător *Andrei Ojoga*