Dosar nr.5r-501/2025 4-25163085-38-5r-21112025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

13 ianuarie 2026 **or.Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Eugeniu Russ

Grefierului Doina Condrea

Cu participarea:

Agentului constatator Vasilii Medinschii

În lipsa:

Petiționarului Valeriu Balaban

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de petentul Valeriu Balaban împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 818840 (5805530635244531) din 24 octombrie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică MAI Vasilii Medinschii, pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Valeriu Balaban a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei, și sancțiune complementară în mărime de 3 puncte de penalizare,

CONSTATĂ:

La 21 noiembrie 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petentul Valeriu Balaban împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 818840 (5805530635244531) din 24 octombrie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică MAI Vasilii Medinschii, pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Valeriu Balaban a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei, și sancțiune complementară în mărime de 3 puncte de penalizare.

În motivarea contestaţiei petentul a indicat, că cu procesul-verbal întocmit la 24.10.2025 nu este de acord, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea cerinţelor de formă şi fond prevăzute de lege, se bazează pe un mijloc tehnic neidentificat şi neverificat metrologic, a fost emis cu nesocotirea drepturilor contravenientului, nu reflectă o faptă contravenţională reală şi periculoasă, considerând 2 ianuarie 2023, la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare un supliment la contestaţia depusă de petentul Valeriu Balaban împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 818840 (5805530635244531) din 24 octombrie 2025.

Petiționarul Valeriu Balaban fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin contestație a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarului.

În ședința de judecată *agentul constatator Vasilii Medinschii*, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 818840 (5805530635244531) din 24 octombrie 2025, Valeriu Balaban a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei, și sancțiune complementară în mărime de 3 puncte de penalizare, pentru faptul, că la 24.10.2025 la ora 17:00 pe traseul R 20 Rezina-Orhei-Calarași (km 45) se deplasa cu mijlocul de transport de model ***** ***** cu viteza de 65 km /h, ignorând prevederile RCR indicatoare 3.27.1, 3.27.2.

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 818840 (5805530635244531) din 24 octombrie 2025 a fost depusă de către petiționar la INSP la data de 13.11.2025, fiind înregistrată cu nr. de intrare „8093”.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În temeiul art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau,* pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Prevederile alin.(2) art. 230 din Codul de procedură penală, statuiază, că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 818840 (5805530635244531) din 24 octombrie 2025, Valeriu Balaban a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei, și sancțiune complementară în mărime de 3 puncte de penalizare.

Din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța constată că procesul verbal cu privire la contravenție din 24.10.2025, ora 17:00 a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului Valeriu Balaban, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, fapt confirmat de martorul Gavriliță Iulian, inclusive și petiționarul în contestație a indicat că procesul verbal cu privire la contravenție a fost semnat în întocmit în prezența sa.

Astfel, reieşind din faptul că Valeriu Balaban a fost prezent la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră că petiţionarul a cunoscut despre întocmirea deciziei şi a avut suficient termen pentru o recura.

Instanaț remarcă, că contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. MAI06 818840 (5805530635244531) din 24 octombrie 2025 a fost depusă de către petent la Inspectoratului Național de Securitate Publică MAI la data de

13.11.2025, fără respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, petiționarul nu a solicitat expres în contestaţie repunerea în termenul de contestare.

Astfel instanța menționează, că termenul de 15 zile se calculează de la data de 25 octombrie 2025 inclusiv, adică de la următoarea dată de la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care a fost la data de 24.10.2025, iar în acest mod, termenul de contestare în mod cert a fost depăşit și în motivare, petiţionarul nu a adus nici un argument plauzibil care ar infirma concluziile instanței și ar demonstra depunerea contestației în termen.

Din prevederile art. 231 alin. (3) şi (5) din Codul de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte, iar dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârşitul primei zile lucrătoare care urmează.

Aşadar, instanța de judecată constată, că data scadentă de 15 zile pentru contestare a intervenit la data de 08.11.25 și luând în considerație, că 08.11.25 e zi nelucrătoare (zi de sâmbătă), petiționarul putea formula contestația până la sfârşitul zilei de 10.11.2025, ora 23 şi 59 min, care este o zi lucrătoare.

Respectiv, data înaintării contestației de către Valeriu Balaban se atestă la 13 noiembrie 2025, iar momentul aducerii la cunştinţă a deciziei de sancţionare este reţinut la data de 24 octombrie 2025, perioadă de timp care excede în mod vădit termenul de decădere de 15 zile, garantat prin prevederile expuse supra, aspect față de care intervine decăderea petiționarului din dreptul de a formula această cerere, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal începând cu 11 noiembrie 2025 inclusiv.

La fel, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Curtea a statuat, că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (*Dacia SRL împotriva Republicii Moldova*, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

În acelaşi context, instanţa mai statuează că petiționarul Valeriu Balaban nu a invocat în general un motiv de depunere tardivă a contestației, referindu-se în continuare la aspecte privind nulitatea procesului verbal și a deciziei recurate de aceasta sau alte aspecte de fapt.

Prin urmare, instanţa conchide că petiționarul nu a invocat motive temeinic justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile, iar concluziile acestuia în contestație

nu au fost îndeajuns de motivat formulate, în pofida garantării unui termen suficient în acest sens.

Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia ca contestația înaintată de petentul Valeriu Balaban împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 818840 (5805530635244531) din 24 octombrie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Vasilii Medinschii pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Valeriu Balaban a fost sancţionată cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei, și sancțiune complementară în mărime de 3 puncte de penalizare, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

În baza celor expuse și conform art. 395 alin. (2), 448, 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege contestația înaintată de petentul Valeriu Balaban împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 818840 (5805530635244531) din 24 octombrie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Vasilii Medinschii, pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Valeriu Balaban a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei, și sancțiune complementară în mărime de 3 puncte de penalizare.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare ”Centru” pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**